



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA



Ügyiratszám: SZ-10/109/UO/01182-20 /2018.

Ügyintéző: Gyuris Gergő

Telefon: 06 42 508-130/113

Tárgy: Mátészalka, Kossuth u. átépítésének
engedélyezési eljárása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Mátészalkai Polgármesteri Hivatal 4701 Mátészalka, Hősök tere 9. Pf. 31	
Iktatva:	2019-02-01
Szám:	49-4/19
Ügyintéző:	Melléklet:

HATÁROZAT

Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) megbízásából eljáró Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű út 73/A II/2., továbbiakban: Kérelmező) a **Mátészalka, Kossuth u. átépítésének engedélyezési eljárása** tárgyában a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztályhoz (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. sz., továbbiakban: Hatóságom benyújtott kérelme alapján a következő döntést hoztam:

Mátészalka, Kossuth u. átépítését a Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű út 73/A II/2.) által készített 58/2017 tervszámú tervdokumentáció alapján, az alábbi előírások teljesítésének feltételével

engedélyezem.

Építtető:

Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.)

A közlekedési létesítmények kezelője:

Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.)

I. MŰSZAKI FELTÉTELEK:

I. Helyszínrajzi elrendezés:

A tervezett út helyszínrajzi elrendezését az R1-M jelű tervlap tartalmazza.

II. Keresztszelvények kialakítása:

Út:

0+000-0+107 km szelvények között:

- Forgalmi sáv szélessége: 2x 3,25 m
- Oldalesés: kétoldali, 2,50 %
- Padka szélessége a kiemelt szegélyek mellett: 0,50 m

0+107-0+397 km szelvények között:

- Forgalmi sáv szélessége: 1x 3,00 m
- Kerékpársáv szélessége: 1x 0,90 m
- Padka szélessége kiemelt szegély mellett: 0,50 m
- Padka szélessége egyéb esetben: 1,50 m
- Oldalesés: egyoldali, 1,5-2,50 %
- Padka oldalesése: 2,00 %

Járda felújítás, sétányok:

- a gyalogos létesítmények minimális szélessége: 1,50 m
- biztonsági távolság: min. 0,50 m

III. Pályaszerkezet a tervezett közlekedési létesítmények esetében:

A közlekedési létesítmények pályaszerkezetét a műszaki leírás 6. pontjában foglaltak szerint kell megvalósítani.

IV. Csapadékvíz-elvezetés:

Az út víztelenítése a meglévő, zárt csapadékvíz rendszer átépítésével oldandó meg a műszaki leírás 12.2. pontja szerint.

II. FORGALOMTECHNIKAI FELTÉTELEK:

1. Építés alatti forgalmi rend:

Az építés ideje alatt a munkaterületet el kell korlátozni, a tervezett közlekedési létesítmények forgalmát az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM. rendelet, a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001.(I.31.) KöViM rendelet előírásainak, valamint a közúti útelzárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei című ÚT 2-1.152:2001., valamint a közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása című ÚT 2-1.119:2010. utügyi műszaki előírásban foglaltak figyelembevételével, jelzőtáblák és korlátozó jelzőeszközök kihelyezésével kell biztosítani, **az érintett közút kezelője által jóváhagyott, F-1 és F2 jelű, ideiglenes forgalomszabályozási helyszínrajzok szerint.**

Éjszaka és rossz látási viszonyok között az elkorlátozó elemek, korlátok forgalom felőli oldalát piros vagy villogó borostyán sárga fényjelzéssel kell ellátni.

Az ideiglenes forgalmi rend jelzéseit a munkák végleges befejezése után azonnal el kell távolítani.

Az útépités ideje alatt az ingatlanok megközelíthetőségét mindenkor biztosítani kell.

2. Végleges forgalmi rend:

A végleges forgalmi rendet és jelzéseképeket az útkezelő által jóváhagyott R1-M helyszínrajznak megfelelően, az alábbi előírásokat figyelembe véve kell kialakítani:

- A forgalomlassító szigetek előtt 50-100 méterrel a KRESZ 76. sz. jelzőtáblákat kell elhelyezni. Jelzőtábla alatt elhelyezett kiegészítő táblával rövidebb távolság is megjelölhető.
- A közúti jelzőtáblák csak szabványos fényvisszaverő kivitelben készülhetnek.

III. SZAKHATÓSÁGI- ÉS SZAKÁGI ELŐÍRÁSOK:

A közlekedési létesítmény építése során be kell tartani az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok és szakkérdés elbírálására jogosult szervezeti egységek előírásait az alábbiak szerint:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 8679-6/2018. számú szakkérdésben adott állásfoglalása:

„A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a **Mátészalka Város Önkormányzata** (4700 Mátészalka, Hősök tere 9. - továbbiakban: Építető) megbízásából eljáró Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű út 73/A. II/2.) által kérelmezett, **Mátészalka, Kossuth u. átépítésének** engedélyezési eljárásában a Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. táblázat 5. pont alapján meghatározott szakkérdések vizsgálata kapcsán **az alábbi állásfoglalást adja:**

A benyújtott műszaki tervdokumentáció, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban Khvr.) 13. számú mellékletében található kitöltött „Adatlap” alapján megállapítható, hogy a Mátészalka, Kossuth u. átépítése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a tervezett létesítmények építési engedélyéhez, a véleményezésre benyújtott engedélyes terv alapján az alábbi feltétellel hozzájárul:

Hulladékgazdálkodás:

- **Az építési tevékenység során keletkező hulladékokkal kapcsolatosan, a hulladékról szóló 2012.évi CLXXXV. törvény előírásait be kell tartani.**

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a szakkérdések vizsgálata kapcsán, a véleményezésre benyújtott engedélyes tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- Mátészalka Város Önkormányzata a Kossuth utca rekonstrukcióját tervezi.

- A tervezési szakasz eleje, a Kossuth u. – Rákóczi utcánál található, a tervezett út 0+357 szelvénye, a Tervezési szakasz vége, a 3122 hrsz.-ú ingatlannál található. A tervezett út teljes hossza: 357 m.
- A rendelkezésre álló adatok alapján megállapításra került, hogy a tervezett létesítmény nem sért környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket, ezért az építési engedély kiadásához a fenti feltételek betartása mellett a Főosztály hozzájárul.
- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése b) pontja alapján a felszíni és a felszín alatti vizek védelme vonatkozásában a Főosztály megkereste véleményadás céljából a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint vízvédelmi hatóságot. Az igazgatóság a **36500/6522-4/2018.ált.** számú levelében megállapította, hogy a Mátészalka, Kossuth u. átépítése nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vizekre.
- A tervezett létesítmények kivitelezése során építési és bontási hulladék keletkezik. A Főosztály a hulladékkal kapcsolatos előírásait az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3.§ és 10.§-a alapján tette.

A Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2 táblázat 5. pontjában szereplő szakkérdéseket a Főosztály megvizsgálta és megállapította, hogy a tervezett létesítmény a rendelkező részben tett előírások betartása esetén nem sért környezetvédelmi és természetvédelmi érdekeket.

A környezetvédelmi hatáskörében eljáró Főosztály a Közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2 táblázat alapján adta ki állásfoglalását. A Főosztály környezetvédelmi szakkérdés vizsgálati hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja, (2) bekezdése, 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A § (1) bekezdése állapítja meg.

A kérelemmel kapcsolatosan a Főosztály megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015.(III.31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4.10. pontja alapján egyéb eljárási díjköteles. Az egyéb eljárási díj mértéke összesen 133.000,- Ft, melyet az ügyfél megfizetett.

Kérem az első fokon eljáró építésügyi hatóságot, hogy az érdemi határozatot a Főosztály részére megküldeni szíveskedjen.”

2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/6522-5/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) (továbbiakban Ütügyi Osztály) az SZ-10/109/UO/01182-3/2018. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) kérelmére indult, Mátészalka, Kossuth utca átépítésének engedélyezési eljárásában.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság az építési engedély kiadásához hozzájárul az alábbi feltétellel:

1. A kivitelezésnél és a végleges forgalomba helyezést megelőző munkálatoknál, ellenőrző üzempróbáknál, stb. a felszín alatti vizek védelmében a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a

létesítmények ellenőrző üzempróbáinál, üzembe helyezésénél úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket ne haladja meg.

2. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszívárogatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
3. Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Mátészalka Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36540/1926-3/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Közlekedési és Fogysztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály megkeresése alapján Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka Hősök tere 9. sz.) ügyfél kérelmére a 4700 Mátészalka Kossuth út átépítési engedélyének megadásához **tűzvédelmi szempontból az alábbi feltétellel járulok hozzá:**

1.A Mátészalka Kossuth út átépítésekor amennyiben föld alatti tűzcsapok áthelyezése szükséges azokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4. Mátészalkai Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 15040/6406/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogysztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztálya (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. a továbbiakban: eljáró hatóság) szakhatósági megkeresésére. Mátészalka , Kossuth utca átépítésének engedélyezése ügyében Mátészalka Rendőrkapitányság (4700 Mátészalka, József A. u. 1-3. szám) részéről a **szakhatósági hozzájárulást megadom.**

A szakhatósági eljárás során eljárás költség nem merült fel, az eljárási költségek viseléséről az ügy érdemében eljáró hatóság dönt. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, döntésem 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban Ákr.) 55.§.(4) alapján az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/02567-4/2018 számú szakhatósági állásfoglalása:

Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) megbízásából eljáró Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű út 73/A II/2.) kérelmére eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Közlekedési és Fogysztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztályának (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10.) a

Mátészalka, Kossuth u. átépítésének engedélyezési eljárása során kért **kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdésben az alábbi kikötéseket javaslom:**

1. **A tárgyi létesítmények kialakítása során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.**
2. **A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételi és forgalomba helyezésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló régészeti dokumentum bemutatása.**

6. Nyírmeggyes Község Önkormányzat Jegyzője MEG/2930-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza Hatzel tér 10.); a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a **„Mátészalka, Kossuth utca átépítésének ügyi építési engedélyezési eljáráshoz”** a kért szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint **adom, valamint küldöm meg:**

„Megállapítom, hogy a tervezett útépités megfelel a helyi településrendezési követelményeknek, a helyi építési szabályzatnak, így szakhatósági állásfoglalásomat – kikötések nélkül – megadom. Az építési engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy nyilatkozatom megküldése nem mentesíti a más hatósági nyilatkozatok, illetve engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, és az csak a folyó ügyben használható fel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, s az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A fellebbezéssel kapcsolatos rendelkezések (tájékoztató benyújtásának helyéről, határidejéről, stb.) a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerülnek megállapításra.”

7. Nyírmeggyes Község Önkormányzat Jegyzője MEG/2930-5/2018. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály (4400 Nyíregyháza Hatzel tér 10.); a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a **„Mátészalka, Kossuth utca átépítésének ügyi építési engedélyezési eljáráshoz”** a kért szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint **adom, valamint küldöm meg:**

„Megállapítom, hogy a tervezett útépités összhangban van a természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, így szakhatósági állásfoglalásomat – kikötések nélkül – megadom, az építési engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulok.”

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy nyilatkozatom megküldése nem mentesíti a más hatósági nyilatkozatok, illetve engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, és az csak a folyó ügyben használható fel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, s az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A fellebbezéssel kapcsolatos rendelkezések (tájékoztató benyújtásának helyéről, határidejéről, stb.) a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerülnek megállapításra.”

IV. KÖZÚTKEZELŐI, KÖZMŰ-ÜZEMELTETŐI ELŐÍRÁSOK:

A kivitelezés során be kell tartani:

- **Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzője 1622/2018** számú közútkezelői nyilatkozatában,
- az **E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató Zrt.** 2018. augusztus 10-én kelt nyilatkozatában,
- a **Magyar Telekom Nyrt.** GY-5730T-260-47/946/2018 számú nyilatkozatában,
- az **ELEKTRONET Zrt.** 2018. szeptember 04-én kelt nyilatkozatában,
- a **NYÍRSÉGVÍZ Zrt. Ivóvíz Ágazata** 2018. augusztus 08-án kelt egyeztetési jegyzőkönyvében,
- a **NYÍRSÉGVÍZ Zrt. Csatornázási Ágazata** 2018. augusztus 13-án kelt egyeztetési jegyzőkönyvében,
- a **TIGÁZ-DSO Kft.** 213157846 számú nyilatkozatában foglaltakat.

V. EGYÉB FELTÉTELEK

Terület igénybevétel:

A közlekedési létesítmény építése kizárólag az Építető tulajdonában lévő ingatlanterületeken valósul meg.

Egyéb előírások:

A közúti úrszelvénybe eső elektromos- és telefon-légvezeték tartó oszlopokat, közutakat, föld feletti tűzcsapokat, szerelvényeket úrszelvényen kívülre kell helyezni, a bokrokat, fákat el kell távolítani.

A létesített közúti jelzésekről a külön jogszabályban meghatározott nyilvántartást az útkezelőnek kell vezetni.

Az építési engedély fakivágásra nem jogosít, amennyiben fakivágás szükséges azt külön engedélyezési eljárásban kell lefolytatni.

Az útkezelő által elfogadott és záradékolt végleges és építés alatti forgalmi rendet kell biztosítani, melynek mindig összhangban kell lenni az idevonatkozó műszaki előírásokkal, az alkalmazott forgalmi rend az útkezelők felelőssége.

A tervezett megoldásoknak, illetve a felhasznált építési anyagoknak a vonatkozó szabványoknak és műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A kiviteli terveket az érvényben lévő szabványok, műszaki utasítások és ágazati előírások betartásával kell elkészíteni.

Építető köteles az építés során igénybe vett utakat a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani és legalább az eredeti állapotnak megfelelően helyreállítani, az egyéb anyagi javakban okozott kárt megtéríteni.

A közlekedési létesítmények építése miatt, műszaki okokból szükségessé váló kapubejárók, kerítések áthelyezéséről, ingatlanon belüli korrekciókról, növényzet és burkolat helyreállításokról az út építésével egyidejűleg Építető köteles gondoskodni.

A kivitelezés során az útkezelők által jóváhagyott ideiglenes forgalomszabályozást kell alkalmazni, valamint a kötelezően alkalmazandó szabványokat, műszaki és munkavédelmi előírásokat be kell tartani. Az építés során az igénybe vett közutakat, kapubejárókat Építető köteles a biztonságos közlekedésre alkalmas állapotban tartani.

Az engedélyezett közlekedési létesítmények építése miatt esetlegesen felmerülő kárigények rendezése Építetőt terhelik.

Az engedély tárgyát képező közlekedési létesítmények megvalósítása kapcsán megközelíthetetlen, zárvány földterületek nem maradhatnak. Az Építető köteles az önálló helyrajzi számmal rendelkező földterületek megközelítését a korábbi megközelítési módnak megfelelő színvonalon biztosítani. A telekbejárók kiépítése 1:5 hajlásúnál nem meredekebb rámpával történhet.

Az építéssel, átépítéssel, forgalmi rendváltozással érintett útszakaszokon a szomszédos ingatlanok megközelítési lehetősége korlátozásával kapcsolatosan felmerülő esetleges kártérítés költsége az Építetőt terheli.

A közlekedési létesítmények építése csak a Hatóságom által jóváhagyási záradékkal ellátott tervek és végleges építési engedély birtokában kezdhető meg. A kivitelezés megkezdésének időpontját Hatóságomnak be kell jelenteni.

A kivitelezés során a jóváhagyott engedélyes tervtől és ezen engedélyben foglaltaktól eltérni csak Hatóságom engedélyével lehet.

Ezen építési engedély alapján megépült közlekedési létesítmény hatósági engedéllyel adható át a közúti forgalom részére. A közlekedési létesítmény forgalomba helyezését Építetőnek Hatóságomtól kell megkérnie.

Felhívom Építető figyelmét, hogy a tervdokumentáció részét képező, az engedélyezési eljárásra meghívandók név- és címjegyzékének pontatlanságából, illetve elégtelenségéből adódó jogkövetkezmények építetőt terhelik.

Jelen engedélyem a véglegessé válástól számított három évig érvényes. Nem szűnik meg az építési engedély érvényessége, ha az építést 3 éven belül megkezdték és az folyamatosan végzik.

Az ügyi hatósági eljárás díját 54.200,- Ft, azaz ötvennégyezer-kétszáz forintban állapítom meg.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ügyi Osztályánál (4400 Nyíregyháza, Hatzel tér 10. a továbbiakban: közlekedési hatóság), de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) részére címzetten kell előterjeszteni.

A fellebbezés az elektronikus ügyintézésre köteles ügyfelek (belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, ügyfél jogi képviselője, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, közttestület, egyéb közigazgatási hatóság) esetén elektronikus úton a <https://epapir.gov.hu> web szolgáltatás igénybevételével, egyéb esetben a közlekedési hatóságnál két példányban nyújtható be.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja – az eljárás díj 50%-a – 27.100,- Ft, azaz huszonhétezer-egyszáz forint. Felhívom a figyelmet, hogy a másodfokú eljárás során a szakhatóságok részére fizetendő eljárási díjak, illetékek költsége a fellebbezőt terheli.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell az Innovációs és Technológiai Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00290713-38100004 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

A fellebbezésről a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal dönt.

INDOKOLÁS

Építtető megbízásából Kérelmező kérelmet nyújtott be Hatóságomhoz a **Mátészalka, Kossuth u. átépítésének engedélyezési eljárása** tárgyában.

Kérelméhez csatolta a Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Szegfű út 73/A II/2.) által készített 58/2017 tervszámú tervdokumentációt, az út- és közműkezelők nyilatkozatait, valamint a szomszédos ingatlantulajdonosok név- és címjegyzékét.

Megállapítottam, hogy Bíró Károly tervező a közlekedési létesítmények tervezéséhez szükséges tervezési jogosultsággal (kamarai szám: 15-0402) rendelkezik.

Az eljárásban érintett szakhatóságok és szakkérdés vizsgálatára jogosult szervezeti egységek állásfoglalásait az alábbiakban indokolták meg:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/6522-5/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Útügyi Osztály az SZ-10/109/UO/01182-3//2018. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) kérelmére indult, Mátészalka, Kossuth utca átépítésének engedélyezési eljárásában.

A kérelemmel kapcsolatosan a Katasztrófavédelmi Igazgatóság megállapította, hogy az eljárás a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 14.000,-Ft, melyet az ügyfél megfizetett, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A benyújtott tervezői nyilatkozat alapján a tervezési területen jelenleg meglévő zárt csapadékvíz-elvezető rendszer található. A rekonstrukció során ezen elvezető rendszer átépítésével biztosítjuk a tervezett burkolatokon keletkező csapadékvizek elvezetését.
A tervezési szakasz elején, a kétoldali esésű útszakaszon, kétoldali 50x50 méretű víznyelő aknákkal tervezik összegyűjteni a burkolatokon keletkező csapadékvizeket. Az egyirányú szakaszon ACO DRAIN folyókarendszer beépítésével gyűjtik össze és vezetik bele a burkolatokon keletkező csapadékvizeket a meglévő csapadécsatornába. A helyszínrajzon jelölt helyeken ACO bekötőelemet kell elhelyezni, és azt a meglévő csapadécsatornára kötni.
- A tervezett létesítmény vízbázist nem érint.
- A tevékenység - fenti előírás betartása esetén - megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.
- A létesítmény megvalósítása az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.
- A létesítmény megvalósítása az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén megállapítható, hogy a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 4., 5. és 6. pontjaiban megállapított szakkérdésben, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontjának megfelelően, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hoztam.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét a 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam. A szakhatósági állásfoglalás igazgatási szolgáltatási díjáról a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. melléklet 4. pontja alapján rendelkeztem.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Mátészalka Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36540/1926-3/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka Hősök tere 9. sz.) ügyfél kérelmére indult 4700 Mátészalka Kossuth út átépítési ügyében, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztálya megkereste a Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az engedélyező hatóság megkereséséhez csatolta az építési engedélyezési tervdokumentációt

- E-hiteles tulajdoni lapok-szemle másolat:

- Megrendelés szám 30005/26841/2018

- Megrendelési szám 30005/26843/2018

- E-hiteles térképmásolat: Térrajzszám 160892400002018

- Egyesített tervdokumentáció. Tervszám/Törzsszám:58/2017

- Átnézetes helyszínrajz: Törzsszám 58/2017

- Elektronet egyeztetési jegyzőkönyv és közműkezelői nyilatkozat

- Érintett ingatlantulajdonosok név- és címjegyzéke

- Nyírségvíz Zrt. közműnyilatkozatok: 3197/2018; 3198/2018

- Közútkezelői hozzájárulás: Száma 1622/2018

- E-on közműnyilatkozat

- Magyar Telekom közműkezelői nyilatkozat: ügyiratszám:GY-5730T-260-47/946/2018

- Tigáz közműnyilatkozat iktatószám: 213157846

Az útépités engedélyezési tervdokumentációja alapján a Mátészalka, Kossuth út átépítési engedélyének megadásához az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. A Mátészalka Kossuth út átépítésekor amennyiben föld alatti tűzcsapok áthelyezése szükséges azokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

A feltételt az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 75. § (1) bekezdése értelmében vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. A 75. § (2) bekezdése alapján az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki"

Mátészalkai Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 15040/6406/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az eljáró hatóságnál a Bíró és Társa Tervező és Szolgáltató Kft., mint szakági tervező (Nyíregyháza, Szegfű u. 73/A II/2. szám) kérelmére indult eljárás Mátészalka, Kossuth utca átépítésének engedélyezése tárgyában. A tervdokumentációt áttanulmányoztuk. Az eljáró hatóság megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadásakor azt vizsgáltam, hogy Mátészalka, Kossuth utca átépítése közlekedésbiztonsági szempontból, továbbá a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően valósul-e meg.

Megállapítom, hogy Mátészalka, Kossuth utca átépítése közlekedésbiztonsági szempontból, illetve a vonatkozó előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tájékoztatom az ügyfelet, hogy a közigazgatási eljárás az eljáró hatóságtól érkezett szakhatósági megkeresésre hivatalból 2018. október 18. napon indult. A szakhatósági eljárásra irányadó ügyintézési határidő - ha törvény vagy jogszabály másként nem rendelkezik - 15 nap. Így az ügyintézési határidő utolsó napja 2018. november 02. (helyszíni szemle 2018.11.05.) A szakhatósági állásfoglalás kiadására a

törvényes határidőn belül került sor, így az Ákr. 51. § alkalmazásának nincs helye.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Alkalmazott jogszabályok:

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 29. § - 31. §-a,
- a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 1. táblázatának 2.2 pontja,
- a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (Ákr.) 50.§, 51 .§, 52.§-a, az 55. §-a, és a 112.§-a,
- az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet,
- a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet vonatkozó rendelkezései,
- a Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés e) pontja,
- a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII.28.) IRM rendelet 1. §-a.”

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ–10/106/02567-4/2018 számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Képzési, Vizsgáztatási és Ütügyi Osztály a Mátészalka, Kossuth u. átépítésének engedélyezési eljárása ügyében szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2018. október 25. napján érkezett megkeresésével.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.**

A beruházással érintett régészeti lelőhelyet csak topográfiai kutatásokból ismerjük, a területen szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás még nem történt, így nem ismerjük a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így a Kossuth u. átépítése során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „*nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.*”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „*a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében*

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.”

A régészeti szakkérdések elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik. Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016 (XII. 30.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg.”

Nyírmeggyes Község Önkormányzat Jegyzője MEG/2930-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Kérelmező szakhatósági állásfoglalást kért a Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzőjétől a Mátészalka Város Önkormányzata által megvalósítandó Mátészalka, Kossuth utca átépítésének útügyi építési engedélyezése tárgyában.

Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzője az eljárásban kizárási okot jelentett, a Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal felé, aki a SZ/4ÁF/00409-2/2018. számú végzésében (a továbbiakban: Kijelölés) a szakhatósági állásfoglalás megadására Nyírmeggyes Község Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki. A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Mátészalka városra jelenleg hatályos 26/2005. (IX. 30.) önkormányzati rendelettel elfogadott helyi településrendezési előírásokkal összhangban áll.

Ezért szakhatósági állásfoglalásomat – a kijelölést figyelembe véve - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10/25. pontjában biztosított hatáskörömben eljárva, valamint „Az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. Törvény (Ákr.) különösen annak 55. és 80-81., továbbá 116-118. §-ai alapján adtam meg.”

Nyírmeggyes Község Önkormányzat Jegyzője MEG/2930-4/2018. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Kérelmező szakhatósági állásfoglalást kért a Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzőjétől a Mátészalka Város Önkormányzata által megvalósítandó Mátészalka, Kossuth utca átépítésének ütügyi építési engedélyezése tárgyában.

Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzője az eljárásban kizárási okot jelentett, a Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal felé, amely a Sz/152/07515-2/2018. számú végzésében (továbbiakban: Kijelölés) a szakhatósági állásfoglalás kiadására Nyírmeggyes Község Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a Mátészalka városra jelenleg hatályos „a helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról- és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról„ szóló 19/2011.(XII.01.) önkormányzati rendelet előírásaival összhangban áll. (Mátészalka városra a helyi természetvédelemmel kapcsolatos külön önkormányzati szabályozás nem készült.)

Ezért szakhatósági állásfoglalásomat - a kijelölést figyelembe véve - az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet, 1. melléklet 10/26. pontjában biztosított hatáskörben eljárva, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) különösen annak 55. és 80-81. továbbá 116-118. §-ai alapján adtam meg.”

Hatóságom előírásainak indoklása:

Az ÚT 2-1.201:2008. számú Közutak tervezése műszaki előírásban foglaltak szerint a közúti forgalom számára szabadon hagyandó téren (űrszelvényen) belül forgalmat akadályozó természetes, vagy mesterséges tárgy (akadály) nem lehet, ezért az űrszelvénybe eső elektromos- és telefon-légvezeték tartó oszlopokat, közutakat, föld feletti tűzcsapokat, egyéb berendezéseket űrszelvényen kívülre kell helyezni, valamint a bokrokat, fákat ki kell irtani.

A közúti jelzések nyilvántartását a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kktv.) 34. § (3) bekezdésében foglaltak alapján írtam elő.

A fakivágásra vonatkozó előírást a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 6. §-a alapján írtam elő.

A kivitelezés megkezdésének bejelentésére vonatkozó előírást az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdés e) pontja alapján biztosítottam.

A végleges forgalomtechnikára vonatkozó előírásokat a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 16.§ 2. pontja alapján írtam elő.

Az építés alatti és a végleges forgalmi rendet a KRESZ, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet (továbbiakban: KM rendelet), valamint a közúti útelzárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei című ÚT 2-1.152:2001. számú és a közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása című ÚT 2-1.119:2010. számú műszaki előírások határozzák meg.

A Kktv.34. § (2) bekezdése értelmében a forgalmi rend kialakítása az útkezelő hatáskörébe tartozik.

A tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a rendelkező részben előírtakkal a vonatkozó útügyi műszaki követelményeket és a KM rendelet kötelező érvényű előírásait kielégíti.

Az eljárási díj mértékét az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete alapján határoztam meg az alábbiak szerint:

9.1.a) helyi utak ép. eng. 200 m-ig	37.800,-Ft
9.3.helyi utak ép. össz. járda ép.	16.400, Ft

Fentiek alapján az engedélyezési eljárás díja 54.200.- forint, melyet Építtető Hatóságom számlájára átutalt, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az építéssel érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti tartalommal az SZ-10/109/UO/01182-1/2018. számú függő hatályú döntéssel értesítettem.

Figyelemmel arra, hogy az engedély kiadásáig eltelt időszak alatt az engedélyezési eljárást akadályozó tényező nem merült fel, a kérelem teljesíthetőségének jogszabályi feltételei fennállnak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az ügyintézési határidő leteltének napja **2018. december 02.** a határozat meghozatalára az ügyintézési határidőn belül került sor, így az SZ-10/109/UO/01182-1/2018. számú függő hatályú döntésben foglalt rendelkezések nem lépnek hatályba.

A fellebbezés elektronikus benyújtására az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 2. § (1) bekezdése, valamint 9. § (1) és (5) bekezdéseire figyelemmel hívtam fel a figyelmet.

Az E-ügyintézési tv. hivatkozott §-ai értelmében: az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügy, valamint a jogszabály alapján biztosítandó szolgáltatásaik igénybevételéhez, lemondásához vagy módosításához szükséges ügyeknek az ügyfelekkel történő elektronikus intézését az e részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani. Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek feladat- és hatáskörükbe tartozó ügy tekintetében az ügyfélként eljáró: gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv, ügyész, jegyző, köztisztviselő, az előzőek hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint az ügyfél jogi képviselője. Ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást - vagy az elektronikus kapcsolattartás módját - kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat - a törvényben meghatározott és a 9. §(4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – hatálytalan.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján biztosítottam. A fellebbezési díjat a díjrendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Döntésemet az Ákr. 80. §-a, 81. §-a, 116. §-a és 118. §-a, továbbá a Korm. rendelet és a KM rendelet alapján eljárva hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét a Kktv. 29. § (7) bekezdése és a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Nyíregyháza, 2018. november 29.

Tisztelettel:

dr. Galambos Ildikó
hivatalvezető
névében és megbízásából

.....
dr. Szemánné Nagylucskay Ágnes (s.k.)
útügyi szakügyintéző