Mátészalka Város Képviselő-testület 2012. október 18. napján 13.00 órai kezdettel tartott (*n y i l v á n o s*) ülésének

a./ tárgysorozata,
b./ jegyzőkönyve,
c./ rendelete:20-21,
d./ határozata: 118-126,

Száma: 63-17/2012.

T á r g y s o r o z a t

1.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról
2.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet elfogadásáról
3.) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére kiírandó pályázat feltételeiről
4.) Előterjesztés Katona Péter önkormányzati képviselőnek a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága elnökségéről, való lemondásáról
5.) Előterjesztés a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskolában, a 2012-2013-as tanévben a maximális csoportlétszámtól való eltérés engedélyezéséről
6.) Előterjesztés a köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról
7.) Előterjesztés Településrendezési eszközök módosításáról
8.) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak választásáról
9.) Tájékoztató Mátészalka Katasztrófavédelmi Kirendeltség felállításáról és a 2012. évben végzett tevékenységéről
10.) Bejelentések

Mátészalka, 2012. október 18.

Szabó István
polgármester

Készült: Mátészalka Város képviselő-testület 2012. október 18. napján 13. 00 órai kezdettel tartott (n y i l v á n o s) üléséről

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
2	Dankai Tamás	1	-
17	Dienes Béla	1	-
19	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
10	Kövendy Zsolt	1	-
22	Lukács Bertalan	1	-
12	Oláh András	1	-
16	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
11	Dr. Szászi István	1	-
18	Dr. Szondi Zita	1	-
8	Vékony János	1	-
20	Dr. Takács Csaba	0	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás Szabó Attila
Kövendy Zsolt Katona Péter

Tanácskozási joggal jelen vannak:
Dr. Takács Csaba jegyző
Dr. Ugron László aljegyző
Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető
Pesti László intézményi, közművelődési és sport irodavezető,
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető
Marótiné Bíró Gyöngyvér közigazgatási és okmányiroda vezető
Kovács István műszaki irodavezető
Potosné Kovács Zsuzsanna jegyzői kabinetvezető
Pappné Tarcsa Noémi belső ellenőrzési irodavezető

Valamint:
Kovács Miklós tű. alezredes, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Mátészalkai Kirendeltségének vezetője (3. tsp-nál)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Fodorné Gyöngyösi Gabriella

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal munkatársait, és mindazokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját.
Köszönti a megjelent Kovács Miklós tűzoltó alezredes, kirendeltség-vezető urat, és javasolja, hogy a 2012.évben végzett tevékenységükről szóló tájékoztatót a képviselő-testület 3. napirendként tárgyalja.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az ülés napirendjét elfogadta.

Szavazás
Tárgya: a napirend elfogadásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**8**	**100.00**	**66.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol

Tárgy (1.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2012.évi költségvetésének módosításáról
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN
A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

DIENES BÉLA
A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

DR. SZONDI ZITA
Az egészségügyi, szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

OLÁH ANDRÁS
A pénzügyi bizottság nem volt határozatképes, ezért nem tudott ülést tartani.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület névszerinti szavazást követően, 8 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

20/2012. (X.19.) önkormányzati rendelete

Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 34. §-ában foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. tv. 1. §. (6) bekezdésében rögzített feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) – (2) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) Mátészalka Város Önkormányzata és költségvetési szervei 2012. évi költségvetésének

kiadási főösszegét **7.002.459 eFt-ról 197.648 eFt-tal 7.200.107 eFt-ra,**
bevételi főösszegét **5.946.328 eFt-ról 190.461 eFt-tal 6.136.789 eFt-ra,**
hiányát **1.056.131 eFt-ról 7.187 eFt-tal 1.063.318 eFt-ra**
e m e l i f e l .

(2) Az (1) bekezdés szerinti kiadási és bevételi főösszegeken belül a

– költségvetési felhalmozási kiadás **1.499.443 eFt** előirányzata **70.630 eFt-tal 1.570.073 eFt-ra nő,** melyből a
– pénzmaradvány felhalmozási célú átadását **8.247 eFt-tal változatlanul hagyja,**
– államháztartáson kívüli felhalmozási célú pénzeszközátadás előirányzatát **31.912 eFt-tal változatlanul hagyja,**

– felújítási kiadás előirányzatát **184.864 eFt-tal változatlanul hagyja,**
– felhalmozási (beruházási) kiadás **1.269.420 eFt** előirányzata **70.630 eFt-tal 1.340.050 eFt-ra nő ,**
– felhalmozási célú céltartalék előirányzatát **5.000 eFt-tal változatlanul hagyja;**
– költségvetési felhalmozási bevétel **1.489.943 eFt** előirányzata **70.630 eFt-tal 1.560.573 eFt-ra nő;**
– finanszírozási felhalmozási bevétel előirányzatát **9.500 eFt-tal változatlanul hagyja;**

- költségvetési működési kiadás **4.529.345 eFt** előirányzata **127.018 eFt-tal 4.656.363 eFt-ra nő,** melyből a
– személyi juttatás előirányzata 2.156.594 eFt-ról 31.728 eFt-tal 2.188.322 e Ft-ra nő,
– szociális hozzájárulási adó előirányzata 528.062 eFt-ról 8.285 eFt-tal 536.347 eFt-ra nő,
– dologi kiadás előirányzata 1.527.239 eFt-ról 33.078 eFt-tal 1.560.317 eFt-ra nő,
– támogatásértékű kiadások előirányzatát 12.226 eFt-tal változatlanul hagyja,
– pénzmaradvány működési célú átadását 36.606 eFt-tal változatlanul hagyja,
– államháztartáson kívüli pénzeszközátadás előirányzata 22.321 eFt-ról 1.742 eFt-tal 20.579 eFt-ra csökken,
– ellátottak juttatásai előirányzatát 15.114 eFt-tal változatlanul hagyja,
– szociálpolitikai juttatás előirányzata 222.351 eFt-ról 55.669 eFt-tal 278.020 eFt-ra nő,
– általános tartalék előirányzatát 5.000 eFt-tal változatlanul hagyja,
– működési célú céltartalék előirányzatát 3.832 eFt-tal változatlanul hagyja;

– finanszírozási működési kiadás előirányzatát **973.671 eFt-tal változatlanul hagyja;**
– költségvetési működési bevétel **4.456.385 eFt** előirányzatát **119.831 eFt-tal 4.576.216 eFt-**
ra emeli fel;
- finanszírozási működési bevétel **1.046.631 eFt** előirányzatát **7.187 eFt-tal 1.053.818 eFt-**
ra emeli fel;

– a költségvetési létszámkeretet **1.179,5 főről 2 fővel 1.181,5 főre emeli fel.**

2. §.

(1) A rendelet 2. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.
(2) A rendelet 4. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. számú melléklete lép.
(3) A rendelet 5. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.
(4) A rendelet 6. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. számú melléklete lép.
(5) A rendelet 7. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. számú melléklete lép.
(6) A rendelet 8. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/d. számú melléklete lép.
(7) A rendelet 9. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/c. számú melléklete lép.
(8) A rendelet 10. számú mellékletének helyébe jelen rendelet 2/e. számú melléklete lép.

3. §.

Ez a rendelet 2012. október 19-én 11^{00} órakor lép hatályba.

Szavazás:
Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**8**	**100.00**	**66.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -

Tárgy (2.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet elfogadásáról
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA
A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

LUKÁCS BERTALAN
A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület névszerinti szavazást követően, 8 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

21/2012 (X.19.) önkormányzati rendelete

Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében, 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 18. § (1) bekezdésében; a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A RENDELET HATÁLYA

1.§

(1) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed az Önkormányzat tulajdonában lévő:
a. ingatlanvagyonra,
b. immateriális javakra,
c. ingatlannak nem minősülő tárgyi eszközökre,
d. tagsági jogot, illetve hitelviszonyt megtestesítő, valamint egyéb értékpapírokra,
e. üzletrészekre,
f. készletekre, követelésekre, pénzeszközökre,
g. aktív pénzügyi elszámolásokra.

(2) Vagyongazdálkodás szempontjából nem terjed ki a rendelet hatálya:
a) az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és lakás céljára nem szolgáló helyiségek bérletére
b) a közterületek hasznosítására.

(3) A rendelet személyi hatálya kiterjed:
a) az Önkormányzatra,
b) az Önkormányzat szerveire,
c) az Önkormányzat által fenntartott valamennyi költségvetési szervre,
d) az Önkormányzat által alapított kizárólagos vagy többségi tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetre.

(4) Nem terjed ki a rendelet hatálya a kisebbségi önkormányzatok vagyon-juttatására vagyon-gazdálkodására.

(5) Ezen rendelet szabályait minden olyan esetben alkalmazni kell, ha egyéb önkormányzati rendelet speciális szabályai eltérően nem rendelkeznek.

AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONA

2.§

Az önkormányzati vagyon

(1) Az Önkormányzat vagyonát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény – (a továbbiakban: Mötv) törvény - 106. § (2) bekezdése határozza meg.

(2) Az Önkormányzat vagyona a nemzeti vagyon részét képezi.

(3) Az Önkormányzat vagyona törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll.

(4) Törzsvagyonná a - törvény előírásán túl - az Önkormányzat vagyonából azok a vagyonelemek minősíthetők, amely közvetlenül kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását, a közhatalom gyakorlását szolgálja vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

(5) A törzsvagyon körébe tartozó vagyon forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes lehet.

(6) A törzsvagyon részei:
a) a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló,
b) a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és
c) a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek.

(7) Az üzleti vagyon - ha jogszabály másként nem rendelkezik - mindazon forgalomképes vagyon, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe. Az üzleti vagyon körébe tartozó ingatlanvagyon jegyzékét a 4. melléklet tartalmazza.

3.§

A törzsvagyonra vonatkozó rendelkezések

(1) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartozó forgalomképtelen vagyontárgynak minősülnek a rendelet 1. mellékletében felsorolt vagyonelemek.

(2) Az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyona körébe tartoznak és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősülnek a rendelet 2. mellékletében felsorolt vagyonelemek.

(3) A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek jegyzékét a rendelet 3. melléklete tartalmazza.

(4) A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek hasznosítása rendeltetésük sérelmét nem eredményezheti, elidegenítésükre e rendelet keretei között akkor van lehetőség, ha a vagyonelem a közfeladat ellátásához feleslegessé válik vagy megszűnik a közfeladat ellátásának kötelezettsége, amelyre tekintettel jogszabály vagy a tulajdonosi joggyakorló a vagyonelem korlátozott forgalomképességét megállapította.

(5) Az (5) bekezdésben meghatározott tényállás megállapítása a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

(6) A törzsvagyon körébe tartozó vagyonelemek használói kötelesek a tőlük elvárható gondossággal eljárni a használat, illetve üzemeltetés során, e kötelezettség teljesítéséért a használó intézmények, illetve gazdasági társaságok vezetői felelnek.

4.§

A vagyon nyilvántartása, számbavétele, vagyonkimutatás

(1) Az Önkormányzat vagyonát az Önkormányzat és intézményei a számviteli törvény és az államháztartás szervezetei beszámolási kötelezettségeiről szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően tartják nyilván.

A számviteli nyilvántartást úgy kell megszervezni – a főkönyvi számlák további bontásával, vagy részletező, analitikus nyilvántartás vezetésével -, hogy abból kitűnjön

- a törzsvagyon,
  - a forgalomképtelen, ezen belül a
    - a kizárólagos,
    - a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű,
  - a korlátozottan forgalomképes,
- az üzleti vagyon részét képező eszközök értéke.

(2) Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról ingatlan-kataszter kell vezetni. Az önkormányzati ingatlanvagyon nyilvántartása a számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értéken történik. A kataszterben szereplő adatoknak meg kell egyezniük a földhivatal ingatlan-nyilvántartásának azonos adataival, illetve a vagyon üzemeltetőjének számviteli nyilvántartásával. A kataszter elkülönítetten tartalmazza – törzsvagyon (forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes) és üzleti vagyon szerinti bontásban – az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékbecslés esetén a becsült értéket.

(3) A kataszter ellenőrizhetőségét biztosítja az ingatlanokról vezetett kataszteri napló. Az ingatlanvagyon kataszter elkészítéséről, folyamatos vezetéséről a Jegyző gondoskodik.

(4) Az Önkormányzat tulajdonába kerülő ingatlanok tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről a Polgármester gondoskodik.

(5) Ha az Önkormányzat vagyona új vagyontárggyal gyarapszik a szerzéssel egyidejűleg a képviselő-testületi ülésen kell dönteni a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

(6) Ha az ingatlan forgalomképességében változás történik – a Képviselő-testület döntésének megfelelően – az ingatlan új besorolását a vagyonkimutatásban és az ingatlanvagyon kataszterben át kell vezetni a kialakuló ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően.

(7) Az önkormányzat a kataszterről adatokat szolgáltat – a Magyar Államkincstáron keresztül – a Központi Statisztikai Hivatal részére.

(8) Az önkormányzati vagyont az éves zárszámadáshoz csatolt vagyonmérlegben kell kimutatni.

(9) A vagyonkimutatás a költségvetési év zárónapján az Önkormányzat tulajdonában meglévő – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott – vagyon állapot szerinti kimutatása, melynek célja az önkormányzati vagyontárgyak számbavétele értékben és mennyiségben.

(10) A vagyonkimutatás a könyvviteli mérleg alapján, a tárgyi eszközök és a befektetett pénzügyi eszközök esetében arab számmal, az egyéb eszköz- és forráscsoportok esetében római számmal jelzett tételek szerinti tagolásban tartalmazza az önkormányzat vagyonát törzsvagyon (forgalomképtelen – a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű –, korlátozottan forgalomképes), illetve üzleti vagyon bontásban.

(11) Az önkormányzati intézmények vezetői a vagyonkimutatás összeállításához, valamint a vagyonkimutatásban nyilvántartott ingatlanok adatainak az önkormányzati tulajdonú ingatlanok ingatlanvagyon kataszterében szereplő ingatlanok adataival való egyezősége érdekében kötelesek adatot szolgáltatni, az éves költségvetési beszámoló számszaki adatainak leadására megadott határidőig.

5.§

A vagyongazdálkodás elvei

Az önkormányzat vagyongazdálkodásának közép- és hosszú távú célkitűzéseit az önkormányzat vagyongazdálkodási tervében köteles meghatározni.

AZ ÖNKORMÁNYZATI VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁNAK KÖZÖS SZABÁLYAI

6.§

A vagyonnal való rendelkezés

A rendelet alkalmazásában a vagyonnal való rendelkezésnek minősül az Önkormányzat tulajdonában álló dolog, vagy az Önkormányzatot illető vagyonelem tekintetében fennálló jog vagy kötelezettség megváltozása, illetve megszüntetése, így különösen:

a. az elidegenítés,
b. a vagyon gazdasági társaságokba és közhasznú társaságokba, közalapítványokba történő bevitele,
c. a vagyonhasznosítás, ideértve a vagyon használatba, bérbe, haszonbérbe adását, koncesszióba adását, illetve onnan való kivonását,

d. a vagyon megterhelése, ideértve a vagyon biztosítékul adását, zálog- és jelzálogjog, illetve szolgalmi és egyéb használati jog alapítását, használat jogának biztosítását, valamint kezesség vállalását, az Önkormányzat tulajdonában fennálló vagyonértékű jog gazdasági társaság rendelkezésére bocsátásához való hozzájárulást,
e. az Önkormányzatot megillető elővásárlási-, vételi- és visszavásárlási jog gyakorlása,
f. gazdasági és nonprofit társaságokban üzletrész, részvény alapján az Önkormányzatot megillető jog gyakorlása,
g. vagyonszerzés,
h. értékpapírral, pénzeszközökkel a költségvetési, államháztartási törvény és önkormányzati rendelet alapján való gazdálkodás,
i. önkormányzati vagyont érintő hatósági, polgári jogi eljárásban az Önkormányzatot megillető jog gyakorlása.

7.§

A tulajdonosi jogok gyakorlása

(1) Az Önkormányzatot a törvényben meghatározott eltérésekkel megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik.

(2) A tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket e rendelet előírásai szerint:
a) a Képviselő-testület
b) átruházott hatáskörben a Polgármester és a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága gyakorolja.

(3) Az önkormányzati tulajdon feletti tulajdonost megillető rendelkezési jog gyakorlására 1 millió Forintot el nem érő értékű vagyonelem esetén a Polgármester, 1-3 millió Ft értékhatár közötti vagyonelem esetén a Pénzügyi Bizottság jogosult. 3 millió forint értékhatár fölött a rendelkezési jogok gyakorlására a Képviselő-testület jogosult, amennyiben e rendelet ettől eltérően nem rendelkezik.

(4) Egyes, tulajdonosi jogok gyakorlása körében felmerült feladatokat a Képviselő-testület rendelkezései szerint a Képviselő-testület hivatala, vagy a Képviselő-testület által megbízott természetes vagy jogi személy, illetve ezek jogi személyiség nélküli szervezetei is elláthatnak. Ez azonban nem minősül a tulajdonosi jogok átruházásának.

(5) A Képviselő-testület képviseletében a Polgármester jár el, aki e jogát törvényben meghatározottak alapján, a polgári jog szabályainak megfelelően átruházhatja. A Pénzügyi Bizottság nevében a Bizottság elnöke jár el.

8.§

A vagyontárgy forgalomképességének változása

(1) A Képviselő-testület – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – indokolt esetben dönthet a vagyontárgy forgalomképességének megváltoztatásáról.

(2) A funkcióját vesztett vagyont a funkcióvesztéssel egyidejűleg, vagy az Önkormányzat tulajdonába kerülő vagyont a megszerzéssel egyidejűleg minősíteni kell, meghatározva azt, hogy a vagyontárgy az Önkormányzat törzsvagyonába, vagy forgalomképes üzleti vagyoni körébe kerül besorolásra.

(3) Az önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő, a költségvetési szerv alaptevékenysége ellátásához nem szükséges, vagy feleslegessé váló ingatlanvagyon tekintetében a Képviselő-testület dönt az ingatlan további hasznosításáról.

9.§

Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása

(1) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére, egyéb módon történő hasznosítására (kivéve a bérbe vagy használatba adást) és megterhelésére, valamint bármilyen idegen vagyontárgy megszerzésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értékét

a) ingatlanvagyon esetén 6 hónapnál nem régebbi ingatlanforgalmi értékbecslés,
b) tagsági jogokat megtestesítő értékpapír esetén, ha az a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott kategóriában szerepel, úgy a tőzsdén kialakult tőzsdei árfolyamon,
c) tőzsdén kívüli másodlagos értékpapírpiacon forgalmazott értékpapír esetén az értékpapír kereskedők által a sajtóban közzétett vételi középárfolyamon,
d) egyéb társasági részesedés esetén 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékbecslés alapján kell meghatározni.

(2) Amennyiben az adott vagyontárgy vonatkozásában rendelkezésre áll - az (1) bekezdésben foglaltaknál - régebben készült forgalmi értékbecslés, a döntést megelőzően ennek aktualizált változata is elfogadható.

(3) A vagyontárgy feletti tulajdonosi jog gyakorlóját az adott vagyontárgy értékétől függően, illetve - ha a hasznosítás csak a vagyontárgy egy részére vonatkozik - a vagyonrész értéke alapján kell megállapítani.

(4) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy, a rendelet értékhatárra- és ez alapján a tulajdonosi jog gyakorlójának meghatározására - vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

10.§

Behajthatatlan követelésekkel kapcsolatos eljárási szabályok, valamint lemondás az önkormányzat követeléseiről

(1) Követelésekről lemondani a jelen fejezetben foglalt eljárási szabályok betartásával az államháztartás szervezeteinek beszámolási kötelezettségéről szóló 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésében meghatározott behajthatatlannak minősülő követelés esetén, valamint méltányosságból, továbbá abban az esetben lehet, ha lemondás a követeléssel összevethető mértékű egyéb előnyökkel jár .

(2) Behajthatatlan követelésekkel kapcsolatos eljárás:
a) a behajthatatlan követelések felülvizsgálatát évente egyszer a zárszámadást megelőzően kell elvégezni,
b) az a.) pontban írt felülvizsgálat során a tárgy évi költségvetési törvényben kötelezettenként megállapított értékhatárt el nem érő, kis összegű, be nem hajtható követelések törléséről a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben eljárva a Polgármester dönt
c) a b.) pontban jelzett értékhatár felett a behajthatatlan követelések törléséről a Képviselő-testület dönt.

(3) Behajthatatlan követelésnek nem minősülő követelésről lemondani méltányosságból egyedi elbírálás alapján, a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének figyelembe vételével lehet.

(4) Az önkormányzat követeléseiről való lemondásról a Polgármester határoz méltányosságból, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékét nem haladja meg.

(5) Az önkormányzat követeléseiről való lemondásról a Képviselő-testület határoz méltányosságból, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékét meghaladja. Méltányosság gyakorlására a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének ötszörösét meghaladó követelés elengedése esetén nincs lehetőség.

(6) A képviselő-testület jogosult a követelésről való lemondásról szóló döntés meghozatalára, ha lemondás a követeléssel összevethető mértékű egyéb előnyökkel jár a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének ötszörösét meghaladó követelés elengedése esetén.

(7) Az (1)-(5) bekezdésekben rögzítettek nem terjednek ki az adók módjára behajtandó követelésekre. A behajthatatlan követelésnek minősülő adótartozásokat az adóhatóság „az adózás rendjéről" szóló 2003. évi XCII. törvényben meghatározottak szerint törli.

11. §

Az önkormányzati vagyon visszterhes átruházásának szabályai

(1) Az 1,5 M. Ft.-értéket meghaladó önkormányzati vagyon elidegenítése, használatba- vagy bérbe adása főszabályként nyilvános versenyeztetési eljárás eredményeként, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával történhet.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó vagyonelemeket értékhatártól függően a tulajdonosi jogok gyakorlója jelöli ki értékesítésre vagy egyéb módon történő hasznosításra az alábbi tartalommal:

- a vagyonelem megnevezése, ingatlan esetén helyrajzi számának megjelölése
- forgalmi érték megjelölése
- a hasznosítás módja
- a (3) bekezdésben meghatározott értékhatárt meghaladó vagyonelem hasznosítása esetén a pályázati feltételek meghatározása

(3) A versenyeztetési eljárás szabályait külön jogszabályban nem szabályozott esetekben a Képviselő-testület által jóváhagyott, e rendelet 5. mellékletét képező Versenyeztetési Szabályzat tartalmazza.

(4) Az (1) bekezdésben megjelölt értékhatár **1,5** millió Ft alatt a versenyeztetés nem kötelező.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott vagyon elidegenítésénél, hasznosításánál a nyilvános versenyeztetési eljárás mellőzhető az alábbi esetekben:

a) az olyan Ipari Parkban fekvő olyan ingatlan, melynek értéke a mindenkori költségvetési törvényben az önkormányzatok esetében meghatározott versenytárgyalás kötelező alkalmazására vonatkozó értékhatárt nem haladja meg,
b) a telek-kiegészítés, telekhatár-rendezés, telekcsere
c) értékpapírok befektetési szolgáltatón keresztül történő értékesítése

(6) A versenytárgyalást a Polgármesteri Hivatal vagyongazdálkodásért felelős aljegyzője illetve a Pénzügyi Iroda folytatja le. Amennyiben a pályázó a kiírt feltételeknek megfelel, a nyertes pályázóval a versenytárgyalás lebonyolítása után a vagyon hasznosítására, elidegenítésére kötött szerződést a Polgármester jogosult aláírni.

(7) Az önkormányzati ingatlan értékesítése esetén a vevőtől kapott ajánlatot, vagy szerződést a versenytárgyalás lefolytatását követő 10 munkanapon belül az elővásárlási jog gyakorlása céljából megküldésre kerül a Magyar Állam képviselőjének.

(8)

12. §

Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes átruházásának szabályai

(1) Önkormányzati vagyont kedvezményesen átruházni az Ipari park területén gazdálkodó szervezetek részére regionális beruházási és foglalkoztatási célú támogatás nyújtása céljából lehet.

(2) Támogatás nyújtása során kiemelt figyelmet kell fordítani az Európai Közösséget létrehozó szerződés 87. cikkében foglalt korlátozásokra.

(3) Az ingyenes vagy kedvezményes átruházásról való döntés a Képviselő-testület hatásköre, mely döntés meghozatalához minősített többség szükséges.

13.§

Az önkormányzati támogatásokra vonatkozó szabályok

(1) E rendelet 12.§ (1) pontja szerinti támogatás a Szerződés 87. és 88. cikke alkalmazásában a támogatások bizonyos fajtáinak a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánításáról szóló 2008. augusztus 9-i 800/2008/EK bizottsági rendelet (a továbbiakban: 800/2008/EK bizottsági rendelet) alapján nyújtható.

(2) E rendelet alapján támogatás csak akkor ítélhető meg, ha a kedvezményezett még a projekttel kapcsolatos munkálatok vagy tevékenységek megkezdése előtt a támogatás iránti kérelmét benyújtja. Nagyvállalkozások esetében a fentieken kívül a kedvezményezettek kötelesek bizonyítani, hogy a támogatás segítségével lényegesen megnövekszik a projekt mérete, kiszélesedik a tevékenység köre, növekszik a kedvezményezett által a projektre fordítandó összeg, lényegesen felgyorsult a projekt végrehajtási üteme, vagy regionális beruházási támogatás esetében a projekt a támogatás hiányában nem az érintett támogatott régióban valósult volna meg.

(3) A támogatási intenzitás nem haladhatja meg az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV.19.) Korm. rendelet 30. §-ában meghatározott mértéket.

(4) A kedvezményezettnek 25%-ban hozzá kell járulnia a finanszírozáshoz, és a munkahelyet Mátészalka Város közigazgatási határán belül kell fenntartani.

(5) A támogatást a tárgyi vagy immateriális beruházási költségek, illetve létesítmény felvásárlása esetén a felvásárlás költségei alapján kell kiszámítani.
Elszámolható költségek:

a)

aa) A beruházás célját szolgáló tárgyi eszköznek a számvitelről szóló 2000. évi C.törvény (a továbbiakban: Sztv.) szerinti bekerülési értéke;

ab) a tárgyi eszköz vételára létesítmény felvásárlásakor;

ac) immateriális javak közül a találmány, a szabadalom, a licenc és a know-how Sztv. szerinti bekerülési értéke, (a továbbiakban: támogatható immateriális javak);

ad) pénzügyi lízinggel kapcsolatos költségek;

ae) ingatlan bérletének költségei; vagy

b) a beruházás üzembe helyezését követő harmadik év végéig újonnan létrehozott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók – a Sztv. 79. §-a szerint elszámolható – személyi jellegű ráfordításának 24 havi összege, a munkakör létrehozásának napjától számítva.

(6) A támogatott projekt kapcsán beszerzett eszköznek újnak kell lennie, kivéve a felvásárlás esetét, vagy amennyiben KKV részesül támogatásban. Felvásárlás, illetve KKV által vásárolt használt eszköz támogatása esetén az ügylet, vagy az eszköz vásárlása kizárólag piaci értéken történhet.

(7) A létrehozott munkahelynek az utolsó 12 hónap átlagával összehasonlítva nettó növekedést kell jelentenie a munkavállalói létszámban, mind az érintett létesítményben, mind az érintett vállalkozásban.

(8) Amennyiben a támogatás kiszámítása a bérköltségek alapján történik, a támogathatóság feltétele, hogy a munkahelyeket közvetlenül a beruházási projekt hozza létre, a létrehozott munkahelyet legalább öt évig – kis- és középvállalkozások esetében három évig – fenn kell tartani. A támogatás akkor vehető igénybe, amennyiben a kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy a beruházást annak befejezésétől (üzembe helyezés időpontjától) számított legalább öt évig - kis- és középvállalkozások esetében legalább három évig - fenntartja (kötelező üzemeltetési időszak) az érintett régióban.

(9) A 800/2008/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatás különböző elszámolható költségek esetén nyújtható más, a 800/2008/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatással együtt. Azonos, vagy részben azonos elszámolható költségek esetében a 800/2008/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatás abban az esetben halmozható más a 800/2008/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatási jogcímen nyújtott támogatással, illetve csekély összegű támogatással, ha az nem vezet a 800/2008/EK bizottsági rendelet szerinti legmagasabb támogatás intenzitás, illetve támogatási összeg túllépéséhez.

(10) E rendelet 12. § (1) pontja alapján igényelhető támogatás összegének meghatározásakor és a támogatás halmozódás szempontjából figyelembe kell venni a 800/2008/EK bizottsági rendelet 7. cikk (2)-(3) bekezdésében foglaltakat.

(11) A támogatás nem nyújtható a bizottsági rendelet 1. cikk (3)-(4) tevékenységekhez és az 1. cikk (6) bekezdésében meghatározott esetekben.

(12) E rendelet alapján regionális beruházási és foglalkoztatási támogatás tekintetében döntés 2013. december 31-ig hozható.

(13) Az itt nem szabályozott kérdésekben 800/2008/EK bizottsági rendelet I. fejezetét, valamint a II. fejezet I szakaszát kell alkalmazni

14.§

A felajánlott vagyon elfogadása

(1) Bármely vagyontárgy ingyenes vagy kedvezményes megszerzésére vonatkozó nyilatkozat megtételére a 7. § (3) bekezdése szerinti értékhatároknak megfelelően a Polgármester, a Pénzügyi Bizottság, illetve a Képviselő-testület jogosult.

(2) Ha az ingatlanvagyon tulajdonjogáról az Önkormányzat, vagy intézménye javára lemondtak, a vagyon csak abban az esetben fogadható el, ha az Önkormányzat, illetve az intézmény a vagyon elfogadásával együtt járó tulajdonosi kötelezettségek teljesítésére képes.

(3) Ha az Önkormányzat el kívánja idegeníteni az elfogadott és az intézmény vagyonkezelésébe adott ingatlant, a befolyó bevétel az intézmény költségvetésén kívüli bevételét képezi.

(4) Nem fogadható el olyan ingyenes vagy kedvezményes felajánlás, amelynek ismert terhei elérhetik, vagy meghaladhatják a felajánlott vagyon forgalmi értékét.

RENDELKEZÉS AZ EGYES ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ VAGYONTÁRGYAKKAL

15.§

A törzsvagyonra vonatkozó speciális szabályok

(1) A forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát az Önkormányzat - a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat intézményei, gazdasági társaságai - rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas állapotban köteles megőrizni, fenntartásáról, pótlásáról, működéséről gondoskodni.

(2) A törzsvagyon használati jogát, illetve üzemeltetési feladatait azok az önkormányzati gazdálkodó szervek gyakorolják, melyek a rendelet hatályba lépésekor közszolgáltatást teljesítettek, illetve azok a jogi és természetes személyek, akiket a Képviselő-testület a használatra az Nvt. alapján vagyonkezelői vagy egyéb szerződéssel feljogosít (továbbiakban: jogszerű használók).

(3) Az önkormányzati költségvetési szervek és egyéb jogszerű használók a rájuk bízott forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyont határozott idejű bérbeadás útján az alapfeladataik sérelme nélkül e rendeletben foglaltak szerint hasznosíthatják.

16.§

A önkormányzati törzsvagyon hasznosítása

(1) Az önkormányzati törzsvagyonába tartozó vagyon tulajdonjogát nem érintő hasznosításról:

a) amennyiben a vagyontárgyak hasznosítására irányuló szerződések időtartama az egy évet nem haladja meg a Polgármester,
b) egy évet meghaladó időtartamra történő szerződés megkötéséről a Képviselő-testület dönt.

(2) A törzs vagyon hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára azokban az esetekben amelyben az (1) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatóak *a 7. § (3)* bekezdésének szabályai az irányadóak.

(2) A hasznosítás bevétele a törzsvagyon megtartására, gyarapítására, állagának megóvására fordítandó.

17.§

Az Önkormányzat intézményeire bízott vagyon

(1) Az önkormányzati intézmények annak a törzsvagyonnak a használati jogát gyakorolhatják, amely adott intézmény Alapító Okiratában vagy vagyonnyilvántartásában szerepel.

(2) Az Önkormányzat intézményei részére a Képviselő-testület a működéshez szükséges vagyon használatát a feladat ellátásához szükséges és elégséges mértékben biztosítja.

(3) Az Önkormányzat intézményei a jó gazda gondosságával jogosultak és kötelesek a vagyon rendeltetésszerű használatára, működtetésére, fenntartására, hasznosítására, a vagyonhoz fűződő közterhek viselésére és a használatukban lévő vagyon számviteli előírások szerinti nyilvántartásra.

(4) Az Önkormányzat intézményeitől a vagyoni eszközök hasznosításának jogát a Képviselő-testület megvonhatja, ha az a feladat ellátásának veszélyeztetése nélkül az önkormányzati célok megvalósítását hatékonyabban szolgálja.

(5) Az intézmény vezetője felelős a vagyon rendeltetésszerű használatáért és a gazdaságos működtetéséért.

(6) Az intézmény a használatában lévő feleslegessé váló ingó vagyontárgyait a selejtezési szabályzatában megfogalmazottak szerint hasznosíthatja.

(7) Az intézmény a használatában lévő, átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan vagyontárgyait határozott időre történő bérbeadás útján hasznosíthatja.

(8) Az önkormányzati intézmény vezetője az alapító okiratban meghatározott tevékenységi körön belül, az alaptevékenység sérelme nélkül önállóan dönt ingatlan, ingatlanrész ellenérték fejében legfeljebb egyévi időtartamra történő bérbe-, illetve használatba adásáról.

(9) Ingatlan, ingatlanrész ismételt, azonos szervezettel történő, vagy egy évnél hosszabb, de legfeljebb ötévi időtartamra történő bérbe-, illetve használatba adásához a Képviselő-testület előzetes jóváhagyása szükséges.

(10) A Képviselő-testület dönt az önkormányzati intézmény és használó szervezet között kötendő önkormányzati vagyont érintő olyan megállapodás jóváhagyásáról, mely egyidejűleg tartalmazza a használó szervezetnek az önkormányzati intézmény címére történő székhely, valamint telephely bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást is.

18.§

Üzleti vagyon hasznosítása

(1) A törzsvagyonon kívüli egyéb vagyon körébe tartozó vagyontárgyak természetes személyek és átlátható szervezetek részére egyaránt elidegeníthetők, használatba adhatók, vagy egyéb módon hasznosíthatók, illetve tőlük megszerezhetők.

(2) Az üzleti vagyon hasznosítására a 7. § (3) bekezdése szerinti értékhatároknak megfelelően a Polgármester, Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület jogosult.

(3) A vagyon egyedi forgalmi értékének meghatározását szakértői véleménnyel kell alátámasztani.

(4) Értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület hatásköre az Önkormányzat feladat és hatáskörének változásával összefüggésben a használat jogának más Önkormányzat vagy állami szerv részére történő átadását, illetve e szervektől történő átvételét szolgáló megállapodás jóváhagyása, továbbá az önkormányzati vagyon bármely módon történő megterhelése.

19. §

Vagyonkezelői jog megszerzése, gyakorlása, ellenőrzése, megszűnése

(1) Az önkormányzati vagyon vagyonkezelésbe adása:
a) az egészséges ivóvízellátással és a csatornaszolgáltatással kapcsolatos önkormányzati közfeladatok ellátásával
b) köztemető fenntartásával
c) a helyi közutak, és közterületek fenntartásával
d) az óvodai neveléssel, az általános és középfokú iskolai oktatásról és neveléssel
e) az egészségügyi a szociális ellátással
f) közművelődési, tudományos, művészeti tevékenységgel és a sport támogatásával
g) egészséges életmód közösségi feltételeinek megteremtésével kapcsolatos vagyonelemek esetén lehetséges.

(2) A Képviselő-testület, mint az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlója közfeladat ellátásához kapcsolódva az Önkormányzat vagyontárgyait, azok hasznosítását – vagyonkezelési szerződéssel – az Nvtv és e rendelet keretei között másra bízhatja. A vagyonkezelő – törvény keretei között - a tulajdonos nevében, a szerződés szerint gyakorolja a tulajdonosi jogokat és teljesíti a tulajdonos kötelezettségeit.

20. §

(1) A vagyonkezelési szerződésben az önkormányzati döntést figyelembe véve meg kell határozni:

a) a vagyonkezelési jog gyakorlásának terjedelmét, mértékét és korlátait, az esetleges korlátozások pontos megjelölésével,

b) a közfeladat ellátása érdekében a vagyonkezelésbe adott eszközöknek az önkormányzat számviteli nyilvántartási adataival megegyező tételes jegyzékét értékével együtt, az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének módját és formáját,

c) az ellenőrzéssel kapcsolatos eljárást, teljesítésének biztosítékait,

d) a vagyonkezeléssel kapcsolatos beszámolási kötelezettség módját, az elszámolási kötelezettség tartalmát. A vagyonkezelési szerződés melléklete - a vonatkozó jogszabályi lehetőségekkel összhangban - az elkészített elszámolási rend, amely biztosítja, hogy a vagyonkezelő saját vagyonától elkülönítetten, analitikus nyilvántartások útján tételesen kimutassa a vagyonkezeléssel kapcsolatos bevételeit, költségeit, számláit, vagyon- és pénzmozgásokat, a vagyonkezeléssel kapcsolatos beszámolót a vagyonkezelőnek a tárgyévet követő év február 28-ig kell elkészíteni.

e) a felmondási lehetőségeket és feltételeket, felmondási időt. Ezzel összefüggésben ki kell kötni, hogy a vagyonkezelő súlyos szerződésszegése esetén, vagy ha az ellenőrzésre feljogosított tevékenységét akadályozza, a szerződés azonnali hatállyal felmondható.

f) a vagyonkezelési szerződésben az is kiköthető, hogy a kezelőt csak a szerződésben meghatározott eredmény elérése esetén illeti meg díjazás, mely azonban nem érinti a vagyonkezeléssel kapcsolatban felmerült költségek megtérítését,

g) az átvevő a vagyont érintő beruházást, fejlesztést megelőzően köteles beszerezni az átadó írásos hozzájárulását is,

h) a vagyonkezelő a beruházást, felújítást, ha annak fedezete önkormányzati forrásból származik csak az önkormányzat költségvetési rendeletében, vagy egyéb testületi határozatokban szabályozott módon és keretek között végezheti, az egyéb forrásból megvalósuló beruházások és felújítások esetében a feltételeket a vagyonkezelési szerződésben kell rögzíteni,

i) a vagyonkezelési szerződés szerződésszerű teljesítésének biztosítására szolgáló mellékkötelezettségeket (letét, engedményezés, stb.) és egyéb biztosítékokat,

j) a vagyoni, személyi és szakmai jellegű feltételek igazolásának módját,

k) a vagyon megterhelésével kapcsolatos tiltást,

l) a vagyonkezelési szerződés megszűnésének eseteit,

m) felmondási időt:

1. rendes felmondás esetén legalább 6 hónap,
2. rendkívüli felmondás esetén legalább 1 hónap,
3. a felmondás azonnali hatállyal történhet, ha a vagyonkezelő a vagyonban kárt okoz, vagy magatartása közvetlenül károkozással fenyeget.

A szerződés tartalmára egyebekben az Mötv. 109. §-ában foglaltak az irányadóak, valamint e törvényekben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Ingatlanvagyon esetében a vagyonkezelői jog létrejöttéhez annak az ingatlan nyilvántartásba való bejegyzése szükséges. A vagyonkezelési szerződés megkötésének időpontjáig a vagyonkezelői jog az ingatlan nyilvántartásba nem jegyeztethető be, és a vagyonkezelői jogot a kijelölt személy nem gyakorolhatja.

21. §

(1) A vagyonkezelő a rábízott vagyont – az önkormányzat kötelező feladatainak sérelme nélkül – e rendelet és a hatályos jogszabályok szerint, illetve a vagyonkezelési szerződésében foglaltak szerint a jó gazda gondosságával kezeli.

(2) A vagyonkezelő jogosult a vagyon birtoklására, használatára és hasznosítására.

(3) A vagyonkezelő a vagyonkezelésre vonatkozó jogszabályi kötelezettségien túl köteles

a) a rábízott vagyon biztosítására,
b) fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására,
c) önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget teljesíteni,
d) a vagyonkezelői jog ellenértékeként meghatározott pénzösszeg vagy más ellenszolgáltatás szerződés szerinti megfizetésére illetve teljesítésére.

(4) A vagyonkezelői jog ellenértékeként figyelembe vehető ellenszolgáltatás különösen: a vagyontárgy értéknövelő felújítása, illetve ilyen beruházás. Az ellenszolgáltatás vagyonkezelési szerződésben rögzített ellenértékének ÁFA fizetési kötelezettségét a vagyonkezelőre kell hárítani.

(5) A vagyonkezelő az átvállalt feladatok ellátását saját szervezete útján, vagy a szerződésében foglalt felhatalmazással – más személyek közreműködésével látja el. A közreműködő eljárásáért úgy felel, mintha maga járt volna el.

22. §

(1) A vagyonkezelőt megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét a Polgármester - a Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési irodájának közreműködésével - ellenőrzi.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, különösen: az önkormányzati vagyonnyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása, továbbá a jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, illetve az önkormányzatot hátrányosan érintő vagyongazdálkodási intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.

(3) A Polgármester, illetve a Polgármester felhatalmazásával a Polgármesteri Hivatal a tulajdonosi ellenőrzés keretében jogosult:

a) az ellenőrzött szerv az önkormányzati tulajdonba tartozó, vagyonkezelésében álló ingatlan területére belépni,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba - a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával - betekinteni, azokról másolatot, kivonatot, illetve tanúsítványt készíttetni,

c) az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni.

(4) A Polgármester, illetve a polgármester felhatalmazásával a Polgármesteri Hivatal a tulajdonosi ellenőrzés során köteles:

a) jogait úgy gyakorolni, hogy az ellenőrzött vagyonkezelő tevékenységét és rendeltetésszerű működését a lehető legkisebb mértékben zavarja,

b) tevékenységének megkezdéséről az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjét az ellenőrzés megkezdése előtt legalább 3 nappal tájékoztatni,

c) megállapításait tárgyszerűen, a valóságnak megfelelően ellenőrzési jelentésbe foglalni és a jelentéstervezetet, valamint a végleges jelentést az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjének megküldeni.

(5) Az ellenőrzött vagyonkezelő, illetve képviselője jogosult:

a) az ellenőrzési cselekményeknél jelen lenni,

b) az ellenőrzés megállapításait megismerni, a jelentéstervezetre észrevételt tenni.

(6) Az ellenőrzött vagyonkezelő, illetve képviselője köteles:

a) az ellenőrzés végrehajtását elősegíteni, abban együttműködni,

b) az ellenőrzést végző részére szóban vagy írásban a kért tájékoztatást, felvilágosítást, nyilatkozatot megadni, a dokumentációkba a betekintést biztosítani,

c) az ellenőrzést végző kérésére a rendelkezésre bocsátott dokumentáció (iratok, okmányok, adatok) teljességéről nyilatkozni,

d) az ellenőrzés zavartalan elvégzéséhez szükséges egyéb feltételeket megteremteni,
e) az ellenőrzés megállapításai, javaslatai alapján tett intézkedéseiről az Önkormányzatot tájékoztatni.

(7) A Polgármester az adott évben elvégzett tulajdonosi ellenőrzésének legfontosabb megállapításairól, összefoglaló jelentésben - a zárszámadással egyidejűleg - tájékoztatja a Képviselő-testületet.

23. §

(1) A vagyonkezelői jog megszűnik:
a) határozott időtartamú vagyonkezelési szerződésben meghatározott időtartam elteltével,
b) határozatlan időtartamú vagyonkezelési szerződés esetén a szerződés felmondásával,
c) a Mötv 109. § (10) (12) bekezdésben foglaltak bekövetkeztével
d) az adott vagyontárgyra vonatkozóan a vagyontárgy megsemmisülésével,
e) a vagyonkezelő jogutód nélküli megszűnésével,
f) a szerződésben meghatározott egyéb ok vagy feltétel bekövetkezése esetén.

(2) A felmondási idő jogszabály, vagy a felek eltérő rendelkezése hiányában:
a) rendes felmondás esetén hat hónap,
b) rendkívüli felmondás esetén két hónap, ide nem értve a Mötv 109. § (10) (12) bekezdéseiben foglaltakat ahol felmondás hatálya azonnali.

(3) A vagyonkezelői jog megszűnésekor gondoskodni kell a kezelői jog ingatlan – nyilvántartásból való törléséről.

(4) A vagyonkezelési szerződés hatálya alá tartozó vagyontárgyak körének megváltozása esetén a vagyonkezelő a változás bekövetkezésétől számított 8 napon belül köteles kezdeményezni a szerződés módosítását.

24.§

Tulajdonosi jogok gyakorlása társaságokban

(1) Gazdasági társaság alapítására és megszüntetésére- az önkormányzati tulajdonrész mértékétől függetlenül - kizárólagosan a Képviselő-testület jogosult.

(2) Azon gazdasági társaságokban, amelyekben az Önkormányzat legalább többségi befolyással rendelkezik, valamint azon többszemélyes, de nem többségi befolyású önkormányzati tulajdonú társaságokban, amelyekkel az Önkormányzat közszolgáltatási szerződést kötött, a legfőbb szerv hatáskörébe tartozó, tulajdonost megillető alábbi jogokat a Képviselő-testület gyakorolja:

a) az alapító okirat (társasági szerződés, alapszabály) megállapítása (jóváhagyása) és módosítása,
b) az alaptőke (törzstőke) felemelése és leszállítása,
c) az egyes üzletrészekhez fűződő jogok megváltoztatása,
d) a társaság ügyvezetőjének felügyelő bizottság tagjainak és a könyvvizsgálójának- a jelölésre vonatkozó törvényi előírások figyelembe vételével történő - kinevezése (megválasztása), felmentése, visszahívása, kivéve, ha a gazdasági társaság alapító okirata (társasági szerződése, alapszabálya) ettől eltérő rendelkezést tartalmaz,
e) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, valamint átalakulásának elhatározása,
f) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat érvényesítése,
g) a társaság alapszabályának rendelkezése szerint alapítói döntést igénylő kérdésben.

(3) Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok legfőbb szervének hatáskörébe tartozó, a (2) bekezdésben nem szabályozott eseteiben a tulajdonosi jogokat a Polgármester gyakorolja.

(4) A (2) bekezdésekben felsorolt hatáskörökben gyakorolt döntések meghozatalát megelőzően - a (2) bekezdés d) pontjában foglaltak kivételével - a vezető tisztségviselők, valamint Felügyelő Bizottság véleményét írásban kell megkérni, a társaságok alapító okiratában (társasági szerződés, alapszabály) foglaltaknak megfelelően.

(5) Az egyéb Önkormányzati részvétellel működő gazdasági társaságokban az Önkormányzatot, mint tulajdonost megillető jogokat a Polgármester gyakorolja.

25.§

Az Önkormányzat vagyonához kapcsolódó egyéb rendelkezések

Kizárólagos képviselő-testületi döntést igénylő vagyoni kötelezettségek:

a) kötvénykibocsátás,
b) kezességvállalás,
c) társadalmi szervezetekhez (kivéve politikai pártok, érdekképviseleti szervezetek) való csatlakozás,
d) nonprofit szervezethez való csatlakozás, ha a létrehozásáról szóló törvény azt lehetővé teszi

e) alapítványok támogatása, (kivéve a Polgármesteri Alap terhére történő támogatást)
f) önkormányzati vagyon társulásba vitele,
g) önkormányzati költségvetéssel intézmény alapítása, megszüntetése, összevonása.

26.§

A rendelet kihirdetésének szabályai

(1) Ezen rendelet 2012. október 31. napján lép hatályba.

(2) Hatályát veszti:
Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet, és annak módosításáról szóló rendeletek, melyek az alábbiak:

- 20/2006. (VIII. 08.)
- 15/2007. (V. 30.)
- 22/2007. (IX. 04.)
- 28/2007. (XII. 11.)
- 13/2008. (IV. 25.)
- 25/2008. (VIII. 11.)
- 32/2008. (XII. 19.)
- 16/2009. (XI. 2.)
- 21/2009. (XII. 04.)
- 12/2010. (V. 27.)
- 17/2010. (IX. 7.)

INDOKOLÁS

1.§-hoz
A rendelet 1. §-a a szabályozás tárgyi és személyi hatályát definiálja kiemelve azon vagyonelemeket , amelyek esetében nem alkalmazandóak a szabályozás rendelkezései.
A rendelet tárgyi hatálya azon önkormányzati vagyonelemeket sorolja fel amelyekkel való gazdálkodás során alkalmazandóak a Nemzeti vagyonról szóló 2011.- évi CXCVI. törvényben (továbbiakban:Nvtv) és a rendeletben megállapított eljárási szabályok és ezen vagyonelemek a következők: az ingatlanvagyon ,immateriális javak,ingatlannak nem minősülő tárgyi eszközök,tagsági jogot, illetve hitelviszonyt megtestesítő, valamint egyéb értékpapírok, üzletrészek, készletekre, követelések, pénzeszközök, aktív pénzügyi elszámolások.
Nem alkalmazandó a rendelet a lakások és a lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére n , valamint a közterületek hasznosítására vonatkozóan, mivel ezen területeket külön rendeletek szabályozzák.

A rendelet személyit hatálya mindazokra a személyekre, szervekre, szervezetekre gazdasági társaságokra kiterjed, akik a rendelet alapján tulajdonosi jogokat, gyakorolnak, vagy az Önkormányzat tulajdonával kapcsolatos gazdálkodási feladatokat látnak el.
A rendelet általános szabályként szolgál az önkormányzati vagyonnal való eljárás során melyet e § (6) bekezdése deklarál.

2.§-hoz
Az Nvtv 5-. §-a részletesen meghatározza a nemzeti vagyonba tartozó önkormányzati vagyon körétm melyen belül meghatározásra az önkormányzati törzsvagyon fogalma és annak elemei. Az önkormányzat törzsvagyonába tartozik a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, önkormányzati tulajdonban álló vagyon, valamint a korlátozottan forgalomképes vagyon.

A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartozó vagyonelemek rögzítése mellett a törvény lehetőséget ad arra, hogy a helyi önkormányzat rendeletben kizárólagos tulajdonának, vagy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősítsen egyes önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemeket. A javaslat 4 erdőterület nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősítéséről szól, melyből a külterületi funkcióját tekintve az Ipari park bővítését szolgálja.

Az Nvtv. 5.§ (3) alapján a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyon körébe tartoznak:

1. *„a) a helyi közutak és műtárgyaik,*
2. *b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,*
3. *c)a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzetközi kereskedelmi repülőtér, a hozzá tartozó légiforgalmi távközlő, rádió-navigációs és fénytechnikai berendezésekkel és eszközökkel, továbbá a légiforgalmi irányító szolgálat elhelyezését szolgáló létesítményekkel együtt, valamint*
4. *d) a helyi önkormányzat tulajdonában álló – külön törvény rendelkezése alapján részére átadott – vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket."*

Kiemelendő, hogy az Nvtv 2012. júniusban történt módosítása során taxatíve felsorolásra került az alábbiak szerint a korlátozottan forgalomképes vagyon köre is:

„5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,

c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá

d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.

(6) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni minősítés az (5) bekezdés a)–c) pontja szerinti nemzeti vagyon tekintetében addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(7) Az (5) bekezdés szerinti korlátozottan forgalomképes vagyon önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el."

A rendelet a törvényi besorolásnak megfelelően kategorizálja az önkormányzati vagyont figyelemmel a törzsvagyon előzőkben említett három osztatúságára.

3.§-hoz
A rendelet mellékletei taxatíve tartalmazzák az Nvtv. által előírt tagolást, és a vagyonnal való rendelkezés esetén a vagyoni kategóriák megváltoztatásának lehetőségeit és feltételeit.
A képviselő-testület jogosult az önkormányzati vagyon körébe történő kategórizáláson bármilyen változtatást eszközölni.

4.§-hoz
Az önkormányzati vagyon nyilvántartásának szabályait tartalmazó rendelkezések kerültek megállapításra összhangban az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) és a államháztartás szervezeteinek beszámolási kötelezettségéről szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben foglalt rendelkezésekkel.

5. §-hoz
Az Önkormányzatnak az Alaptörvényben és a nemzeti vagyontörvény 7. § (2) bekezdésében meghatározott, vagyongazdálkodási terv elfogadására vonatkozó kötelezettségét rögzíti.
Az Nvtv. 7. § (2) bekezdése alapján a nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

A nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás kritériumainak meghatározása körében súlyozottan került figyelembe vételre a vagyon fő rendeltetése, miszerint a nemzeti vagyon alapvető rendeltetésének a közfeladatok ellátása infrastrukturális hátterének biztosítását jelöli meg a törvény, az adott vagyonelem közfeladathoz kapcsolódik. Ehhez mérten kerültek rögzítésre a tulajdonosi joggyakorlás (a vagyonnal való rendelkezés) és a vagyongazdálkodás egységes alapelveiként az átláthatóság, hatékonyság, értékmegőrzés, költségtakarékosság követelményei.

6. §-hoz
A rendelkezés azon aktusok felsorolását célozza amelyek az önkormányzati vagyonnal való rendelkezés körébe tartoznak. A felsorolt tevékenységek tartalmukban felölelik a vagyongazdálkodási műveleteket.

7. §-hoz
A vagyonnal való rendelkezésre jogosultak személyét és hatáskörét a jelenleg hatályos szabályozásnak megfelelően tartalmazza a rendelet-tervezet.
A (4) bekezdésben hivatkozott feladatok ellátása eseti jellegű képviselet ellátására vagy egyéb operatív, technikai tevékenység - az önkormányzat , mint tulajdonos érdekében történő fellépésre- ellátására utal.

8. §-hoz
A rendelkezés általános jelleggel a képviselő testület hatáskörébe utalja a vagyontárgy forgalomképességének megváltoztatását és a funkcióváltásról történő döntéshozatalt.

9.§-hoz
Az önkormányzati vagyon értékének meghatározásra vonatkozó rendelkezések az aktuális forgalmi érték meghatározása által a megalapozott döntéshozatal hivatott szolgálni a tulajdonosi jogok gyakorlója számára. A szabályozás rögzíti , hogy több vagyontárgy egyidejű értékesítése esetén az összérték volumene az irányadó a tulajdonosi jogok gyakorlására jogosult személy meghatározása szempontjából.

10 .§ hoz
A rendelkezések a behajthatatlan követelések szabályait hivatottak megállapítani az Áht felhatalmazása alapján:
„ Áht. 97. § (2) A helyi önkormányzat, a többcélú kistérségi társulás, a jogi személyiségű társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet."

Az államháztartás szervezeteinek beszámolási kötelezettségéről szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet határozza meg a *behajthatatlan követelés fogalmát* az alábbiak szerint:
5§. 3. *behajthatatlan követelés:* az a követelés,

a) *amelyre az adós ellen vezetett végrehajtás során nincs fedezet, vagy amennyiben a talált fedezet a követelést csak részben fedezi, a nem fedezett rész tekintetében,*
b) amelyre a felszámolás, az adósságrendezési eljárás befejezésekor a vagyonfelosztási javaslat szerinti értékben átvett eszköz nem nyújt fedezetet,
c) a költségvetési törvényben meghatározott kisösszegű követelések tekintetében, amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, vagy amelynél a fizetési meghagyásos eljárással, vagy a végrehajtással kapcsolatos költségek nincsenek arányban a követelés várhatóan behajtható összegével (a fizetési meghagyásos eljárás, a végrehajtás veszteséget eredményez vagy növeli a veszteséget), illetve amelynél az adós nem lelhető fel, mert a megadott címen nem található és a felkutatása „igazoltan" nem járt eredménnyel,
d) amelyet bíróság előtt érvényesíteni nem lehet,
e) amely a hatályos jogszabályok alapján elévült.

A szabályozás kis összegű követelés értékének ötszörösét meghaladó követelés elengedése esetét a képviselő testület diszkrécionális hatáskörévé teszi annak mérlegelésével, hogy a lemondás a követeléssel összemérhető egyéb előnyökkel jár-e.

11.§-hoz

A vagyonértékesítés illetve vagyonhasznosítás szabályozásának egyik leglényegesebb alapvetését tartalmazza a 11.§ miszerint 1.500.000. Ft. értékhatár felett nyilvános versenytárgyalás lefolytatást teszi kötelezővé – a gyakorlati példákból kiindulva -túlnyomórészt vagyonértékesítés esetén.

A Nvtv. rendelkezései szerint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. Ezt a (versenyeztetési) értékhatárt 2012. évben
a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 5. § (11) b) pontja 25. millió forintban állapította meg.

A rendelet-tervezetben megállapított versenyeztetési limit megegyezik a jelenlegi önkormányzati szabályozással összegszerűségét illetően (1,5 M. Ft), mely a fő szabályként a költségvetési törvényben megállapított limit alatt van. A 1,5 M. Ft értékben megállapított versenyeztetési értékhatár feletti (5) bekezdésben foglalt kivételek csak a vagyonhasznosítás célhoz kötöttségét szolgálják.

Az Nvtv a helyi önkormányzat tulajdonában álló ingatlan értékesítésének esetére, az állam minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogát rögzíti, amelyet az elővásárlási jog gyakorlására törvényben meghatározott szerv az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlat kézhezvételét követő 35 napon belül gyakorolhat.

12.-13. §-hoz

A korábbi önkormányzati támogatási program fenntartásának szabályozása ismételten a rendelet részét képezi. Ezen szabályozás biztosítja, hogy az önkormányzat kedvezményesen bocsáthassa rendelkezésre a város munkaerő piaci pozíciójára vagy gazdasági helyzetére pozitív hatást gyakorló beruházásokhoz azon Ipari parkban fekvő ingatlanjait, amelyet gazdaságfejlesztési célból alakított ki.

Az ingatlan forgalmi értéke és a kedvezményes vételár különbsége az támogatásnak minősül, melyet az Európai Közösséget létrehozó szerződés 87. cikkével összhangban nyújthat minden állami és önkormányzati szerv.

14. §-hoz

A felajánlott vagyon elfogadására vonatkozó rendelkezések az általános hatásköri szabályok szerint kerültek rögzítésre, de itt is figyelembe kell venni az Nvtv vonatkozó rendelkezéseire.

*„**8. §** (1) Az állam és a helyi önkormányzat nem alapíthat olyan gazdasági társaságot, és öröklés vagy törvény rendelkezése alapján, valamint a követelés fejében szerzett részesedés kivételével nem szerezhet részesedést olyan gazdasági társaságban amely, vagy amelynek valamely -- nem természetes személy -- tagja nem átlátható. Nem átlátható szervezetben öröklés címén, törvényi rendelkezés alapján vagy követelés fejében szerzett részesedés esetén az állam vagy a helyi önkormányzat köteles haladéktalanul intézkedni részesedése megszüntetése érdekében.*

(2) Amennyiben az állam vagy a helyi önkormányzat által alapított vagy részesedésével működő gazdasági társaság, vagy annak valamely tagja az állam vagy a helyi önkormányzat általi alapítást vagy részesedésszerzést követően válik nem átláthatóvá, az állami vagy a helyi önkormányzati tulajdonos kezdeményezi a társasági szerződés felülvizsgálatát és a gazdasági társaság tulajdonosi szerkezetének e törvény átlátható szervezetre vonatkozó előírásainak megfelelő átalakítását.

(3) Az a gazdasági társaság, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat legalább e törvény szerinti többségi befolyással rendelkezik, csak átlátható gazdasági társaságot alapíthat és öröklés, vagy törvény rendelkezése alapján, valamint a követelés fejében szerzett részesedés kivételével csak olyan gazdasági társaságban szerezhet részesedést, amely, valamint amelynek nem természetes személy tagja átlátható. Nem átlátható szervezetben öröklés címén, törvényi rendelkezés alapján vagy követelés fejében szerzett részesedés esetén az állam vagy a helyi önkormányzat legalább e törvény szerinti többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság köteles haladéktalanul intézkedni részesedése megszüntetése érdekében."

15. -18 §-hoz

Az önkormányzati vagyon használatával, hasznosításával kapcsolatos szabályokat tartalmazó rendelkezések alkalmazása során kiemelt figyelmet érdemelnek az Nvtv rendelkezései. Ezen rendelkezések előírják, hogy a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető. A hasznosítás a nemzeti vagyon bármely jogcímen történő átadása, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást. Amennyiben a vagyonkezelő vagy a haszonélvező tulajdonosi szerkezete megváltozik, azaz az Nvtv-ben meghatározott tulajdonosi szerkezet a jogot gyakorló gazdálkodó szervezetben már nem áll fenn, abban az esetben a vagyonkezelési vagy haszonélvezeti jogot alapító szerződés e törvény erejénél fogva megszűnik.

Az átláthatósági előírásra hivatkozással kívánja teljes körűen kirekeszteni a törvény az off-shore cégeket a nemzeti vagyon hasznosításának köréből. Az átláthatóság további érvényesítését szolgálja, hogy meghatározza az átengedett nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó transzparens és ellenőrizhető tevékenység szerződésben rögzíteni rendelt kötelezettségeket.

További védelmet jelent a törvény azon rendelkezése, mely szerint a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyont hasznosító gazdálkodó szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

A törvény a vagyonelemek térítésmentes átadásának lehetőségét a rendeltetésük szerinti közfeladat ellátásához kapcsolja.

19-23.§- hoz

A Mötv. 143. § (4) bekezdésének i) pontjában foglaltak szerint felhatalmazást nyert a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg azon vagyonelemeket, amelyekre a helyi önkormányzat vagyonkezelői jogot létesíthet, továbbá a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének szabályait.

A rendelkezések ezen felhatalmazás alapján taglalja a vagyonkezelői jog tartalmát.

A nemzeti vagyonról szóló törvény meghatározza azt a személyi kört, akinek a nemzeti vagyon vagyonkezelésbe adható. A korábbi szabályozáshoz képest jelentős mértékben szűkül a nemzeti vagyon kezelésére jogosultak köre, az állam és a helyi önkormányzat szerveire, intézményeire, valamint ezek 100 %-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezetekre korlátozódik. Ennek indokoltságát az adja, hogy a vagyonkezelői jog rendkívül széles körű, kvázi tulajdonosi jogkört jelent, amely gyakorlását célszerű kizárólag állami és önkormányzati szereplők részére biztosítani a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében, és a vagyon megőrzésének céljából.

Vagyonkezelési szerződés kizárólag a törvényben meghatározott személyi körrel köthető, vagy kivételesen törvényben kerülhet sor vagyonkezelő kijelölésére. Törvényi kijelölés esetén egyedileg meghatározott módon kell a jogi személyt megjelölni, általános kijelölés nem lehetséges.
A vagyonkezelői jog rendkívül széles körű, kvázi tulajdonosi jogkört jelent, amely gyakorlását célszerű állami és önkormányzati szereplők részére biztosítani a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás érdekében, és a vagyon megőrzésének céljából.

24. §-hoz
A tulajdonosi jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezések a korábbi szabályozásban szereplő tartalommal kerületek az új szabályozásba.

25.§-hoz
Ezen szabályok esetében értékhatártól független a képviselő testület jogosult döntést hozni a felsorolt kérdésekben.

26.§- hoz
A rendelkezés a jogszabály hatályba lépést 2012. október 31. napjában állapítja meg, és a korábbi rendelet, valamint annak módosításait tartalmazó rendeleteket hatályon kívül helyezi.

Szavazás
Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet elfogadásáról

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**8**	**100.00**	**66.67**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol	Katona Péter	Távol
Kövendy Zsolt	Távol	Szabó Attila	Távol

Tárgy (3.tsp) Előterjesztés Mátészalka Katasztrófavédelmi Kirendeltség felállításáról és a 2012. évben végzett tevékenységéről
Előadó: Kovács Miklós tü. alezredes, kirendeltség vezető
Előterjesztés mellékelve

KOVÁCS MIKLÓS

A képviselő-testülethez írásban adott tájékoztatójában foglaltakat szóban is kiegészíti.

Az írásos beszámolójában is látható, hogy a tűzvédelem, illetőleg katasztrófavédelem átalakítása két lépcsőben zajlott. Az első lépcső januárban, az állam irányítása alá vonással kezdődött. Ez jelentős mértékben érintette az önkormányzatot is, hiszen a tűzoltóság és a polgári védelem állami kézbe kerülésével a működéshez szükséges vagyont át kellett adni. A második lépcső a Katasztrófavédelemi Kirendeltség létrejöttével április 1-jén valósult meg. Országosan 65 kirendeltség alakult, a megyében 4, Nyíregyháza, Kisvárda, Fehérgyarmat és Mátészalka helyeken. A mátészalkai a megye legnagyobb létszámú kirendeltsége, 149 fővel. Irányításuk alá tartoznak a hivatásos tűzoltó-parancsnokságok, a mátészalkai és a nyírbátori, valamint a baktalórántházai katasztrófavédelmi őrs is.

A tűzoltás, műszaki mentés szakterületen történt a legkevesebb változás. Ezt a munkát úgy kell végezni, mint eddig, csak az ellenőrzés lett szigorúbb.

A működési területükön 109 település van, amely országosan is a legtöbb településsel rendelkező kirendeltségek közé sorolja őket. Ez a 2013-ban Fehérgyarmaton megalakuló őrssel csökkenni fog.

A bevetések irányítása viszont megváltozott. Bevetés-irányítási Központ jött létre Nyíregyházán.

A 105-ös segélyvonal megszűnt, csak a személyes tűzjelzés lehetősége adott, amit mobil vagy vezetékes telefonon lehet jelezni. Ha valaki mégis a 105-öt hívja, a hívás a nyíregyházi központba érkezik.

A polgári védelem igazgatása teljesen átalakult. A Megyei Polgárvédelmi Bizottság elnöke a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal vezetője lett, helyettese pedig a megyei katasztrófavédelmi igazgató. Az átalakulás vonatkozik a helyi védelmi bizottság munkájára is. Ennek elnöke a polgármester, helyettese pedig a katasztrófavédelmi kirendeltség vezetője. Ez a rendszer járási hivatalok kialakításával meg fog változni.

Megszűntek a polgári védelmi kirendeltségek, integrálódtak a katasztrófavédelmi kirendeltségbe. Az egyes településeket a veszélyeztetettségükre tekintettel különböző katasztrófavédelmi osztályba sorolták.

Fontos a veszélyes ipari üzemeknek a felügyelete, felügyelet alatt tartása. Ez évben is, és jövőre is folytatódik a veszélyes üzemek feltérképezése, komoly adatbázis kialakítása. A veszélyes anyagok szárazföldön, vasúton, folyón és levegőben történő szállítása, ennek az ellenőrzése és felügyelet alatt tartása szintén ennek a szakterületnek a feladata. A kritikus infrastruktúra védelem is ehhez a szakterülethez tartozik, amelynek kidolgozása jelenleg folyamatban van.

A hivatásos önkormányzati tűzoltóságok hatósági, szakhatósági jogköre megszűnt. Ezt a feladatot a katasztrófavédelmi kirendeltségek vették át.
Új területként jelenik meg a kéményseprők tevékenységének a felügyelete, mind a szolgáltató és a lakosság irányába.

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN
Az egészségügyi, szociális és sport bizottság megtárgyalta a tájékoztatót és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 7 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
118/2012. (X.18.) Kt. számú

HATÁROZATA

a Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség felállásáról és a 2012. évben végzett tevékenységről szóló tájékoztatóról

A Képviselő-testület

a Mátészalkai Katasztrófavédelmi Kirendeltség felállásáról és a 2012. évben végzett tevékenységről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Szavazás
Tárgya: Mátészalka Katasztrófavédelmi Kirendeltség felállításáról és a 2012. évben végzett tevékenységéről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy (4. tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére kiírandó pályázat feltételeiről
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA
A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

LUKÁCS BERTALAN
A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 7 igen szavazattal ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
119/2012.(X.18.)Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére kiírandó pályázat feltételeiről

A képviselő-testület

1./ A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ügyvezetői tisztségének betöltését pályázati eljárás útján választja ki és elfogadja a határozat mellékletét képező pályázati felhívást.

2./ megbízza Mátészalka Város Polgármesterét, a pályázati felhívás közzétételére és a beérkezett pályázatok képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős: Szabó István polgármester

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Mátészalka Város Önkormányzata (4700. Mátészalka Hősök tere 09.) a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 19.§ (4) és (5) bekezdésében foglaltak alapján nyílt pályázatot hirdet a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői álláshelyének betöltésére.

A Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság fő tevékenységi köre:
Üzletviteli, egyéb tanácsadás

A társaság bevételeinek több mint 80 %-a városüzemeltetési tevékenységekből származik.

A társaság székhelye: 4700. Mátészalka, Hősök tere 9.

A társaság tulajdonosi szerkezete: Mátészalka Város Önkormányzata 100%

Az ügyvezetői munkakörre létesített munkaszerződés az alapítói döntést követően határozott időre (3 évre) szól.
Az ügyvezető javadalmazását a munkáltató és a munkavállaló közös megegyezéssel határozza meg.

A munkakör betöltője az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. Törvény 3. § (3) bekezdés e) pontjának megfelelően vagyonnyilatkozat tételre kötelezett.

Az ügyvezető feladatai:

- az eredményes működéshez szükséges szakmai és gazdálkodási feltételek koordinálása, biztosítása
- a társaság napi munkájának operatív irányítása és ellenőrzése a jogszabályok és az alapító okirat keretei között, illetve a tulajdonos döntéseinek megfelelően
- a tulajdonosi elvárásoknak megfelelő üzletpolitika és gazdálkodási koncepció kialakítása és végrehajtása
- beszállítók pályáztatása, szerződéskötés

Az eredményes pályázóknak az alábbi elvárásoknak kell megfelelniük:

a) műszaki felsőfokú , vagy gazdasági (egyetemi, főiskolai) oklevél
b) legalább 2 éves vezetői gyakorlat
c) jó kapcsolatteremtő, érdekegyeztető és kommunikációs készség
d) kapcsolódó törvények és jogszabályok ismerete
e) büntetlen előélet

A pályázatnak tartalmaznia kell a pályázó:

1.) szakmai önéletrajzát
2.) diplomájának hiteles másolatát
3.) társaság működtetésével kapcsolatos elképzeléseit, közép és hosszú távú fejlesztési koncepcióját
4.) bér és jövedelemigényét
5.) nyilatkozatát a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben és a Munka Törvénykönyvében meghatározott összeférhetetlenségi kérdésekben
6.) három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványát, illetve az igazolást arra vonatkozóan, hogy a pályázó az erkölcsi bizonyítvány beszerzéséről intézkedett
7.) nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők (beleértve a döntés előkészítésében résztvevőket is) a pályázatban foglaltakat megismerhessék

Mátészalka Város Önkormányzata fenntartja magának a jogot a pályázat érvénytelennek nyilvánítására.

A munkavégzés helye: Mátészalka Munkácsy út.17.

A pályázatokat „Mátészalkai Városfejlesztési Kft" jeligével 2012. november 30.-án 12.00. óráig lehet zárt borítékban benyújtani Szabó István polgármester titkárságán (4700. Mátészalka Hősök tere 09. I. emelet 11. sz. iroda)

A benyújtott pályázatokat Mátészalka Város Képviselő testülete bírálja el, az eredményről Mátészalka Város Önkormányzata a pályázókat a beadástól számított 30 napon belül értesíti.

A pályázattal kapcsolatban további felvilágosítás kérhető : dr. Ugron László aljegyzőtől a 44/501-330-as telefonszámon , illetve az aljegyzo@mateszalka.hu e-mail címen.

A pályázóknak - kérésükre - a pályázat kiírója a társaságról tájékozódási lehetőséget biztosít.

Mátészalka Város Önkormányzata a pályázatokkal kapcsolatos minden adatot bizalmasan kezel.

Szavazás
Tárgya: a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. Ügyvezetői tisztségének betöltésére kiírandó pályázat feltételeiről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy (5. tsp.) Előterjesztés Katona Péter önkormányzati képviselőnek a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága elnökségéről való lemondásáról
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Hozzászólások

VÉKONY JÁNOS
Elmondja, hogy a 2010-es önkormányzati választásokat követően, a képviselő-testület állandó bizottságai megalakítása előtt polgármester úr tárgyalást kezdeményezett az ellenzéki képviselőkkel is, ahol elhangzott, hogy Mátészalkán a pénzügyi bizottság elnöki posztját hagyományosan ellenzési képviselő tölti be. Mivel mind a két ellenzési párt képviselője szerette volna elfoglalni ezt a helyet, ezért született az a javaslat, hogy megfelezik ezt a ciklust, 2 év elteltével – amennyiben a képviselő-testület ezt elfogadja – váltani fogják egymást az elnöki poszton, Katona Péter lemond, és az elnöki posztot Kövendy Zsolt képviselő foglalja el.
Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban változott-e polgármester úr álláspontja?

SZABÓ ISTVÁN
Elmondja, hogy sem 2010-ben, sem most nem fogalmazott meg az üggyel kapcsolatosan semmilyen álláspontot. Feladatának és a városban kialakult szokásjognak megfelelően lefolytatta a szükséges tárgyalásokat, és arra kérte az érintetteket, hogy egymás között jussanak döntésre és tegyenek javaslatot arra, hogy milyen személyi javaslatot terjesszen a képviselő-testület elé a pénzügyi bizottság elnöki pozíciójára. Az a javaslat érkezett, hogy Katona Pétert. Ezt akkor ő meg is tette, és a képviselő-testület ezt elfogadta.
Ehhez viszonyítottan most egy új helyzet van, melynek indokolása az, hogy Katona Péter a Jobbik képviselője és Kövendy Zsolt az MSZP képviselője között volt egy külön megállapodás. Ez egy olyan politikai megállapodás, ami a képviselő-testületet semmiben nem köti, és semmire nem kötelezi.
A helyi önkormányzatokról szóló törvény rendelkezései szerint a bizottság elnökét és tagjait a képviselő-testület választja, és azzal, hogy Katona Pétert a bizottság elnökévé választotta, az elnökségről való lemondásával a bizottságnak nem vált a tagjává, így a bejelentés a bizottsági szerkezet átstrukturálását is jelenti. A következő testületi ülésre – képviselő-testületi felhatalmazás után – arra tesz majd javaslatot, hogy a szükséges átalakításokat milyen módon végezze el a képviselő-testület.

DR. SZÁSZI ISTVÁN
Kérdése, hogy miért csak a két fél, miért nem a három ellenzéki oldal között született meg a megállapodás?
Másik kérdése, hogy nem került-e szóba Vékony János is, mint lehetséges pénzügyi bizottsági elnök.

VÉKONY JÁNOS
A megbeszéléseken felmerült ez a lehetőség is, de mert ő nem párt képviselője, hiszen a Civil Mozgalom volt a jelölő szervezete az önkormányzati választásokon, ezért tudomásul vette, hogy a két párt képviselője szerezze meg magának a bizottsági elnöki posztot.

Hozzászólások

DR. SZÁSZI ISTVÁN
Furcsának tartja, hogy egy bizottsági elnök a ciklus felénél lemond elnöki tisztéről, azt pedig különösen furcsának, hogy azon az ülésen nem vesz részt, ahol a képviselő-testület ezt tárgyalja. Úgy lenne korrekt, ha az érintettek jelen lennének az ülésen, vállalnák a megállapodásukat, lehetne nekik kérdéseket feltenni. Szerinte ez a magatartás a képviselői munka alulértékelése. Ha a képviselő úr tudta, hogy nem lesz itt a mai testületi ülésen, kérhette volna az előterjesztés elnapolását. Ha bármely képviselőnek egyéb kérdésben igényei vannak, hogy időben és megfelelő információk birtokában tudjon dönteni adott kérdésről, akkor az a bizottsági struktúra és a testületi munka terén is igényként kellene, hogy megfogalmazódjon.

SZABÓ ISTVÁN
Bizonyos szempontból egyetért alpolgármester úr véleményével, de a két érintett képviselő bizonyára valamilyen fontos okból van távol, és nem vesz részt az ülésen. Az előterjesztés a távollétükben is tárgyalható, érdemi döntésre, a bizottsági struktúra változtatásaira a következő testületi ülésen kerül sor.

DIENES BÉLA
Katona Péter képviselő úrtól szeretett volna kérdezni, de mivel nincs jelen, nem teheti meg. Szerinte az elmúlt két évben nagyon lelkiismeretesen látta el bizottsági elnöki feladatát. A háttér-megállapodás most került felszínre. Jónak tartja azt, hogy most nem lesz érdemi döntés, hiszen ez további egyeztetést igényel. Így a határozattervezetet támogathatónak tartja.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
120/2012. (X.18.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Katona Péter önkormányzati képviselőnek a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága elnökségéről való lemondásáról

A Képviselő-testület

eddigi tevékenységét elismerve, tudomásul veszi Katona Péter önkormányzati képviselőnek a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága elnökségéről 2012. október 5. napján történt lemondását.

Megbízza Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testülethez készítsen előterjesztést, és tegyen javaslatot a bizottság új elnökének megválasztására.

Határidő: 2012. november 30.
Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás
Tárgya: Katona Péter önkormányzati képviselőnek a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága elnökségéről, való lemondásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy (6. tsp.) Előterjesztés a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskolában, a 2012-2013-as tanévben a maximális csoportlétszámtól való eltérés engedélyezéséről
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KOVÁCS SÁNDOR
Az oktatási és közművelődési bizottság véleményét ismerteti. A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
121/2012.(X.18.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskolában a 2012/2013-as tanévben a maximális csoportlétszámtól való eltérés engedélyezéséről.

A Képviselő-testület

a 2012/2013-as tanévben, illetve nevelési évben – a közoktatási törvény 3. sz. mellékletének 7-8. pontja alapján a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskolában a csoportok maximális létszámát az alábbi részletezettséggel engedélyezi:

Néptánc tanszak:

Jármi telephelyen: Ek1-2 csoport 24 fővel, összevont 1-3. évf. 24 fővel;
Kálvin János Református Általános Iskola telephelyen: Ek2 csoport 23 fővel, Ek1 1-2. évf. 24 fővel
Képes Géza Általános Iskola telephelyen: Ek1 csoport 23 fővel, 1. évf. 22 fővel, 2. évf. I csoport 23 fővel, 2. évf. II. csoport 25 fővel, 4. évf. I. csoport 23 fővel, 4. évf. II csoport 22 fővel, összevont 2-3-4. évf. 24 fővel;
Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola telephelyen: 1-2. évf. 23 fővel;
Nagydobos telephelyen: összevont Ek2. 1-3-4-5. évf. 23 fővel,
Nyírkáta telephelyen: Ek2 csoport 25 fővel;

Széchenyi István Katolikus és Német Nemzetiségi Általános Iskola telephelyen: Ek1 csoport 24 fővel, Ek2 csoport 21 fővel, , Ek2-1. évf. 24 fővel, 1. évf. I. csoport 22 fővel, 1. évf. II. csoport 26 fővel, összevont 1-2. évf. 26 fővel;
A székhely intézményben: összevont 1-2-3-4. évf. 23 fővel, összevont 1-3. évf. 26 fővel,

Festészet tanszak:

A székhely intézményben: Ek2 1-2-3-47. évf. 22 fővel,

Szavazás
Tárgya: a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskolában, a 2012-2013-as tanévben a maximális csoportlétszámtól való eltérés engedélyezéséről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy (7.tsp.) Előterjesztés a köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KOVÁCS SÁNDOR
Az oktatási és közművelődési bizottság mindhárom intézmény esetében 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tantárgyfelosztást.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
122/2012.(X.18.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás
Tárgya: a köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról - Móricz Zsigmond Magyar- Angol Kéttannyelvű Általános Iskola

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

A képviselő-testület 7 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
123/2012.(X.18.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Képes Géza Általános Iskola tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Képes Géza Általános Iskola tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás
Tárgya: a köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról - Képes Géza Általános Iskola

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

A képviselő-testület 7 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
124/2012.(X.18.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról

A Képviselő-testület

a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) pontjában biztosított jogkörében eljárva a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola tantárgyfelosztását jóváhagyja.

Szavazás
Tárgya: a köznevelési intézmények tantárgyfelosztásának jóváhagyásáról a - Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy (8. tsp.) Előterjesztés Településrendezési eszközök módosításáról
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA
A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
125/2012. (X.18.) Kt. számú

HATÁROZATA

Településrendezési eszközök módosításáról

A Képviselő-testület:

1. A ÉAOP-2.1.1/A.I-12 „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése" pályázat megvalósítása céljából Mátészalka Város településrendezési tervét módosítja a Mátészalka, Kossuth utcában található 3134 és 3126 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásban a határozat 1-2.számú mellékletét képező tervek alapján.

2. Felhatalmazza a polgármestert a határozat 3.számú mellékletét képező tervezői szerződés megkötésére az Art-Vital KFT-vel (4400 Nyíregyháza, Selyem u. 21.), valamint a településrendezési eszközök módosítására vonatkozó - a jogszabályokban előírtak szerinti egyeztetési és véleményeztetési eljárások megindítására és lefolytatására.

Határidő: 2012. december 15.
Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás
Tárgya: Településrendezési eszközök módosításáról

Eredménye	**Voks:**	**Szav%**	**Össz%**
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (9.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak választásáról
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN
Elmondja, hogy a napirend tárgyalása során érintett személyek hozzájárultak a napirend nyílt ülésen való tárgyalásához.

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN
A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA
A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

VÉKONY JÁNOS
Emlékezetésképpen elmondja, hogy a képviselő-testület az elmúlt ülésén tárgyalta meg azokat a Városfejlesztési Kft.-nél feltárt szabálytalanságokat, amelyek következményeként a Kft. ügyvezető igazgatója leváltásra került.
Véleménye szerint a felügyelő bizottságnak az lenne a feladata, hogy az általa felügyelt gazdasági társaság munkáját rendszeresen ellenőrizze és az esetleges problémákat feltárja. A jogi bizottság ülésén elhangzott, hogy a VFT felügyelő bizottsága irat alapú döntéseket hozott, és csak azokat a dokumentumokat és döntéseket ellenőrizte illetve tárgyalta meg, amelyeket a Kft. ügyvezetője az ellenőrző testület elé tárt. Álláspontja szerint, amennyiben a felügyelő bizottság a továbbiakban is ilyen módon fog működni, a képviselő-testületnek mérlegelnie kell, hogy kiket delegál a bizottságba. Felmerül benne az a kérdés is, hogy nem lenne-e célszerűbb a képviselő-testület valamelyik szakbizottságának elnökét delegálni a Kft. felügyelő bizottságába, a közvetlen visszacsatolás miatt.
Javasolja, hogy a képviselő-testület gondolja át a város tulajdonában lévő két Kft. (Városfejlesztési Kft. és Szalkatávhő Kft.) felügyelő bizottságának a működését és azt, hogy nem lenne-e jobb megoldás a képviselő-testület tagjai közül a felügyelő bizottságba tagokat delegálni.

Úgy gondolja, hogy annak a felügyelő bizottsági tagnak, aki a korábbi felügyelő bizottságnak, akkor is a tagja volt, amikor a súlyos szabálytalanság megtörtént, a képviselő-testület ne szavazzon újra bizalmat az újonnan felálló bizottságba.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az előterjesztés egy lejáró mandátumú felügyelő bizottság ismételt felállításáról szól. A felügyelő bizottságba jelölt személyek és a korábban az ügyvezetői jogkörben illetve hatáskörben elkövetett szabálytalanságok nem függenek össze egymással, mert a felügyelő bizottság a gazdasági társaságokról szóló törvény által szabott keretek közötti felügyeletet végzi. A VFT felügyelő bizottsága nem tudta volna megakadályozni az elkövetett szabálytalanságot, mert erre nem volt ráhatása, és a szankcionálás lehetősége a munkáltatói jogokat gyakorló képviselő-testület hatásköre. A vállalat irányításában hozott operatív döntések körében a felügyelő bizottságnak semmilyen jogköre nincs.

Megjegyzésként elmondja, hogy a bizottsági ülésen elhangzottak, miszerint a Kft. korábbi felügyelő bizottsága dokumentum alapú döntéseket hozott nem egy helyi szokás, ez törvényi rendelkezés.

A képviselő-testület előtt fekvő javaslatban látszik, hogy az előterjesztő két tagsági hely vonatkozásában javasol változást, amelyre azért van szükség, mert a korábbi tagok a cég működésétől távol kerültek, és célszerűbb olyan tagok delegálása, akik napi munkájuk során kapcsolatban állnak, és rálátással bírnak a Kft. működésére. Egy bizottsági tag vonatkozásában a tagság fenntartását javasolja a határozat-tervezet.

Ismételten elmondja, hogy a felügyelő bizottság új összetétele sem változtat azon a tényen, hogy a felügyelő bizottság a munkarendjéből és a tevékenységének jellegéből adódóan nem képes a Kft.-nél ügyvezetői vagy beosztotti hatáskörben a munkavégzés során elkövetett szabálytalanságot, vagy vétséget megelőzni.

A felügyelő bizottság a tevékenységéről és az ellenőrzéséről rendszeresen jegyzőkönyvet készített, mely mindig csatolásra került a mérlegbeszámoló elfogadásával kapcsolatosan a tulajdonos képviselő-testület elé terjesztett előterjesztéshez.

Azt gondolja, hogy a képviselő-testület nem kérhet számon a felügyelő bizottságon olyan tevékenységet, amely nem tartozik a felelősségi körébe, nem feladata, és semmilyen eszközzel illetve törvény általi felhatalmazással nem rendelkezik.

A felügyelő bizottság tagjainak semmilyen érintettségük nincs a Kft.-nél feltárt szabálytalanságok vonatkozásában, illetve az ott folyó operatív munka minősége és milyensége tekintetében.

Kiegészítésként elmondja, hogy a korábbi felügyelő bizottság elnöke többször is szóbeli jelzéssel élt irányába arra vonatkozóan, hogy a felügyelő bizottság számára a Városfejlesztési Kft. késedelmesen jutatja el a szükséges dokumentumokat, és arra is többször volt példa, hogy fontos előterjesztéseket közvetlenül a bizottsági ülések előtt kaptak meg. A szóban forgó dokumentumok szükségesek és hozzá tartoznak a felügyelő bizottság tényleges és a jogszabályban körülírt ellenőrzési felügyeleti jogköréhez.
Ezeknek a jelzéseknek a folyománya volt az, hogy a tulajdonos ellenőrzésre hivatott szervezete a Kft. operatív tevékenyégét illetően ellenőrzést végzett. Az ellenőrzés eredménye az elkövetett szabálytalanságok feltárása, következménye pedig a tulajdonos képviselő-testület által meghozott szankció.

DIENES BÉLA
A felügyelő bizottságba delegálni kívánt tagok között van jogász, pénzügyi és műszaki szakember is. A szakmájukban mindhárman elismert szakemberek, ezért alkalmasnak tartja őket a feladat ellátására.
Támogathatónak tartja a Vékony képviselő úr által felvetett javaslatot, hogy a két önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság (Városfejlesztési Kft. és Szalkatávhő Kft.) felügyelő bizottsága ne csak a társaságok üzleti tervének valamint mérlegbeszámolójának elfogadásakor, hanem egy évben akár többször is adjon tájékoztatást a képviselő-testületnek a cégeknél végzett ellenőrzési tevékenységéről.

SZABÓ ISTVÁN
Elmondja, hogy a felügyelő bizottság munkáját a bizottság ügyrendje határozza meg. A felügyelő bizottság elnöke -a felügyelő bizottság jegyzőkönyvei szerint- többször szorgalmazta a Kft. ügyvezetőjénél, hogy adjon rendszeresebb tájékoztatást a Kft. munkájáról, különös tekintettel a kiemelt projektekkel kapcsolatosan, amellyel a tulajdonos önkormányzat a Városfejlesztési Kft. megbízta.
Az bizottsági üléseken készült jegyzőkönyvből az is kiderül, hogy a Kft. ügyvezetője a projektekkel kapcsolatos kérdésekre rendre nem válaszolt.

VÉKONY JÁNOS
Elmondja, hogy nem szeretné a Városfejlesztési Kft. munkáját gátolni, hanem a tulajdonosi jogok hatékonyabb érvényesítését szorgalmazza.
Elfogadja a Dienes képviselő úr által elmondottakat. Úgy gondolja, hogy a továbbiakban a képviselő-testületnek a város érdekeit és a város tulajdonjogait kell szem előtt tartani és képviselni. Ebben az esetben ő is egyetért a többséggel.
Azt gondolja, hogy a tulajdonosi jogok gyakorlása és érvényesítése a legfontosabb feladata ennek a szervezetnek.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
126/2012.(X.18.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

A Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak választásáról

A képviselő-testület

1. Dr. Felföldi Botond
2. Krasznai Ernőné
3. Kovács István

lakosokat **v á l a s z t j a a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság** Kft. felügyelő bizottsági tagjainak 2012. október 30. napjától 2015. október 30. napjáig.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Felelős: Farkas Sándor ügyvezető
Határidő: 2012. november 17.

Szavazás
Tárgya: a Mátészalkai Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottsági tagjainak választásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**7**	**100.00**	**58.33**
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	**12**		**100.00**

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Katona Péter	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Szabó Attila	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

BEJELENTÉSEK

VÉKONY JÁNOS
A televízióban bemutatott kutyatelep felszámolásának történetéről szeretne információt kapni.

SZABÓ ISTVÁN
Jegyző úr nagyon fontos szereplője volt ennek a történetnek, mint a hatóság embere. Jegyzői hatáskörben járt el ebben az ügyben. A valóság az elbeszéléseknél is színesebb és mozgalmasabb volt. A kereskedelmi adó szolid bulvárjelleggel adta elő ezt a történetet. Bár ez egy hangos, mozgalmas tudósítás volt, mégis pozitív kicsengésű a polgármesteri hivatalra nézve. A visszajelzések azt támasztották alá, hogy egy részről hálásak voltak az állatvédők a hatóság korrekt hozzáállása miatt, másrészt a hatóság segítségét megköszönték, és jó benyomást szereztek ezzel az állatvédők előtt. Az elkészült filmben nem mosták össze a hatósággal a történet negatív szereplőit.

DR. TAKÁCS CSABA
Elmondja, hogy az elmúlt hét szerdai napján került sor a volt ebrendészeti telepen kóbor ebként befogott kutyák elszállítására. Erre azért került sor, mert a Mátészalkai Városfejlesztési Kft nem hosszabbította meg annak a személynek a szerződését, aki a tevékenységet eddig végezte. Ennek megfelelően a Kft az állatvédelmi hatóság, azaz a jegyző által megbízott köztisztviselő jelenlétében megkísérelte június 25-én az ott lévő, a nyilvántartás szerint 31db. kutyának az elszállítását, hiszen olyan személynél volt, aki ezeknek a tartására már nem jogosult. Ő azonban megtagadta az ebek átadását. Mivel lakossági bejelentések is érkeztek a nem megfelelő ebtartás körülményeiről is, ezért hatósági helyszíni szemlére került sor. Bevonták az Országos Állatvédő Egyesület illetve a mátészalkai Összefogás az Állatokért Alapítvány aktivistáit is. Ők biztosították a szükséges szállítóeszközöket, amelyek szükségesek a kutyák elszállításához. A szemle során, ahogyan a filmen is látszott, hullámzó volt a kedélyállapot, és sajnos szükségszerű lett a karhatalom bevonása. Így a történet 37 eb elszállításával és elhelyezésével végződött. Ezek a korábban is jelen lévő kóbor ebek voltak illetőleg még néhány eb tulajdonjoga tisztázandó, hiszen okiratok nem kerültek bemutatásra. Veszélyes ebek tartásának gyanúja is felmerült. Ennek tisztázására szakértőt kért fel. Ha a tulajdonjog kellő módon igazolásra kerül és az ebtartás szabályainak is megfelelne a vizsgálat eredménye, akkor sor kerülhet az állatok visszajuttatására. Ellenkező esetben az alapítvány az Állatvédő Egyesülettel, gazdákhoz helyezi ki őket. Ez természetesen megfelelően dokumentálva fog történni. Oltással is ellátnák őket. A kutyák sorsa így rendeződhet majd. A veszélyesnek minősülő ebek jelenleg megfigyelés alatt vannak. Elsősorban ezek sorsáról kell dönteni.

DR. SZÁSZI ISTVÁN
Újra felhívja a figyelmet a Rákóczi út és az Alkotmány út kereszteződésében levő telken a métert is meghaladó gyomra. Még fagy nem várható, így azt kéri, hogy oldják meg a kaszálását vagy kaszáltatását.
A Csizmadia park megvalósítása során elkezdődött a Széchenyi sor bal oldalának a csapadékvíz elvezetése. Jelentős szakaszon ez meg is valósult, de egy ponton megállt, a gép meghibásodása miatt. Éppen olyan helyen, ahol lakóházat veszélyeztet, vagy veszélyeztetne az oda folyó csapadékvíz. Kéri, hogy minél előbb folytatódjon az építés, ha pedig nem, akkor a szükséges kármegelőző beavatkozást el kell végezni.

SZABÓ ISTVÁN
További bejelentési szándék nem volt, így megköszönte az ülésen való aktív részvételt. Felhívta a figyelmet arra, hogy a következő testületi ülés október 29-én lesz, elsősorban a járási hivatal létrehozásával kapcsolatos előterjesztés tárgyában.
Bejelenti, hogy a halottak napja környékén kibővítik a temetői autóbusz járatokat, könnyítve ezzel a temetőbe való kijutást.

A napirendhez több hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést 14.23 perckor bezárta.

k. m.f.

Szabó István sk.
polgármester

Dr. Takács Csaba sk.
jegyző