

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. március 31. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete: 3-9,
- d.) határozata: 22-39.

**Száma:** 636-4/2016.

**T á r g y s o r o z a t**

- 1.) Előterjesztés Mátészalka város háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzeteiről szóló 6/2003. (III.14.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- 2.) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról, és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybeviteléről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- 3.) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2012. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- 4.) Előterjesztés Mátészalka város területére jelenleg érvényben lévő településrendezési terv módosításának lezárásáról
- 5.) Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- 6.) Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2013. (XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról
- 7.) Előterjesztés az első lakáshoz jutók helyi támogatási rendszeréről

- 8.) Előterjesztés a polgármester cafeteriajuttatásának 2016. évi éves keretösszegéről
- 9.) Előterjesztés a polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
- 10.) Előterjesztés a betelepítési kvóta, idegenrendészeti objektum és a harmadik országbeli állampolgár közfoglalkoztatási programokban történő kötelező alkalmazásának elutasítása, valamint a magyar-román határzár felépítése tárgyában
- 11.) Előterjesztés a Muzeális Intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról
- 12.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának elfogadásáról
- 13.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról
- 14.) Előterjesztés a mátészalkai 3260/1. helyrajzi számú, természetben Rákóczi út - Zöldfa úti saroktelek értékesítési feltételeinek meghatározásáról
- 15.) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. 2016. évi üzleti tervéhez
- 16.) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. könyvvizsgálójáról
- 17.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása, és új tagok választása, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazásáról
- 18.) Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda egy tagóvodája fenntartói jogának átadásáról
- 19.) Előterjesztés a 15/2016. (II.25.) Kt. számú határozat és mellékletei helyesbítéséről
- 20.) Bejelentések



*JR* *PP*  
Hanuszi Péter  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. március 31. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Potosné dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Balogh Rita önkormányzati csoportvezető

Valamint:

Imre Miklósné intézményi referens (1-2-3. tsp.)  
Veres Ágnes pályázatíró és beruházási ügyintéző (11-12. tsp.)  
Kiss Tibor, a Szalka-Víz Kft. ügyvezető igazgatója (15-16. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Biró Evelin adminisztrátor

Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait a Mátészalkai Képviselő-testület ülésén. Nagy tisztelettel köszönti továbbá azokat, akik az ülést a televízió képernyőjén követik figyelemmel.

Megállapítja, hogy mind a 12 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok kiegészítésére tesz javaslatot, kéri, hogy a képviselő-testület sürgősségi javaslatként tárgyalja az Előterjesztés a 15/2016. (II.25.) Kt. számú határozat, és mellékletei helyesbítéséről szóló tárgysorozati pontot, mivel a cégbíróság javaslatára az abban szereplő szervezetnek nevet kell változtatnia.

A képviselő-testület a sürgősségi napirendi javaslatot 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

A képviselő-testület a módosított napirendet 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

**Tárgy: (1. tsp.) Előterjesztés Mátészalka város házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzeteiről szóló 6/2003. (III.14.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta a rendelettervezetet, és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az I. számú felnőtt házi orvosi praxis ellátása tekintetében a helyettesítéssel Dr. Szabó Nikolett házi orvost bízta meg az önkormányzat. A rendeletben név szerint kell szerepeltetni a praxishoz tartozó orvost ahhoz, hogy 2016. április 1-jével Dr. Szabó Nikolett láthassa el a feladatokat.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
3/2016. (III.31.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**Mátészalka város háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi  
körzeteiről szóló 6/2003. (III.14.) Ök. számú rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (2) bekezdése alapján Mátészalka város háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzeteiről szóló 6/2003. (III. 14.) Ök. számú rendelet módosítására a következőket rendeli el:

1. § Mátészalka város háziorvosi, házi gyermekorvos és fogorvosi körzeteiről szóló 6/2003. (III.14.) Ök. számú rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

2. § E rendelet 2016. április 1. napján lép hatályba.

**a 3/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet melléklete  
6/2003.(III.14.) Ök. számú rendelet 1. számú melléklete**

**I. számú felnőtt háziorvosi praxis**

Helyettesítéssel betöltött – Dr. Szabó Nikolett

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Kálvin tér 7.

**Közterület:**

Artézi kút utca  
Budai Nagy Antal utca  
Dózsa György utca, köz  
Fellegvár utca, köz  
Kossuth utca, tér  
Kraszna utca  
Munkácsy utca, köz  
Rákóczi utca  
- páratlan oldal 1-81-ig  
Vágóhíd utca, köz

**II. sz. felnőtt háziorvosi praxis**

**Dr. Ungvári Zsigmond**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Petőfi u. 14.

**Közterület:**

Attila utca

Babits Mihály utca

Báthory tér

Corvin tér

Forrás utca

Gárdonyi Géza utca

Hunyadi utca, köz

Jókai utca

Képes Géza utca

Krúdy Gyula utca

Mikszáth Kálmán utca

Nádor tér

Nagybányai utca

Nagyszőlő

Október 23. tér

Petőfi utca, köz, tér

**III. sz. felnőtt háziorvosi praxis**

**Dr. Kárpáti József**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Eötvös utca 1.

**Közterület:**

Akácfa utca

Bánk bán utca

Búza utca

Cserepeshegy utca

Erkel Ferenc utca

Északi krt.

Hodászi út páros oldal

Hősök tere

Jármí utca, köz

Kalmár utca, sor, köz

Katona József utca

Kertész utca

Kisfaludy utca, köz

Nyár utca

Nyírjes utca  
Ősz utca  
Szőlőskert utca  
Tavaszi utca  
Tél utca  
Vittoria utca  
Zevenaar utca

**IV. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Balla Ferenc**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Kölcsey utca 19.

**Közterület:**

Árpád utca  
Csillag utca  
Damjanich utca  
Déliab útca  
Eötvös utca  
Gyár utca  
Ifjúság tér  
Iskola köz  
Károlyi köz  
Kodály Zoltán utca  
Kórház utca  
Lehel utca  
Mosolygó utca  
Nagykárolyi út  
Puskin utca  
Rákóczi utca páros oldal 38-50-ig  
Somogyi Béla utca  
Szél köz  
Szív utca  
Toldi utca  
Tomba Mihály utca  
Városház köz  
Vásártér  
Vörösmarty utca  
Zöldfa utca páratlan oldal

**V. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Gergely Nándor**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Kálvin tér 7.

**Közterület:**

Bencsi köz

Csokonai utca, köz

Dobó István utca

Feket-szeg tanya

József Attila utca

Kézy László utca

Lajos utca

Mátyás király utca

Szamos utca

Rákóczi utca

- páros oldal 2-36-ig

Táncsics Mihály utca

**VI. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Lakatos Béla**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Kálvin tér 7.

**Közterület:**

Alkotmány út

- páratlan oldal 1-47-ig

- páros oldal 38-48-ig

Blau tag

Hajdú utca, köz

Hild János park

Szalkay László utca

Széchenyi utca, sor, köz

Váci Mihály utca

Zrínyi utca, köz

**VII. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Láposi Szilárd Tibor**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Kölcsey utca 19.

**Közterület:**

Arad utca

Arany János utca, sor, köz

Bacsó Béla utca

Baross László utca

Bartók Béla utca

Esze Tamás utca



Gábor Áron utca  
Ipari út  
Kinizsi Pál utca  
Korona tér  
Kosztolányi utca  
Martinovics utca  
Meggyesi út  
Rózsa utca  
Tóth Árpád utca  
Újfalussy tag  
Zöldmező utca

**VIII. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Ilku Magdolna**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Petőfi u. 14.

**Közterület:**

Bajcsy-Zsilinszky utca  
Balassi Bálint utca, köz  
Zöldfa utca páros oldal

**IX. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Lelkesi Anita**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Eötvös utca 1.

**Közterület:**

Alkotmány út páros oldal 2-36.  
Dankó Pista utca  
Ecsedi utca, köz  
József Attila köz  
Szegfű utca  
Szokolay Örs utca páratlan oldal  
Vágóház tanya  
Viola utca

**X. sz. felnőtt háziiorvosi praxis**

**Dr. Nagy Enikő**

Rendelés helye: 4700 Mátészalka, Seregély u. 2-4.

**Közterület:**

Ady Endre utca  
Almáskert utca  
Bercsényi utca  
Deák Ferenc utca, köz  
Hodászi út páratlan oldal  
Irinyi utca

Kálvin tér  
Kazinczy utca  
Kölcsey utca, tér  
Móricz Zsigmond utca, köz  
Seregély utca  
Szatmár utca  
Szokolay Örs utca páros oldal  
Vasvári Pál utca  
Wesselényi utca

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Mátészalka város háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzeteiről szóló 6/2003. (III. 14.) Ök. számú rendelettel kialakított I. számú felnőtt háziiorvosi körzet 2016. március 12. napjától betöltetlen. 2016. április 1. napjától Mátészalka Város Önkormányzata gondoskodik az I. számú felnőtt háziiorvosi körzetben a háziiorvosi ellátás biztosításáról. Az önkormányzati rendelet 1. számú melléklete tartalmazza a praxist betöltő orvos nevét, így szükségessé vált ezen melléklet módosítása.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

A rendeletervezet

Az 1. §-hoz

A helyettesítéssel betöltött háziiorvosi körzet módosított adatait tartalmazza a rendelet tervezet 1. számú melléklet.

A 2. §-hoz

A javaslat a hatályba lépő rendelkezést tartalmazza.

**Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról, és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

## Bizottsági vélemények

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mind a határozattervezetet, mind a rendelettervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és mind a határozattervezetet, mind a rendelettervezetet egyhangúlag, elfogadásra javasolja.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a térítési díjakról szóló jelen napirendben és a következő napirendi pontban tárgyalandó módosítás tekintetében a rendeletek hatályba lépésének dátumát nem április 1. napjával, hanem április 16. napjával javasolja elfogadni. Ennek oka, hogy a szolgáltatásokat igénybevevő ellátottakat a díjváltozás előtt két héttel értesíteni kell.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a személyes gondoskodást nyújtó ellátások önköltség-számítása megtörtént, amely sok esetben igen magas, de a képviselő-testület döntése alapján el lehet térni ettől, és alacsonyabb összegben is meg lehet állapítani a térítési díjat. Az igénybevétel lehetőségét biztosítja az önkormányzat a szociálisan rászorultak részére, a díjak közötti különbözetet pedig a képviselő-testület majd egyéb forrásokból fedezi. A tavaly bevezetett gyakorlatnak megfelelően, az intézményvezetők véleményét is kikérte az önkormányzat. A javaslatban a legtöbb díj változatlan maradt, volt olyan díj, ahol minimális emelés történt, de volt olyan díj is, ahol visszaesett az igénybevétel, viszont a normatíva szerencsésebben alakult. Reméli, hogy az előterjesztés elfogadása után sem változik az eddigi igénybevevők köre.

## **H o z z á s z ó l á s o k**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Mivel először volt alkalma betekintést nyerni a szociális munkatárs munkájába, ezúton megköszöni Imre Miklósnénak a tájékoztatást, amit a bizottság részére nyújtott, mely lényeglátó, alapos szakmai tudásról tett bizonyosságot és nagy segítség volt.

## **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy minden munkatárs arra törekszik, hogy az információk nyilvánvalóak és egyértelműek legyenek. Elég bonyolult ez a számítási metódus, a szakmai színvonal a kollégák felkészültségének köszönhető, ezúton is megköszöni nekik az előterjesztés összeállítását.

Egyéb hozzászólás, módosító javaslat nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 22/2016. (III.31.) Kt. számú H A T Á R O Z A T A**

#### **a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról**

#### **A Képviselő-testület**

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, és szolgáltatások önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

#### **Mátészalka ellátási terület:**

<b>Étkeztetés önköltsége kiszállítással nélkül:</b>	<b>707,-Ft/nap</b>
<b>Étkeztetés önköltsége kiszállítással:</b>	<b>838,-Ft/nap</b>
<b>Házi segítségnyújtás önköltsége:</b>	<b>1577,-Ft/óra</b>
<b>Támogató szolgáltatás személyi segítség önköltsége:</b>	<b>2355,-Ft/óra</b>
<b>Támogató szolgáltatás szállítási önköltsége:</b>	<b>448,-Ft/km</b>
<b>Fogyatékosok Nappali Ellátása önköltsége étkeztetés nélkül:</b>	<b>2509,-Ft/nap</b>
<b>Étkeztetés önköltsége:</b>	<b>875,-Ft/nap</b>
<b>Hajléktalanok átmeneti szállásának önköltsége:</b>	<b>1923,-Ft/nap</b>
<b>Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önköltsége:</b>	<b>123,- Ft/nap</b>

#### **Házi segítségnyújtás önköltsége**

<b>Nyírmeggyes ellátási terület:</b>	<b>1374 Ft/óra</b>
<b>Nyírcsaholy ellátási terület:</b>	<b>1374 Ft/óra</b>
<b>Kocsord ellátási terület:</b>	<b>1776 Ft/óra</b>

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
4/2016. (III.31.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok  
igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 92.§ (1) és (2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fábánháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Fülöpösdaróc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Györtelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Mérk Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagyecsed Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Őr Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápoly Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Tiborszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Vaja Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Vállaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

**1. §**

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) 7. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A házi segítségnyújtás ellátási területe: Mátészalka, Jármí, Nyírmeggyes, Kocsord, Nyírcsaholy, Nagydobos és Szamoskér települések közigazgatási területe.

## 2. §

A rendelet 8. §-a helyébe a következő (1) bekezdés lép, és a 8.§. kiegészül az alábbi (2) bekezdéssel:

(1) Az önkormányzat a családsegítés jogszabály meghatározott feladatait a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül működő Család és Gyermekjóléti Szolgálat útján biztosítja.

(2) A Család- és Gyermekjóléti Szolgálat ellátási területe: Mátészalka, Jármí, Nagydobos, Nyírkáta, Nyírmeggyes, Nyírcsaholy és Papos települések közigazgatási területe.

## 3. §

Hatályát veszti a Rendelet 10. §-a.

## 4. §

(1) A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A Rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

## 5. §

A rendelet 2016. április 16-án lép hatályba.

**a 4/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete**  
**A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások intézményi térítési díja**

Sor-szám		Számított térítési díj	Intézményi térítési díj
1.	<b>Étkeztetés</b>	490,-Ft/nap	490,-Ft/nap
	<b>Étkezés szállítással</b>	620,-Ft/nap	590,-Ft/nap
2.	<b>Házi segítségnyújtás</b>		
	<b>Mátészalka</b>	1035,-Ft/óra	
	szociális segítség		50,-Ft/óra
	személyi gondozás		250,-Ft/óra
	<b>Nyírmeggyes</b>	570,-Ft/óra	
	szociális segítség		200,-Ft/óra
	személyi gondozás		200,-Ft/óra
	<b>Nyírcsaholy</b>	570,-Ft/óra	
	szociális segítség		315,-Ft/óra
	személyi gondozás		315,-Ft/óra
	<b>Kocsord</b>	1070,-Ft/óra	
	szociális segítség		200,-Ft/óra
	személyi gondozás		200 Ft/óra
3.	<b>Támogató szolgáltatás szociálisan rászorult igénybevevő esetén:</b>		
	<b>Személyi segítség:</b>	490,-Ft/óra	120,-Ft/óra
	<b>Szállítás</b>	95,-Ft/km	Városon belül: 50,-Ft/km, Városon kívül: 30,-Ft/km
	<b>Támogató szolgáltatás szociálisan nem rászorult igénybevevő esetén:</b>		
	<b>Személyi segítség:</b>		830,-Ft/óra
	<b>Szállítás:</b>		110,-Ft/km
4.	<b>Nappali ellátás csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetében</b>	1520,-Ft/nap	30,- Ft/nap
	<b>Nappali ellátás napközbeni tartózkodást és étkezést igénybe vevők esetén</b>	1520,-Ft/nap 730,-Ft/nap 2320,-Ft/nap	50,-Ft/nap 730,-Ft/nap 780,-Ft/nap
5.	<b>Hajléktalan személyek átmeneti szállása:</b>	645,-Ft/nap ,-Ft/hó	300,-Ft/nap 9000,-Ft/nap
6.	<b>Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szociálisan rászorult igénybevevő esetén:</b>	40,-Ft/fő	0,-Ft/fő
	<b>Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szociálisan nem rászorult igénybevevő esetén</b>		500,- Ft/hó

4/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklete

**I. A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások személyi térítési díjának megállapításánál a szolgáltatást igénybevevő személy rendszeres havi jövedelmét kell figyelembe venni.**

**Ha a jövedelem:**

Jövedelemhatár	Fizetendő személyi térítési díj az intézményi térítési díj %-ban
0-30.900,-Ft	20 %
30.901 Ft – 36.900 Ft	40 %
36.901 Ft – 48.900 Ft	60 %
48.901 Ft – 66.900 Ft	80 %

**II. Hajléktalanok átmeneti szállása esetében:**

**Az ellátott havi jövedelme:**

a.) a mindenkori nyugdíjminimum összege, vagy az alatt van: 250,-Ft/nap

b.) a mindenkori nyugdíjminimum összege fölött van: 300,-Ft/nap

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 92. §-a alapján Mátészalka Város Önkormányzata, mint társulási megállapodásban kijelölt önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendeletében határozza meg az önkormányzat által nyújtott személyes gondoskodás körébe tartozó ellátások körét, azok igénybevételét, az intézményi és személyi térítési díjak mértékét.

A házi segítségnyújtás feladatellátásból Ópályi település, így a házi segítségnyújtás ellátási területének módosítása szükséges.



A családsegítés a gyermekjóléti szolgáltatással egy szolgáltató keretében működtethető 2016. január 1-jétől, így a Családsegítés szolgáltató megnevezése Család és Gyermekjóléti Szolgálat megnevezésre változik. A családsegítés feladatellátásból Ópályi település kivált, így szükséges az ellátási terület módosítása.

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmény szenvedélybetegek közösségi ellátás feladatát már nem biztosít, így ezen rendelkezést törölni szükséges a rendeletből.

Az Szt 115. § (1) bekezdése alapján az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg, s ennek megfelelően a rendelet mellékletei módosítását tartalmazza a rendelet-tervezet.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

Az 1. §-hoz

A házi segítségnyújtás ellátási területéből Ópályi település közigazgatási területe törlésre kerül.

A 2. §-hoz

A Családsegítés szolgálat megnevezése Család- és Gyermekjóléti Szolgálat megnevezésre változik, ellátási területéből Ópályi település közigazgatási területe törlésre kerül.

A 3. §-hoz

A szenvedélybetegek közösségi ellátását már nem biztosítja az Intézmény, az ellátási területre vonatkozó rendelkezés törlésre kerül.

A 4. §-hoz

A számított térítési díjak és intézményi térítési díj, valamint kedvezmények alapjául szolgáló jövedelemhatárok változása miatt szükséges a rendelet 1-2. számú mellékletének módosítása.

Az 5. §-hoz

A javaslat a hatályba lépő rendelkezést tartalmazza.

**Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2012. (III.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mind a határozattervezetet, mind a rendeletervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és mind a határozattervezetet, mind a rendeletervezetet, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a szolgáltatást igénybe vevők jövedelmi helyzetét figyelembe véve a gondozási díj, intézmény térítési díjának összegét a tavalyi évhez hasonlóan 200 Ft/fő/nap összegben javasolja az önkormányzat megállapítani. Reméli, hogy a bölcsőde kihasználtsága legalább olyan mértékű lesz a következő évben is, mint idén. Sajnálatos módon a bölcsődei várólista hosszú, az önkormányzatnak olyan pályázati lehetőséget kell találnia, ami a 0-3 évig terjedő korosztály számára biztosít ellátást, és a bővítésről is gondolkozni kell. Ezt a díjat olyan mértéken szeretné tartani az önkormányzat, hogy ne anyagi okokon múljon, hogy egy gyerek igénybe tudja-e venni a bölcsődét, vagy sem.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
23/2016. (III.31.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási  
Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás  
önköltségének megállapításáról**

**A Képviselő-testület**

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

**A bölcsődei gondozás önköltsége: 3 219,- Ft/fő/nap**

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendelet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
5/2016. (III.31.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló  
8/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv.(továbbiakban: Gyvt.) 29.§.(1)-(3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fábianháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Fülöpösdaróc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Györtelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Mérk Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagyecsed Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ór Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápolc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Tiborszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Vaja Város

Önkormányzat Képviselő-testülete és Vállaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

### 1. §

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § helyébe a következő rendelkezés lép.

3. § Az önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokat az adott szolgáltatásoknál meghatározott ellátási területen a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények útján az alábbiak szerint biztosítja:

1. gyermekjóléti szolgáltatás keretében
  - a) Család- és Gyermekjóléti Szolgálat
  - b) Család- és Gyermekjóléti Központ
2. gyermekek napközbeni ellátása keretében
  - a) bölcsőde
3. gyermekek átmenti gondozása keretében
  - a) helyettes szülő

### 2. §

(1) A Rendelet 4.§ (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(1) Az önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás jogszabályban meghatározott feladatait a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül működő Család és Gyermekjóléti Szolgálat útján biztosítja.

(2) A Család- és Gyermekjóléti Szolgálat ellátási területe: Mátészalka, Jármí, Nagydobos, Nyírkáta, Nyírmeggyes, Nyírcsaholy és Papos települések közigazgatási területe.

(2) A rendelet 4. § kiegészül az alábbi (3)-(4) bekezdéssel:

(3) Mátészalka a Család és Gyermekjóléti Központ működtetését a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül biztosítja.

(4) A Család és Gyermekjóléti Központ ellátási területe: Fábíánháza, Fülöpösdaróc, Géberjén, Györtelek, Hodász, Jármí, Kántorjánosi, Kocsord, Mátészalka, Mérc, Nagydobos, Nagyecsed, Nyírcsaholy, Nyírkáta, Nyírmeggyes, Nyírparasznya, Ópályi, Ökörifülpös, Ór, Papos, Rápolt, Szamoskér, Szamosszeg, Tiborszállás, Vaja, Vállaj települések közigazgatási területe.

### 3. §

A Rendelet 6.§ (5) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

A bölcsőde ellátási területe: Mátészalka, Jármí, Papos, Nyírmeggyes, Nyírkáta, Ópályi, Nagydobos, Nyírparasznya, Szamoskér, Kocsord, Györtelek, Nyírcsaholy, Fülöpösdaróc, Géberjén, Ökörítőfülpös, Rápolc községek közigazgatási területe.

#### 4. §

(1) A Rendelet 8.§ (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A helyettes szülő jogszabályban meghatározott feladatát a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi alapellátási Intézmények Család- és Gyermekjóléti Szolgálatára működtetésében látja el.

(2) A Rendelet 8. § (6) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(6) A helyettes szülői ellátás iránti kérelmet a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretében működő Család- és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjéhez kell benyújtani, aki írásban értesíti a kérelmezőt az ellátás biztosításáról.

#### 5. §

(1) A Rendelet 10. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

A gyermekétkeztetés intézményi térítési díja (élelmezés nyersanyagkötségének egy ellátottra jutó napi összege):

Intézménytípus	Intézményi térítési díj Ft-ban					
	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacsora	összesen
Bölcsőde	52	26	170	52		300+80,-Ft ÁFA=380
Óvoda		60	205	60		325+88,-Ft ÁFA=415
Ál. Isk. napközi		70	200	70		340+92,-Ft ÁFA=430
Ált.Isk. menza			200+54,-Ft ÁFA			=255
Középiskolai menza			250+68,-Ft ÁFA			=320
Középiskola (kollégium)	120		250		180	550+149,-Ft ÁFA=700
Időszakos gyermekfelügyelet:						300,-Ft/ minden megkezdett óra
Játszócsoporthoz térítési díja:						200,- Ft/ minden megkezdett óra

A bölcsődei gondozás számított intézményi térítési díj: **960,- Ft fő/nap**

Megállapított intézményi térítési díj: **200,- Ft /fő/nap**

(2) A Rendelet 10. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) Gyermekétkeztetés esetén a kedvezményt az intézményvezető a Gyvt. 22/B §-ban foglaltak alapján állapítja meg.

## 6.§.

### Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2016. április 16-án lép hatályba.

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban Gyvt.) 29. § (1)-(3) bekezdése alapján Mátészalka Város Önkormányzata, mint társulási megállapodásban kijelölt önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendeletében határozza meg az önkormányzat által nyújtott személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások körét, és az ellátást biztosító intézményeket, az intézményi és személyi térítési díjak mértékét.

A gyermekjóléti szolgáltatás a Gyvt. 40 § (1) bekezdése értelmében a családsegítés egy szolgáltató keretében működtethető. A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül 2016. január 1-jétől a gyermekjóléti szolgáltatás és a családsegítés a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat keretében működik. A Család- és Gyermekjóléti Szolgálat ellátási területe csökkent.

Az Intézmény keretein belül biztosítja Mátészalka Város Önkormányzata járásszékhely településként a Család- és Gyermekjóléti Központ működését.

A Gyvt. 147. § (3) bekezdése értelmében a tárgyévre tervezett adatok alapján a szolgáltatási önköltséget minden évben tárgyév április 1-jéig meg kell állapítani, mely alapját képezi az ellátások intézményi térítési díjának.

Az intézményi gyermekétkeztetés kedvezményeinek változása miatt szükséges a rendelet érintett rendelkezésének módosítása.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

#### A 1. §-hoz

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények útján biztosított család és gyermekjóléti központ, mint gyermekjóléti alapszolgáltatás beépítésre került a tervezetben, valamint a gyermekjóléti szolgáltatást és családsegítés egy szolgáltató keretében működtetett Család és gyermekjóléti szolgálat megnevezés is átvezetésre került.

A 2. §-hoz

A Gyermekjóléti Szolgálat Család- és gyermekjóléti Szolgálatként alakult 2016. január 1-jével, ellátási területből Ópályi, Ór, Nyírparasznya települések közigazgatási területe törlésre került. Beépítésre került a Család és Gyermekjóléti Központ, mint gyermekjóléti alapellátás, s ellátási területe is beépítésre került.

A 3. §-hoz

A bölcsőde ellátási területéből Ór település közigazgatási területe törlésre került.

A 4. §-hoz

A Gyermekjóléti Szolgálat megnevezése Család- és gyermekjóléti szolgálat megnevezésre változott, s ezen változás átvezetésére került sor a helyettes szülőre vonatkozó rendelkezésekben.

Az 5. §-hoz

Az időszakos gyermekfelügyelet, a játszócsoport igénybevételének térítési díja és a bölcsődei gondozás számított intézményi térítési díja került módosításra a rendelet-tervezetben.

A Gyvt-ben az intézményi gyermekétkeztetés kedvezményeinek változása miatt a rendelettervezet is módosításra került.

A 6. §-hoz

A javaslat a hatályba lépő rendelkezést tartalmazza.

**Tárgy: (4. tsp.) Előterjesztés Mátészalka város területére jelenleg érvényben lévő településrendezési terv módosításának lezárásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

### **HANUSI PÉTER**

Azzal kívánja kiegészíteni az előterjesztést, hogy az előterjesztés a törvénynek, illetve a helyi szabályzatnak megfelelően készült el, a főépítész által is véleményezésre került. Nagyon sok gazdasági fejlesztés, kezdeményezés tűnik ki az előterjesztésből, melyek előreviszik a vállalkozásokat, valamint tartalmaz olyan kezdeményezést is, amely a 49-es és a 471-es számú főút csomópontjába tervezett körforgalom megvalósítása miatt szükséges. Úgy gondolja, ez egy nagyon fontos előterjesztés, megköszöni a műszaki iroda munkatársainak és Kovács Istvánnak, hogy rövid időn belül lebonyolították a folyamatot annak érdekében, hogy a fejlesztések minél hamarabb megvalósulhassanak.

## **Kérdések**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Jelzi, hogy nincs internetkapcsolat a laptopján, ezért nem tud pontosan kérdezni. Elmondja, hogy megkereste őket egy állampolgár a Kossuth utcai lakóövezetből, aki azt közölte vele, hogy bizonyos kérdéseire nem kapott hitelt érdemlő választ polgármester úrtól. Kérdezi, hogy ezekkel a döntésekkel nem teszik-e lehetetlenné a későbbiekben, ha kedvező vagy kedvezőtlen válaszok születnek, illetve az ügyfél esélyei gyakorlatilag megszűntek-e, mivel nem kapott választ a korábbi kérdéseire. Kérte már a korábbi testületi ülésen is, hogy jogilag tisztázzák ezt az ügyet, és szerinte képviselőként nem is feladata, hogy választ adjon az ilyen állampolgári kérdésekre. Elmondja, hogy erről informálta már a jegyzőt is, illetve nem akarja nevesíteni az ügyfelet, mert nem a nevet tartja fontosnak.

*13.32 órakor Torma Tamás Attila alpolgármester elhagyta az üléstermet.*

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy adott választ, de sajnos annak tartalma nem felel meg az ügyfél elvárásainak. Jelen esetben valaki családi házat szeretne építeni azon a helyen, ami a város turisztikai terveivel teljesen ellentétes. A



város korábban létrehozott ott egy övezetet, amely lehetővé teszi, hogyha turisztikai koncepcióban forráshoz jut, akkor megvalósítson egy fejlesztést, ennek érdekében a korábbi pályázatot most ismét elővették. Válaszként már legalább százszor elmondta, leírta, hogy amíg nem látják azt a turisztikai kiírást, ami alapján eldönthető, hogyan tudják kezelni az ő igényét, nem ad választ az önkormányzat, mert az önkormányzat feladata az, hogy a város érdekeit vegye figyelembe, nem egyetlen egy magánszemélyét. Ez egy meglévő helyzet, amely a korábbi testület döntésével alakult ki, véleménye szerint egyébként teljesen érthető és elfogadható módon. Tudja, hogy 1-1 magánszemélynek nem mindig felelnek meg az önkormányzat egyes döntései, de azért vannak itt, hogy a város érdekeit képviseljék. Turisztikai kiírás bármelyik pillanatban megjelenhet, lehet, hogy az abban megfogalmazott célnak úgy tudnak eleget tenni és attrakciót megvalósítani, hogy az ügyfél azt vitatja, de a város érdekében mégis meg fogják tenni. Amennyiben nincs szükség erre az attrakcióra, akkor sok százezer forintos költségen, az önkormányzat átgondolja és leveszi a tiltást, de úgy nem várhat senki felelős döntést a várostól, hogy nem ismerve a feltételeket, előre vegyék le a tiltást, mert ez az ő céljait segíti. Az önkormányzat akkor tud dönteni, ha minden információ rendelkezésére áll. Akkor tud választ adni az önkormányzat, ha eldönt, hogy ott pontosan milyen turisztikai attrakció valósulhat meg. Ez nagyon komoly anyagi érdeket érintő dolog, ezért érthető, hogy mindenki, minden követ megmozgat érte. Van egy kialakulóban lévő elképzelés turisztikai koncepcióval, amely ha megvalósul ezen a területen, akkor a városnak egy nagyon preferált pontja lesz, oda családi házat építeni előnyös, de az önkormányzatnak azt kell nézni, hogy szenved-e valamilyen hiányt a turisztikai attrakció annak tükrében, hogy megvalósul-e a fejlesztés vagy sem. A koncepció kialakítása most zajlik, amikor ez lezárult, a testület dönthet, hogy milyen formában építi meg az attrakciót. Mindez függ a pályázaton elnyert pénz összegétől, valamint a döntés meghozatala is ezen múlik. Tájékoztatta az ügyfelet, hogy akkor hoznak majd döntést erről, amikor itt az ideje, nem javasolja a képviselőknek sem, hogy ezelőtt mondjanak valamit is az ügyfélnek, ami nem függ össze az önkormányzat terveivel. A képviselők részesei voltak az előző testületnek is, tudják, hogy hosszú évek alatt kialakuló elképzelésről van szó. Az előző testületi ülésen fogadták el, hogy 720 milliós keretösszegben nyújtanak majd be pályázatot. Zajlik az egyeztetés, a tervezővel is, hogy minek a megvalósítását tartalmazza a keretösszeg. Véleménye szerint nem lehet előreszaladni, levenni a korlátozást, hogy megépülhessen a családi ház, hogy aztán a város életét hosszú évekre befolyásoló turisztikai fejlesztést az önkormányzatnak a kialakult helyzet mellett kelljen majd megoldani. Kéri a műszaki irodavezetőt, hogy mondja el hány válasz született az ügyben, hogy mi zajlott folyamatosan.

*13.35 órakor Szabó Attila képviselő elhagyta az üléstermet.*

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, több tucat levél érkezett ugyanolyan tartalommal a kérelmező részéről ebben az ügyben, a beérkező minden levélre válaszoltak. Két aprósággal kívánja kiegészíteni a polgármester úr által elmondottakat. Az egyik, hogy amikor az ingatlan a jelenlegi panaszos tulajdonába került, a rendezési tervi szabályozás már rá volt terhelve az ingatlanra. Nem lehet azt mondani, hogy ő erről nem tudott. Többször járt bent a kérelmező a műszaki irodán és az építési hatóságnál is. Mindkét iroda gyakorlatilag ugyanarról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a szabályozás fennáll, és családi házat nem lehet erre a területre építeni. Másrészt, az utolsó levelek egyikében tájékoztatta a műszaki iroda az ügyfelet, hogy ez év harmadik negyedévének a végére mindenképpen döntés születik arról, hogy a pályázati projekt érinti-e a kérelmező ingatlanát, befolyásolja-e a további elképzeléseit, vagy sem. A rendezési terv jelenlegi módosítása nem a kérelmező területére, hanem általában a Kossuth utca környékére vonatkozik, a helyi építési szabályzatban volt egy nehezen értelmezhető meghatározás a beépítettségre vonatkozóan. Ez a leírás változott, ami a projektkörnyezetet és az ügyfelet is érinti, nem változott.

### **HANUSI PÉTER**

Összefoglalva a tényeket elmondja, hogy az az önkormányzat válasza, hogy nem módosítja az ügyfelet érintő területre vonatkozóan a rendezési tervet az önkormányzat, amíg végleges döntés nem születik arról, hogy milyen turisztikai attrakció létesülhet ott. Lehet addig is leveleket küldeni, de úgy érzi, hogy magánérdek miatt próbálnak pressziót gyakorolni az önkormányzatra. Több tucat levél született az ügyben, rengeteg munkaóra ment el erre, de csak ugyanazt tudják mondani. Véleménye szerint a képviselő-testületnek az a dolga, hogyha van lehetőség turisztikai attrakció megvalósítására, akkor azt építse meg, szerinte nagy hiba lenne, hogy emiatt maradjon el egy fejlesztés. Az ügyfél az adásvétel megkötése előtt kifejezetten, több forrásból, jegyző úrtól is tudta, hogy ott tiltás van. Most pedig mindent latba vet, hogy azt vegyék le. Úgy gondolja, a város érdeke az első, és a város érdekének megfelelően kell eljárni a tiltással kapcsolatban. Az ügyfélnek vállalnia kell a következményét, hogy olyan területet vásárolt, amelyre építési tiltás van bejegyezve.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy elég nagy terjedelmű ügyről van már szó ebben az esetben, amely a képviselőknek röviden összefoglalva is hosszúnak tűnhet. Felajánlja a képviselőknek a hivatal szervezete részéről, mivel több irányba

is történt levelezés a megnevesíteni nem kívánt ügyféllel kapcsolatban, forduljanak közvetlenül a műszaki irodavezetőhöz, vagy aljegyző asszonyhoz. Ha szükségük van tájékoztatásra, vegyék fel kollégáival a kapcsolatot, és átnézhetik, tanulmányozhatják az eddig keletkezett jelentős mennyiségű iratot.

### **HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint semmiképpen nem lehet azt mondani, hogy nem kapott választ, mert minden egyes esetben megtörtént a tájékoztatás. Megerősíti, hogy amíg nincs döntés a fejlesztés ügyében, nem lesz levéve a tiltás.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy nincs benne félreértés, nincs oka, hogy az elmondottakat megkérdőjelezze, ő is ezt a tájékoztatást várta. Úgy gondolja, ez korrekt válasz, melyet képviselni fog az ügyfél felé. Véleménye szerint egy hozzáforduló állampolgár esetén az a minimum, amit egy képviselőnek meg kell tennie, hogy megpróbálja képviselni egy kérelmező kérését, bárkiről legyen is szó.

Az ügyfél a beépítési százalékot kifogásolta még, ami neki is furcsának tűnik, idézi a javaslatot, amely szerint a megengedett legnagyobb beépítettség 35%, kivéve igazgatási, egyházi, szolgáltató rendeltetésű épületek esetén. Kérdezi, hogy a különbségtétel miből adódik, mivel ezt nem tudta az ügyfélnek megmondani, nem ért hozzá, de úgy gondolja erre is van jogszerű válasz.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy az egyház a meglévő temploma és környékén fejlesztést kíván végrehajtani, és ezért került a tervbe ez a szabályozás.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy a javaslat a magánszemélyt kizárja, és csak a templombővítéssel kapcsolatos a módosítás.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, ez településrendezési kérdés, tehát egy más szakfeladat. Általában a rendezési tervekben előtérbe helyezhetők egyházi, oktatási, egészségügyi intézmények fejlesztései, ahol a beépítési százalék jelentős mértékben eltérhet a családi házas övezeti besorolású ingatlanokétól. Közcélú funkciók esetén, ahogy a testület a parkoló rendeletben tette, adhat akár 50%-os mértékű kedvezményt is, meghatározott esetekben oktatási, egészségügyi intézményeknek. Ugyanígy a rendezési tervben is megvan az a lehetőség, ha olyan területről van szó, ahol elsősorban lakóövezeti

besorolású ingatlanok vannak, de van köztük egy egyházi, vagy bármilyen más közcélú funkció, ilyen esetben kivételt tehet.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Köszöni a válaszokat, elfogadja azokat, és ezeket tudja képviselni az ügyfél előtt.

### **HANUSI PÉTER**

Elnézést kér mindenkitől, hogy élesen fogalmazott, de az, hogy egyetlen ingatlan ügyével heteket foglalkozzanak az ügyintézők és a jegyző, csak mert van egy új testület, pedig a jogi helyzet évek óta változatlan, sok energiát örlöl fel. Véleménye szerint nekik képviselőként a város érdekeit kell szolgálni és minden magánszemélynek el kell fogadnia, hogy a közösségi érdek elsődleges a magánérdekkel szemben.

A napirendhez egyéb kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 24/2016. (III.31.) Kt. számú HATÁROZATA**

### **Mátészalka Város Településszerkezeti tervének és a szerkezeti tervleírás módosításának jóváhagyásáról**

#### **A Képviselő-testület**

1. A város közigazgatási területére készített módosított településszerkezeti tervet és a településszerkezeti tervleírást az előterjesztés szerinti tartalommal megtárgyalta.
2. Az Art Vital Kft. által T-03/2015. munkaszámon készített T-1 rajzszámú módosított településszerkezeti tervet és a szerkezeti tervleírását a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2016. április 4.

Felelős: Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
6/2016 (III.31)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
26/2005. (IX.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában és az Étv. 6. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva,

a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. mellékletében meghatározott

*Állami főépítészeti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A2. pontjában*

*Környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A3. pontjában*

*Nemzeti Park Igazgatóságnak a 9. melléklet táblázatának A4. pontjában*

*Területi vízvédelmi hatóságnak a 9. melléklet táblázatának A5. pontjában*

*Területi vízügyi hatóságnak (illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság) a 9. melléklet táblázatának A6. pontjában*

*Országos Vízügyi Főigazgatóságnak a 9. melléklet táblázatának A6a. pontjában*

*Magyar Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 9. melléklet táblázatának A7. pontjában*

*Népegészségügyi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A8. pontjában*

*Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalának a 9. melléklet táblázatának A9. pontjában*

*Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatalának a 9. melléklet táblázatának A10. pontjában*

*Közlekedési hatósági hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A11. pontjában*

*Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központjának a 9. melléklet táblázatának A12. pontjában*

*Magyar kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási hivatalnak a 9. melléklet táblázatának A13. pontjában*

*Ingatlanügyi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A14. pontjában*

*Erdészeti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A15. pontjában*

*Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetőjének a 9. melléklet táblázatának A17. pontjában*

*Megyei Rendőr-főkapitányságnak a 9. melléklet táblázatának A18. pontjában*

*Bányafelügyeleti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatalnak a 9. melléklet táblázatának A19. pontjában*

*Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának a 9. melléklet táblázatának A20. pontjában*

*Országos Atomenergia Hivatalnak a 9. melléklet táblázatának A21. pontjában*

*Országos Tisztifőorvosi Hivatalnak a 9. melléklet táblázatának A22. pontjában meghatározott*

valamint a szomszédos települések önkormányzatainak (Ópályi, Szamosszeg, Tunyogmatolcs, Kocsord, Nyírcsaholy, Nyírmeggyes, Jármí, Papos), valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat,

valamint Mátészalka Város Képviselő-testülete 79/2014. (VII. 03.) számú határozatának, 1. számú melléklete szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

### 1.§

**(1) A Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatról szóló 26/2005. (IX.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §. (2) helyébe a következő rendelkezés lép:**

(2) A rendelet hatálya alá tartozó területen területet felhasználni, továbbá telket alakítani, épületet és más építményt (a műtárgyakat is ide értve) építeni, felújítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni, lebontani, elmozdítani, rendeltetését megváltoztatni, valamint mindezekre hatósági engedélyt adni csak az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Étv) továbbá az Országos településrendezési és építési követelményekről szóló, 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) előírásai, valamint a T-03/2015. törzsszámú településrendezési terv szabályozási tervei (S-1, S-2) és jelen Helyi Építési Szabályzat együttes figyelembe vételével szabad.

**(2) A Rendelet 1.§-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:**

(4)A rendeletben foglalt előírásoktól való eltérésre kizárólag a HÉSZ és a szabályozási tervek módosításával van lehetőség.

### 2. §.

**A Rendelet 6.§ (3) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**  
c., A zóna területén kivételesen elhelyezhető:

1.,szálláshely szolgáltatóépület10férőhellyel, illetve 11-40 férőhellyel abban az esetben, ha az adott építési telek területe legalább 4000m<sup>2</sup>

- 2.,sportépítmény,
- 3.,üzemanyagtöltő állomás,a saját telkén,a szomszédos építési telek felőlioldalon/oldalakon/min. 15m szélességben telepített fasor ültetésével
- 4.,mező-és erdőgazdasági (üzemi) építmény, a saját telkén, a szomszédos építési telek és a közterület felőli, vagy a telek saját lakózónájától számított oldalon/oldalakon/min. 20m szélességben telepített fasor ültetésével.”

### 3. §.

#### **A Rendelet 8.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

(4)A gazdasági zónákra vonatkozó általános előírások:

AGk- és Gip jelű gazdasági zónák területén, a közterületi határvonalon, valamint az övezeti határvonalon (más rendeltetésű övezettel közös telek határmentén) legalább 5,0m szélességben 3szintes növényállomány telepítendő, kivéve azokon a helyeken ahol a szabályozási terveken ettől eltérően került kijelölésre a telken kötelezően zöldfelületi célra használandó terület vagy telken belüli beültetési kötelezettség.

### 4. §.

#### **(1) A Rendelet 9.§ (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:**

(6)Különleges mezőgazdasági üzemi (Kmű)

- a) Az övezetbe a meglévő és újonnan létesülő mezőgazdasági üzemek (majorok) tartoznak, ahol a mezőgazdasági termékek feldolgozása, tárolása, a mezőgazdasági gépek és szállítóeszközök javítása folyik, kis- és nagyüzemi állattartás vagy mezőgazdasági illetve mezőgazdasági termeléshez szorosan kapcsolódó ipari tevékenység befogadására alkalmas.
- b) Az övezetben elhelyezhető energiaszolgáltatási és a településgazdálkodási tevékenység rendeltetésű építmény. Az övezetben kivételesen elhelyezhető a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások, ha az adott létesítmény védelmi övezete előírásaira nem kerül sor. Lakó rendeltetésű épület önállóan, az övezetben nem helyezhető el.
- c) Az épületek lábazati és homlokzati falai falazott vagy szerelt kivitelben, a 3. mellékelt táblázatában szereplő színhasználattal, továbbá zöld, és ennek árnyalataiban készíthetők. Az épületek tetőfedésének anyaga cserép, betoncserép, pala illetve fémlemez fedés lehet, fehér, szürke, zöld színben vagy ezek árnyalataiban.
- d) A keletkezett szennyvizek és hulladékok elhelyezése csak vízzáró szigetelt tárolókban, műtárgyakban lehet.
- e) Az övezet építési telkein belül az ingatlan határ mentén, legalább háromszintes növényállomány telepítése szükséges, min. kétsoros fasor telepítésével. Kivéve azokon a helyeken ahol a szabályozási terveken ettől eltérően került kijelölésre a telken kötelezően zöldfelületi célra használandó terület vagy telken belüli beültetési kötelezettség.
- f) Az övezetben pince szint létesíthető. Az állattartó épületeket minden esetben vízzáró szigeteléssel kell kialakítani. Trágya tárolására alkalmas építmények, tárolók nem helyezhetőek el közelebb 100,0 méternél felszíni vízfolyások, csatornák, vízelvezető árkok partjától.

- g) A technológiához kötődő toronyszerű építmények (pl.: tartályok, silók, stb.) esetében a maximum megengedett építménymagasság 20,0 méter.

**(2) A Rendelet 9.§-a az alábbi (8) bekezdéssel kiegészül:**

**(8) Különleges állatmenhely övezete (Ká)**

- a) Az övezetben állattartáshoz kapcsolódó építmények, épületek valamint a tevékenységet szorosan kiszolgáló rendeltetések helyezhetőek el. Az emberi tartózkodásra szolgáló épületek maximum 300 m<sup>2</sup> nettó alapterülettel helyezhetőek el.
- b) Az építési telek határai mentén legalább egysoros fasort, kell telepíteni.

**5. §.**

**A Rendelet az alábbi 11/B. §-al kiegészül:**

**11/B.§**

**Telken belüli kötelező zöldfelületek**

- (1) Az építési telken kötelezően zöldfelületi célra használandó területet kialakítani a szabályozási tervlapon jelölt helyeken és méretben, az alábbiak szerint kell:
- a) Az építési telken belüli kötelező zöldfelületet, háromszintes növényállomány telepítésével, kell kialakítani gazdasági és mezőgazdasági üzemi területek esetén. Egyéb területeken legalább kétszintes növényállomány szükséges, egysoros fásor telepítésével.
- b) A nem egy ütemben megvalósuló beépítés esetén, a telek kötelező zöldfelületének megvalósított területe a beépítésre igénybe vett terület arányában megosztható.

**6. §.**

**A Rendelet 27.§ (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

- b. a megengedett legnagyobb beépítettség 35 %, kivéve igazgatási, egyházi, szolgáltató rendeltetésű épületek esetén. Ezekben az esetekben a szabályozási terveken feltüntetett, az adott övezetre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettség mértéke a betartandó.

**7. §.**

**A Rendelet kiegészül - a jelen rendelet 1. mellékletében meghatározott - 3. melléklettel.**

**8.§**

**Záró rendelkezés**

A rendelet 2016.április 30. napján lép hatályba.



a 6/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet melléklete  
**Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló  
26/2005. (IX.30.) önkormányzati rendelet 3.melléklet**

Épületek, építmények választható lábazati és homlokzati színezésének színekódjai

	A	B
1	RAL KÓD	RGB SZÍNKÓD
2	RAL 1000	190-189-127
3	RAL 1001	194-176-120
4	RAL 1002	198-166-100
5	RAL 1013	234-230-202
6	RAL 1014	225-204-079
7	RAL 1015	230-214-144
8	RAL 1034	239-169-074
9	RAL 1017	245-208-051
10	RAL 7001	138-149-151
11	RAL 7002	126-123-082
12	RAL 7004	150-153-146
13	RAL 7030	139-140-122
14	RAL 7032	184-183-153
15	RAL 7035	215-215-215
16	RAL 7038	195-195-195
17	RAL 7044	202-196-176
18	RAL 7047	208-208-208
19	RAL 9001	250-244-227
20	RAL 9002	231-235-218
21	RAL 9003	244-244-244
22	RAL 9006	165-165-165
23	RAL 9010	255-255-255
24	RAL 9016	246-246-246
25	RAL 9018	215-215-215
26	RAL 9022	156-156-156

**Tárgy: (5. tsp.) Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **HANUSI PÉTER**

Az előterjesztés tárgya, hogy 2016. január 1-jétől a törvény alapján minden közszolgáltatónak biztosítani kell a lehetőséget, hogy az ingatlanhasználó legalább két különböző űrmértékű gyűjtőedény közül választhasson. A kormányrendelet alapján Mátészalka Város Önkormányzata is biztosítani fogja a lehetőséget arra, hogy 60 literes gyűjtőedényre nyújthassa be igényét az, aki megfelel a rendeletben szabályozott feltételeknek. A közszolgáltató akkor fog kisebb edényzetet begyűjteni az illető személytől, ha az önkormányzat a jogosultsági feltételeket igazolta számára.

*13.51 órakor Szabó Attila képviselő visszaérkezett az ülésterembe.*

#### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Az előterjesztéssel kapcsolatban annyit kíván elmondani, hogy a 60 literes űrmértékű gyűjtőedények igénylése kapcsán kérdés vetődött fel a bizottsági ülésen is. Lényegében, azok a természetes személyek, akik egy lakóingatlanban egyedül élnek, kérhetik a 60 literes gyűjtőedényt, ez a

szabály társasházakra is vonatkozik, nemcsak családi házakra. Annak az ügyfélnek, aki jogosult az igazolás alapján a kedvezményre, a közszolgáltató kevesebb összeget fog kiszámlázni.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a hivatalban több érdeklődő volt már az ügyben, azonban a gyűjtőedényt mindenkinek magának kell beszerezni, nem a közszolgáltató, az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. fogja átadni, viszont ahhoz, hogy a kisebb edényzetet ürítsék, szintén igazolás kell. Ebben a hatósági ügyben segítenek majd a hivatal munkatársai.

## **H o z z á s z ó l á s o k**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Véleménye szerint ebből rengeteg nehézsége és félreértése lesz a hivatalnak, ezt bizottsági ülésen is felvetette már. A családi házas övezetekben élők számára érvényesíthető, de az emeletes házakban, ahol többségben egyedülállók laknak, sajnálatos módon, nehezen fogják tudni érvényesíteni, mivel számukra továbbra is a szolgáltatóval kötött szerződés lesz az irányadó. Egy adott lépcsőház egy bizonyos mennyiségű gyűjtőedényt vásárol, ha jól értette a bizottsági ülésen elhangzott válaszokat, érdemi befolyás erre nincs. Kérdése, hogyan fog ez működni, a családi házas övezetben mindig elkérik majd az igazolást. Véleménye szerint a vonalkódos megoldás lenne a legjobb megoldás, mert egyértelműen azonosítható lenne a gyűjtőedény.

### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy a társasházaknál az a személy, aki igazolja, hogy arra jogosult, számára csak 60 literig lehet számlázni, de elhelyezheti a szemetet a nagy tárolóedénybe. Tehát ha technikailag nem is áll rendelkezésre a 60 literes gyűjtőedény, a közszolgáltató akkor sem fog 60 litertől többet kiszámlázni. Összeállít majd egy pontos tájékoztatót a rendeletmódosítás alapján, a közszolgáltatóval is egyeztetve, amely megjelenik több médiában, újságban, szórólapon.

*13.57 órakor Torma Tamás Attila alpolgármester visszaérkezett az ülésterembe.*

Egyéb hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
7/2016. (III.31.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**- a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos  
közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú önkormányzati  
rendelet módosításáról -**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörben, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. § (1) bekezdés c) és e) pontjában kapott felhatalmazás alapján a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú (továbbiakban Rendelet) önkormányzati rendeletének módosítására a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet 15/B. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„15/B. § (1) A polgármester a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj (továbbiakban közszolgáltatási díj) megfizetéséhez jövedelmi, vagyoni helyzetétől függetlenül kedvezményt állapít meg annak a személynek, aki

- a) a 70. életévét betöltötte és a lakóingatlant egyedül élőként használja, vagy
- b) a lakóingatlant kizárólag 70. életévét betöltött házastársával, élettársával, gyermekével, illetve testvérével használja, függetlenül a gyűjtődény méretétől.

(2) A díjkedvezmény mértéke:

- a) az (1) bekezdés a) pontjában szabályozott esetben a közszolgáltatási díj 50 %-a,
- b) az (1) bekezdés b) pontjában szabályozott esetben a közszolgáltatási díj 25 %-a.

(3) A közszolgáltatási díjkedvezmény megállapítása iránti kérelmet a 2 melléklet szerinti formanyomtatványon kell a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalhoz benyújtani.

(4) A közszolgáltatási díjkedvezményre való jogosultság kezdő napja – a (6) bekezdésben foglaltak kivételével – a kérelem benyújtásának napja.

- (5) A közszolgáltatási díjkedvezményre való jogosultság ismételt megállapítása iránt új kérelmet kell előterjeszteni.
- (6) A közszolgáltatási díjkedvezményre való jogosultság ismételt megállapítása iránti kérelem a korábbi jogosultság időtartama alatt, annak lejártát megelőző hónapban is benyújtható. Ebben az esetben az új jogosultságot a korábbi jogosultság lejártát követő naptól kell megállapítani.
- (7) A közszolgáltatási díjkedvezmény megszüntetése esetén (pl.: illetékességet érintő lakcímváltozás, a háztartás létszámában a jogosultságot érintő változás, elhalálozás), a jogosultságot, a bekövetkezett változás hónapjának utolsó napjával kell megszüntetni.
- (8) A lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használó személy kérésére – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről rendelkező 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 7. § (1b) bekezdés szerinti tény igazolására – a Polgármester hatósági bizonyítványt állít ki.
- (9) A hatósági bizonyítvány kiadását hatósági tanú nyilatkozata, vagy helyszíni szemle, vagy személyi adat- és lakcímnnyilvántartó szerv megkeresése alapozhatja meg.
- (10) A (9) bekezdésben foglaltakra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (11) A közszolgáltató a díjkedvezmények pénzegegyenértékét negyedévenként, a negyedévet követő hónap 15. napjáig számlázza le közvetlenül Mátészalka Város Önkormányzatának, csatolva a kedvezményezettek ellenőrizhető adatait tartalmazó kimutatást”.

## 2. §

A Rendelet – a jelen rendelet 1. melléklete szerinti – 2. melléklettel egészül ki.

## 3. §

Ez a rendelet 2016. április 10. napján lép hatályba.

a 7/2016. (III.31.) önkormányzati rendelet 1. melléklete

KÉRELEM - NYILATKOZAT

**hulladékgazdálkodási közszolgáltatásdíjkedvezmény igénybevételéhez**

Alulírott: \_\_\_\_\_ (szül. név: \_\_\_\_\_)

szül.hely: \_\_\_\_\_ szül.idő: \_\_\_\_\_

an.: \_\_\_\_\_, személyazonosító igazolvány

száma: \_\_\_\_\_) 4700 Mátészalka,

\_\_\_\_\_ szám alatti lakos kérem, a

hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjkedvezmény megállapítását, mivel a 70.

életévemet betöltöttem, és a fenti ingatlanon

a) egyedül élek\*;

b) a 70. életévét betöltött házas-, élettársammal, gyermekemmel, illetve testvéremmel élek közös háztartásban\*.

\*A megfelelő rész aláhúzendó

**Házastárs, élettárs, testvér esetén az együttlakó adatai:**

Név: \_\_\_\_\_ szn.: \_\_\_\_\_

szh.: \_\_\_\_\_

szi: \_\_\_\_\_ an.: \_\_\_\_\_ szig.sz.: \_\_\_\_\_

Név: \_\_\_\_\_ szn.: \_\_\_\_\_

szh.: \_\_\_\_\_

szi: \_\_\_\_\_ an.: \_\_\_\_\_ szig.sz.: \_\_\_\_\_

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kijelentem, hogy a közszolgáltatási díjkedvezmény megállapítása iránti kérelemnek teljes egészében helyt adó döntés esetén a fellebbezési jogomról lemondok.

Kérelemre indult eljárás megindításáról értesítést:

a) kérek\*

b) nem kérek\*.

\*A megfelelő rész aláhúzendó

[Amennyiben kér értesítést az eljárás megindításáról, úgy hatóságom kérelmének beérkezésétől számított nyolc napon belül értesíti az ügy tárgyról, iktatási számáról, az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, az ügyintézői határidőbe nem számítható időtartamokról, az ügyintéző nevééről és elérhetőségéről. A kérelemre indult eljárásban az ismert ellenérdekű, illetve érintett ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell.]

*(Nemleges válasz esetén kérjük a szövegrészt áthúzással törölni)*

Mátészalka, 2016. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ aláírás,,.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 19. pontja rendelkezik a helyi szintű hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szintű részletszabályainak meghatározásáról. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 34. § (1) bekezdés c) pontja, illetve e) pontja hatalmazza fel a települési önkormányzat képviselő-testületét, hogy önkormányzati rendeletben határozza meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának rendjét és módját, a közszolgáltató és az ingatlanhasználó ezzel összefüggő jogait és kötelezettségeit, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés egyes tartalmi elemeit, továbbá, az ingatlanhasználót terhelő, miniszteri rendeletben nem szabályozott díjfizetési kötelezettséget, megfizetésének rendjét, az esetleges kedvezmények, továbbá az ingatlanhasználó részéről történő szüneteltetés eseteit. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi szintű hulladékgazdálkodás részletes szabályait, továbbá a közszolgáltatási díjkedvezményre vonatkozó előírásait a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú rendeletében határozta meg. A jogszabályi változások, a gyakorlati alkalmazások teszik szükségessé a rendelet módosítását, kiegészítését.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

A rendelettervezet

Az 1. §- hoz

A közszolgáltatási díjkedvezmény megállapításának az eljárási szabályai pontosítására vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, melyeket a hatályos rendelkezések gyakorlati alkalmazása során feltárt hiányosságok teszik szükségessé.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről rendelkező 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 7. § 1a) bekezdésének 2016. január 01. napjától életbe lépő rendelkezései szerint a közszolgáltatónak a természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét kell biztosítani, amelynek az űrmértéke a 80 litert, a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használó természetes személy ingatlanhasználó részére legalább egy olyan gyűjtőedény választásának lehetőségét kell biztosítani, amelynek űrmértéke a 60 litert nem haladja meg.

A 385/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (1b) bekezdése írja elő, hogy a 60 literes űrmértékű gyűjtőedényre való jogosultságot az ingatlanhasználónak a települési önkormányzat által kiadott igazolással kell bizonyítani, arra vonatkozóan, hogy a lakóingatlant egyedül és életvitelszerűen használja. Az önkormányzati igazolás kiadásának eljárását azonban a jogszabályi rendelkezések nem határozzák meg. A rendelkezés az igazolás kiadásához szükséges bizonyítási módok meghatározását és szabályait tartalmazza.

#### A 2. §- hoz

A közszolgáltatási díjkedvezmény megállapításához rendszeresített formanyomtatványt tartalmazza, a jogosultság megállapításához szükséges adattartalommal.

#### A 3. §- hoz

A hatályban léptető rendelkezéseket tartalmazza.

**Tárgy: (6. tsp.) Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2013. (XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

#### **Bizottsági vélemények**

##### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet elfogadását.

##### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazattal javasolja a tervezet elfogadását.



**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a tervezet elfogadását.

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy egy alkotmánybíróági döntés miatt szükséges módosítani a rendeletet. Ez a módosítás azonban nem változtat semmit azon, hogy a hivatal szankcionálni fog minden köztisztasági szabálysértést, koldulást, csendháborítást, kutyával való veszélyeztetést, a közterület megsértését, természetvédelmi szabálysértést. A város tisztaságára a közterület-felügyelők továbbra is kiemelt figyelmet fordítanak, függetlenül a módosítástól.

A napirendhez, kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendelet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
8/2016. (III.31.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**- a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének  
következményeiről szóló 21/2013. (IX.13.) önkormányzati rendelet  
módosításáról -**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján eljárva a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 21/2013. (IX.13.) önkormányzati rendeletének módosítására a következőket rendeli el:

**1. §**

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 21/2013. (IX.13.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés i) pontja.

## 2. §

A rendelet 2016. április 10. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályban lépése után érkezett ügyekre kell alkalmazni.

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 8. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezik arról, hogy a helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait. Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről 2013. szeptember 13. napján megalkotta a 21/2013. (IX.13.) önkormányzati rendeletét. Az Alkotmánybíróságnak a közterület életvitelszerű lakhatásra való használatát szankcionáló szabálysértési tényállás és más törvényi rendelkezések megsemmisítéséről szóló 38/2012. (XI.14.) AB határozatának elvisége tette szükségessé a rendelet módosítását.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

A rendeletervezet

Az 1. §- hoz

A Rendelet 7. § (3) bekezdés i) pontjának hatályon kívül helyezéséről szóló rendelkezést tartalmazza.

A 2. §- hoz

A hatályban léptető rendelkezéseket tartalmaz.

**Tárgy: (7. tsp.) Előterjesztés az első lakáshoz jutók helyi támogatási rendszeréről**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### Bizottsági vélemények

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 5 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet elfogadását.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet elfogadását.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet elfogadását.

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy egy korábbi önkormányzati rendelet alapján létezett első lakáshoz jutók helyi támogatása. Később azonban már nem szerepelt keret erre a költségvetésben, mert elég sok tartozás halmozódott fel azoknak a részéről, akik a támogatást igénybe vették. Az ellenőrzés megtörtént, kérte kollégáit, hogy a tartozások behajtásáról intézkedjenek. A támogatás fedezete korábban úgy teremtődött meg, hogy a rendelkezésre álló keret felosztásra került a szabályozásnak megfelelően, és a visszafizetésekkel feltöltötte magát a rendszer. Idén 5 millió forint lett erre a célra betervezve a költségvetésbe, és úgy módosították a rendeletet, hogy legyen biztosíték arra, hogy az igénybevevők visszafizessék a támogatást. Felkérte jegyző urat és aljegyző asszonyt, alakítsák ki úgy a szabályozást, hogy jövő év folyamán legyen annyi bevétel, hogy gyakorlatilag egyszer kelljen ezt az összeget az igénybevevők rendelkezésére bocsátani. Dienes Béla elnök úrtól azt kéri, hogy ugyanolyan gondossággal járjon el a bizottság, ahogyan a lakásigények elbírálásánál is teszi. Alaposan vizsgálják meg, ki kaphat támogatást. Az a véleménye, hogy nem olyanokat kell támogatni, akik nem tudják, vagy nem akarják visszafizetni azt. Reméli, hogy minél több fiatal párt tud a város így támogatni, és Mátészalkán tartani.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
9/2016. (III.31.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

## **az első lakáshoz jutók támogatásának rendszeréről**

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

### **I. Fejezet Általános rendelkezések**

#### **1. A támogatásra való jogosultság feltételei**

1. § (1) Az e rendeletben foglalt feltételek alapján első lakáshoz jutók támogatása vehető igénybe Mátészalka város közigazgatási területén lévő lakás építéséhez, lakótelek, új és használt lakás vásárlásához.
- (2) Az első lakáshoz jutók támogatása – az egyéb feltételek fennállása esetén is – csak a támogatást igénylő(k) méltányolható lakásigényének kielégítése, és saját lakáshelyzetének rendezése, Mátészalka város népességmegtartó erejének és a lakónépesség számának növelése céljából nyújtható.
- (3) E rendelet alkalmazásában első lakáshoz jutónak kell tekinteni azt az igénylőt, illetve házastársát, élettársát, gyermekét, valamint a vele együttköltöző családtagját, akinek lakástulajdona még nem volt és jelenleg sincs, állandó lakáshasználati joga vagy önkormányzati tulajdonban lévő, illetőleg szolgálati jogviszonyhoz vagy munkakörhöz kötött lakásra bérleti jogviszonya nincs, vagy arról pénzbeli térítés nélkül érvényesen írásban lemondott és a bérbeadó azt írásban elfogadta. Lakótelek, lakásvásárlás esetén a támogatás akkor igényelhető, ha az eladó az igénylőnek nem – a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (továbbiakban Ptk.) szerinti – közeli hozzátartozója és nem élettársa.
- (4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően támogatás igényelhető akkor is, ha az igénylőnek, házastársának, élettársának, gyermekének, valamint a vele együtt költöző családtagjának
  - a.) együttesen legfeljebb 50%-os tulajdoni hányada van egy olyan lakásban, amely tulajdonközösség megszüntetése vagy öröklés útján került tulajdonukba, vagy
  - b.) a tulajdonában lévő lakása lebontását a jegyző elrendelte, vagy

c.) a lakás öröklés vagy ajándékozás jogcímén haszonélvezettel terhelten került a tulajdonába és a haszonélvező benne lakik.

(5) A lakásigény mértéke az igénylő és a vele együttköltöző családtagok számától függően a következő:

- 1-2 személy esetén legalább 1 és legfeljebb 3 lakószoba,
- 3 személy esetén legalább 1,5 és legfeljebb 3,5 lakószoba,
- 4 személy esetén legalább 2 és legfeljebb 4 lakószoba.

Minden további személy esetében fél szobával nő a lakásigény mértékének felső határa. Három vagy több gyermeket nevelő család esetében a lakásigény mértékének felső határa minden további személy esetében 1 szobával nő.

2. § (1) E rendelet alkalmazásában első lakáshoz jutók támogatásában részesíthető a házaspár, az élettársak, ha a használatbavételi engedély megadása, vagy az adásvételi szerződés megkötése időpontjában a házaspárok, élettársak egyike sem töltötte be a 45. életévét, valamint korhatár nélkül az egyedülálló szülő, ha gyermeket, illetve korhatárra való tekintet nélkül tartósan beteg, vagy fogyatékos gyermeket egyedül nevel.

(2) Első lakáshoz jutók támogatására jogosult az az igénylő(k)

a) akinek, az együttköltöző családtagok jövedelmének figyelembevételével, az egy főre jutó jövedelme eléri az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének másfélszeresét, és

b) aki a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. szerinti végrehajtás alá vonható jövedelemmel rendelkezik, és

c) aki vállalja, a jelzálogjog bejegyzéshez, illetve esetlegesen a bejegyzés módosítása iránti ingatlan-nyilvántartási eljárási díjak megfizetését.

(3) A támogatás iránti kérelem lakótelek, új vagy használt lakás vásárlása esetén az ingatlanügyi hatósághoz, az ingatlan nyilvántartási bejegyzéséig, lakásépítés esetén a használatbavételi engedély megadásáig nyújtható be.

(4) Az első lakáshoz jutók támogatásának feltétele továbbá, hogy az építeni vagy vásárolni kívánt ingatlan a kölcsönösszeg erejéig jelzálogjoggal terhelhető legyen.

## II. Fejezet

### Az első lakáshoz jutók támogatása

#### 2. A támogatás formája, mértéke

3. § (1) Az első lakáshoz jutók támogatása csak kamatmentes kölcsön formájában adható.

(2) A támogatás mértéke:

a)

- gyermektelen házaspárok, élettársak esetében 450.000 Ft összegig,
- egy gyermekes családok esetében 550.000 Ft összegig,
- két gyermekes családok esetében 600.000 Ft összegig,
- három és több gyermekes családok esetében 650.000 Ft összegig, gyermekeit egyedül nevelők a fenti kategória szerinti besorolástól egy fokozattal előbbre kerülnek, a három és több gyermeket egyedül nevelő szülő 680.000 Ft összegig részesülhetnek kölcsönben.

b) A rendelkezésre álló keretösszeget minden évben a Képviselő-testület a költségvetési rendeletében határozza meg. Az így rendelkezésre álló összegnek, a május 31. napjáig, illetve az október 31. napjáig benyújtott kérelmekre 50-50%-a használható fel.

c) Amennyiben a költségvetésben rendelkezésre álló keretösszeg időarányosan nem kerül felhasználásra, úgy a fennmaradó összeg II. félévre átvihető. A II. félévben a döntéshozó dönt arról, hogy az a) pontban meghatározott összeg erejéig a rendelkezésre álló, és az első félévről áthozott összeget az igénylők között felosztja, vagy javasolja a Képviselő-testületnek céltartalékba helyezni.

4. § (1) Az első lakáshoz jutók támogatása iránti kérelmeket minden év május 31. napjáig, illetve október 31. napjáig lehet benyújtani, amelyeket a döntéshozó, minden év június 30. napjáig, illetve november 30. napjáig bírál el.

(2) A döntés előkészítéséhez a kérelmeket a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalhoz (továbbiakban Hivatal) kell benyújtani, az erre rendszeresített – e rendelet 1. mellékletét képező - nyomtatványon.

(3) A kérelemhez mellékelni kell:

- lakótelek, új vagy használt lakás vásárlása esetén az adás-vételi szerződés egy példányát,  
lakásépítés esetén a jogerős építési engedélyt,  
az ingatlan 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap másolatát,
- az igénylő(k), és a vele költöző személyek a kérelem benyújtását megelőző
- amennyiben a vizsgált időszak teljes időtartamában rendelkezett jövedelemmel, úgy 6 havi, amennyiben nem rendelkezett a vizsgált időszak teljes időtartama alatt jövedelemmel, úgy időarányosan, de legalább 1 havi - egy hónapra eső jövedelméről szóló igazolásokat.

### 3. A támogatás visszafizetése

5. § (1) A kamatmentes kölcsön visszafizetési határideje – az igénylő jövedelmi helyzetének figyelembevételével – egyedi elbírálás alapján, havonkénti törlesztéssel, legfeljebb 7 év.

(2) A kamatmentes kölcsön visszafizetési határidejének meghatározásánál az igénylő családjában az egy főre jutó jövedelem az irányadó:

- a.) a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének  
200%-ig 7 év
- b.) a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének  
201%-tól – 300%-ig 6 év
- c.) a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének  
301%-tól 5 év.

(3) Az igénylő(k) köteles, amennyiben a lakás, illetve lakótelek vásárlásához, vagy lakás építéséhez lakáscélú hitelt (banki, munkáltatói, egyéb kölcsön) vett igénybe, úgy a hitelt nyújtó szerv írásos hozzájáruló nyilatkozatát beszerezni, hogy az önkormányzat javára a támogatási összeg erejéig a támogatás visszafizetésének időtartamára jelzálogjog az ingatlanra bejegyzésre kerüljön.

(4) A támogatással érintett ingatlanra amennyiben a lakáscélú hitelt nyújtó pénzügyintézet nem járul hozzá az őt követő sorrendben történő jelzálogjog bejegyzéshez, úgy a visszatérítendő kamatmentes kölcsönösszeg erejéig az ingatlan-nyilvántartásba Mátészalka Város Önkormányzat javára egy, a jogosult által megjelölt ingatlanra kell bejegyeztetni a jelzálogjogot. A felajánlott ingatlan csak akkor fogadható el, ha az arra

bejegyzett jelzálogjogok együttes értéke nem haladja meg az ingatlan becsült forgalmi értékének 25 %-át.

- (5) A felajánlott ingatlan elfogadhatóságának vizsgálata érdekében az igénylő(k) köteles az alábbi további dokumentumok becsatolására:
- a) az ingatlan tulajdonosának a jelzálog bejegyeztetésére vonatkozó hozzájáruló nyilatkozatát,
  - b) az ingatlan 30 napnál nem régebbi tulajdoni lap másolatát,
  - c) a már bejegyzett jelzálogjog jogosultjának hozzájáruló nyilatkozatát az újabb jelzálogjog bejegyzéshez.
- (6) Amennyiben a (4). bekezdésben meghatározott feltételek hiányában az önkormányzat javára jelzálogjog bejegyzésére nincs lehetőség, az önkormányzat a szerződést felmondja.

#### **4. Eljárási rendelkezések**

6. § (1) A jogosultságot megállapító döntést követően az Önkormányzat az igénylővel (igénylőkkel) 8 napon belül szerződést köt.
- (2) A szerződésnek tartalmaznia kell:
- a) a támogatást nyújtó nevét, székhelyét, azonosító adatait, a nevében eljáró személy nevét, beosztását,
  - b) a támogatott természetes személyazonosító adatait (nevét, születési nevét, születési helyét, idejét, anyja nevét), lakcímét,
  - c) az első ingatlantulajdon alapadatait (helyrajzi számot, címet, nagyságát, stb.)
  - d) a támogatás jogcímét, összegét,
  - e) a támogatás biztosításának és a kölcsön visszafizetésének feltételeit,
  - f) a támogatott hozzájárulását a jelzálogjog bejegyzéshez,
  - g) a támogatott kötelezettségvállalását arra vonatkozóan, hogy a jelzálogjog ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetése és annak későbbi módosítása iránti eljárásban saját költségen jár el,
  - h) a szerződésszegés jogkövetkezményeit,
  - i) a lakóingatlan érintő bármelyféle változás 15 napon belüli bejelentésre való figyelmeztetésre való felhívást,
  - j) a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának ellenőrzését,
  - k) az érintettek aláírását.



- (3) A szerződésben továbbá –a fentiekén túl- meg kell határozni az első lakáshoz jutók támogatásában részesülő személyek számára, hogy amennyiben:
- a.) a támogatást nem a megjelölt célra, és saját lakáshelyzetének rendezésére használja fel, vagy
  - b.) a támogatáshoz az önkormányzat félrevezetésével vagy valótlan adatok közlésével jutott, vagy
  - c.) a jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges iratok beszerzésében - a szerződés aláírását követő 30 napon belül – nem működik közre, vagy
  - d.) a támogatással vásárolt ingatlant, vagy épített lakást 7 éven belül a kölcsön teljes összegének kiegyenlítése nélkül, vagy cserelakás nélkül idegeníti el, úgy a fennálló tartozást az a.), b.) és c.) pontok esetében az igénybevétel napjától, a d.) pont esetében a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a visszatérítés napjáig – a Ptk.-ban meghatározott – kamat felszámításával köteles megfizetni.
- (4) A támogatás kifizetéséről a szerződés aláírását követő 30 napon belül, amennyiben az önkormányzat javára a jelzálogjog az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerül, a jegyző gondoskodik. Amennyiben 30 napon belül nem kerül az ingatlan-nyilvántartásba a kölcsönösszeg az önkormányzat javára bejegyzésre, úgy a tényleges bejegyzést követő 8 napon belül kell gondoskodnia a támogatás kifizetéséről.
- (5) A támogatással megszerzett ingatlan a kölcsön futamidejének lejárta előtt úgy kerülhet elidegenítésre, hogy a kötelezett a támogatásból fennálló tartozást az elidegenítést követően egy összegben visszafizetni köteles, vagy az elidegenítésnek úgy kell megtörténnie, hogy a cserélt lakásra – a fennálló tartozás erejéig – a jelzálogjog bejegyzésre kerüljön.
- (6) A támogatott köteles a lakóingatlanba –építkezés esetén a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követő, ingatlan vásárlása esetén, lakótelek vásárlás kivételével, a támogatás kifizetését követő- 6 hónapon belül beköltözni, azt életvitelszerűen lakni.
- (7) A Hivatal jogosult a támogatás céljának megvalósulását, valamint támogatás rendeltetésszerű felhasználását, előzetes értesítést követően, ellenőrizni.
- (8) A Hivatal Pénzügyi Irodája a támogatási keret felhasználását, a szerződés szerinti visszafizetését köteles figyelemmel követni. Az előirányzat kezeléséhez külön analitikus nyilvántartást vezet, az

előirányzat felhasználásáról az éves költségvetési beszámoló keretében kerül beszámolásra.

### **III. Fejezet**

#### **Hatásköri rendelkezések**

7. § (1) A Képviselő-testület e rendeletben szabályozott I. fokú feladat-és hatásköröket az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságra ruházza át.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt átruházott hatáskörök tekintetében a II. fokot a Képviselő-testület gyakorolja.
- (4) Az (1)-(3) bekezdésben foglalt döntés előkészítése és végrehajtása a Polgármesteri Hivatal feladatát képezi.

### **IV. Fejezet**

#### **Záró rendelkezések**

8. § (1) A rendelet 2016. április 10. napján lép hatályba, a rendelet rendelkezéseit a hatályba lépés napjától a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.
- (2) Hatályát veszti Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének az első lakáshoz jutók támogatásának rendszeréről szóló 6/2007. (IV.04.) rendelete, azt módosító 24/2010. (XI.22.) rendelet 4.§-a.

a 9/2016. (III.31) önkormányzati rendelet 1. melléklet

#### **KÉRELEM ÉS NYILATKOZAT** az első lakáshoz jutók támogatásának igénylésére

##### ***Igénylő/k:***

név:.....  
születési név:.....  
születési hely:.....születési idő:.....  
anyja neve:.....  
lakóhely:.....  
tartózkodási hely:.....

név:.....  
születési név:.....  
születési hely:.....születési idő:.....



életvitelszerűen lakni, és ezt a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal előzetes értesítést követően ellenőrzi.

Jelenlegi lakóhelyünket a.....szám  
alatti lakást

..... minőségben használjuk.

Anyagi és büntetőjogi felelősségem/felelősségünk tudatában kijelentem/kijelentjük, hogy a fent közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Mátészalka, 201. hó nap

aláírás/aláírások:

.....

.....

(x) megfelelő rész aláhúzendó.

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

Mátészalka Város Önkormányzata kiemelten kezeli a Mátészalkán munkát vállalók, illetve a Mátészalkán letelepedni vágyók segítségét, melyet elsősorban a lakhatási feltételeinek támogatásával, önkormányzati bérlakás biztosításával, lakhatási települési támogatás, illetve első lakáshoz jutók támogatásának biztosításával valósítja meg.

A Rendelet 2007. évben történő megalkotásától eltelt időszakban jelentős mértékben megváltozott a jogi, piaci, társadalmi, gazdasági környezet, így szükségessé vált a rendelet külső viszonyokhoz történő igazítása. A viszonylag nagyarányú változás a korábbi rendelet módosítása helyett új rendelet megalkotását eredményezte.

### Részletes indokolás

az 1-2. §-hoz

A rendelet céljának, a támogatni kívántak körének, valamint a jogosultság feltételeinek a meghatározásáról szól.

a 3-4. §-hoz

A támogatás formájának és mértékének, valamint a kérelem benyújtásának módjáról rendelkezik, az elmúlt évek tapasztalatának is felhasználva.

az 5. §-hoz

A támogatás visszafizetésének szabályozását foglalja össze. A rendelkezés kiterjed a szerződésszerű teljesítés mellett a szerződésben vállalt kötelezettségek nem teljesítésének eseteire is, illetve azok következményeire is.

a 6.§-hoz

A támogatás megállapítását követő eljárási rendet határozza meg. Rendelkezik a szerződés tartalmi elemeiről, a támogatás kifizetésének módjáról, a lakóingatlan rendeltetészerű használatának ellenőrzéséről.

a 7. §-hoz

Hatásköri rendelkezéseket tartalmaz.

a 8. §-hoz

A hatályba léptetésről, és a folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket.

**Tárgy: (8. tsp.) Előterjesztés a polgármester cafeteriajuttatásának 2016. évi éves keretösszegéről**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a polgármester jogállásából adódóan vonatkozik rá a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény. A javaslat valamennyi köztisztviselőt megillető, bruttó összegű cafeteriajuttatást tartalmazza, melyről a testületnek, mint munkáltatónak dönteni kell.

### **Bizottsági vélemények**

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

*14.10 órakor Kövendy Zsolt képviselő elhagyta az üléstermet.*

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
25/2016. (III.31.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A polgármester cafetéria-juttatásának 2016. évi éves  
keretösszegéről**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a, alapján az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület Hanusi Péter polgármester 2016. évi cafetéria-juttatásának éves, közterheket is tartalmazó bruttó összegét 193 250 Ft összegben, a cafetéria keret felhasználására vonatkozó eljárás rendet, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal cafetéria rendszerének alkalmazását is tartalmazó közszolgálati szabályzatban rögzítettek szerint határozza meg.

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

**Tárgy: (9. tsp.) Előterjesztés a polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**

**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**

**DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a képviselő-testület, mint munkáltató, törvényi kötelezettségének tesz eleget azzal, hogy jóváhagyja a polgármester éves szabadságolási ütemtervét. Polgármester úr pedig, mint az egyéb munkáltatói jog gyakorlója, alpolgármester úr irányába határozza meg a szabadság ütemezését.

Az előterjesztéshez bizottsági vélemény, kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
26/2016. (III.31.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról**

***A Képviselő- testület***

1. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C. §-ban foglalt hatáskörében eljárva, Hanusi Péter polgármester szabadságolási ütemtervét – a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
2. Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az ütemtervben szereplő és attól eltérő szabadság kivételével kapcsolatos dokumentumokat kezelje és írja alá.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet az igénybevételt követően polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.

Határidő: folyamatos  
a polgármesteri beszámolóra vonatkozóan esedékességkor

Felelős: Hanusi Péter polgármester  
Torma Tamás alpolgármester  
Dr. Takács Csaba jegyző

**Tárgy: (10. tsp.) Előterjesztés a betelepítési kvóta, idegenrendészeti objektum és a harmadik országbeli állampolgár közfoglalkoztatási programokban történő kötelező alkalmazásának elutasítása, valamint a magyar-román határzár felépítése tárgyában**

**Előadók:**

**Katona Péter és Szathmári Lajos Sándor önkormányzati képviselők**

**KATONA PÉTER**

Elmondja, ahogy bizottsági ülésen is elmondta már, hogy 2016. január 28-án a képviselő-testület határozatában úgy döntött, hogy a kötelező betelepítési kvóta ellen tiltakozik, és azt visszautasítja. Akkor ők ezzel egyetértettek, de sajnos az azóta eltelt időszakban különböző aggályaik

egyre inkább manifesztálódni látszanak. Úgy tűnik, a migrációs nyomás egyre inkább áttevődik a román határszakaszra, ezért a Jobbik úgy gondolta, hogy ezen az úton elindulva, mindennemű migráns letelepítésével, befogadásával kapcsolatos kötelezettséget utasítsanak el. Úgy véli, ez Magyarország Kormányának szándékával teljes mértékben azonos. Hozzáteszi, hogy ugyanezt az előterjesztést nagy számban elfogadták már Magyarország különböző településein, ezért arra buzdítja a képviselőket, hogy támogassák az előterjesztést. Bizottsági ülésen felvetődött, hogy a szövegezésen módosítani kellene, mert sajnos Ukrajnában is pattanásig feszült a helyzet, várható, hogy Kárpátaljáról a magyarok tömegesen fognak elindulni a magyar határra és Magyarországra. Jegyző úrral azonban egyeztettek, aki szintén azon az állásponton volt, hogy az előterjesztés szövege egyértelmű, és nem vonatkozik azokra, akik valódi menekültek, valóban csak azok befogadását zárja ki, akik harmadik országbeliek, ezért végül nem javasoltak módosítást.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, az előterjesztés migránsokat tartalmaz, a menekültek tekintetében azonban nemzetközi kötelezettség áll fenn, amelyre vonatkozóan hozhat állásfoglalást a képviselő-testület, de ez egy nemzetközi jog által szabályozott kérdés. Amennyiben ilyen helyzet bekövetkezik, véleménye szerint, a Magyar Állam helyt fog állni a külhonban lévő magyarokért.

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 tartózkodás mellett nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság szintén nem javasolja az előterjesztés elfogadását.

### **Hozzászólások**

#### **HANUSI PÉTER**

Az előterjesztés kapcsán néhány dolgot el kíván mondani, ami az utóbbi időben történt és plusz információt jelenthet. Az egyik, hogy az utóbbi időben megint elterjedt a hír, amely korábban internetes fórumokon, pletykalapszerűen, hiteles információk nélkül tűnt fel, hogy a Magyar Kormány Mátészalkán befogadó-állomást kíván létesíteni. Ennek kapcsán



majdnem pánik tört ki a városban, és a rémhírekkel kapcsolatban, a Parlamentben is hangzott el képviselői kérdés. Elmondja, hogy ezt az információt, azóta senki, semmilyen formában nem erősítette meg számára, sem a választókerület országgyűlési képviselője, sem belügyminisztériumi forrás. Kéri a képviselő-testület tagjaitól, hogy tartsák magukat a hivatalos információkhoz és annak tényéhez, hogy a Magyar Kormány milyen lépéseket tesz azért, hogy Magyarországra betelepítési kvóta alapján menekültek befogadásra ne kerüljenek. A múlt heti testületi ülést követően Budapesten volt egy rendezvény több száz polgármester részvételével. A polgármesterek nyomatékosították, a képviselő-testület által elfogadott nyilatkozataikat tolmácsolták, valamint a Kormányt támogatásukról biztosították az Európai Unió ilyen irányú tervei ellenében. A Kormányt a belügyminiszter képviselte a rendezvényen, aki elmondta, hogy milyen lépéseket készülnek, illetve mit tettek eddig ebben az ügyben. Több polgármester megköszönte a Magyar Kormánynak azt az ígéretét, hogy nemcsak nem építenek befogadó-állomást, hanem minden meglévőt meg is szüntetnek. Ahogy az előzőekben utalt rá, Mátészalka pártállástól függetlenül már nyilatkozott a migránsok betelepítése ellen. Készülnek egy népszavazásra, mely a legmagasabb szintű véleménynyilvánítás, reméli, hogy mindenki ki is fogja nyilvánítani a véleményét a kvótával kapcsolatban, ennél magasabb szintű válasz véleménye szerint nem létezik. A testület már nyilatkozott, nem csak a betelepítési kvóta és a betelepítés elutasítása ellen is, nemcsak Mátészalkára, hanem az egész országra kiterjedően. Úgy véli magasabb szintű elutasítást fogalmaztak meg, ez pedig most egy szűkebb keresztmetszet. Több városlakó üdvözölte fogadóóráján ezt a döntést. Sajnos az is látható, hogy Ukrajnában a háborús helyzet fokozódni fog, és ha bárkit be kíván Magyarország fogadni, azok csak magyarok lehetnek. Ha magyarokról lesz szó egy háborús helyzet kapcsán, a testület minden segítséget meg fog adni, nemcsak a külföldön élő magyaroknak, hanem a Magyar Kormánynak és a Magyar Hadseregnek is. Az egyik ünnepségen, Mátészalkán járt magas rendű főtiszt is azt erősítette meg, hogy a felmérés azoknak a katonáknak az elszállásolása miatt volt szükséges, akik három napon belül el tudják kezdeni és egy hónapon belül fel is tudják építeni a határzárát. Sajnos az is tudható, hogy a magyarok lélekszámát nagyságrendekkel meghaladó százalékban érkeztek behívók Kárpátaljára, az ukrán hadseregbe.

Még egyszer nyomatékosítja, hogy megint olyan listák keringenek a városban, amit hivatalosan senki nem erősített meg. Ha a képviselők és a népszavazás elutasítja a jogszerűtlenül, gazdasági okból bevándorlók befogadását, az a létező legmagasabb szintű demokratikus véleménynyilvánítás. Véleménye szerint a korábbi képviselő-testület által elfogadott előterjesztés alkalmas arra, hogy minden aggályt eloszlason.

*14.23 órakor Kövendy Zsolt képviselő visszaérkezett az ülésterembe.*

### **KATONA PÉTER**

Részben ért egyet a polgármester úr által elmondottakkal. Azt gondolja, alapvetően egyetértenek, csak részleteiben kell néhány dolgot tisztázni, mert a Jobbik kicsit részletesebben fogalmazta meg elvárásait. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy egyúttal kinyilvánítja az önkormányzat, hogy kezdjék el a határzár építését. Polgármester úr is elmondta ezzel kapcsolatban, hogy már történtek lépések. Véleménye szerint mindenki érdekeit szolgálja, ha mihamarabb elkezdődik a kerítésépítés. Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy a déli határszakaszon is nagyon sokáig vártak a kerítésépítéssel, pedig a polgármesterek két évvel ezelőtt mondták, hogy kerítést kell építeni, mégis sok időbe került, mire felépült. Hozzá Mátészalka lakosaitól olyan tartalmú vélemények jutottak el, hogy az emberek 90%-a egyetért ezzel. Népszavazástól függetlenül a képviselő-testületnek döntenie kell, és az itt lakók érdekeit kell képviselni.

Azt kell, hogy mondja, talán nem volt hiteles az információ, hogy ki van jelölve Mátészalka idegenrendészeti objektum építésére, de arra sem volt hiteles információ, hogy nincs kijelölve. Most el tudja mondani, van olyan információja, hogy a kormány továbbra is fenntartja a lehetőséget idegenrendészeti objektum létesítésére, abban az esetben, amennyiben szükség van rá. Nagyon reméli, hogy a határzár építésére nem lesz szükség, hiszen, ha megépül a kerítés, nem lesznek itt migránsok.

Azt is elmondja, hogy Debrecenben valóban bezárták a táborot, de csak az összetűzések után, a Jobbik két éven keresztül demonstrált ezért. Azt is elmondta belügyminiszter úr többször, hogy nem lesz tábor Magyarországon, de Martonfán a helyiek több hetes táborozása kellett ahhoz, hogy megakadályozzák a tábor építését. A kormányzati kommunikációval teljesen egyetért, de a kivitelezésben néha vannak anomáliák. Attól, hogy a déli határszakaszon, nagyon helyesen, megépült a kerítés, és élő erővel védik, Magyarországra 2016. január-március közötti hónapokban 5500 fő mégiscsak bejött, akiket el kellett helyezni, ezért nem teljesen igaz, hogy a probléma megoldódott. A jó idő bekövetkeztével ez a nyomás élénkülni fog, és attól tart, hogy valószínűleg a migránsok ott fognak próbálkozni, ahol még nincs határzár. Összességében azt gondolja, hogy a kormányzat szándékával nem ellentétes, sőt kiegészíti, megerősíti azt, ezért kéri az előterjesztés elfogadását. Ahogyan jegyző úr is mondta, azoknak a magyaroknak, akiknek szükségük van rá, segíteni kell, és nem feltétlenül csak a magyaroknak, hanem aki valóban menekült, Magyarországnak kötelessége segíteni.

## **KOVÁCS SÁNDOR**

Jobbikos képviselőtársai aggodalmával ő is egyetért, azonban Katona Péter képviselő úr utolsó mondataira szeretne reflektálni. Úgy gondolja, hogy néhány hónappal ezelőtt a román-magyar határzár felépítése aktuálisabb volt, most viszont figyelembe kell venni, hogy a nemzetközi helyzet jelentősen megváltozott, két szempontból is, ami csökkenti a határzár-építés szükségét. Az egyik, hogy az Európai Unió, Görögország és Törökország között létrejött háromoldalú megállapodás eredményeképpen a migráns útvonal a Balkánról áttevődött a Földközi-tengerre, Olaszország felé szervezik a menekülési útvonalakat. A másik nemzetközi vonatkozás, hogy a kurd pesmergák és a szír kormánycsapatok jelentős eredményeket értek el, ezáltal érezhetően csökkent a Szíriából érkező menekültek száma. Méltányolja a Jobbik aggodalmát, de ha a Magyar Kormány most megkezdene határzár-építést a román-magyar határon, amikor még nem áll fenn a menekültáradat veszélye, az inkább rémisztő lenne, és elválasztaná Magyarországot az erdélyi magyaroktól. Úgy gondolja, hogy a nemzetközi helyzet ezt nem indokolja, műszakilag elő van készítve a határzár-építés, ha mégis szükség lenne rá, akkor rövid időn belül meg tudják majd valósítani, ezért ő tartózkodik a szavazásnál.

## **KÖVENDY ZSOLT**

Azt gondolja, hogy a helyzet értékelésével politikai oldaltól függetlenül egyet lehet érteni, a közös európai megoldásban hisz mindenki. Ő személy szerint nemzetközi viszonyokat érintő kérdéseket, illetve országos politikai ügyeket a jövőben sem kíván tárgyalni. Örömmel tapasztalta, hogy a korábbiaktól eltérően megszűntek a pártpolitikai előterjesztések. Ígéretet tett magának, hogy kizárólag politikai kérdéseket nem fog előterjeszteni, mert véleménye szerint nem a mátészalkai képviselő-testületnek kell a parlamentben dülő csatákat megvívni. Vannak nézetkülönbségek, mindenkinek van véleménye az országos politikai viszonyokról és a nemzetközi helyzetről. Véleménye szerint a képviselő-testületnek csak a várost érintő előterjesztést kell megtárgyalnia, de nem gondolja, hogy Mátészalkának nemzetközi kitekintést kellene tenni. Amennyiben nem érinti az önkormányzatot, akkor korlátozzák magukat a város ügyeire, hogy ne vigye el a közbeszédet sem, és a testület üléseit sem, semmilyen országos szándék.

## **HANUSI PÉTER**

Egyetért képviselőtársaival, amikor a Magyar Kormánynak szüksége volt rá, a képviselő-testület kifejezte szándékát, és döntést hozott. Mindenkit megnyugtat, semmiféle hiteles és nem hiteles információja nincs, mely szerint a városban menekülttábor kiépítését terveznék.

### **KATONA PÉTER**

Részben ért egyet Kovács Sándor képviselőtársával, mert feltételezi, hogy mit fog hozni a jövő, de véleménye szerint a jövőt nem feltételezni kell, hanem fel kell rá készülni. Ha egy műszaki hatázzal ellátott, honvédekkel védett határszakaszon is 5500 fő jött át három hónap alatt, számára ez nem azt predesztinálja, hogy a nyomás megszűnt volna. Álláspontja szerint minden eshetőséget végig kell gondolni.

Az a véleménye a nemzetközi kitekintés vagy az országos politikába való avatkozáshoz kapcsolódóan, hogy nem helyes az a felfogás, hogyha a kormány kéri, szavazzon meg a képviselő-testület ilyen tartalmú előterjesztést, akkor figyelembe veszi a nemzetközi viszonyokat, ha a képviselő-testülettől indul a kezdeményezés, akkor pedig nem teszi, mert az nem tetszhet a Kormánynak. Véleménye szerint azt kell elsősorban figyelembe venni, mi szolgálja a mátészalkai emberek érdekeit.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Katona Péter képviselőtársa megelőzte, ő is úgy gondolja, hogy kormányzati előterjesztéseket nem kell a képviselő-testületnek támogatni, ez az országgyűlési képviselők dolga. Az országnak van törvényesen megválasztott Kormánya, vannak szakértők, hatáskörrel rendelkező szervek, melyek nem a mátészalkai képviselő-testület tagjai, a döntésekhez szükséges információ birtokában, ami ilyen fajsúlyos kormányzati döntésekhez segítő kezet nyújthat, nincsenek a képviselők egyik párt oldaláról sem birtokában.

### **KATONA PÉTER**

Két dologban kívánja kiegészíteni a Kövendy Zsolt képviselő által elmondottakat. Az egyik az, hogy valóban nincs rálátása, hogy milyenek a nemzetközi ügyek, ezért kérdezte meg a Jobbik szakpolitikusát, hogy mit javasol, és az ő segítségével állították össze az előterjesztést. A másik dolog, amiben egy kis félreértés van köztük véleménye szerint az, hogy a Jobbik nem országos ügyekbe kíván beleszólni, hanem egy helyi szabályt szeretne bevezetni, amivel a Kormányt abba az irányba kívánja presszionálni, hogy előre nyilvánítsa ki a képviselő-testület, hogy nincs szándéka Mátészalkának migránsokat befogadni. Hangsúlyozza, hogy a Jobbik szorgalmazza a kerítésépítés elkezdését, de majd a Kormány dönti el, hogy kíván-e kerítést építeni, vagy sem.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Több tényre szeretne tisztázni. Az első tény, mely többször elhangzott, hogy Mátészalka ebben a kérdésben már nyilatkozott, ami előkészítést jelentheti egy népszavazásnak. A másik tény, hogy a Kormány az elmúlt időszakban

nyilatkozott arról, hogy bezár minden befogadó-állomást, azonban fizikálisan az építmények megmaradtak. Az illegális belépőket megpróbálják a határszakaszokra, illetve ahol már határzár van, a határzár mellé terelni. A román-magyar határzár-építés kapcsán elmondottakban két kivetnivalót talált. Katona Péter képviselő úr azt említette, hogy szakmailag megalapozott az előterjesztés. A román-magyar határszakaszon egyértelműen úgy fogalmaz a határozattervezet, hogy azonnal kezdje meg a határzár felépítését. Úgy gondolja, hogy még a kormánypárt sem engedheti meg magának, hogy határozatában felszólító módban tegyen határozati javaslatot. A tervezetben szereplő második pontot, amely szerint a közfoglalkoztatási programokban kötelezően harmadik országbeli állampolgárt kelljen alkalmazni, szintén megkérdőjelezi. A közfoglalkoztatásnak jogszabályi hátterei vannak, Mátészalkán nem hozhatnak határozatot arról, hogy az Afrikából érkező illegális határátlépőt közmunkába alkalmazni ne lehessen. Ennek nincs jogszabályi alapja, és véleménye szerint nem is lesz, ami ezt alátámasztaná. Úgy gondolja, hogy a határozattervezetben szereplő másik két pontot már az előző határozatában megerősítette Mátészalka városa. A Jobbik javaslatát utólag fabrikált határozattervezetnek tartja.

### **KATONA PÉTER**

Visszautasítja, hogy a tervezet utólag fabrikált lenne. Szeretné a Jobbik megakadályozni, hogy közfoglalkoztatottak közé a menekülteket fel kelljen venni. Valóban nincs erre jogszabály, de ahogy az elején is elmondta, kimondottan azért született ez az elképzelés, hogy eleve utasítsanak el olyan dolgokat, amelyek később manifesztálódhatnak. A Jobbik tervezete nem utólag fabrikált, hanem éppen a korábban elfogadott határozat hiányosságait tartalmazza, véleménye szerint így lenne a tervezet teljes. A Jobbik meglátása szerint ezzel az előterjesztéssel tudnák biztosítani azt, amit egyébként már a 2016. január 28-ai előterjesztésben is szeretett volna elérni, hogy álljanak ellen a nyomásnak.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, a cél ugyanaz, az eszközök mások a megfogalmazásban, de nem biztos, hogy ilyen formában megfelelőek, ahogy alpolgármester úr is említette például a műszaki határzár kapcsán. Brüsszel Magyarországra akarja erőltetni a kvótát, melyre az önkormányzat a 2016. január 28-ai döntésével válaszolt. A két előterjesztés között lényeges különbség van, a jelen előterjesztésben foglaltak csak feltételezések, nincs mögötte hivatalos formában megjelent információ. Reméli, hogy a Magyar Kormány sikeresen megakadályozza azt, hogy városunkban elfogadhatatlan helyzet álljon elő, és amikor a népszavazásra sor kerül, mindenki pártállástól függetlenül kiáll Magyarország értékeinek védelmében. Megnyugtat

mindenkit, hogy nincs a városra vonatkozóan olyan információ, amely a biztonságot veszélyeztetné és aggodalomra adna okot.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Az a kérdés formálódott benne, hogy hová vezet egy ilyen nyilatkozat elfogadása az önkormányzat számára. 2016. január 28-án már kinyilvánították, hogy általánosságban nem kívánják a betelepítési kvótát elfogadni. Ehhez képest ebben az előterjesztésben olyasmiről kellene dönteni, ami egyrészt nemzetbiztonsági kompetencia, másrészt kormánykompetencia, valamint részletkérdésekről szól, amely mellett még számos más kérdés is felvetődhet. Véleménye szerint rossz történések következése esetén, magasabb szinten döntenek majd arról, hogy mi történik, a döntés nem a helyieken múlik. A határzár építésének előkészülete megtörtént, ha kell, meg fog épülni, de helyesen, nem egyes települések döntenek annak megvalósításáról. Azt, hogy a közfoglalkoztatásban a menekültek részt vehetnek-e, apró kérdésnek tartja az egészhez képest. Ennek a képviselő-testületnek a mátészalkai ügyekkel kell foglalkoznia, és nem kell sem nemzetbiztonsági, sem európai uniós törvényi, sem kormánykompetenciába beavatkozni.

### **KATONA PÉTER**

Ambivalens érzései vannak, mert most mindenki azzal érvel, hogy Mátészalka ne avatkozzon bele az országos politikába, európai uniós ügyekbe, de úgy gondolja ez január 28-án nem hangzott el. Az akkori döntéssel a képviselő-testület egyfajta véleményt nyilvánított, de beleszólása akkor sem volt. Ennek az előterjesztésnek sem kisebb, sem nagyobb a súlya nincs, mint annak a döntésnek volt. Ez a javaslat annak a határozatnak a kiegészítésére irányul, amelyet akkor mindenki támogatott, ő is azt tette volna, ha részt vesz az ülésen. Lehet azt mondani, hogy most nincsen szükség erre a döntésre, de azt nem lehet mondani, hogy nincs relevanciája, mert úgysem tud Mátészalka beleszólni a nemzetközi viszonylatba, hangsúlyozza az előző döntéssel sem tudott a város beleszólni. Azt az indoklást is elfogadja, hogy azt a Kormány javasolta, ezért támogatta a képviselő-testület, ezzel viszont nem értenek egyet, mert ez más, vagy kevesebb a jelentősége. Nem céljuk a Kormány utasítása, a tartalma, foka ugyanaz, mint az előző határozatnak volt, ezt szerették volna kiegészíteni, ezért nyújtották be a javaslatot.

### **HANUSI PÉTER**

Még egyszer elmondja, hogy az előző döntésnél volt egy konkrét információ, amire adott egy választ a képviselő-testület. Most nincs olyan dokumentum, amely szerint Mátészalkán befogadó állomás létesül. Most csak jó szándékú feltételezések vannak, ott a kötelező befogadási kvóta

ellen döntöttek. Akkor lehetne dönteni, ha hivatalos információ lenne a tényekről. Véleménye szerint erre a döntésre most nincs szükség. Hiteles információja van arról, hogyha az szükségessé válik, 3 napon belül el tudják kezdeni a határzár felépítését.

### **KATONA PÉTER**

Úgy érzi, részben rosszul fejezte ki magát az előzőekben. Most összefoglalva azt mondja, hogy a kvótával kapcsolatos akkori helyzetre ez a javaslat egy jobb válasz, mert ez részletesebb.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

### **HANUSI PÉTER**

Ígéri, amint bármiféle hiteles információ birtokába jut, azt mindenképpen megosztja a nyilvánossággal. Most azonban semmi olyan tényalap nincs, amelyre alapozva ezt az előterjesztést részleteiben támogatni kellene.

A képviselő-testület 2 igen szavazat, 4 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 27/2016.(III.31.) Kt. számú HATÁROZATA**

**A betelepítési kvóta, idegenrendészeti objektum és a harmadik országbeli állampolgár közfoglalkoztatási programokban történő kötelező alkalmazásának elutasítása, valamint a magyar-román határzár felépítése tárgyában**

### **A Képviselő-testület**

a betelepítési kvóta, idegenrendészeti objektum és a harmadik országbeli állampolgár közfoglalkoztatási programokban történő kötelező alkalmazásának elutasítása, valamint a magyar-román határzár felépítése tárgyában című határozattervezetet **nem fogadta el.**

*Hanusz Péter polgármester 15.05 órakor, 20 perc tárgyalási szünetet rendelt el, az ülés 15.25 órakor folytatódott.*

**Tárgy: (11. tsp.) Előterjesztés a Muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **VERES ÁGNES**

Kiegészítésül elmondja, hogy ez az előterjesztés a múzeum felújításának második üteméről szól. Tavaly is beadásra került már egy pályázat, sajnos abból csak a fejlesztés egy részét, az első ütemét lehetett megvalósítani. Idén az önkormányzat teljes egészében meg szeretné valósítani a projektet. A teljes projekt összköltsége 35 millió forint + ÁFA, amely egyrészt a szakmai installációs modulok költségéből, valamint építési költségből áll. A szekérszín kerül felújításra, a piramis lefedése, valamint egy soft elem valósul meg. A megvalósításhoz 10%-os önkormányzati önerő szükséges. A határozattervezetben szereplő összeg szükséges önerőként, ha az önkormányzat a maximális támogatást megkapja a Belügyminisztériumtól.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, amennyiben támogatást nyer az önkormányzat, a költségvetésben erre fedezetet kell majd biztosítani. A pénzügyi helyzetben a szoros gazdálkodás érzékelteti hatását, ezért ha ilyen jellegű önerészt igénylő pályázat kerül kiírásra, mindenképpen megpályázza az önkormányzat, mert tudnak fedezetet találni ilyen fejlesztési célokra.



Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület az előterjesztést 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**28/2016. (III.31.) Kt. számú**

**HATÁROZATA**

**Előterjesztés a Muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról**

**A Képviselő-testület**

Egyetért, a Szatmári Múzeum szekérszín épület felújítási munkái II. ütemének pályázati forrás bevonásával történő megvalósításával.

Pályázatot nyújt be a „Muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program)” című kiírásra megvalósítás pénzügyi fedezetének biztosítása érdekében. A tervezett fejlesztés teljes költsége: 38 890 000 Ft. A tervezett fejlesztés támogatási igénye: 35 000 000 Ft.

Mátészalka Város Önkormányzata a 2016. évi költségvetési rendeletének 2015. évi maradványsora terhére biztosítja a Szatmári Múzeum szekérszín-épület felújítási munkáinak II. üteméhez szükséges saját forrást, melynek összege: 3 890 000 Ft.

Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal összefüggő jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2016. április 7.

Felelős: Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (12. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának elfogadásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

#### **VERES ÁGNES**

Elmondja, az előterjesztés készítését az indokolta, hogy a közbeszerzési törvény változása miatti jogszabályi követelményeknek kell eleget tenni, aktualizálni kell a közbeszerzési szabályzatot.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Annyi kiegészítést kíván tenni, hogy az új közbeszerzési törvény novemberi hatályba léptetésének megfelelően történt meg az aktualizálás az eljárástípusok, illetve értékhatárok vonatkozásában. Az előterjesztés nagyon részletes, alapos, informatív tájékoztatást nyújtó részekkel is kiegészíti a közbeszerzési szabályzatot. A korábban hatályban lévő szabályzat aktualizálását tartalmazza a javaslat.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**29/2016.(III.31.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának  
elfogadásáról.**

**A Képviselő-testület:**

**Mátészalka Város Önkormányzat közbeszerzési szabályzatát a határozat melléklete szerint j ó v á h a g y j a,**  
a 171/2013.(XI.28.) Kt. számú határozattal jóváhagyott közbeszerzési szabályzatot - 2016. március 31. napjával - hatályon kívül helyezi.

**Tárgy: (13. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az előterjesztés az aktuális közbeszerzési terv elfogadására tesz javaslatot. A közfoglalkoztatási keretből beszerzendő aszfaltmennyiség értéke közel 18 millió forint, amely meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, ezért az elnyert pályázat érdekében kell a tervet elfogadni.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
30/2016. (III.31.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének  
elfogadásáról**

**A Képviselő-testület:**

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése alapján Mátészalka Város Önkormányzatának 2016. évre vonatkozó, éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

Melléklet a 30/2016.(III.31.) határozathoz

### Mátészalka Város Önkormányzata 2016. évi közbeszerzési terve

A közbeszerzés tárgya	Iránymódó eljárásrend	Tervezett eljárástípus	Időbeli ütemezés		Becsült nettó érték (Ft)	Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
			az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama		
<b>I. Árubeszerzés</b>						
Aszfaltbeszerzés	nemzeti eljárási rend	A Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás	2016. I. félév	2016. május 30.	17.920.000 HUF	Nem
<b>II. Építési beruházás</b>						
<b>III. Szolgáltatás-megrendelés</b>						

**Tárgy: (14. tsp.) Előterjesztés a mátészalkai 3260/1. helyrajzi számú, természetben Rákóczi út - Zöldfa úti saroktelek értékesítési feltételeinek meghatározásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

#### Bizottsági vélemények

##### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

##### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést. Kifejezetten örül, hogy igazságügyi szakértői vélemény is készült, mely kizárja a későbbi viták lehetőségét.

## **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az ingatlanforgalmi szakértői vélemény beszerzése többletköltséget jelent, azonban a vagyoni tárgyú értékesítés történik, ehhez egy nagyon részletes szakvéleményt készített a szakértő, melynek megalapozottsága és bírósági elfogadottsága miatt megalapozza a képviselő-testület döntését. 2016 januárjában egy magánszemély részéről érkezett szándéknyilatkozat az ingatlan megvásárlására. Ez egy üresen álló telek, az egyéb fejlesztések megvalósítása érdekében az önkormányzat nem látja akadályát az értékesítésnek, valamint a CSOK bevezetésével megnövekvő ingatlanforgalmi viszonyok miatt az önkormányzat az ingatlan versenytárgyalás útján történő értékesítését kezdeményezi. Az ingatlan kikiáltási ára az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő által meghatározott 9 300 000 Ft, a licitlépcső mértéke 100 000 Ft.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 31/2016. (III.31.) Kt. számú HATÁROZATA**

**a mátészalkai 3260/1 hrsz-ú,  
természetben Rákóczi út – Zöldfa úti saroktelek értékesítési  
feltételeinek meghatározásáról**

#### **A Képviselő-testület:**

1. Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában álló, a mátészalkai 3260/1 hrsz. alatt felvett, 1386 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant versenytárgyalás útján történő értékesítésre kijelöli.

2. Az értékesítés feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:

Az ingatlan induló ára: 9.300.000 Ft

A licitlépcső mértéke: 100.000 Ft.

3. A versenytárgyaláson való részvétel feltétele a telek indulóára 10 %-ának megfelelő összegű – azaz 930.000 Ft-pályázati biztosíték önkormányzat bankszámláján történő letétbe helyezése.

4. A licit során kialakult vételárat a nyertes pályázónak a versenytárgyalást követően, az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg kell megfizetnie. A pályázókat tájékoztatni szükséges arról, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény rendelkezései értelmében a helyi önkormányzat tulajdonában álló ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg, ezért a versenytárgyalás nyertesével kötendő adásvételi szerződés megkötésére és a vételár megfizetésére az állam nevében eljáró MNV Zrt. lemondó nyilatkozatának kézhezvételét követően kerülhet sor.

5. Az értékesítést az alábbi feltételek vállalásához köti:

- Az ingatlan értékesítéséről szóló adásvételi szerződésben három év időtartamra beépítési kötelezettség kerüljön meghatározásra a vevő részére. A beépítési kötelezettség megvalósulnak tekintendő amennyiben az építési hatóság által jóváhagyott beépítés fizikai megvalósítása megtörtént, és az építmény hatósági bizonyítványt/használatba vételi engedélyt kapott.

- A beépítési kötelezettség biztosítására a szerződés aláírásától számított 5 év időtartamra visszavásárlási jog kerül kikötésre, mely visszavásárlási jog a beépítési kötelezettség nem teljesítése esetén gyakorolható, a beépítési kötelezettség megvalósulása esetén törölhető.

6. A pályázati felhívás tartalmi elemei között az építési korlátozás miatt szerepeltetni szükséges, hogy a pályázó tudomásul veszi, hogy a szabályozási terv alapján feltüntetett szabályozási vonal mentén köteles az ingatlant beépíteni.

7. Felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2016. június 30.

**Tárgy: (15. tsp.) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. 2016. évi üzleti tervéhez**

**Előadó: Kiss Tibor ügyvezető igazgató**

**HANUSI PÉTER**

Köszönti az ülésen megjelent Kiss Tibor ügyvezető igazgató urat.

## **Bizottsági vélemények**

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Elmondja, hogy a bizottság minden tagja kifejezte örömét, hogy az előterjesztés közérthető és a teljes ágazati vertikumot bemutatja. Világosan látható belőle, hogy szemléletváltás következett be. A gazdasági tervet megalapozott, tudatos tervezés, helyzetfeltárás előzte meg, nagyon reméli, hogy a terv minden szempontból a megvalósulás irányába jut.

### **KISS TIBOR**

Elmondja, hogy igen szoros a költségvetés számukra. Az írásos előterjesztésben, illetve mellékletekben a Szalka-Víz Kft. érthetően próbálta megfogalmazni, hogy mi a feladata. 153 költséghelyre terveztek, melyet 17 fő feladatra, ágazatra, alágazatra csoportosítottak, ezen belül minden bevételt és kiadást megterveztek. Látható a költségvetésből, hogy vannak olyan egységek, ahol negatív eredményt produkál a kft., de összességében pozitív eredménnyel tudták megtervezni az üzleti évet. Tavaly április 1-jével kezdte a kft. a nagyobb volumenű munkát és az eltelt úgynevezett bázisév tapasztalatait fogalmazták meg, illetve számszerűsítették.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. tavaly is precíz üzleti tervet készített. A cég jól működik, jól gondolkodik a vezetés, jó szándékkal áll a város ügyeihez. Nagymértékben köszönhető Kiss Tibor ügyvezető igazgatónak, hogy a város gazdájaként működik a cég. Nem túl régen történt a városban egy csőtörés, amelyhez megérkezve, ott találta a műszaki iroda vezetőjét és igazgató urat is. Büszke azokra, akik ilyen szinten magukénak érzik a város problémáit, és személyesen is közreműködnek. Elmondja, hogy igazgató úr minden bizottságnak részletes tájékoztatást adott az üzleti tervről. Tavaly az uszoda külső része először került beüzemelésre, és az eltelt idő alatt az az összeg, amivel hozzá kell járulni a strand üzemeltetéséhez, több mint 10%-kal csökkent. Azt reméli, hogy ezek a befektetések megtérülnek, illetve az uszoda fenntartási költségeit csökkenteni tudják, és méltó körülmények között fogadhatják a strand vendégeit májustól, a nyári időszakra pedig a gyermekmedencét és a középső medencét szeretnék beüzemelni. Az üzleti tervből látható, hogy saját bevételekkel is tervez a

kft., amelyek szinte biztosan realizálódnak is, mert lesznek közműberuházások, iparipark-fejlesztés, és két projekt is megvalósul a belvízelvezetés javítására.

### **Hozzászólások**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy bizottsági ülésen elég zárt körben zajlott a megbeszélés, ezért a kft. feladatai közül néhányat a lakosság elé kíván tárni. Ilyen feladatok pl. a gyermekek étkeztetése, a strand fenntartása, a televízió működtetése. A menedzsment bizonyította, hogy a dolog jó irányba tart, a döntés hasznosnak bizonyult. Egy dolgot kíván említeni, a kft. stabil alapjainak megteremtésén túlmenően a szervezeti keretei is jól áttekinthetőek már, megvannak a feladatkörök. Azt javasolja, hogy ez járjon együtt egyfajta innovatív gondolkodással, bármiféle hasznosítás vagy lehetőségek kigondolása, kidolgozása ne csak az ügyvezető feladata legyen, hanem arra biztatja az ágazatok vezetőit, hogy ők maguk is találjanak ki új, akár merész ötleteket, lehetőségeket. A város érdekében meg kellene találni azt a piaci rést, amelyet a fürdő be tudna tölteni. Egy ekkora városnak szüksége van egy ilyen létesítményre, fontos lenne, hogy a város lakosságának kiszolgálásán túl, olyan elemekkel bővüljön, amire rászerveződhetne a turisztikai vonzerő.

*15.53 órakor Katona Péter képviselő elhagyta az üléstermet.*

#### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Egy dolgot kíván kiemelni az elmúlt év történéseiből. Olyan szakmai párbeszéd alakult ki az önkormányzat, a Szalka-Víz Kft., a képviselő-testület tagjai, a pénzügyi és a műszaki iroda között, akár a tervezés, akár a pénzügyi ügyletek lebonyolítása kapcsán, hogy az előterjesztésben szereplő tervek realitása közel áll a megvalósítás lehetőségéhez. Annyit kíván hozzáfűzni Kövendy Zsolt képviselőtársa gondolatmenetéhez, hogy tervbe van véve a zöldváros projekt kapcsán a strand további fejlesztése. Hangsúlyozza az előkészítő munkálatokat, amelyek megvalósításánál nagyon jó, hogy van egy közreműködő szervezet, ami akár az ágazatok között a városüzemeltetésen belül a közmunka irányítását egy kézben tartva koordinálja. Az előterjesztésből kitűnik, hogy a temető üzemeltetése és a kapcsolódó szolgáltatások esetében már pluszt tervezett be a Szalka-Víz Kft. a 2016-os időszakban. Ez azért nagydolog, mert a kiindulási állapot idején a Vft. által üzemeltetett szakágazatokban elég komoly mínuszos pénzügyi költségvetések teljesültek. Az önkormányzat a városüzemeltetési feladatokat kb. ugyanazon összegben, 110 millió forintban tervezte, mint tavaly. Örül, hogy történtek tényleges megvalósítások, melyek szemmel láthatóak a városban.



Elmondja, az átalakítás során problémát jelentett a Szalka-Víz Kft-nek a VIGASZ átvétele, így az intézményfenntartással és a közétkeztetéssel kapcsolatban. Azt gondolja, nagyon örvendetes tény, hogy ilyen rövid idő alatt ezt az ágazatot sikerült átvenni, felépíteni, és a szolgáltatás színvonalát fenntartani, javítani. A Vft. által ellátott ingatlankezelési feladatok, valamint az önkormányzati bérlakások az elmúlt három hónapban kerültek a Szalka-Víz Kft. üzleti tervébe. Ebben az időszakban már megtörtént a kft. által a bérlakások állapotának felmérése, és ezzel párhuzamosan a társasházi lakások közös képviselőjét is ellátta. 185 önkormányzati bérlakás van, tervezik, hogy a lakhatás minimum feltételeit megteremtve, újra bérbe adhatóak legyenek, de ennek megvalósításához még sokat kell dolgozni. Véleménye szerint összességében mindenki számára átlátható a kft. gazdálkodása, és reméli, hogy a jövőben is a fejlesztésekben gondolkodik a kft.

### **DIENES BÉLA**

A bizottság megállapította, hogy átlátható, számszerűen minden egyes tevékenységnél alátámasztott, 6 330 000 Ft mérleg szerinti eredménnyel számol az üzleti terv. Azt várja el az önkormányzat, hogy mindez jövőre teljesüljön, és bízik abban, hogy jövőre a beszámoló alkalmával megerősíti majd a képviselő-testületet abban, hogy nagyon jó döntést hoztak a sok szakágazat Szalka-Víz Kft-hez történő csatolásával.

### **HANUSI PÉTER**

Gratulál Kiss Tibor igazgató úrnak és munkatársainak az elvégzett munkához, és kívánja, hogy minden tervük sikeresen megvalósuljon.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**32/2016. (III.31.) számú**

**HATÁROZATA**

**A Szalka-Víz Kft. 2016. évi üzleti tervének elfogadásáról**

### **A Képviselő-testület**

- 1.) a Szalka-Víz Kft. 2016. üzleti tervét az előterjesztésnek megfelelően, 929.307 eFt bevételi, valamint 922.271 eFt kiadási főösszeggel, illetve 6.330 eFt tervezett mérleg szerinti eredménnyel **jóváhagyja.**

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Kiss Tibor ügyvezető igazgató

**Tárgy: (16. tsp.) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. könyvvizsgálójáról**  
**Előadó: Kiss Tibor ügyvezető igazgató**

### **Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés elfogadását.

### **Hozzászólások**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Elmondja, hogy a könyvvizsgáló kiválasztása nem egy új kapcsolat kezdete, hanem egy már bevált, régebbi kapcsolat folytatása, így hosszabb távon átláthatóbb a kft. működése, gazdálkodása. Elismerését fejezi Kiss Tibor igazgató úrnak és csapatának azokért az emberi tényezőkért, amiket az elmúlt egy évben az önkormányzat tapasztalhatott. Az átvett feladatokat hatásosan megoldotta a kft. mindezt emberi értékekkel, tisztességgel, a város és a munka iránt érzett alázattal végezte.

További hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK**  
**33/2016. (III.31.) Kt. számú**  
**HATÁROZATA**  
**Szalka-Víz Kft. könyvvizsgálójáról**

#### **A Képviselő-testület**

1. PV AUDITOR Kft-t (székhely: 4400 Nyíregyháza Kandó Kálmán u. 12. sz., cégjegyzékszám: 15-09-065085, adószám: 11651394-3-15, képviselő: Varga János) könyvvizsgáló által elvégzett eddigi feladatokat *elfogadja*, a könyvvizsgáló feladatát ellátta, melyet a Képviselő-testület *jóváhagy*.
2. A 78/2015. (V.28) Kt. számú határozattal létrehozott megbízást megerősíti, egyben felhatalmazza az ügyvezetőt a határozat mellékletét képező megbízási szerződés 2016. április 1-ei kezdő hatállyal való megkötésére, és arra, hogy az új könyvvizsgálói elfogadó nyilatkozat beszerzéséről intézkedjen.

3. Megbízza az ügyvezetőt a változás cégbíróság előtti átvezettetésére a szükséges egyéb módosításokkal együtt.
4. Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Kiss Tibor ügyvezető igazgató

**Tárgy: (17. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása, és új tagok választása, valamint a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mind a 4 határozattervezetet 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mind a 4 határozattervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozattervezeteket 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a törvényi szabályozás szerint minden gazdasági társaságnál 3 fős felügyelő bizottságra van szükség. Egy új egyszerű koncepciót gondolt végig, melyben a tulajdonosi szemléletet, illetve rálátást erősíti. Az előző testületi üléseken hallott információk alapján elmondható, hogy a képviselő-testület tagjai eddig nem látták át a cégek működését, nem állt rendelkezésükre valós információ. Véleménye szerint egy képviselő akkor láthat bele igazán a működésbe, ha delegálva van a felügyelő bizottságba, hiszen a bizottságnak az a törvény adta kötelessége, hogy felügyelje a cég működését. A képviselők csak a testületi

ülések alakalmával találkoznak a vezetőkkel, így a működéssel kapcsolatos kérdésekre, csak a felügyelő bizottság tagjaként kaphatnak egyenes választ. Polgármesteri működése alatt célja, hogy a gazdasági társaságokkal kapcsolatban ne legyenek titkok, ezért azt javasolja, hogy a képviselő-testület tagjait delegálják a felügyelő bizottságokba. A cégvezetőknek azt az utasítást adta, hogy a felügyelő bizottság véleményére minden esetben reagáljanak. Ragaszkodik hozzá, hogy a törvényben előírt évi 4 felügyelő bizottsági ülést megtartsák, amelyen jelen kell lennie az ügyvezetőnek is. Úgy gondolja, az a minimum, ha az ügyvezető rendelkezésére áll egy olyan személy is, aki a gazdasági kérdésekre is választ tud adni. A cél az, hogy a képviselő-testület a tulajdonosi jogait jobban tudja gyakorolni, mint korábban. A megfelelő működés érdekében elvárja a felügyelő bizottságtól, hogy mindenről adjanak tájékoztatást. A törvény lehetőséget ad arra, hogy a felügyelő bizottság bármilyen szakember segítségét igénybe vegye, ennek lehetőségéről a cégvezető köteles gondoskodni. A korábbiakban erre nem volt precedens Mátészalkán, de úgy gondolja, a szakértők igénybevételével az esetleges problémák áthidalhatók. A képviselő-testület, illetve a felügyelő bizottságok tagjaként egy jelképes juttatásban részesülnek az érintettek, emellett, mind a tagok, mind az elnökök személyes vagyonukkal felelnek a cég működéséért. Úgy gondolja, hogy a felügyelő bizottságok feladataikat, a jelen módosítás után, megfelelőképpen el tudják majd látni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a Szalka-Víz Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásáról szóló határozattervezetről. Elmondja, hogy a felügyelő bizottság tagjainak Lukács Bertalan, Kovács Sándor és Kövendy Zsolt képviselőket javasolja megválasztani.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK  
34/2016. (III.31.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**A Szalka-Víz Kft. felügyelőbizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazásáról**

## **A Képviselő-testület**

a Szalka-Víz Kft. felügyelőbizottságának három tagját Hirschmanné Marosi Annát, Kovács Istvánt és Dr. Halász Magdolnát 2016. március 31. hatállyal a felügyelőbizottsági tisztségükből **visszahívja**, egyúttal a Szalka-Víz Kft. számára 2016. április 1. napjától 2019. március 31. napjáig határozott időtartamra

- Lukács Bertalan 4700 Mátészalka, Ősz u. 16. szám alatti
- Kovács Sándor 4700 Mátészalka, Szatmár u. 28. szám alatti
- Kövendy Zsolt 4700 Mátészalka, Nyírjes u. 29. szám alatti

lakosokat a felügyelőbizottság új tagjainak **választja meg**.

A felügyelőbizottság elnökének díjazását 50.000 Ft/hó összegben, a felügyelőbizottsági tagok díjazását személyenként 30.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Kiss Tibor ügyvezető igazgató

## **HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselőket, szavazzanak a Mátészalkai Táv hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásáról szóló határozattervezetről. Elmondja, hogy a felügyelő bizottság tagjainak Dienes Béla, Szamosi István Gyuláné és Katona Péter képviselőket javasolja megválasztani.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 35/2016. (III.31.) Kt. számú HATÁROZATA**

**A Mátészalkai Táv hőszolgáltató Kft. felügyelőbizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazásáról**

### **A Képviselő-testület**

a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. felügyelőbizottságának három tagját Hernyák Imrét, Kovács Istvánt és Dr. Ugron Lászlót 2016. március 31. hatállyal a felügyelőbizottsági tisztségükből *visszahívja*, egyúttal a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. számára 2016. április 1. napjától 2019. március 31. napjáig határozott időtartamra

- Dienes Béla 4700 Mátészalka, Ifjúság tér 32. szám alatti
- Szamosi István Gyuláné 4700 Mátészalka, Vittoria u. 30/B. szám alatti
- Katona Péter 4700 Mátészalka, Hajdú u. 8. szám alatti

lakosokat a felügyelőbizottság új tagjainak *választja meg*.

A felügyelőbizottság elnökének díjazását 50.000 Ft/hó összegben, a felügyelőbizottsági tagok díjazását személyenként 30.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Dankó Attila ügyvezető

### **HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselőket, szavazzanak a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelő bizottsági tagok javadalmazásáról szóló határozattervezetről. Elmondja, hogy a felügyelő bizottság tagjainak Szabó Attila, Oláh András és Szathmári Lajos Sándor képviselőket javasolja megválasztani.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 36/2016. (III.31.) Kt. számú HATÁROZATA**

**A Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazásáról**

### **A Képviselő-testület**

a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának három tagját Bodóné Czeglédi Évát, Kaptorné Bíró Beátát és Szabó Attilát 2016. március 31. hatállyal a felügyelőbizottsági tisztségükből *visszahívja*, egyúttal a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. számára 2016. április 1. napjától 2019. március 31. napjáig határozott időtartamra

- Szabó Attila 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 26. szám alatti
- Oláh András 4700 Mátészalka, Budai Nagy Antal u. 15/D. szám alatti
- Szathmári Lajos Sándor 4700 Mátészalka, Szokolay Örs u. 11. szám alatti

lakosokat a felügyelőbizottság új tagjainak *választja meg*.

A felügyelőbizottság elnökének díjazását 50.000 Ft/hó összegben, a felügyelőbizottsági tagok díjazását személyenként 30.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hanusi Péter polgármester  
Buzogány Béla ügyvezető

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. 2016. április 1-jétől végelszámolás alatt áll, ettől az időponttól kezdve a kft-t a végelszámoló irányítja, ettől függetlenül azonban felügyelő bizottságot kell választani. Két javasolt képviselőtársa már más cég felügyelő bizottsági tagjaként megválasztásra került, ezért díjazásban csak egyszer részesülhetnek. Kéri, szavazzanak a határozattervezetről és elmondja, hogy a felügyelő bizottság tagjainak Katona Péter, Dienes Béla és Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselőket javasolja megválasztani.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK  
37/2016. (III.31.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**A Mátészalkai Városfejlesztési Kft. felügyelőbizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazásáról**

**A Képviselő-testület**

- Katona Péter 4700 Mátészalka, Hajdú u. 8. szám alatti
- Dienes Béla 4700 Mátészalka, Ifjúság tér 32. szám alatti
- Dr. Nagyháziné Szondi Erika 4700 Mátészalka, Kalmár u. 88. szám alatti

lakosokat *választja* a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. felügyelő bizottsági tagjainak 2016. április 1. napjától 2017. március 31. napjáig

A felügyelőbizottság elnökének díjazását 50.000 Ft/hó összegben, a felügyelőbizottsági tagok díjazását személyenként 30.000 Ft/hó összegben állapítja meg, azzal, hogy Katona Péter és Dienes Béla Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft-ben betöltött felügyelőbizottsági tisztségére figyelemmel javadalmazásukat a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. finanszírozza.

Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Farkas Sándor ügyvezető igazgató

**Tárgy: (18. tsp.) Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda egy tagóvodája fenntartói jogának átadásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen és 1 nem szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását.



### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottságok azt a javaslatot támogatták, hogy a Négy Évszak Óvoda egy tagóvodája fenntartói jogát az önkormányzat ne adja át az egyháznak. A mátészalkai Görög Katolikus Egyházközség szándéknyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy az egyik tagóvoda működését átszeretné venni. Mátészalkán ugyanilyen igénnyel élt már a Római Katolikus Egyházközség, mind a két Református Egyházközség, és most a Görög Katolikus Egyházközség is. Ismeri a Görög Katolikus Egyházközség szándékát az óvoda működtetésével kapcsolatban, az önkormányzat adhat át intézményt az egyháznak, erre van lehetősége, vagy ha az anyagi körülményei azt indokolják. Véleménye szerint városunkban nem lenne szerencsés, ha az öt tagintézményből négy is egyházi intézmény lenne. A képviselő-testület a korábbi ciklusokban már többször elutasította az óvodák átadásáról szóló kéréseket. Hozzáteszi, hogy Mátészalkán az óvodák működése nem jelent terhet a városnak az eredményes gazdálkodás miatt, és nincs semmilyen kényszerítő körülmény, ami miatt az önkormányzatnak át kellene gondolnia a javaslatot.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK  
38/2016. (III.31.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**A Négy Évszak Óvoda egy Tagóvodája fenntartói jogának  
átadásáról**

#### **A Képviselő-testület**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§. (1) bekezdés 6. pontjában foglalt kötelezően ellátandó óvodai

nevelés önkormányzati alapfeladatot a továbbiakban is változatlan struktúrában kívánja biztosítani, a Tagóvoda fenntartói jogát a mátészalkai Görögkatolikus Egyházközségnek nem kívánja átadni.

Határidő: 2016. április 8.

Felelős: Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (19. tsp.) Előterjesztés a 15/2016. (II.25.) Kt. számú határozat és mellékletei helyesbítéséről**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, ahogy az előterjesztésben is szerepel, a képviselő-testület a 2016. február 25-ei ülésén döntött a Szatmár Fejlődéséért Egyesület létrehozásáról, illetve az ahhoz való csatlakozásról. Ehhez kapcsolódóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Hátrányos Helyzetű Térségek Fejlesztéséért Nonprofit Kft. számára a testület ún. fióktelep-használati engedélyt adott. A bíróság jelezte, hogy a cég nevében a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyére utaló elnevezés miatt, szükséges annak bejegyzéséhez a Megyei Önkormányzat hozzájárulása is. Egyszerűbb megoldásként kínálkozik, hogy nem a szükséges hozzájárulást szerezik be, hanem a helyi hátrányos helyzetű térségek fejlesztéséért való célt egyszerűbben meghatározható „Szabolcsi” szóra módosítják az elnevezést, így a kft. neve Szabolcsi Hátrányos Helyzetű Térségek Fejlesztéséért Nonprofit Kft-re módosul. Ennek megfelelően készült a módosító javaslat, amely a név helyesbítésére vonatkozik.

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a minisztérium delegált egy nonprofit kft-t az egyesületbe, ennek a nonprofit kft-nek a neve változott meg, amelynek az önkormányzat székhelyhasználati jogot biztosított. A Szatmár Fejlődéséért Egyesület székhelye szintén a Mátészalka, Hősök tere 9. szám.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
39/2016. (III.31.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A 15/2016.(II.25.) Kt. számú határozat – Tulajdonosi hozzájárulás adásáról fióktelep létesítéséhez – és mellékletei helyesbítéséről**

## A Képviselő-testület

1. A 15/2016.(II.25.) Kt. számú határozatát helyesbíti, és az egyesületi tevékenységben való együttműködés biztosítására tulajdonosi hozzájárulását adja a Szabolcsi Hátrányos Helyzetű Térségek Fejlesztéséért Nonprofit Kft. számára fióktelep létesítésére a Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában álló, 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti ingatlanon.
2. Felhatalmazza Dr. Takács Csaba jegyzőt a szívességi használati szerződés, valamint a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnali

Felelős: Hanusi Péter polgármester

*Hanusz Péter polgármester 16.22 órakor 15 perc tárgyalási szünetet rendelt el, az ülés 16.38 órakor folytatódott.*

### **Tárgy: (20. tsp.) Bejelentések**

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Emlékeztetőül elmondja, hogy Kövendy Zsolt képviselő a Friesland üzem előtt a kerékpárút hiányát jelezte. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a városfejlesztési csoport a kerékpárút pályázati anyagát már feltöltötte a rendszerbe, és nyertes pályázat esetén ezen a szakaszon is meg fog épülni a kerékpárút.

Az útproblémákra reagálva, átfogóan elmondja, hogy jövő héttől kezd el a Szalka-Víz Kft. a meleg aszfaltos kátyúzási munkákat, illetve az egyéb nem aszfaltos, csak zúzott köves utak javítását is. A kevesebb csapadék lehetővé teszi a nem aszfaltozott utak javítását, az eddig hideg aszfalttal történő javítást most felváltja a meleg aszfaltos kátyúzás.

Csapadékvíz-elvezetési problémát is jelzett Kövendy Zsolt képviselő az Északi lakótelepen. Örömet fejezi ki és megköszöni a képviselő-testület tagjainak visszajelzéseit, amellyel az újabb csapadékvíz-elvezető rendszerekre kiírt pályázatra vonatkozóan, annak műszaki tartalmához gyűjtöttek anyagot az elmúlt hetekben. Minden képviselőt e-mailben tájékoztattak az adott körzetben fennálló csapadékvíz-problémákról. Egyeztetett a képviselő-testületi tagokkal a listáról, amennyiben kiírásra kerül a pályázat, az összesített műszaki tartalom ismertetésre kerül. A tervezés folyamán a szakemberekkel bejárva az érintett területeket, felméri, minek a megvalósítása lehetséges majd a pályázatban.

Oláh András képviselő kérdezte a Kézy L. utcán, illetve a Bencsi közben a térfelügyelő kamerák helyzetét. Elmondja, már csak három kamera

felszerelése hiányzik a városban, az összes többi kamerának, többek között a Bencsi közben elhelyezett kamerának is beindult a tesztüzeme. A központi rendszer fejlesztése, a kamerák rendszerbekötése megtörtént, a közterület-felügyelettel, a Szalka-Víz Kft. szakemberei, illetve alvállalkozója napi kapcsolatban állnak, jelenleg a kamerák pozíciójának, magasságának beállítása van folyamatban. A szakemberek és a közterület-felügyelők tájékoztatása szerint nagyjából két héten belül élesben működhet a rendszer, de már most is értékelhető felvételeket láthatnak a közterület-felügyelők a monitorokon.

Elmondja, hogy a szelektív hulladékgyűjtő kérdését az előző testületi ülésen már megválaszolta. Elhangzott, hogy a szelektív hulladékgyűjtők elfogytak, és nem jelezte még vissza a közszolgáltató, hogy mikor tudja szállítani a következő adagot. Ahogy erről információ áll rendelkezésére, természetesen tájékoztatni fogja a képviselő-testületet.

Ugyancsak Oláh András képviselő vetette fel, hogy a műfüves pálya és az iskola közötti területen hulladék található. Több helyen volt közterület-felbontás a kamerák elhelyezése miatt is, de úgy tudja, a hulladékot eltakarították. A Szokolay Örs utca páros oldalán lévő tuskó eltávolítása kapcsán személyesen egyeztetett a Szalka-Víz Kft-vel, tudomása szerint a tuskó sincs már a területen.

Katona Péter képviselő vetette fel, hogy a kínai étterem mellett, a sikátor előtti rész burkolása, a palakerítés nem szép látvány. Főépítész úrral jelenleg is egyeztetés folyik a kerítés megépítésével, illetve formájával kapcsolatban. Reméli, hogy mihamarabb lesz rá megoldás, és a pénzügyi fedezet is adott lesz a kerítés felújítására.

Szabó Attila képviselő jelezte az ún.: repülőhídnál lévő kandeláberhibát, melyet ő továbbított a szolgáltatónak. Reméli, hogy a hiba kijavítása már megtörtént, mivel nem kapott visszajelzést a szolgáltatótól a hibákról.

Ugyancsak Szabó Attila képviselő kérdése volt, hogy a játszótérek mikortól lesznek használhatóak, illetve a kamerákat mikor szerelik fel. Az előzőekben említett két hét türelmi időt kér az összes játszótéri kamera élesbe üzemelésére. Ugyancsak Szabó Attila képviselő jelezte még a Szatmár utca elején álló víz problémáját, ez a hiba is felvételre került a csapadékelvezetés-fejlesztési projektbe. Ugyanez a helyzet a Petőfi közzel, illetve a járdaépítéssel a Szatmár út baloldalán, melyek szintén bekerültek a műszaki tartalmú feladatok közé, a járdajavítás pedig a közúti javítási problémák között lesz elvégezve.

Dienes Béla képviselő jelezte az Ifjúság téren az egyik villanyoszlop szervizajtójának hiányát. Elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülés után felhívta az E.ON-t, hogy a hibát haladéktalanul javítsák ki. A területgazda megígérte, hogy azonnal intézkedik, tudomása szerint az ajtó pótlása megtörtént.

A Széchenyi utcán, egy tolózárcsere kapcsán betontörmelékot hagytak ott. Jelezte problémáját a szolgáltatónak, mivel a szolgáltató kötelezettsége a betontörmelék elszállítása.

A Széchenyi Iskola előtti zúzott köves út kátyús, mint említette, az útjavítások során a Szalka-Víz Kft. ütemezve fogja ezek javítását elvégezni, valamint a járda és az út közötti szintkülönbséget is kiegyenlíti. A Dózsa György úti autóbuszjáratok kihasználtságára vonatkozóan érkezett egy felvetés. Írásban megkereste az Észak-Magyarországi Közlekedési Központ Zrt-t, és kérte, hogy végezzenek forgalomszámlálást ezen a szakaszon. A Cinevég és az autóbusz-állomás közötti területen egy hétig számolta az utasokat a buszsofőr. Az elkészült utasszámláló lap másolatából megállapítást nyert, hogy a 7<sup>30</sup> órakor induló buszjáratral 99-en utaztak. A 7<sup>15</sup> órai buszjáraton kicsit kevesebb volt az utasok száma, egész héten 10-15 fő volt az átlagos utaslétszám. A 6<sup>55</sup> órakor induló járaton hasonlóképpen, 73-78 utas utazott egy héten. A 6<sup>45</sup> órai járaton szintén kevesebben, átlagosan 8-9 fő utazott. A 14<sup>00</sup> órai járaton 29-30 fő, a 13<sup>50</sup> órai járaton 79-86 fő utazott. Egyedül a 16<sup>25</sup> órai járat az, amelyiken elhanyagolható utasforgalom volt, a legjobb utaslétszám 12 fő, a legkevesebb pedig 2 fő volt. Ennek fényében véleménye szerint megállapítható, eltekintve 1-2 járatról, hogy alapjában véve az egész napi buszjárat kihasznál, elég nagy a forgalom. Esetleg a kisebb utasforgalmú járatok megszüntetésén lehet gondolkodni.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Hozzá is ez az információ jutott el, illetve maga is tapasztalta, hogy korai órákban nagyszámú utas várakozik a buszjáratokra. A megálló körül olyan víz van, hogy nem lehet közlekedni, balesetveszély áll fenn, csapadék esetén a várakozást szinte lehetetlen megoldani. Kéri alpolgármester úrtól, hogy próbáljanak meg az ott lakók részére normális utazási körülményeket teremteni. Azokat a járatokat, melyeket csak néhányan vesznek igénybe, lehetne ritkítani, illetve azokat, amelyeken 100-an is utaznak, pedig sűríteni. Reggelente iskolába, munkahelyekre mennek az emberek, a távolságot alapul véve a Cinevég a város legtávolabbi pontja bármelyik oktatási intézményt tekintve. Véleménye szerint az utazási körülmények megteremtésének feltétlen együtt kell járnia az utazás kulturált módjával.

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy az alpolgármesterrel már egyeztetett arról, hogy az önkormányzat akár közmunka programban, akár más pályázatból forráshoz juthat-e a buszmegállók felújításának érdekében. A járatok ritkításának vagy sűrítésének nem látja akadályát.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a városban a buszmegállók kérdése elég nagy probléma, mivel nagyon sok helyen nincs buszmegálló, ahol pedig van, folyamatosan rongálják. Vannak plexioldalú és üveg anyagú buszmegállók, így az összkép elég vegyes. Tettek már rá kísérletet, és a közmunkaprogramban igyekeztek a buszmegállók legyártására építőanyagot beszerezni. Elméletileg megoldható lett volna közmunkaprogram keretében az elemek legyártása és az elemek összerakása, viszont nem volt olyan képzettségű szakember, aki az elemeket le tudta volna gyártani. A főépítésszel is egyeztettek annak idején a buszmegállók formájával kapcsolatban, ő adott vázlattervet, de annak kivitelezése nem igazán volt illeszthető a közmunkaprogram kereteibe. Véleménye szerint újra kell gondolni az összes buszmegálló felújítását.

Az utóbbi időben nagy hangsúlyt kapott a közvilágítás problémája. A szolgáltató az önkormányzattal kötött külön megállapodás alapján működik. Havonta jelentéseket küldenek arról, hogy milyen hibákat javítottak ki. Jövő héten keddre egyeztettek időpontot, amikor sötétedés után érkeznek a vállalkozó szakemberei, és a műszaki irodával közösen a város összes utcáján felméri a lámpák működését, illetve hibáit, és az újabb hibák kijavítását elvégzi a vállalkozó.

### **HANUSI PÉTER**

Kéri, hogy tisztázzák a vállalkozóval, hogy az E.ON irányába lejelentett kevesebb folyóméter jogszerűen történt, vagy sem.

Ha a műszaki iroda részéről, a főépítésszel egy jó koncepció kerül kialakításra, akár a képviselői alap felhasználásával is megvalósításra kerülhetnek a buszmegállók.

Már a Kelet-Magyarországtól is érdeklődtek a Nyíregyháza-Mátészalka buszjáratok sűrítéséről, ezért örömmel jelenti be, az elképzeléseket a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium is támogatta, 2016. április 4-étől életbe lép a járatok sűrítése, mely a város és a megyeszékhely elérhetőségét javítja.

### **OLÁH ANDRÁS**

Első felvetésként elmondja, hogy a Penny Market és a Széchenyi utca közötti szakaszon, a parkoló mellett egy üres telek található, amely rendkívül elhanyagolt és gazos. Javasolja, hogy a tulajdonossal vegyék fel a kapcsolatot, és kérjék, hogy tegye rendbe a telket.

A Balassi utca és a Szokolay utca közötti szakaszon, az óvoda melletti úton egy behajtani tilos tábla került kihelyezésre, és az ott lakók érdeklődnek, miért lett egyirányú a forgalom.

A következő két igényt már korábban is jelezte. A Bajcsy-Zsilinszky utca páratlan oldalán és a Szokolay utcán lakók kérték kiülő padok elhelyezését, ezt konkrétan a Szokolay utca 19. szám alatt lakók is kérték, valamint a behajtani tilos jelzéssel ellátott területen mások is érdeklődtek ez iránt.

Elmondja, hogy a Hajdú utca és a Zrínyi köz kereszteződésében történt már baleset az utca és a járda közötti szintkülönbség miatt. Érdekes módon, csak az egyik oldalon van szintkülönbség, melynek kijavítását kéri.

A szelektív gyűjtőedényekkel kapcsolatban előadja, tudomása szerint, akinek eddig nem szállították ki a gyűjtőedényt, annak már nem fogják, hanem be kell menni érte, ami azért érdekes, mert nem minden jármű rendelkezik akkora kapacitással, amivel el lehetne szállítani egy gyűjtőedényt.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy akik nem vették át a gyűjtőedényt, már csak a Szalka-Víz Kft. Zöldfa utcai telephelyén tudják azt megtenni.

### **KISS TIBOR**

Elmondja, kétszer próbálták meg kiszállítani a gyűjtőket, a határidőt tartani kellett, a maradékot vissza kell szállítani a nyíregyházi központba, és onnan vehetik majd fel a lakók. Az jelentette a legnagyobb problémát, hogy csak hétvégén volt eredményes a kiszállítás, amely sok költséggel jár. Ki kell fizetni a járművek üzemeltetését, a dolgozók bérét. 180 gyűjtőedényt nem vettek át, újra megszervezik a kiszállítást, de most előtte 8 nappal értesítik erről a lakókat.

### **LUKÁCS BERTALAN**

Négy problémát kíván felvetni. Lakásszövetkezeti gyűlésen is felvetették, hogy az Alkotmány úton, az óvoda előtti autóforduló, melyet meg is tekintett, meglehetősen rossz állapotban van, kátyús, gödrös, már az autók állapotára is veszélyes. Nagyon rossz állapotban van a múzeum háta mögötti parkolótól a régebbi Profiig vezető út. Rengeteg a panasz, egyre rosszabb az út minősége. Ugyancsak a lakásszövetkezeti gyűlésen vetették fel az Alkotmány úton, a csapvíz rossz minőségét.

### **KISS TIBOR**

Elmondja, hogy nem biztos, hogy a hálózattal van adott esetben probléma, a belső vezetékekkel is lehet gond. A szolgáltató egy adott ponton átadja a vizet, ettől kezdve meg kell tenni a belső vezetékek kimosatását, fertőtlenítését, mert ez is okozhatja a problémát, valamint másodlagos szennyeződés is lehet.

### **LUKÁCS BERTALAN**

Elmondja, hogy az Alkotmány út 23-25-27. szám alatti lépcsőházban lakók képviselőjében Fazekas Attila vetette fel, mivel az autóikkal a ház előtt parkolnak, hogy a talajnak nagyon rossz az állapota, nagy mennyiségű csapadék esetén sok a víz. Nagy örömmel fogadták a Hild János park melletti parkoló kiépítését, de ugyanakkor a kihasználtsága csak 60-70%-os, mivel az Alkotmány úti lakosok nem parkolnak oda, mert rá kívánnak látni az autóikra.

### **HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint, mivel kiépített parkoló van, erre az önkormányzat nem tud ismét pénzt szálni. Mindenütt azt hallja, hogy Mátészalkán parkolási problémák vannak, miközben a városban, illetve a központban, több száz új parkolóhely keletkezett. Kéri, hogy a műszaki iroda vizsgálja meg a területet.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Egy lakossági bejelentést kíván tolmácsolni. A Szalkai L. úton a kispiaccal szembeni parkolósávban reklámcéllal áll, nap mint nap egy kisteherautó. Úgy gondolja, a közterület-felügyelet vagy a rendőrség bevonását kellene kezdeményezni, mert többen jelezték, hogy egyrészt olyan reklámtevékenységet folytat, ami nem feltétlenül jogszerű, másrészt elfoglal több parkolóhelyet.

Örömteli hírként jelenti be, hogy megkezdődtek a városban a tavaszi munkálatok, ami a kertek felújítását, illetve a parkosítást jelenti. Megindult a zöldfelületek kezelése, fák ültetése a városüzemeltetés részéről is. Az Alkotmány út két oldalán a platánfák pótlása megtörtént, továbbá folyamatban van az Ipari úton is a fák pótlása. Arra kéri a társasházi lakóközösségeket, hogy környezetüket tartsák tisztán, a növényeket palántázzák újra. Ha ehhez bármilyen segítségre van szükségük, felajánlja a város segítségét, a Szalka-Víz Kft. mindenben a lakosok rendelkezésére áll, segítik a parkosítást.

Ismét felhívja a figyelmet arra, amiről már a polgármester is említést tett, hogy az önkormányzat egy évtized után más egyéb társszervezetekkel karöltve, május 1-jén majálist szervez. Május 1-je vasárnapi napra esik, ami egyben anyák napja is. Erre a rendezvényre szeretettel meghívja és várja az önkormányzat a városlakókat. Mivel a szabadtéri strand megnyitása is erre napra esik, az önkormányzat úgy gondolta, hogy az eddigiektől eltérően, nem a városi Parkerdőben, hanem a strand területén kerül megrendezésre a majális, az anyák napján túlmenően a sport, a hagyományörzés és a retró jegyében. A délelőtt folyamán vízi- és labdás sportok, fitnesshez, táncokhoz kapcsolódó tevékenységek, a kora délutáni órákban a



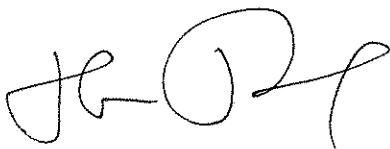
hagyományörzés jegyében népzenei és néptánc fellépések zajlanak, a késői, esti órákban pedig a retró stílusjegyeknek megfelelően országos hírű, illetve helyi kötődésű fellépők gazdagítják a programot. Pavilonokat biztosít az önkormányzat cégek, intézmények, civil szervezetek, egyesületek részére azzal a céllal, hogy saját baráti társaságaiknak, dolgozóiknak vendéglátással kedveskedjenek, ezzel is emelve a május 1-jei hangulatot. Természetesen újságokban, a Mátészalka Televízióban is meghirdetésre kerül a rendezvény, melyhez kéri a lakosság aktív közreműködését is.

### **HANUSI PÉTER**

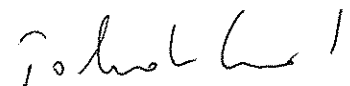
Nagyon örül, hogy tegnap a Városfejlesztési Csoport a kerékpárút-pályázati anyagát határidőben elkészítette, és a pályázat benyújtásra került. 500 millió forint értékben pályázik az önkormányzat a Kocsord, illetve a Jármű felőli kerékpárút felújítására, továbbá 380 millió forintos pályázat került beadásra a Mátészalka-Nyírmeggyes közötti kerékpárút kiépítésére. Elmondja, hogy a tervek időben elkészültek, a fejlesztések terén a város jól felkészült. Reméli, hogy nem fog elhúzódni a pályázati döntés, és még ebben az évben el is kezdődhet a munka.

További bejelentés nem volt, a polgármester az ülést 17.20 órakor bezárta.

K.m.f.



Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 636-4/2016.

## MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

**2016. március 31. napján (csütörtök) 13.00 órára**

ülésre összehívom.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

### Napirendi javaslat:

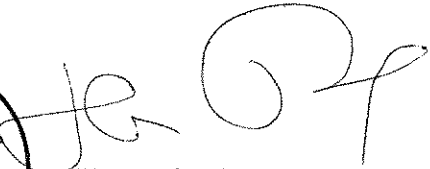
1. Előterjesztés Mátészalka Város háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi körzeteiről szóló 6/2003. (III. 14.) Ök. számú rendelet módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
2. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
3. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

4. Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő településrendezési terv módosításának lezárásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
5. Előterjesztés a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001. (XII.22.) Ök. számú önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
6. Előterjesztés a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2013. (XI.13.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
7. Előterjesztés az első lakáshoz jutók helyi támogatási rendszeréről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
8. Előterjesztés a polgármester cafetéria-juttatásának 2016. évi éves keretösszegéről  
**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**
9. A polgármester 2016. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására  
**Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző**
10. Előterjesztés a betelepítési kvóta, idegenrendészeti objektum és a harmadik országbeli állampolgár közfoglalkoztatási programokban történő kötelező alkalmazásának elutasítása, valamint a magyar-román határzár felépítése tárgyában  
**Előadó: Katona Péter és Szathmári Lajos Sándor önkormányzati képviselők**
11. Előterjesztés a Muzeális intézmények szakmai támogatása (Kubinyi Ágoston Program) című kiírásra pályázat benyújtásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
12. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat közbeszerzési szabályzatának elfogadásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

13. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének elfogadásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
14. Előterjesztés a mátészalkai 3260/1 hrsz-ú, természetben Rákóczi út - Zöldfa úti saroktelek értékesítési feltételeinek meghatározásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
15. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. 2016. évi üzleti tervéhez  
**Előadó: Kiss Tibor ügyvezető**
16. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. könyvvizsgálójáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
17. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottsági tagjainak visszahívása és új tagok választása, valamint a felügyelőbizottsági tagok javadalmazásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
18. Előterjesztés a Négy Évszak Óvoda egy Tagóvodája fenntartói jogának átadásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
19. Bejelentések

Mátészalka, 2016. március 24.



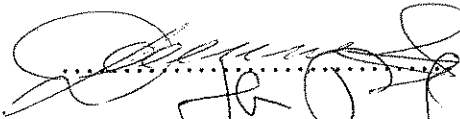
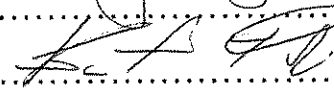



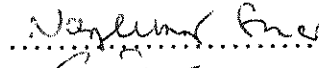

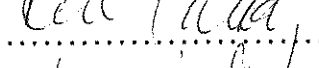

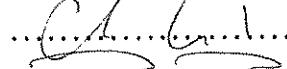


  
Hanusi Péter  
polgármester

# J E L E N L É T I Í V

## Mátészalka Város Képviselő-testületének

2016. március 31-én tartott üléséről

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

### M e g h í v o t t a k:

.....

.....

.....

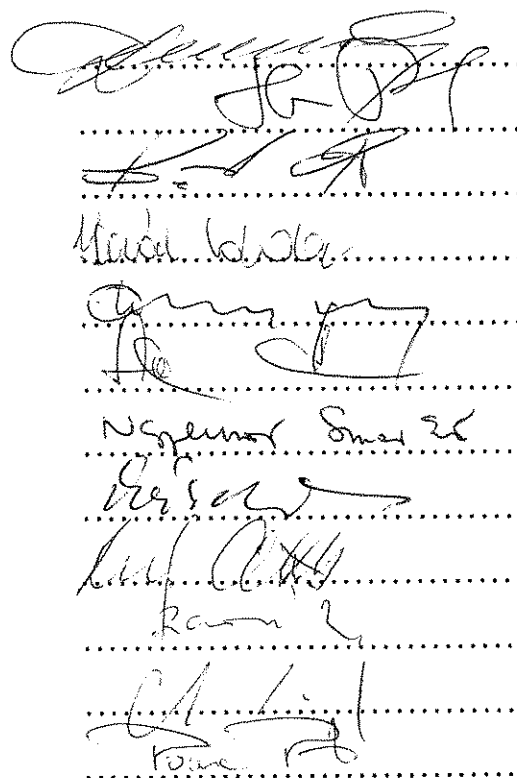
.....

.....

.....

## A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás



Handwritten signatures of the council members, corresponding to the list on the left. The signatures are written on a dotted line background. The names are: Dienes Béla, Hanusi Péter, Katona Péter, Kovács Sándor, Kövendy Zsolt, Lukács Bertalan, Dr. Nagyháziné Szondi Erika, Oláh András, Szabó Attila, Szamosi Istvánné, Szathmári Lajos, and Torma Tamás.

Mátészalka, 2016. március 31.

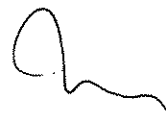
# KIMUTATÁS

## Névszerinti szavazásról

**Mátészalka Város háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi  
körzeteiről szóló 6/2003.(III.14.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

**Mátészalka, 2016. március 31.**



**Dr. Takács Csaba**  
jegyző

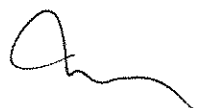
# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

A személyes gondoskodás nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. március 31.

  
Dr. Takács Csaba  
jegyző



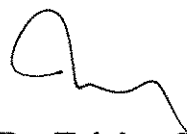
# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

A személyes gondoskodás nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló  
8/2012.(III.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. március 31.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

**Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2005.(IX.30.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	TÁVOL		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

**Mátészalka, 2016. március 31.**



**Dr. Takács Csaba**  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 22/2001.(XII.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. március 31.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

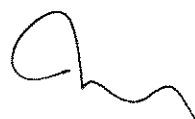
# KIMUTATÁS

## Névszerinti szavazásról

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének következményeiről szóló 21/2013.(IX.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. március 31.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

**Az első lakáshoz jutók támogatásának rendszeréről szóló  
önkormányzati rendelet megalkotásáról**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

**Mátészalka, 2016. március 31.**



Dr. Takács Csaba  
jegyző