

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. december 1. napján 12.39 órai  
kezdettel tartott közmeghallgatásának**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete: -
- d.) határozata: -

**Száma: 636-18/2016.**

**T á r g y s o r o z a t**

- 1.) Helyi közügyekkel kapcsolatos bejelentésekről



**Dr. Hanusi Péter**  
polgármester

## Jegyzőkönyv

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. december 1. napján  
12.39 órai kezdettel tartott közmeghallgatásról**

**A közmeghallgatás helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó  
terme**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

A közmeghallgatásról távol maradt: Szabó Attila önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

valamint:

Filéné Nagy Judit és

File Bertalan Péter mindketten

szám alatti

lakosok.

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn adminisztrátor

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, továbbá azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a Mátészalkai Képviselő-testület közmeghallgatását.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A Magyarország önkormányzatairól szóló törvény 54. §-a alapján a képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson, vagy legkésőbb 15 napon belül kell választ adni. A jogintézmény célja, hogy a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői, például egyesületek, egyesülések, közvetlenül intézzenek a helyi közügyek tekintetében kérdést, vagy tegyenek javaslatot a képviselő-testületnek. A helyi közügy fogalmát a törvény 4. §-a határozza meg, amelynek értelmében helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, valamint a helyi önkormányzat és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megállapítja, hogy a 12 képviselőből 11 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A közmeghallgatás napirendjét az egyetlen: A helyi közügyekkel kapcsolatos bejelentésekkel javasolja elfogadni.

*12.39 órakor Lukács Bertalan és Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselő elhagyta az üléstermet.*

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

#### 1.) Helyi közügyekkel kapcsolatos bejelentésekről

### **DR. HANUSI PÉTER**

A közmeghallgatás során hozzászólást tenni szándékozó lakosokat, illetve szervezetek képviselőjét arra kéri, hogy a jegyzőkönyv készítése érdekében az álló mikrofont használják, a hozzászóló először nevét és lakcímét közölje, majd ezt követően tegye meg észrevételét, javaslatát. A hozzászólásra rendelkezésre álló időtartam a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján 5 perc.

*12.41 órakor Lukács Bertalan önkormányzati képviselő az ülésterembe visszaérkezett.*

## FILÉNÉ NAGY JUDIT

### szám alatti lakos

Üdvözlí a jelenlévőket. A képviselő-testületi ülés témáját is érintő Kossuth utcai rekonstrukcióval kapcsolatban kíván nyilatkozni, mivel meg lettek szólítva az előterjesztésben és a tárgyalás során is. Jelzi, hogy fiát is képviseli, aki felhatalmazta őt arra, hogy az ő időkeretét is felhasználja, ezért ha elhúzódná a hozzászólása, kéri, hogy a testület vegye figyelembe az ő időkeretét is.

Előadja, hogy a képviselő-testületben is felmerült az egyoldalú tájékoztatás, illetve nem tájékoztatás, ő is egyetért ezzel, ugyanis azt az egyetlenegy egyeztetésnek mondott esetet, amikor őket tájékoztatták, és amit most a képviselő-testület elé is tártak, az a különbség, hogy akkor az ő telekrészük megmaradó részét 10 méterben határozták meg, ha kinagyítja az előterjesztést, már csak 8 méterről beszélnek. Tehát a tájékoztatás és az előterjesztés nem fedi egymást, ezt nagyon nehezményezi. Amikor zajlott a tájékoztatásuk, szó sem volt még a hőerőmű területéből leválasztandó ingatlanrészekről. Pedig ez a telküket igen más megvilágításba helyezi, ugyanis így nemcsak a Kossuth utcai elejét akarják megsemmisíteni, hanem meg akarnak egy másik utcát is. Így az ő telke kétvégűvé válna, dupláját érné, két végéről lehetne beépíthető. Véleménye szerint a közérdeket úgy is meg lehetne valósítani, hogy zsákutcaszerűen megoldják oda a be- és kijárást. Mivel magántulajdon elvételéről, kisajátításról van szó, úgy gondolja, hogy először vételi ajánlattal kellene annak élnie, aki erre a telekre igényt tart. Ők nem ajánlották fel, mert nem szeretnék eladni, akinek szüksége van rá, tegyen az vételi ajánlatot, ez a véleménye. Amennyiben magántulajdon kisajátításáról van szó, ez egy építési telek volt eredeti funkcióját tekintve, akkor van ott út, ami kivezet, ha mentesítésről beszélünk, egy magánjelleű út, ami a Templomkert lakóparkhoz bevezet. Kérdése, hogy miért nem vezetik rá végig azt az utat, amit terveznek, és hozzák ki ott. Egy magánjelleű utat közöttá alakítani, úgy gondolja, sokkal egyszerűbb, mint ellehetetleníteni egy lakóingatlant emiatt. Lennének ötletei, csak ezeket az ötleteket még soha nem hallgatta meg senki. Arról, hogy velük sok egyeztetés folyt, megcáfolja, polgármester úr egyetlen egyszer fogadta őket fél év múlva, amikor a titkárnőjének azt mondta, hogy nem a város lakói vannak a polgármesterért, hanem a polgármester van a városlakókért, mert sorozatosan nem volt időpont. Azóta két év telt el, egyetlen egyszer találkoztak, többet nem, ezt polgármester úr is tudja, és azóta sem kap időpontot, ha bemondja a nevét. Úgy gondolja, hogy aki közszereplő, és vállalja ezt a feladatot, ha szimpatikus az ügyfél, ha nem, ennek a teendőinek eleget kell tenni. Tudja, hogy van más elfoglaltság, tudja, hogy nem mindig van fogadóóra olyan időben, amikor ráér, de akkor egy másik időpontban el kellene jönnie az idejének néha.

Volt egy harmadik egyeztetés, amire bement a férjével, mivel a fia Debrecenben tanul, ő nem tudott részt venni, és akkor mondták, hogy szeretnék egy jegyzőkönyvet arról az egyeztetésről, mert nincs itt a gyermek, őt is szeretnék hitelesen tájékoztatni. Azt a választ kapták, ez Mátészalka Város Polgármesteri Hivatalának épületében, irodájában történt, hogy akkor nincs is miről beszélni, álljanak fel, és menjenek. Ha ez az eljárás ma a polgármester vezetése alatt Mátészalka városban, akkor nem tudja, hogy az előterjesztés miért azt tartalmazza, amit igen nehezményez, és még nagyon fontolgatja, hogy milyen jogi lépéseket tegyen az ügyben, hogy ők agresszívak és személyeskedők. Ennél nagyobb személyeskedést nem tud elképzelni, nem az ő pszichológiai szakvéleményükről volt előterjesztés, hanem egy Kossuth utcai ingatlanról, meg egy városrendezésről. Nagyon nehezményezi, hogy ilyen módon befolyásolja a képviselő-testületet, azt meg még jobban, hogy négyszemközti megbeszélésen még rájuk is szólt, hogy márpedig nem fogják átvinni. Ilyet nem engedhet meg egy polgármester, mert Fábri Sándor szavaival élve, „Aki kiáll a sarokra, az ne csodálkozzon, ha prostituálnak nézik”. Ha elvállalta ezt a feladatot, kötelessége tűrni, nem azt mondja, hogy mindent, de nem érzi azt, hogy olyan hangnemet, vagy bármi olyat mondtak volna eddig polgármester úrra, vagy bármelyik képviselő-testületi tagra, vagy a Polgármesteri Hivatal bármely dolgozójára, ami nem állta volna meg a helyét, vagy nem lett volna igaz. Ő csak idézte, és lehet, hogy polgármester úr erre gondolt, hogy első és utolsó beszélgetésük volt, mert azt mondta, hogy a saját apjától is elvenné. Igen, ez egy kereszténydemokrata értékrend, a 18 éves fia ezt mondta rá. Gondolkozzanak el, hogy beszélnek a polgárokkal, gondolkozzanak el azon, hogy lehet úgy egyeztetésre hívni valakit, ha egy jegyzőkönyv felvétele ekkora problémát okoz, hát igenis árnyalják a spalettát, ne nézzék egyoldalúan ezeket a dolgokat. Több lehetőséget adott, többször említették, bármikor bejöttek, hogy a mellettük lévő telek eladó. Mindig arra hivatkoztak, hogy már erre rá van rajzolva, pénzbe kerülne az átrajzolás, ha másként valósítanák meg ezt az utat. Kérdezi, ha most átrajzolták, nem egyszerűbb lett volna, ha tudják, hogy ilyen nagy ellenállásba ütköznek, ott pedig lett volna rá lehetőség, hogy oda rajzolják be, ha egyeztetnek előtte azzal a tulajdonossal. Szerinte sokkal egyszerűbb lenne mindenki dolga, mert van erre több megoldás. A zsákutcászerű megoldás is, a szomszédos telken való kihozatala is, a lakópark útjánál volt egyeztetés kérdezi, valaki erről tájékozódott, mert nem tud róla. Igenis vannak erre megoldások. Vérforralónak találja, hogy felajánlották nekik, elnézést kér, hogy forr benne a düh, és igenis megemeli a hangját, nem is egyszerű eset, mert betegsége révén, hamarabb felforr az agyvize. Négy alternatívát eléjük tártak úgy, hogy milyen nagylelkűek, jót tesznek nekik, polgármester úr szájából hangzott el testületi ülésen, hogy a legértékesebb részét, a Kossuth utcai részt elveszik, és elveszik a fiúkét, hogy ne járjanak be az övéken, biztosítanak belőle utat. Hát ez a megoldás legyen számukra kompromisszumképes? Azért vették meg, azért dolgoztak kétkezi munkával,

meg mindig probléma volt, képviselő-testületi ülés előterjesztés témája volt, hogy ők leverik a bejáratot. Szűk dufartos bejáratról van szó, igen, édesapja 81 évesen a traktorban halt meg, ő valóban járt be ott, és leverte. Amióta ők ott laknak, nem, megvették, és oldalt járnak be a nagy telken, de az a leverés, ami most ott van, és köszöni szépen Kovács István műszaki irodavezető úrnak, hogy megemlítette, hogy igenis karbantartják a telket, hiába az önkormányzaté, ennek majd okát elmondja. Teljesen felháborítónak tartja, hogy meg akarják oldani az övékről a közterületi bejárást. Nem kell az övékről megoldani, van erre megoldás, több pályázat született, mindegyikben találtak rá megoldást, egy távirányítós nyitós rendszert. Polgármester úr többször említette a régi városképi megoldást. A régi városképi megoldás az, amikor szépen be van ültetve vagy építve az egész. Amikor ezt Polgármester úrnak elküldte, rögtön a másik oldalára került a beépítési oldal. Továbbá mikor Mátészalka város virtuális sétája volt, polgármester úr ajánlásával, azon is még oda volt tervezve a torony mellé egy épület. A sokszor emlegetett, integrált városstratégia-tervhez is egyetlen egy lakossági felszólalást volt, az övék, már akkor is nehezményezték, hogy van betervezve a sétány. Akkor is a torony mellé volt tervezve az épület. A műszaki irodavezető úr, amikor lejárt az az előző projekt építésiengedély-kérelme, hosszabbítást kért rá a torony mellé. Amikor bejöttek, és megkérdezték, hogy ők is építenének ugyanolyan feltétellel, akár centire ugyanúgy, ahogyan az önkormányzat tervezte, azt a választ kapták, hogy az önkormányzat építhet oda, de ők, a tulajdonosok nem. Megkérdezték, hogy milyen oknál fogva, melyik törvény garantálja ezt, hát mert így döntöttek, ez volt a válasz. Ilyen döntéseket ne hozzon az önkormányzat egy dolgozója sem önhatalmúlag, hanem az igenis a törvények betartására kéri. Ha ez a két telek, nem a fiáé és az övék lenne, eszébe nem jutott volna senkinek egyik variáció sem, mert senki sem vállalta volna egy másik telek terhét magára venni. Nem lehet arra hivatkozni, hogy azért, mert a fia, és nagyon örül, hogy ilyen hosszasan beszéltek az orvoshiányról Mátészalkán, adja Isten, másodéves, Debrecenben az orvosi egyetemre jár a fia, nehezményezi, a fia igenis vissza szeretne jönni, és itt tervezi, azon a telken tervezi a jövőjét, és Mátészalka város ennyire nem becsüli meg. Nem a babakocsit fogják tologatni a térköves szép utcáikon, hanem a tolókocsit, a város el fog öregedni, kihalt város lesz, ha a fiatalokat nem támogatja. A fia elgondolkozott azon érdemes ide visszajönni, ha nem becsülik meg, és itt szeretne értéket teremteni. Az a véleménye, nagyon át kellene gondolni, és polgármester úr látta rosszállását, amikor a várost képviseli a képviselő-testület, a képviselő-testület a város lakosait képviselje, ne a várost, és azokat az embereket, akik itt laknak. Nem tud egyetlen egy városlakóról sem, aki azt mondta volna, hogy igen oda nem szabad mellé épületet építeni. Azt hallotta, hogy szépek az újítások, de azért mindennek van mértéke, hogyanja, erre is lehet megoldást találni. Bevállalják, hogy úgy építenek, ahogy kell, igen korlátozott beépítési lehetőségekkel bír az utca, utcaképi és egyéb szempontokból, ahogy mások megfeleltek neki, ők is meg fognak felelni.

Eladó volt a múzeum mellett egy régi polgári ház, éveken, évtizedeken keresztül, senki nem nézett rá, most elbontották, és kezdődik a lakópark. Olyan érdekes, hogy az utca egyik oldalára semmilyen törvény nem vonatkozik, csak mindig az övékre vonatkoznak az ilyen törvények. Hogy valósítható meg az, és akkor is volt már képviselői kérdés, hogy például egy rendezési vagy HÉSZ módosítás során a tulajdonos beépítettségét leveszik 35%-ra, mindenki másét meghagyják 50%-on. Amikor ők kikérik az önkormányzattól hivatalosan papíron, nem szóban mondják, hogy nem építhetnek oda, akkor ők is megkapják az 50%-ot papíron. Nagyon nehezményezi, nagyon kéri a képviselő-testületet, hogy jó most megszavazták, talán nem minden ismeretében, de ne mondják mindig azt, hogy az egyéni érdek, a város csak egy szó, a város emberekből áll. Úgy gondolja, hogy a családja igen sokat adott ennek a városnak, elmondja, a hőközpont területére megint értékteremtő beruházást gondol az önkormányzat, az ő családjától vették el a '70-es években. Ott, ahol pályázik az önkormányzat az első villamosított lakóházra, az az ő nagyszülei tulajdona volt, úgy kerültek be a belső udvarra, hogy a három gyerek közül meghalt egy 12 évesen, rájuk verték az ajtót 4-kor, meghalt 6-kor, hogy reggelre menjetek ki. Így mentek hátra a hátsó udvarra. Most vették maguk mellett, a fiúknak, a harmadik generációnak, ez is ki akarják sajátítani. Ő ezért felindult, mert igen elege van ebből a hozzáállásból, hogy mindig nyegleséggel, arroganciával találkozik. A megoldást nem az jelenti, hogy kidolgoz az önkormányzat négy dolgot, eléjük tárják, hogy válasszanak. Ő egy tárgyalást úgy képzel el, hogy üljenek le, kinek milyen ötlete van, esetleg van-e más megoldási lehetőség. Amikor megvették, visszahallották, hogy ők nyereszkeskedni akarnak vele. Amikor meg nem akarták eladni, akkor meg az volt, hogy ők összeférhetetlenek. Mindig valami baj volt velük, de sosem az igazi, mert nem azt képviselték, amit a Polgármesteri Hivatal vagy akármelyik dolgozója elképzelt. Úgy gondolja, hogy igenis kompromisszumképesek, az előző projekteknél előre lemondtak minden fellebbezési jogukról, melléjük terveztek egy olyan épületet, hogy 10 méter magasra fel lehetett volna a tetejére menni srégen, és az ingatlanukba belenézni, még akkor se fellebbeztek, akkor se szóltak semmit, nem emeltek szót, de most már azt mondták, hogy betelt a pohár. Keressen az önkormányzat más megoldásokat, azok közül, amiket ő felvázolt, 3-4 van, amit át lehet tekinteni, meg lehetne kérdezni másokat, és nem csak ilyen szemellenzősen gondolkodni. Ebben kéri a képviselő-testület segítségét, keressenek más megoldást, mert kompromisszumos megoldás nélkül úgy is polgári peres útra terelik a dolgot. A másik dolog, hogy ebben nagyon gondolkodjanak el, az első villamosított lakóház esetén a kárpótlás nem történt meg, édesapja elkezdett egy pert, csak akkor ment az önkormányzat tulajdonába az állami tulajdon, ezért félbehagyta, mert úgy gondolta, hogy majd visszavásárolják, azonban betegség és egyéb folytán ez abbamaradt. Nagyon elgondolkodik rajta, hogy amire bepályáztak, inkább nagybátyja, aki külföldön él, idős, hazajönni nem

tud, de azt mondta, hogy bármelyik nemzetközi bíróságon ott fog állni mellette, és akkor visszakérik az első villamosított lakóházat, és pályázzanak, amire tudnak, okafogyottá válik a szolgalmi jog kérdése, a torony kérdése, minden okafogyottá fog válni. Ezt már nem fenyegetésnek, hanem ígéretnek kéri, hogy vegyék. Köszöni szépen.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Néhány dologban reagálni kíván. Igen, egyszer egyeztettek, és emlékszik a stílusára. Arra is emlékszik, hogy biztosan nem emelte fel a hangját semmilyen tekintetben. Arra büszke, hogy azt mondta, hogyha a telek az apjáié lenne, és az önkormányzat érdeke úgy kívánná, akkor is kisajátítaná, ez igaz. Egy város polgármesterének véleménye szerint ez a dolga. A tulajdonosok egyéb dolgokra hivatkoztak, ami miatt gondolták azt, hogy ez a történet folyik. Nem titok, pártpolitikai dologról volt szó, ezzel visszaélve, zsarolva mondták azt, hogy márpedig erre tekintettel lehetne. Ez elhangzott, ezért mondta azt, ha a saját apjáról lenne szó, akkor sem tenné.

A személyeskedő és egyéb hangnemről szóló megjegyzésre reagálva elmondja, hogy az előterjesztést készítő Kovács István kollégája, oda fog állni azokkal a kollégákkal együtt is, akik az egyeztetéseken részt vettek, hogy milyen személyeskedés, milyen stílusban zajlott a tulajdonosok részéről. Tájékoztatja a tulajdonost, hogy a bizonyítást az megnehezíti, hogy van olyan kolléga, aki az egyeztetés után kórházba került, úgy felment a vérnyomása, erről dokumentáció van, tehát a stílusról, az egyeztetésekről, kompromisszumkészségről ez sokat elmond.

#### **FILÉNÉ NAGY JUDIT**

A polgármester kollégája mondta, hogy ennyi, álljanak fel, és menjenek ki, ha jegyzőkönyvet szeretnének.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Pontosításként megjegyzi, hogy ez nem az előbb említett kolléga volt. Itt már valóban két éves vita zajlik a tulajdonosok részéről, a kompromisszum annyiban valósult meg, hogy csak azt kérik, vegyenek le minden korlátozást a telekről. Amikor megvették a mostani tulajdonosok az ingatlant mindenki elmondta nekik, hogy ne vegyék meg, mert tilalom van rajta. A tulajdonosok alig várták a választást, hogy már másnap bejöjjenek a hivatalba.

#### **FILÉNÉ NAGY JUDIT**

Féltetájékoztatásnak tartja, nincs rajta semmilyen tilalom.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A telken nincs, de a szabályozási tilalom érvényben van, és sokan vannak a városban, akik úgy gondolták, hogy ez egyszerű ingatlanmanipuláció. Tudták nagyon jól a tulajdonosok, hogy van egy telek...



### **FILÉNÉ NAGY JUDIT**

Kérdése, hogy az önkormányzat számára beépíthető, a tulajdonos számára miért nem. Az önkormányzat hatályos építési tervvel rendelkezett, és meghosszabbítását is kérték.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a közmeghallgatáson nincs párbeszéd, ő megengedte, hogy elmondja a véleményét. Az összes többi felvetésére 15 napon belül a törvénynek megfelelően a tulajdonos tájékoztatást fog kapni. Arra kíván reagálni, és megcáfolni, mert nem szeretné, ha az terjedne, hogy vele nem lehet beszélni. A kollégákkal nagyon sok alkalommal egyeztettek az elmúlt két évben, ezt tudják bizonyítani. Vele személyesen egyszer volt egyeztetés, de miután látta, hogy szó szerint nincs kivel beszélni, mert csak azt hajtogatták, hogy a tulajdonosok érdeke számít, az összes többié nem, úgy gondolta, százszor is leülhetnek tárgyalni, ugyanaz lesz a vége. Mondta, hogy írásban minden választ megkapnak a tulajdonosok, mely meg is történt, és nagyon szépen kéri, hogy a stílusára ne mondják azt, hogy ilyen vagy olyan volt, mert igenis megőrizte a higgadtságát a tulajdonosokkal kapcsolatban végig, és most is igyekezik, pedig elhangzott néhány rágalom. Az elkészült előterjesztést megalapozottnak tartja. Vele nem, de a kollégáival történt személyeskedés, és mindenki elmegy majd a bíróságra, ha az ügy odáig jut. Az a tény, hogy van egy magánérdek, és van a közérdek. A testület erről döntést hozott, a folyamat két éves, ez vitathatatlan. Még egyszer mondja, az írásos javaslataikra mindig kaptak választ a tulajdonosok, csak soha nem volt jó semmi. Ezeket a dokumentumokat rendelkezésre fogják bocsátani. A végén elhangzott fenyegetés egy is, ha a tulajdonosoknak úgy gondolják, forduljanak bírósághoz, az önkormányzat is ezt fogja tenni, ha a város érdeke ezt kívánja, a projektet ez nem befolyásolja. Az első villamosított ház tulajdonjogának visszaszerzésére irányuló per sem befolyásolja a pályázatot, ezt azok részére mondja, akik nagyon várják a beruházás megvalósulását ezen az utcán. Mélyen megsértette őt a tulajdonos azzal, hogy azt mondta, és annak látszatát kelti, hogy bárkivel is nem foglalkozott, nem egyeztetett vele. Több száz oldal áll rendelkezésre ahhoz, hogy ezt cáfolja, meg is fogja tenni. Mindenki látta mi történt, mindenki látta, hogy milyen érvek és ellenérvek mentén ment a testület, látható, hogy milyen szándékok húzódnak meg a háttérben, véleménye szerint erről több szót ejteni nem érdemes. Még egyszer mondja, hogy ez közmeghallgatás a közügyek tekintetében, de már megint magánérdekről beszélnek.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a városrendezési terv kérdése valóban közügy, azonban az elhangzott bejelentés egy egyéni probléma. Ettől függetlenül polgármester úr

megadta a lehetőséget a hozzászólásra. Annyit kíván jelezni, és erről nem kíván írásban tájékoztatást adni, arról, hogy hol milyen jellegű építkezés történik, ki hogyan kapott hatósági engedélyt az nyilvánvalóan nem minősül közmeghallgatás tárgyának. Ha valakinek valamilyen építkezéssel kapcsolatban problematikája merül fel, annak nem a közmeghallgatás a fóruma, nem azon kap választ, de konkrétan írásban érkezik a panasz, azt természetesen meg fogják vizsgálni. Az előző testületi ülésen tárgyalt előterjesztésről elhangzott és több összefüggésben konkrétan kifogásolták a megfogalmazást, hogy gyakran agresszív személyeskedésbe fajult a személyes egyeztetés. Ennek kapcsán elmondja, hogy az előterjesztés még cizelláltabb formában tartalmazza a tényeket, éppen azért, hogy semmilyen ügyféli probléma ne merüljön fel, mivel azonban ezt a bejelentésében elmondta, ez már a nyilvánosság kategóriájába tartozik. Szükségesnek tartja elmondani, hogy attól, hogy a tulajdonosok szeretnék valamiről jegyzőkönyvet felvetetni, és ez nem valósul meg, attól azt megfelelő módon el lehet mondani, de mert gyakran nem úgy valósulnak meg a dolgok, ahogyan azt szeretnék vagy elképzelik. Mindettől függetlenül, nem problémázott azon sem, amikor őt személyesen közokirat-hamisítással és adathamisítással vádolták, nem fog emiatt büntető feljelentést tenni vagy rágalmozási pert indítani. Sok mindent el kell tűrniük kollégáikkal együtt, teszik is ezt sokszor, nagyon nagy türelemmel és szorgalommal. Eltűrik azokat a többletmunkákat, amelyeket különböző fajta vizsgálatok generálnak, de a másik oldalról is hasonló jellegű hozzáállást várnának el, az emberi oldal tekintetében, mert nem hiszi, hogy itt bárki agresszív, kiabálós hangnemmé lett volna a tulajdonosok irányába. A tulajdonosok részéről várható tolerancia azonban hagyott néha-néha kívánnivalót maga után. Ennyit szeretett volna elmondani, pedig igazából ez nem is a közmeghallgatás problematikája, mert éppen annak elgondolásaként kezeli a képviselő-testület, és fogalmazódott meg javaslatként, hogy külön legyen kezelve a Kossuth utca, mert ezen szabályozási folyamat köszönhető más jellegű véleménynek, amivel semmilyen gond nincs, hosszabb folyamat lesz. Nem gondolja azt, hogy ezzel a döntéssel a képviselő-testület tulajdont vett volna el vagy sajátított volna ki, semmi ilyen dolog nem történt. A rendezési tervmódosítási folyamat legelső pontja indul meg, az egyeztetési folyamat, ahol meglesz a törvényben meghatározott lehetősége a tulajdonosoknak, hogy kifogást, véleményt tegyenek. Ezek szakmai fórumokon, folyamatokban lesznek egyeztetve, véleményezve, és úgy fog majd érkezni a képviselő-testület elé a kérdéses döntés. Az a probléma, hogy ezeket már többször elmondták a kollégái, a tulajdonosok a helyzettel tökéletesen tisztában vannak. Az ingatlanon a beépítési korlátozás korábban is fennállt, fenn is fog állni, amíg a módosítási folyamat le nem zajlik. Ebben változás nincsen, még akkor sem, ha a tulajdonosok úgy gondolták, hogy ez a korlátozás is törvénysértő döntés eredménye lett volna, amiben a Kormányhivatal is lefolytatta a szükséges

vizsgálatokat, és magának a módosítási folyamatnak a mechanizmusával semmilyen problémát nem vetettek fel.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elnézést kér, ha bármivel is megbántotta a tulajdonosokat személyében a tulajdonosokat, igyekezett a város érdekeit nézni. Kéri a következő hozzászólót.

### **File Bertalan Péter**

**szám alatti lakos**

Hasonlóképpen szeretne ezen előterjesztéshez hozzászólni, mivel nagyon röviden lett letolva az anyaguk. Első alternatíva, a képviselő-testület 5. számú melléklete, ráírva, pirossal szedett terület, a fia nevéen lévő terület, melyre ráírja az önkormányzat, hogy kisajátítás. Utánanézett a kisajátítási törvénynek, a kisajátítást megelőző szakaszban ajánlattételre kellett volna lehetőséget teremteni. Megvádolják őket a nem megfelelő hangnemmél, megkérdezi azokat az embereket és a televízió nyilvánosságát, hogy ki az, akinek a lakását, az építési telkét, a gyermekének jövőjét elvonnák, és esetleg nem emeli meg a hangját. Köszönöm szépen!

Egyes alternatíva szerint, közölték velük, hogy kisajátítják a telküket, ekkor kéri közelítsen rá a kamera az általa mutatott dokumentumra.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Nincs ilyen jellegű kötelezettség, javasolja polgármester úrnak, hogy tartsák meg a közmeghallgatás előírásait.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Mivel ez magánérdek, nem lehet közmeghallgatáson megtenni.

### **FILE BERTALAN PÉTER**

Jelzi, hogy ez jelen pillanatban nem magánérdek, mivel az önkormányzat készített egy előterjesztést.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ezután lesz egy egyeztetési folyamat, tehát amiről a tulajdonos beszél, magánérdek, semmi köze nincs a közügyhöz.

### **FILE BERTALAN PÉTER**

A képviselő-testület teljes egészében hamis előterjesztést kapott. A rázoomolt előterjesztésből 10 méter széles területet hagyott volna ebben az esetben a gyermeküknek, a beépítési oldal ellentétes részén. Nem látja itt az építési szakembert, aki biztosítaná azt, hogy a jelenlegi HÉSZ szerint ez a terület beépíthető. Saccolással állapítja meg az előterjesztés, 300-400 m<sup>2</sup>, saccoljon valaki a piacon, ne egy nagy értékű ingatlannal. Az első előterjesztés

problematikája, amit most fogadott el a képviselő-testület, csodálatos módon a 10,5 méter összemegy 8 méterre a beépíthetetlen területen, ami helyi szabályozás szerint beépíthető terület volt. Három ingatlanon nem látszanak, és hangsúlyozza, nem látszanak az ingatlanon lévő épületek. Ez az erőmű, a saját területük és a fia területe, az összes többin, halványan látszanak a meglévő épületek. Kérdezi vajon miért, a következőkben ezt szeretné kifejteni. A képviselő-testülettel elfogadtattak egy olyan megoldást, amit nem látott a képviselő-testület, bár elment Dr. Nagyháziné, de vannak tanúi, akik eljöttek, és megnézték területbejárás alkalmával, hogy mit akarnak elvenni az erőműből. Az a kérdése, a választ írásban kéri, hogy milyen szakhatóság engedélyezi a pakura, vegyes tüzelés és gáztüzelésű kazánokkal rendelkező erőműből való területelvételt. Mindösszesen van egy 10 méteres út tervezve, ott körülbelül egy 2 méteres kimenőszakasz, rázoomolt a készülék, és 25 méteres beépíthetőség három épületre. A környezetvédelmi előírások erősödtek, ez az ő ingatlanuk fals elvétele szolgálja. Ki meri jelenteni bíróság előtt is. Kettes alternatíva szerint a saját gyermeke biztosítson neki bejárési szolgálmi jogot, ebben az esetben az utcafronttól 15 méterre építhet, hogy mentesüljön az első villamosított ház és annak udvara, ez kb. 800 m<sup>2</sup> összesen a kettő, kb. 300 a villamosított ház, kb. 500 az udvar, amit több mint 20 éve ő tart karban. Ő vigyáz arra éjszakánként, hogy ne lopják ki még az ablakkeretet se. Még egy, arra hivatkozva, hogy ez le legyen zárva, a hatályos jogszabályok értelmében nyitva kell tartani nappal nyitvatartás idején az ajtót, kötelező legalább kettő rokkantparkolót építeni, majd ezt írásban megadja neki jegyző úr. Tájékoztatja a város lakosságát, hogy vannak itt azért érdekes dolgok.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az előterjesztések teljes mellékletekkel nyilvánosak, akit érdekel, bárki megnézheti, nem veszi el a szót, de nagyon kéri, hogy fogja rövidre, mert az 5 perce letelt.

#### **FILE BERTALAN PÉTER**

Elmondja, hogy gyakorlatilag az önkormányzat polgármestere nem hagyta, hogy szóhoz jussanak, hiába kereste meg bizottságokat, hiába keresett meg az önkormányzatot levélben, nem hagyta, hogy elmondja a véleményét az ingatlan értékesítésével kapcsolatban.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Arra a levélre kapott választ.

#### **FILE BERTALAN PÉTER**

Kapott választ, mely válasz szerint az SZMSZ nem hagyja, hogy megnyilvánulhasson egyetlenegy polgár sem, hiába több tízmillió forintos ingatlanjairól van szó.

**DR. HANUSI PÉTER**

A képviselő-testületi ülésen, bármilyen szomorú, nem. Gyakorlatilag akinek olyan döntést hoz a testület, ami neki ellenére van, akkor mindenki itt ülne, és mondhatná.

**FILE BERTALAN PÉTER**

Ezt hívják úgy, hogy önkormányzatiság, meg demokrácia. Amikor a '80-as évek végén, a '90-es években ő kiállt ezért, polgármester úr elég fiatal ember volt.

**DR. HANUSI PÉTER**

Tudja, erre hivatkozott akkor, amikor azt mondták neki, hogy márpedig vegyék le azt a jelzőlogót.

**FILE BERTALAN PÉTER**

Ő bemutatja a televíziónak, ha itt hagyják a fórumot, akkor bemutatja. Nagyon sajnálja, mert több tévécsatorna jelezte részvételét. Kérte, hogy ne vegyék nyilvánosságba.

**DR. HANUSI PÉTER**

Azt fogják látni, hogy magánérdeket beszélnek közmeghallgatáson, tehát ez a demokrácia netovábbja.

**FILE BERTALAN PÉTER**

A demokrácia netovábbjához azt szeretné hozzáfűzni, ha nem hagyják, hogy valaki elmondja a véleményét a saját ingatlanjával kapcsolatban, akkor minden mátészalkainak félhetnékje van a jelenlegi vezetéstől.

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondhatja, hogy van erre lehetőség, de nem a közmeghallgatáson és nem képviselő-testületi ülésen.

**FILE BERTALAN PÉTER**

Folyamatosan próbálják belé fojtani a szót, de nem fogja hagyni. A harmadik megoldás szerint is rájegyzik a fia telkére a szolgálmi jogot, kisajátítás vagy vásárlás az elejére, és szintén nem tudják bizonyítani azt, hogy bármilyen érdemi tárgyalás volt. Érdemi tárgyalás akkor zajlik, ha erről jegyzőkönyv készül. Egyetlenegy jegyzőkönyvet írtak alá, azt az egyet, amikor 1,5 évvel ezelőtt sikerült a polgármester úrral beszélniük.

A negyedik alternatíva alapján vonják össze telkeiket, hiszen arról az önkormányzat nem világosít fel, hanem a saját kútjából, ügyvédek és szakemberek segítségével, tájékoztattak arról, ha összevonják a két telket telekösszevonással, akkor saját maguknak kell megoldaniuk azt a bejárást,

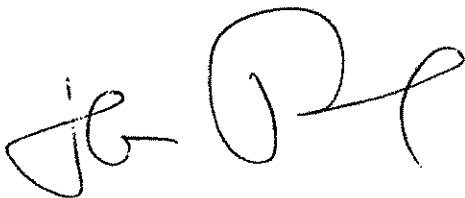
amin keresztül a felesége dédszülei is bejártak. Az ősember is tudta, ha a barlangnak egy bejárata van, azon közlekedik be. Sajnos Mátészalka vezetése nem tudja, vagy nem akarja tudomásul venni, vagy ki akarja az embereket semmizni. Annyit még el szeretne mondani, hogyha végigolvassa mindenki az előterjesztést, akkor tisztán benne van, hogy az önkormányzat felajánlotta, hogy 1760x15 méterről önként és dalolva mondjanak le a Kossuth utca elején, ez a terület maradjon magántulajdon, de ők majd ott padokat helyeznek ki, tehát takaríthatja, havat lapátolhat, mindent tehet vele, csak nem birtokolhatja. Nem építhet rá, ebben az esetben a fia építhet rá 10 méter kihagyásával, egyéb esetben nem, mi ez, ha nem nyílt írásbeli fenyegetés. Köszöni a szót.

**DR. HANUSI PÉTER**

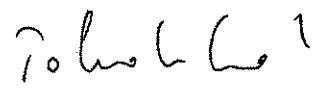
Úgy gondolja, hogy az önkormányzat minden érvét elmondta az ügygel kapcsolatban. Megállapítja, hogy a közmeghallgatás keretében nincs több hozzászólásra jelentkező állampolgár.

A polgármester megköszönte mindenki megtisztelő figyelmét, és a közmeghallgatást 13.21 órakor bezárta.

K. m. f.



Dr. Hanusi Péter  
polgármester



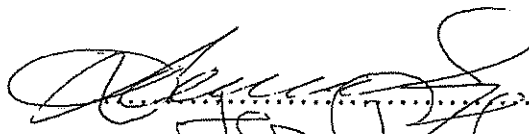
Dr. Takács Csaba  
jegyző

# J E L E N L É T I Í V


## Mátészalka Város Képviselő-testületének

2016. december 01-én tartott közmeghallgatásról

1./ Dienes Béla



2./ Dr. Hanusi Péter



3./ Katona Péter



4./ Kovács Sándor

M. Kovács Sándor

5./ Kövendy Zsolt



6./ Lukács Bertalan



7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika



8./ Oláh András



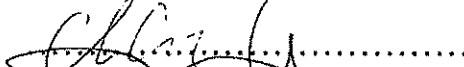
9./ Szabó Attila



10./ Szamosi Istvánné

Istvánné Szamosi

11./ Szathmári Lajos



12./ Torma Tamás

Torma Tamás

### Jelenlévők:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 636-18/2016.

## MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

2016. december 01. napján (csütörtök) 09.00 órára

ülésre összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

### N a p i r e n d i j a v a s l a t:

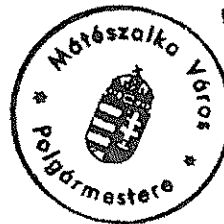
1. Előterjesztés a lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2008. (IV.22.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
2. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás módosított Társulási Megállapodásának elfogadásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
3. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata és a CIB Bank Zrt. között 2016. december 31-ig fennálló bankszámlaszerződés meghosszabbításáról, valamint a 2017. évi munkabérhitel-szerződés megkötéséről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**



4. Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő rendezési terv folyamatban lévő módosítás kiegészítéséről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
5. Előterjesztés Homlokzati felújítási alap támogatási kérelem elbírálásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
6. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjrendszer 2017. évi odaítéléséről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
7. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának 2017. évi ellenőrzési tervéről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
8. Bejelentések

### **11.00 órától KÖZMEGHALLGATÁS**

Mátészalka, 2016. november 24.



Dr. Hanusi Péter  
polgármester

MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 636-18/2016.

Tisztelt Képviselő Nő/Úr!

A szervezeti és működési szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. számú rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a 2016. december 01. napjára összehívott képviselő-testületi ülés napirendi javaslatát az alábbi előterjesztéssel egészítem ki:

1. Előterjesztés a vittoriai magyar kápolna felújításához való hozzájárulás biztosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

Mátészalka, 2016. november 29.

  
Dr. Hanusi Péter  
polgármester

The official seal of the Mayor of Mátészalka is circular. It features the coat of arms of the town in the center, surrounded by the text 'Mátészalka Város' at the top and 'Polgármestere' at the bottom, with small stars on either side.