

Mátészalka Város Képviselő-testület 2014. július 31. napján 8.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 8;
- d./ határozata: 83-96,

Száma: 45-14/2014.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének módosításáról
2. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott házi segítségnyújtás önköltségszámításának korrigálásáról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról
3. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosítására
4. Előterjesztés a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatáról .
5. Előterjesztés Mátészalka Város területére érvényben lévő rendezési terv módosítással kapcsolatosan a környezeti hatásvizsgálat készítése szükségességének eldöntéséről
6. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő Közművelődési Megállapodásról
7. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő vagyonkezelői szerződésről

8. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervéről
9. Előterjesztés a Mátészalkai Kispályás Labdarúgó Bizottsággal kötendő haszonkölcsön szerződésről
10. Előterjesztés a Városi Könyvtár elektromos rendszerének felújítására pénzügyi forrás biztosításáról
11. Előterjesztés a Szatmár Néptánc és Népművészeti Egyesület székhelyhasználati kérelméről
12. Előterjesztés igazgatói pályázat véleményezéséről
13. Előterjesztés igazgatói pályázat véleményezéséről
14. Bejelentések



Szabó István
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2014. július 31. napján
8.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
3	Dankai Tamás	1	-
4	Dienes Béla	1	-
5	Katona Péter	1	-
6	Kovács Sándor	1	-
7	Kövendy Zsolt	1	-
8	Lukács Bertalan	1	-
9	Oláh András	1	-
10	Szabó Attila	1	-
1	Szabó István	1	-
2	Dr. Szászi István	1	-
11	Dr. Szondi Zita	1	-
12	Vékony János	1	-

Az ülésről távol maradt: Dankai Tamás,
Kövendy Zsolt
Kovács Sándor
Oláh András képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Ugron László aljegyző

Dr. Hadi Éva önkormányzati és jogi irodavezető

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Kovács István műszaki irodavezető

Valamint:

Buzogány Béla a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője (7-8tsp.)

Nagy László a Mátészalkai Kispályás Labdarúgó Bizottság elnöke (9.tsp.)

Szabóné Dankó Erzsébet a Képes Géza Városi Könyvtár igazgatója (10.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea, Kondor Nikoletta

Szabó István polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját.

Megállapítja, hogy 7 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

Szavazás

Tárgya: napirendről

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

KATONA PÉTER

Az pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 2 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással a minősített többség hiányában nem fogadta el a rendelet módosítást.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	85.71	50.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	14.29	8.33
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott házi segítségnyújtás önköltségszámításának korrigálásáról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételeiről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

8/2014. (VIII.1.) önkormányzati rendelete

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. 92.§. (1) és (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fülöpösdaróc község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ór község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápoli község Önkormányzat Képviselő-testülete, és Vaja város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III.30.) rendelet módosításáért a következőket rendeli el:

1.§.

A rendelet 1.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A családsegítés ellátási területe: Mátészalka város, Jármí, Nyírmeggyes, Ópályi, Nagydobos, Szamoskér, Nyírkáta, Nyírcsaholy és Papos községek közigazgatási területe.

2.§.

A rendelet 14.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(5) A Fogyatékos személyek Nappali Intézményének az ellátási területe: Mátészalka város, Nagyecsed város, Fábiánháza, Jármí, Kocsord, Mérc, Nyírcsaholy, Nyírmeggyes, Tiborszállás, Őr, Papos, Nagydobos, Ópályi és Győrtelek községek közigazgatási területe.

3.§.

A rendelet 1. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.

4.§.

Záró rendelkezések

A rendelet 2014. augusztus 1 napján 10⁰⁰ órakor lép hatályba.

1. melléklet

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások intézményi térítési díja

(Az intézményi térítési díj tartalmazza az Áfa-t)

Sorszám		Számított térítési díj	Intézményi térítési díj
1.	Étkeztetés	485,-Ft/nap	480,-Ft/nap
	Szállítás	165,- Ft/szállítás	85,-Ft/szállítás
2.	Házi segítségnyújtás		
	Mátészalka	900,-Ft/óra	230,-Ft/óra
	Nyírmeggyes	415,-Ft/óra	100,-Ft/óra
	Szamoskér	665,- Ft/óra	60,-Ft/óra
	Ópályi	375,- Ft/óra	375,- Ftóra
	Nyírcsaholy	295,-Ft/óra	295-Ft/óra
	Kocsord	765,- Ft/óra	150,- Ft/óra

3.	Támogató szolgáltatás szociálisan rászorult igénybevevő esetén:		
	Személyi segítség: szállítás:	270,-Ft/óra 40,-Ft/km	115,-Ft/óra Városon belül: 40,-Ft/km, Városon kívül: 30,-Ft/km
	Támogató szolgáltatás szociálisan nem rászorult igénybevevő esetén:		
	Személyi segítség: Szállítás:	830,-Ft/óra 90,-Ft/km	830,-Ft/óra 90,-Ft/km
4.	Nappali ellátás csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetében	845,-Ft/nap	30,- Ft/nap
	Nappali ellátás napközbeni tartózkodást és étkezést igénybe vevők esetén	845,-Ft/nap+ 775,-Ft/nap 1620,-Ft/nap	30,-Ft/nap+ 730,-Ft/nap 760,-Ft/nap
5.	Hajléktalan személyek átmeneti szállása:	830,-Ft/nap 24 900,-Ft/hó	300,-Ft/nap 9000,-Ft/hó
6.	Jeizőrendszeres házi segítségnyújtás:	0,-Ft/fő	0,-Ft/fő

INDOKOLÁS

a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III.30.) rendeletének módosításához

Általános indokolás

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 92.§. (1) (2) bekezdésében foglaltak alapján a helyi önkormányzatoknak a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról rendeletalkotási kötelezettsége van. A törvény értelmében amennyiben a fenntartó önkormányzat társulás vagy többcélú kistérségi társulás, akkor a társulási megállapodásban erre kijelölt önkormányzatnak kell a rendeletet megalkotnia.

A társulásban részes önkormányzatok a rendelet megalkotására Mátészalka város Önkormányzatát hatalmazták fel. A rendelet módosítását az indokolja, hogy a házi segítségnyújtás vonatkozásában a kiszámított önköltség az ellátotti létszám emelkedése miatt korrigálásra került. Az önköltség korrigálása maga után vonja az intézményi térítési díj módosítását.

A családsegítés valamint a fogyatékos személyek nappali ellátása ellátási területében történő változások átvezetése is szükséges a rendeletben.

Részletes indokolás

1. § - hoz

A családsegítés ellátási területe bővült Papos község közigazgatási területével.

2. § - hoz

A fogyatékos személyek nappali ellátásának ellátási területéből Kántorjánosi és Hodász községek közigazgatási területe törlésre került.

3. § - hoz

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások megállapított és számított intézményi térítési díjának korrigálása Nyírcsaholy településen a házi segítségnyújtás vonatkozásában.

4. § - hoz

Hatályba léptető rendelkezés.

Előzetes Hatásvizsgálat

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. Tv. 17.§.-a alapján

I. Az önkormányzati rendelet hatásai:

a.) társadalmi hatás:

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott szociális szolgáltatásokhoz való hozzáférés egyenlő esélyeket biztosít az intézmény ellátási területéhez tartozó valamennyi településen.

b.) gazdasági hatásai, költségvetési hatásai: nincsenek

c.) környezeti következményei: nincsenek kimutatható környezeti hatások

d.) egészségi következményei: nincsenek

e.) adminisztratív terheket befolyásoló hatásai: Plusz adminisztratív terhet nem jelent az intézmény dolgozói számára.

II. Az önkormányzati rendelet megalkotásának szükségessége, elmaradásának várható következményei:

Jogszabályi kötelezettség a rendelet megalkotása.

III. Az önkormányzati rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

- a.) személyi feltételek: a már meglévő ügyintézői háttér
- b.) szervezeti feltételek: a már meglévő szervezeti háttér
- c.) tárgyi feltételek: a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges,
- d.) pénzügyi feltételek: a meglévő feltételeken kívül többlet nem szükséges

Szavazás

Tárgya: a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) rendeletének módosításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
83/2014. (VII.31.) Kt. számú
H A T Á R O Z A T A**

a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott házi segítségnyújtás önköltségszámításának korrigálásáról

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, és szolgáltatások önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Házi segítségnyújtás önköltsége

Nyírcsaholy ellátási terület:

1 175,- Ft /fő/óra,

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott házi segítségnyújtás önköltségszámításának korrigálásáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az előterjesztés egy társulási megállapodásnak a képviselő-testület általi jóváhagyásáról szól. A megállapodást minden társulásban résztvevő önkormányzat képviselő-testületének jóvá kell hagynia ahhoz, hogy hatályossá válhasson.

Elmondja, hogy az előterjesztés előzményeihez tartozik az a két körben a képviselő-testület előtt lefolytatott vita, ami a szociális társulás és az ehhez való hozzájárulás mértékének megfizetésével függött össze. A képviselő-testület előtt fekvő módosításra irányuló javaslat a társulási megállapodással kapcsolatban annyi változást eredményez, hogy a társulásban részt vevő települések a szolgáltatások igénybevételével arányosan, nem pedig a lakosságszám arányában fizetik meg a hozzájárulásukat. Ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a társuláshoz tartozó társ önkormányzatok nagy része még mindig jelentős összeggel tartozik Mátészalka város irányába, és továbbra sem fizetik meg azt a hozzájárulást, amely szükséges a szolgáltatás nyújtásához. A fenntartáshoz szükséges összeget még mindig Mátészalka előlegezi meg a társönkormányzatok többsége helyet, tisztelet a kivételeknek. A felhalmozott tartozások az elmúlt és a jelenlegi költségvetési évben több tíz millió forintos nagyságrendet jelentenek.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
84/2014. (VII.31.) Kt. számú
H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi
Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról**

A Képviselő-testület

- 1.) **J ó v á h a g y j a** a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának a melléklet szerinti módosítását.
- 2.) **felhatalmazza** Szabó István polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: Szabó István polgármester

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás

amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (a továbbiakban: önkormányzatok) között a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulásról szóló 2013. június 19. napján kelt 2013. július 1 napjától határozatlan időre létrehozott jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulás társulási megállapodásának módosításáról az alábbiak szerint:

1./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában meghatározott alaptevékenységek szakfeladat számai az alábbi kormányzati funkció kódokra változik:

<u>Szakfeladatszám:</u>	<u>Kormányzati funkció:</u>
889924 családsegítés	107054,
889921 szociális étkeztetés	107051,
889922 házi segítségnyújtás	107052,
889923 jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	107053,
889925 támogató szolgáltatás	101222,
881013 fogyatékossgal élők nappali ellátása	101221,
890431 szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében	107030,
8904432 szociális foglalkoztatás fejlesztő-felkészítés keretében	107030,
879033 hajléktalanok átmeneti szállása	107013,
889201 gyermekjóléti szolgáltatás	104042,
879017 gyermekek átmeneti ellátása	104012,
889101 gyermekek napközbeni ellátása	104030,
862102 házi orvosi ügyeleti ellátás	072112,
869041 család- és nővédelmi egészségügyi gondozás	074031,
869042 Ifjúság - egészségügyi gondozás	074032,

2./ A Társulási megállapodás 3. pontjában a gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások, valamint a munkahelyi étkeztetés és egyéb vendéglátás szakfeladat száma törlésre kerül.

3./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában a fogyatékossgal élők nappali ellátása ellátási területe közül Kántorjánosi község és Hodász Nagyközség közigazgatási területe törlésre kerül.

4./ A Társulási Megállapodás 3. pontjában a bölcsődei ellátás ellátási terület közül Szamosszeg és Kántorjánosi községek valamint Hodász Nagyközség közigazgatási területe törlésre kerül.

5./A Társulási Megállapodás 8/a.) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„A Társulás költségeinek viselése és mértéke valamint megállapításának módja bölcsőde valamint fogyatékkal élők nappali ellátása feladatok tekintetében:

Az egyes feladatokra tervezett éves működési költség állami támogatással, és térítési díjjal nem fedezett részét az adott feladatellátásban részvevő önkormányzat az ellátást igénybevevők létszámának arányában viseli. Ellátást igénybe vevőnek az adott

településen állandó lakóhellyel, illetve tartózkodási hellyel rendelkező személy tekintendő. Az éves költségvetés elfogadásakor a normatíva igénylési létszámadat a hozzájárulási számítási alap. A költségvetési év folyamán félévente felül kell vizsgálni az ellátást igénybe vevők számát, és ennek során a félévre eső átlagléttszámot kell megállapítani.

Az éves felülvizsgálat folyamata valamint a hozzájárulás korrekciója:

A Munkaszervezet vezetője írásban tájékoztatja valamennyi érintett önkormányzat polgármesterét a települését érintő június 30.-ig bekövetkezett létszámváltozásokról. Az első félévben felül kell vizsgálni és az újraszámolt igénybevételi adatokkal korrigálva módosítani kell a költségvetésben az egyes önkormányzatok hozzájárulásait. *A hozzájárulás mértéke a felülvizsgálat alapján elvégzett korrekció szerint módosul.* Az első féléves létszámok felülvizsgálatára július 15 napjáig, a korrigált hozzájárulás megállapítására július.31.-ig kerül sor.

A második félévben a létszám felülvizsgálatára december 15. napjáig kerül sor. A korrigált létszám alapján december 31. napjával történik a hozzájárulás mértékének valamint a költségvetésnek a módosítása. A hozzájárulás mértékét megállapító elszámolást a következő év január 15. napjáig a Munkaszervezet Vezetője megküldi a feladatellátásban résztvevő települések önkormányzatai részére.

6./A társulásban részt vevő önkormányzatok a társulási megállapodás többi részét változatlanul hagyják. Jelen 2 oldalból álló társulási megállapodás módosítása az eredeti társulási megállapodással együtt érvényes.

7./A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX törvény rendelkezései, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

Mátészalka, 2014. hó nap.

A társulási megállapodást a tag önkormányzatok jóváhagyták:

<hr/> Szabó István Polgármester Mátészalka PH.	<hr/> Kovács Csaba polgármester Fülpösdaróc PH.	<hr/> Máténé Vincze Andrea polgármester Géberjén PH:
<hr/> Halmi József polgármester Györtelek PH.	<hr/> Nagy János polgármester Hodász PH.	<hr/> Györfiné Papp Judit polgármester Jármi PH:

Pavelcsák István
polgármester

Kántorjánosi

PH.

Dr. Barkaszi Sándor
polgármester

Kocsord

PH.

Kovács Gábor
polgármester

Nagydobos

PH:

Hanusi Péter polgármester

Nyírcsaholy

PH.

Jenei Sándor
polgármester

Nyírkáta

PH.

Ertsey Péter Géza
polgármester

Nyírmeggyes

PH:

Szabó János polgármester

Nyírparasznya

PH.

Erdélyi Miklós
polgármester

Ópályi

PH.

Szabó Béla polgármester

Ökörítőfűlpös

PH:

Hódi Miklós polgármester

Ór

PH.

Illés Béla polgármester

Papos

PH.

Petri István polgármester

Rápolc

PH:

Teremi László
polgármester

Szamoskér

PH.

Gergely Lajos
polgármester

Szamoszeg

PH.

Tisza Sándor
polgármester

Vaja

PH.

Szavazás

Tárgya: a szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának felülvizsgálatáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi, Kisebbségi és Külkapcsolati Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
85/2014. (VII.31.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**A Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás
Társulási Megállapodásának módosításáról.**

A képviselő-testület

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 88. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

1. A Társulási Megállapodás II. A Társulás időtartama, feladat és hatásköre 2. A társulás tevékenysége című pontja (4. oldal) 2014. augusztus 1. napjától az következő szövegre változik:

” 2. A társulás tevékenysége:

A Társulás alaptevékenysége szakágazat szerint:

063020 Víztermelés, -kezelés, -ellátás

Szakfeladat száma, megnevezése: 422100 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése

360000 Víztermelés, kezelés, ellátás

A Társulás a projektek megvalósítása során ellátja a projektgazdai feladatokat.

A társulásnak nincs a társulás általános rendjétől eltérő feladatellátása.

A társulásnak nincs közös fenntartású intézménye, ilyen intézményt alapítani nem kíván. „

2. Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. július 30.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város területére érvényben lévő rendezési terv módosítással kapcsolatosan környezeti hatásvizsgálat készítése szükségességének eldöntéséről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
86/2014. (VII.31.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város területére érvényben lévő rendezési terv
módosítással kapcsolatosan a környezeti hatásvizsgálat készítése
szükségességének eldöntéséről**

A Képviselő-testület

megállapítja, hogy a folyamatban lévő, Mátészalka Város területére jelenleg érvényes 26/2005 (IX. 30.) számú rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat és rendezési terv módosításához a tárgyi ügyben nyilatkozó szakhatóságok véleménye alapján nem szükséges a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 4.§ szerinti környezeti hatásvizsgálat lefolytatása.

Határidő: 2014. augusztus 4.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város területére érvényben lévő rendezési terv módosítással kapcsolatosan a környezeti hatásvizsgálat készítése szükségességének eldöntéséről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	100.00	58.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	58.33
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		41.67
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -
Dr. Szondi Zita	Távol -		

Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő Közművelődési Megállapodásról
Előadó: Szabó István polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozat-tervezet elfogadását azzal a módosítással támogatja, hogy a IV. fejezet 5 pontja kerüljön törlésre a megállapodásból, és az így módosított előterjesztést egyhangúan elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozat-tervezet elfogadását azzal a módosítással támogatja, hogy az 5. pont kerüljön törlésre.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási és Közművelődési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozat-tervezet elfogadását azzal a módosítással támogatja, hogy a IV. fejezet 5 pontja kerüljön törlésre a megállapodásból.

Kérdések

VÉKONY JÁNOS

Elmondja, hogy amikor a képviselő-testület arról döntött, hogy a Művelődési Központ további működtetésére létrehoz egy nonprofit kft-t, akkor azt azzal az indokkal tette meg, hogy a piaci viszonyokhoz és a pályázati lehetőségekhez jobban tudjon igazodni és jobban meg tudjon nyílni a lehetőség ebbe az irányba. Véleménye szerint a piaci környezet nem alkalmas arra, hogy ez a feltevés megállja a helyét a piaci körülmények között is, -és ezt már akkor jelezte-, de elfogadta a többség döntését.

A képviselő-testület előtt fekvő előterjesztés nagyon részletes, és talán még túlszabályozott is, és ha az eredeti cél az volt, hogy a képviselő-testület nagyobb mozgásteret biztosítson az új kft-nek, akkor ez most megdőlni látszik. Azt gondolja, hogy nagyon szoros az elszámoltatás, és sok egyeztetést ír elő a szerződéstervezet, amely által nem lesz hatékony és gördülékeny a kapcsolat.

Kérdése, hogy ki lesz az a szerv vagy esetleg személy, aki majd felügyeli illetve lefolytatja ezeket az egyeztetéseket?

Szükséges lesz-e a képviselő-testületnek ezeket az egyeztetéseket elfogadnia, ha igen, akkor ez hogyan fog illeszkedni az ad hoc jelleghez? Ezek a szoros egyeztetések nem gátolják meg az eredeti kitűzött célt a kft működésével kapcsolatban?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az 5-ös pont - aminek a törlésére vonatkozóan a bizottságok javaslatot tesznek - kifejezetten az ügyvezető igazgató úr kérésére került bele a közművelődési megállapodás tervezetbe. Ezért is meglepő számára, hogy a bizottsági üléseken igazgató úr maga szakmaiatlannak és el nem fogadhatónak tartotta ezt az előzetes egyeztetési kötelezettséget. Jegyző úr, igazgató úrral végigegyeztette a megállapodás-tervezetet, tehát nem ismeretlenül és függetlenül került ebben a formában a képviselő-testület elé. A határidők megállapítása is kifejezett kérése volt igazgató úrnak. Előterjesztőként nincs kifogása ezeknek a pontoknak a törlése ellen.

Szeretné a figyelmet felhívni arra, hogy a nonprofit kft költségvetésében 80%-ot meghaladó mértékben önkormányzati támogatás szerepel. Nem rendelkeznek még arra vonatkozó tapasztalatokkal, hogy milyen bevételt termelő tevékenységgel rendelkezik a kft, ezért azt gondolja, hogy mindaddig, amíg önkormányzati kiegészítő támogatást igényel a működés, addig a mindenkorai képviselő-testületnek illetve városvezetésnek feladata az, hogy egy szoros ellenőrzést és kontrollt gyakoroljon a kft működése felett. Álláspontja szerint, ha a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület a későbbiekben a társaság beszámolója alapján indokoltnak és szükségesnek érzi, akkor ezeken a szabályokon lehet „lazítani” és ezt a bizonyos mozgásteret bővíteni. De mindaddig, amíg a kft meghatározó költségvetési forrása a város költségvetéséből származik, és csak csekély bevételt termel, addig az óvatosság és a tulajdonosi gondosság jegyében szükséges a kontroll.

Kihangsúlyozza, hogy a képviselő-testület előtt fekvő közművelődési megállapodás pontról pontra -jegyző úr által- igazgató úrral egyeztetésre került.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

A közművelődési megállapodás VI. vagyis a közhasznú tevékenység személyi, pénzügyi és tárgyi feltételei fejezete alatt megfogalmazottakkal kapcsolatosan lenne kérdése. A nonprofit kft. 2,9 millió forint támogatást kap, és ezen felül a pénzügyi feltételek pontban az utolsó bekezdésben az szerepel, hogy a „megbízott az önkormányzat 2014. évi költségvetéséből a jelen közművelődési megállapodás aláírásával egyidejűleg 17 millió Ft többlettámogatásban részesül, melyet a Megbízó 5 havi egyenlő részletben folyósít a Megbízott részére legkésőbb 2014. december 31. napjáig.

Megjegyzésként elmondja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a költségvetés módosítását, ezért ennek a 17 millió forintos többlettámogatás nyújtásának a jogi feltételei nem biztosítottak.

Kérdése, hogy szükséges-e, a megállapodás ezen pontjának a törlése, vagy esetleg az előterjesztés napirendről történő levétele indokolt?

SZABÓ ISTVÁN

A többletköltség utalására nem kerülhet sor addig, ameddig nincs megfelelő jogcím, de minden egyéb feltétel tekintetében a közművelődési megállapodás szükséges, hogy hatályba lépjen, mert a szolgáltatás nyújtásának ez a meghatározója. A 17 millió forint összegű többlettámogatás önmagában egy előirányzott összeg, és a többlettámogatási összegnek minden évben módosulnia kell. A megállapodásnak ez a pontja nem tud érvénybe lépni.

Amennyiben alpolgármester úr az általa megfogalmazottakat módosító javaslatként megteszi és a képviselő-testület ezt a módosító indítványt elfogadja vagyis, hogy a megállapodás ezen részében az összezszerűség a többlettámogatásra vonatkozóan törlésre kerüljön, az az egyéb részek hatályba lépését nem zavarja és nem okoz koherencia zavart a költségvetés és a közművelődési megállapodás között.

VÉKONY JÁNOS

Elmondja, hogy a feltett kérdésének a második felére nem kapott még választ, mely szerint ki fog egyeztetéseket folytatni az önkormányzat és a nonprofit kft között folytatni?

SZABÓ ISTVÁN

Válaszában elmondja, hogy az egyeztetést a polgármester végzi, de ezt a feladatot át is adhatja a polgármesteri hivatal valamelyik irodájának vagy szakemberének esetleg bizottságra is bízhatja.

Hozzászólások

DR. SZÁSZI ISTVÁN

A IV. fejezet 5 pontjával kapcsolatban elmondja, hogy a rendezvény terv minden rendezvény lebonyolítása előtt elkészülő 3-4 oldalas dokumentum, mely részletesen taglalja azt, hogy a rendezvénnyel kapcsolatosan milyen végrehajtandó feladatok vannak, milyen határidővel és ki a felelős a feladatok végrehajtásáért. Elmondja, hogy ez így működött a polgármesteri hivatal által megszervezett rendezvényeken is, és azt gondolja, hogy minden jól működő intézménynél egy rendezvény megszervezése és lebonyolítása így történik. Álláspontja szerint egy rendezvénytervnek az elkészítése nem hárít egyfajta többletterhet senkire, hiszen egy korábban

készült rendezvényterv vázlata bármikor használható mintaként. A közművelődési megállapodásban ezt a pontot azért tartaná célszerűnek megtartani, mert abban az esetben, ha a kft egy rendezvény megszervezésével kapcsolatban külső segítségre szorul, akkor a tulajdonos önkormányzat már a rendezvény lebonyolítása előtt 60 nappal láthatja, hogy milyen segítséget és hol kell nyújtani a nonprofit kft részére.

Ő ebben nem lát semmi olyat, ami szakmaiatlan vagy indokolatlan lenne.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy az egyeztetések során ügyvezető igazgató úr kifejezetten kérte ezeket a határidőket az ad hoc jellegű megbízások elkerülése miatt, és ennek érdekében is tette ezt a javaslatot. Időközben általa nem ismert okból változott meg igazgató úrnak az ezzel kapcsolatos álláspontja, és a bizottsági üléseken már ezt a javaslatát nem kívánatos kötelelemnek tartotta. Azt gondolja, hogy nem egy sarkalatos pontja a közművelődési megállapodásnak ez a kérdés.

Álláspontja szerint, ezzel a javaslatával (60 nap) igazgató úr először el akarta kerülni azt, hogy a tulajdonostól rövid határidővel kapjon feladatokat és megbízásokat, ezzel kellő időt hagyva magának a felkészülésre. Időközben mégis meggondolta magát és jobbnak valamint rugalmasabbnak tartotta a határidő nélküliséget.

SZABÓ ATTILA

Egyetért polgármester úrral, hogy nem egy kardinális kérdésről van szó, hiszen ha megnézik a megállapodás következő pontját, akkor az a pont egyértelműen szabályozza azt, hogy a III. fejezetben meghatározott feladatok teljesítése érdekében a megbízó és a megbízott kötelesek együttműködni és egymást kölcsönösen tájékoztatni.

DIENES BÉLA

Bizottsági ülésen igazgató úr azt a tájékoztatást adta, hogy átgondolta a javaslatát a 60 napos határidővel kapcsolatban és életszerűtlennek tartja. Ebben a megállapodásban véleménye szerint is tényleg egy jelentéktelen kérdés.

DR. TAKÁCS CSABA

Technikai módosításként elmondja, hogy sajnálatos tévedés történt a megállapodás szövegezése során. Két olyan jogszabály szerepel a megállapodás tervezetében, ami már időközben nem hatályos. Az egyik a I. Bevezető rendelkezések 3. pontjában a helyes jogszabálysám 2011. évi CLXXXIX. törvény 19 § (1) bekezdés 7. pontja, amely a közművelődési feladatokat és hatásköröket szabályozza. A másik jogszabályhely a VII. egyes rendelkezések 2. pontja, itt az időközben új 2011. évi CXII törvény

az infokommunikációs törvény szabályozza a közzétételi kötelezettséget közpénzek esetében a szerződések nyilvánossága vonatkozásában.

Módosító Indítvány

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Módosító indítványként javasolja a VI. fejezet pénzügyi feltételek részében az utolsó pontot törölni, mert ha a képviselő-testület elfogadja a költségvetés módosítást, akkor a 17 millió forint többlettámogatás utalható lesz, addig azonban nincsen meg a jogalapja, hogy a kft. megkapja ezt az összeget.

SZABÓ ISTVÁN

Azt gondolja, hogy a többlettámogatás biztosítására valóban nincs jogalap jelenleg. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a költségvetés módosítását, ezért ezek a fedezetek nem állnak rendelkezésre. Ezért azt a javaslatot kívánja megtenni, hogy a pénzügyi fejezetek 3. alpontjában a 17 millió forint, vagyis az összecszerűség kerüljön törlésre, mert értelme van ennek a bekezdésnek a tekintetben, hogy többlettámogatásban részesül a kft, melyet a megbízó havi egyenlő részletekben vagy is az 5 havi bontás is kerüljön ki ebből a pontból. Az hogy havi egyenlő részletekbe és hogy többlettámogatásban részesül, az szerepeljen a megállapodásban, mert a kft nem tud működni sem többlettámogatás, sem pedig annak egyenlő részletben történő folyósítása nélkül. Az összecszerűségnek és az 5 hónapos egyenlő részletben történő meghatározásnak annak teljesíthetlensége miatt ebben a pontban nincs értelme. Ha alpolgármester úr ezt így elfogadja, akkor ez lehet a módosító javaslat.

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság módosító javaslatát ismerteti: a bizottság javasolja a közművelődési megállapodás IV. fejezetének 5. pontját törlésre.

SZABÓ ISTVÁN

Ha jól értette, akkor alpolgármester úr elfogadja az általa tett korrekciós módosítási javaslatot, vagyis a VI. fejezet pénzügyi feltételek 1 pontjának 3. albekezdése úgy módosulna, hogy „jelen közművelődési megállapodás aláírásával többlettámogatásban részesül, melyet Megbízó egyenlő részletekben folyósít a Megbízott részére legkésőbb 2014. december 31. napjáig”.

A képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

Szavazás

Tárgya: módosító indítványról (Dr. Szászi István)

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	5	62.50	41.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	37.50	25.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a pénzügyi bizottság módosító javaslatát.

Szavazás

Tárgya: módosító javaslat (pénzügyi bizottság)

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
87/2014. (VII.31.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő
közművelődési megállapodásról**

Mátészalka Város Képviselő-testülete

1. 2014. augusztus 1-i időponttal hatályon kívül helyezi 112/2013. (VI.27.) Kt. számú határozattal jóváhagyott Közművelődési megállapodást.
2. Mátészalka Város Önkormányzat kötelező közművelődési feladatainak ellátása érdekében jóváhagyja a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő közművelődési megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. Felhatalmazza Szabó István polgármestert a határozat melléklete szerinti Közművelődési megállapodás aláírására.

Felelős: Szabó István polgármester

KÖZMŰVELŐDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött egyrészről Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9., képviseli Szabó István polgármester) a továbbiakban: Megbízó, másrészről a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2., képviseli: Buzogány Béla ügyvezető igazgató) mint közhasznú tevékenységet folytató társaság, a továbbiakban: Megbízott) között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

I.

BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. Szerződő felek rögzítik, hogy Megbízó a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról, a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben (a továbbiakban közművelődési tv.) írt helyi közművelődési feladatok ellátásáról, a 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. szám alatt található, 2594/4 hrsz. alatt nyilvántartott épület üzemeltetéséről az általa Megbízott útján gondoskodik.

2. Az ingatlan használatára vonatkozóan a Felek megállapodtak abban, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben és Mátészalka Város Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendelet 19-23. §-aiban foglaltak alapján vagyongazdálkodási szerződést kötnek.
3. A Megbízó a Magyarország Helyi Önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13 § (1) bekezdés 7. pontjában foglalt egyes közszolgáltatási alapfeladataival kapcsolatos kötelezettségek teljesítésére és jogosultságok gyakorlására – a jelen szerződésben meghatározott feltételekkel – a Megbízottat jelöli ki.
4. E közcélú, közhasznú feladat ellátásának alapvető szabályait – a közművelődési tv. és a végrehajtására kiadott jogszabályokkal összhangban – Mátészalka Város Önkormányzatának Mátészalka Város kötelező önkormányzati közművelődési feladatairól szóló 17/2000. (IX.25.) rendelete és a Megbízott alapító okirata tartalmazza.
5. A szerződő felek megállapítják, hogy a Megbízott a székhelye szerinti cégbíróságnál bejegyzett egyszemélyes gazdasági társaság, melyet a Mátészalka Város Önkormányzat alapított.

II.

A SZERZŐDÉS CÉLJA

1. A szerződés célja a vagyonérték megtartása, illetve vagyongyarapodás elérése az önkormányzat alap- és közfeladatainak ellátása mellett.
2. A jelen szerződés létrehozásával a Megbízó célja, hogy a városi lakosok kulturális és szabadidős tevékenységének biztosításával, szervezésével, fejlesztésével kapcsolatos tevékenység minősége javuljon, a szaklétesítmény kihasználtsága fokozódjon. Ennek érdekében a Megbízó a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § alapján – tulajdonosi jogával élve – a jelen közszolgáltatási szerződésben rögzíti és írja elő a város lakossága közművelődési-közösségi-szabadidős igényei szolgáltatásával, életminősége fejlesztésével kapcsolatos elvárásait.

III.

A SZERZŐDÉS TÁRGYA

Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a város lakossága számára kulturális, közművelődési, közösségi, oktatási, szórakoztató és információs szolgáltatásokat lásson el, különös tekintettel a közművelődési tv. 76. § - 78. §-ában megfogalmazottakra:

1. *Az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek megteremtése tevékenységkörben:*
 - formális tanulási és képzési tevékenységeket szervez az iskolarendszerű és az iskolán kívüli szakmai képzésben és továbbképzésben együttműködő partnerként, vagy önálló képző intézményként (azzal, hogy bizonyos képzéseket akkreditációs tanúsítvány birtokában végezhet).

- nonformális képzéseket, tanulási tevékenységeket szervez, iskolarendszeren kívüli, főleg ismeretterjesztő komplex képzési formákat valósít meg a felnőttek és a gyermek ifjúsági korosztály számára,
 - gazdagítja a felnőtt, a gyermek- és ifjúsági korosztály művelődési szokásait elősegíti az iskolarendszeren kívüli öntevékeny csoportok, körök, tanfolyamok, életesélyt javító formák működését, ezek megvalósulásához szakmai segítséget, ötleteket ad,
 - informális képzéseket, tanulási tevékenységeket, azaz olyan nem tudatos tanulást jelentő közművelődési tevékenységeket szervez, amelyek sokoldalúan fejlesztik a mátészalkai polgárok kompetenciáit.
2. *A város környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása tevékenységkörben:*
- programokat szervez az üzleti terve alapján;
 - ápolja a város és vonzáskörzete hagyományait, elősegíti a helyi művelődési szokások, hagyományok, formák gazdagítását, az egyetemes, a honi és a helyi kulturális értékek létrehozását, közvetítését és védelmét;
 - rendszeresen szervez képző-, ipar és fotóművészeti kiállításokat, különös tekintettel a városban fellelhető értékek és alkotók megismertetésére;
 - a városban működő énekkarok, zenekarok, művészeti együttesek, csoportok bemutatkozását elősegíti, támogatja;
 - a város oktatási intézményei részére külön megállapodás alapján biztosítja termeit reprezentatív ünnepeik, rendezvényeik (szalagavató, jubileumi évforduló, alapítványi est, országos gálaműsor, tanulmányi verseny, tanévnyitó, tanévzáró stb.) megrendezésére;
 - a civil szervezetekkel, klubokkal, baráti körökkel, egyesületekkel folyamatos kapcsolatot tart fenn, elősegíti önszerveződésüket, számukra előzetes megállapodás alapján lehetőséget biztosít találkozókra, bemutatkozásra, programjaik megvalósítására;
 - lehetőséget teremt a fiatal művészek, eredményes sportolók, az első munkahelyes korosztály bemutatkozásához, az eredményeikhez vezető út ismertetéséhez, a tapasztalataik továbbadásához;
 - tartalmas és rendszeres kapcsolatot alakít ki és működtet a város oktatási intézményeivel, hangsúlyosabban vesz részt a tanulók irodalmi, művészeti, természettudományos nevelésében különböző ismeretterjesztő előadásokkal, vitaestekkel, vetélkedőkkel, versenyekkel, táborokkal.
3. *Az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás, az alkotás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása feladatkörben:*
- megszervezi, megrendezi, koordinálja, valamint a Megbízó által megrendelt egyéb szolgáltatások nyújtásával segíti az éves Városi Rendezvénynaptárban foglalt programokat (állami, városi ünnepek, egyéb rendezvények).
 - külön megállapodás alapján megszervezi, megrendezi, koordinálja, valamint a Megbízó által megrendelt egyéb szolgáltatások nyújtásával segíti az éves Városi Rendezvénynaptárban nem szereplő, eseti jelleggel megrendezésre kerülő egyéb rendezvényeket.
 - közreműködik más városi fesztiválok, rendezvények megszervezésében, lebonyolításában;

- színházi és táncszínházi előadásokat, filmvetítéseket, komoly és könnyűzenei koncerteket, gyermek- és ifjúsági hangversenyeket, bérletes előadásokat szervez, illetve befogad;
 - impresszási feladatok ellátásával is segíti a kulturális értékek közkinccsé válását.
4. *Az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása feladatkörben:*
- szolgáltatásaival és termeivel támogatja a működő ismeretszerző, alkotó és művelődési közösségek tevékenységét;
5. *A helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése feladatkörben:*
- a városban működő, kulturális szolgáltatást nyújtó intézményekkel, szervezetekkel együttműködik programjaik egyeztetésében, közös pályázatok megírásában, közös rendezvények megvalósításában;
 - civil szervezetek és művelődési közösségek munkájának segítése, bekapcsolásuk a közművelődési folyamatokba a kapcsolatok fejlesztésével, az együttműködés erősítésével, pályázati együttműködések kialakításával, közös programok megvalósításával, módszertani támogatással, szaktanácsadással, fórumok, találkozók, közös akciók igény szerinti szervezésével;
 - kulturális információkat gyűjt, rendszerez és közzétesz: az általános nyitvatartási idő alatt (9-18 óráig) biztosítja az információs közvetítő tevékenységet, tájékoztatja a lakosságot az országos és a helyi kulturális programokról, programkínálatát időben és változatos formában megjeleníti, közvetíti, közzéteszi (információs tábla, szórólapok, sajtó, sajtó-, és városi honlapok, stb.) az érdeklődők számára.
6. *A szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása feladatkörben:*
- működésének keretei között a szabadidő eltöltéséhez kulturált környezeti feltételeket teremt;
 - konferenciákat, tudományos és kulturális tanácskozásokat, találkozókat, bemutatókat szervez.

IV.

A SZERZŐDÉS TARTALMA, A FELEK JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

1. A Megbízott a tervezésnél és az általa kezelt intézmény üzemeltetésénél elsődlegesen a hatékonysági, gazdasági, takarékosági szempontok figyelembevételére köteles, amely azonban nem fenyegetheti az alapfeladatként ellátott kötelezettségek teljesítését.
2. A Megbízott kijelenti, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges szakmai ismeretekkel rendelkezik. Amennyiben a jelen szerződésben foglalt feladat bármelyikének ellátásához speciális szakértelem vagy képzés szükséges a Megbízott alvállalkozó közreműködését veheti igénybe. Az általa megbízott, igénybevett alvállalkozó magatartásáért úgy felel, mint a sajátjáért.

3. A Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a III. fejezetben foglalt feladatokat a Megbízó utasításainak és érdekeinek, a helyi közszolgáltatás szakmai követelményeinek megfelelően, a lehető legnagyobb gondossággal folyamatosan és teljes körűen végzi. E kötelezettsége elmulasztásából eredő, a Megbízott érdekkörében felmerülő kárért teljes felelősséggel tartozik.
4. A Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy évente Rendezvénynaptárt készít, melyet tárgyévet megelőző év november 15. napjáig megküld a Megbízott részére., valamint a Rendezvénynaptárban szereplő események lebonyolításához szükséges támogatási összeg mértékét írásban közli a Megbízóval.
5. A szerződő felek a III. fejezetben meghatározott feladatok teljesítése érdekében kötelesek együttműködni és egymást kölcsönösen tájékoztatni. Amennyiben a Megbízott a megbízást a Megbízó által meghatározott időpontban bármely okból nem tudja teljesíteni vagy a megbízás teljesítésében akadályoztatva van, erről a Megbízót haladéktalanul köteles értesíteni. Az értesítési kötelezettség elmulasztásából eredő kárért a Megbízott felel.
6. A Megbízott köteles a tevékenységéből eredő, harmadik személyeknek okozott károkat megtéríteni, amennyiben felelősségét jogerős kötelező bírósági vagy hatósági határozat megállapítja.
7. Amennyiben a közszolgáltatási feladatok teljesítése a Megbízottnak fel nem róható okból átmenetileg megszakad, szünetel, illetve késedelmet szenved, azt a Megbízott a külső körülmény megszűnését követően haladéktalanul köteles pótolni, ha arra a Megbízó a továbbiakban is igényt tart.
8. A Megbízott köteles a rendkívüli, előre nem látható eseményekről a Megbízót haladéktalanul értesíteni, és a Megbízó részéről döntésre jogosult személlyel egyeztetni.
9. A Megbízott köteles tájékoztatni a Megbízót a közszolgáltatások elvégzésének mennyiségéről és minőségéről. A Megbízott a képviselő-testületnek annak munkaterve szerint köteles beszámolni. A képviselő-testület ülését megelőzően az érintett bizottságok a beszámolót megtárgyalják, ahová a Megbízó minden esetben meghívja a Megbízott képviselőjét.
10. A Megbízó jogosult a Megbízott tevékenységét ellenőrizni. Amennyiben a Megbízott nem a megfelelő minőségű gazdasági színvonalon végzi feladatát vagy mulasztást követ el, a konkrét hiányosság pótlására a Megbízó haladéktalanul felhívja a Megbízottat. A Megbízott a felhívásban foglaltaknak haladéktalanul köteles eleget tenni.
11. A Megbízott tudomásul veszi, hogy a Megbízó pénzügyi-gazdasági ellenőrzést végezhet az átadott pénzeszközök felhasználásáról, az ellenőrzés során a Megbízó a könyvelésbe betekinhet.

V.

A SZOLGÁLTATÁS ELLÁTÁSÁNAK FINANSZÍROZÁSA

1. A Megbízott közfeladatai keretében külön ellenszolgáltatás nélkül biztosítja a következőkben felsorolt szolgáltatásokat. Ezek megvalósítására a Megbízó által biztosított forrás nyújt alapvetően fedezetet. Emellett azonban törekedni

kell e forrás más, külső, pályázati, szponzori vagy egyéb forrásokkal történő kiegészítésére és/vagy kiváltására.

A. Közösségek, intézmények számára infrastruktúra biztosítása

- a) *A város önkormányzati fenntartású köznevelési intézményei évente szervezetenként egy alkalommal térítésmentesen vehetnek igénybe helyiséget (előtér + igényelt, megfelelő funkciójú terem) közösségi ünnepek – kivéve a belépődíjas rendezvények - megrendezéséhez. Az igénybevétel alkalmanként maximum 10 óra, teljes körű szolgáltatás (technika, fény, hang, igény szerinti berendezés, takarítás) mellett. Minden további felmerülő igény az igénybevevő és a Megbízott vezetője között létrejövő megállapodás alapján költségtérítés mellett valósítható meg.*
- b) *A város nem saját fenntartású köznevelési intézményei évente szervezetenként egy alkalommal térítésmentesen vehetnek igénybe helyiséget (előtér + igényelt, megfelelő funkciójú terem) közösségi ünnepek – kivéve a belépődíjas rendezvények - megrendezéséhez. Az igénybevétel alkalmanként maximum 10 óra, teljes körű szolgáltatás (technika, fény, hang, igény szerinti berendezés, takarítás) mellett. Minden további felmerülő igény az igénybevevő és a Megbízott vezetője között létrejövő megállapodás alapján költségtérítés mellett valósítható meg.*
- c) *Művészeti jellegű – nem saját fenntartású – közösségek évente közösségenként egy alkalommal térítésmentesen vehetnek igénybe helyiséget (előtér + igényelt, megfelelő funkciójú terem) közösségi ünnepek – kivéve a belépődíjas rendezvények - megrendezéséhez teljes körű szolgáltatás (technika, fény, hang, igény szerinti berendezés, takarítás) mellett (kivéve: szakmai anyag-igényes formák). Az igénybevétel alkalmanként maximum 10 óra, teljes körű szolgáltatás (technika, fény, hang, igény szerinti berendezés, takarítás) mellett. Kiemelten: színjátszó körök, néptánc csoportok; irodalmi, zenei, egyéb művészeti társaskörök, nyugdíjasok művészeti kezdeményezései. Minden további felmerülő igény a művészeti közösség és a Megbízott vezetője között létrejövő megállapodás alapján költségtérítés mellett valósítható meg.*
- d) *Egyéb – nem saját fenntartású – közösségek célkitűzései megvalósításához saját költségvetése terhére támogatás jelleggel helyiséget és igény szerint szolgáltatásokat nyújthat, azonban díjmentes igénybevétel esetén is szükséges meghatározni a támogatás összegszerű értékét. Kiemelten: mentális, személyiség- és közösségi aktivitást fejlesztő, közéleti tematikájú körök, amatőr művészeti csoportok; civil menedzsment klubok; nyugdíjas klubformák.*

B. Képző-, ipar- és népművészeti, valamint egyéb gyűjteményt bemutató kiállítások

A Megbízott a közművelődési létesítményben képző-, ipar- és népművészeti, valamint egyéb gyűjteményt bemutató kiállítások szervezését is ellátja.

A díjmentességet nem kell biztosítani a kuriozításuk miatt bevételtermelést lehetővé tevő formák és témák esetében.

C. Ünnepek, megemlékezések, emléktábla-avatások

Emléktáblák avatása, nemzeti, városi ünnepek szervezése. Ezek köre a fenntartóval évente egyeztetést igényel.

D. Ifjúságsegítő tevékenység

Lehetőséget biztosít a diákok kötelező önkéntes munkavégzéséhez Ismeretterjesztés.
Versenyek, vetélkedők szervezése.

2. A Megbízott a Megbízó részére térítés ellenében nyújtja a következő szolgáltatásokat, amelyek térítésének formája lehet pénzeszköz, termék, avagy szolgáltatás.

A. *Önköltségi áron, kedvezményesen nyújtott műsoros és komplex városi rendezvények, népi ünnepélyek*

a) Kiemelt állami ünnepek:

- március 15-i megemlékezés. - Az 1848-49-es forradalom és szabadságharc évfordulója
- augusztus 20. – Államalapítás ünnepe
- október 23. – Nemzeti ünnep – 1956-os forradalom és szabadságharc

b) Kiemelt városi fesztivál, több napos rendezvénysorozat:

- Mátészalkai Fényes Napok

c) Kiemelt rendezvények:

- Magyar Kultúra Napja
- Magyar Költészet Napja
- Pedagógus nap
- Gyermeknap
- Karácsony

d) Történelmi emléknapiak:

- Megemlékezés a kommunista diktatúra áldozatairól
- Megemlékezés a holokauszt áldozatairól
- Trianoni emléknapi - Nemzeti összetartozás napja
- október 6. - Aradi vértanúk napja

e) Egyéb események:

- Föld napja
- Könyv Napja
- Mikulás

B. *Önköltségi áron, kedvezményesen nyújtható szolgáltatások*

Szakmai anyag-igényes körök, klubok, rendezvények, játszótérak.
Önkéntesség-szervezés.
Gyermek- és ifjúsági tábor, szaktábor,

Szociálisan hátrányos helyzetű célközönség számára megfelelő közművelődési tevékenység biztosítása.

C. Bevételek termelő szakmai szolgáltatások

Színházi előadások.

Komoly- és könnyűzenei koncertek.

Zenés-táncos alkalmak.

Kuriózum jellegű kiállítások.

Tanfolyamok, tréningek.

Egyéb táboroztatás.

VI.

**A KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉG
SZEMÉLYI, PÉNZÜGYI ÉS TÁRGYI FELTÉTELEI**

Személyi feltételek:

1. A Megbízott a nyitvatartással egy időben ügyeletet és információs szolgáltatást biztosít. A Megbízott a közművelődési célú minimális nyitvatartását az alábbiak szerint köteles biztosítani:

Hétfőtől péntekig: 09-18 óráig.

Szombat, vasárnap és ünnepnap:

a rendezvényektől függően a programokhoz igazodva tart nyitva.

2. A közművelődési célú nyitvatartási idő alatt a közművelődési feladatok ellátásához megfelelő végzettséggel és szakképesítéssel (a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20). Korm. Rendelet szerint) rendelkező közművelődési szakembert köteles biztosítani.
3. A Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy a tevékenységét a közművelődési tv., a társaság alapító okirata, valamint jelen szerződésben foglaltak betartásával, magas színvonalon végzi.

Pénzügyi feltételek:

1. A Megbízó a közszolgáltatás ellátását és a Megbízott kezelésében lévő létesítmény működtetését a következők szerint finanszírozza:
 - az előzőekben felsorolt közfeladatok teljesítéséhez szükséges anyagai fedezet összegéről Mátészalka Város Önkormányzatának képviselő-testülete minden évben költségvetési rendeletben dönt. Ezen összeg meghatározásánál a megbízó figyelembe veszi a szolgáltatások típusait, gyakoriságát, valamint a Megbízott által fenntartott infrastruktúra működtetését.
 - a kötelezően ellátandó feladatok teljesítéséhez és a működési kiadások fedezetére biztosított támogatás összegét a Megbízó havi gyakorisággal és részletekben minden hónap 5. napjáig folyósítja,

- a Megbízott az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséből a jelen közművelődési megállapodás aláírásával egyidejűleg többlettámogatásban részesül, melyet Megbízó egyenlő részletekben folyósít a Megbízott részére legkésőbb 2014. december 31. napjáig.
2. A felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a Megbízó a Megbízottat a jelen megállapodásban részletesen meghatározott feladatok ellátásán kívül más feladatokkal is megbízza, annak finanszírozását külön szerződésben rögzítik.
 3. A Megbízott köteles a Megbízót a működésről tájékoztatni, valamint a statisztikai információszolgáltatási kötelezettségének eleget tenni.
 4. A Megbízott a támogatás felhasználásáról az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV törvénynek megfelelően közhasznúsági jelentéssel együtt tárgyévet követő év május 31-ig köteles beszámolni.

Tárgyi feltételek:

1. A szerződő felek rögzítik, hogy a Megbízó a szerződésben meghatározott közcélú feladatok ellátása érdekében a Megbízott használatába adott mátészalkai 2594/4 hrsz-ú, természetben Mátészalka, Kölcsey u. 2. szám alatti ingatlant, az ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 projekt keretében beszerzett eszközöket és a Városi Művelődési Központ költségvetési szerv átadó – átvevő leltár szerinti vagyontárgyait, berendezési tárgyait, a működéshez szükséges eszközöket a Megbízott vagyongazdálkodásába adja. A Megbízott által a feladatok ellátása érdekében beszerzett vagyontárgyak, tárgyi eszközök, berendezések, felszerelések a Megbízott tulajdonát képezik.
2. A szerződő felek rögzítik, hogy az átadott vagyontárgyak esetleges selejtezésére Mátészalka Város Önkormányzatának képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendeletében valamint a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Selejtezési szabályzatában foglaltak az irányadóak.
3. A Megbízott tudomásul veszi, hogy az eszközök évenkénti leltározásáról köteles gondoskodni, amit minden évben Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Leltárkészítési és leltározási szabályzatában foglaltak szerint valósít meg.

VII.

A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA, MEGSZÜNTETÉSE

1. A jelen szerződést a szerződő felek 2014. augusztus.1. napjától kezdődő hatállyal határozatlan időre kötik. A szerződést bármelyik fél írásban, 6 hónapos felmondási idővel jogosult felmondani. A felmondás benyújtását megelőzően a felek egyeztetni kötelesek.
2. A szerződés megszüntethető rendkívüli felmondással, amely azonnali hatályú. A Megbízó a szerződést azonnali hatállyal a következő esetekben mondhatja fel:

- a) a Megbízott ellen jogerősen felszámolási eljárás indult;
 - b) a Megbízott a jelen szerződésben meghatározott kötelezettségét neki felelősségre való tekintettel súlyosan megsértette, különösen, ha valamely közfeladatot a Megbízó ismételt írásbeli felhívása ellenére nem lát el megfelelően.
 - c) a Megbízott a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette,
 - d) olyan jogszabályi változás következik be, amely kizárja a jelen szerződésben foglaltak Megbízó részéről történő teljesítését.
3. A Megbízott a szerződést azonnali hatállyal abban az esetben mondhatja fel, ha a Megbízó a jelen szerződésben meghatározott közfeladatok ellátásához szükséges pénzügyi forrást nem tudja biztosítani, és ezzel lehetetlenné teszi a Megbízott ez irányú további működését.
 4. Amennyiben a szerződés valamelyik szerződő félnek felelősségre való tekintettel okból szűnik meg, úgy az felelősséggel tartozik az okozott károkért, amely a Megbízó felelősségre való tekintettel magatartása esetén az elmaradt díjakból és az egyéb költségekből áll.

VIII.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

1. A szerződés teljesítése során a szerződő felek az írásbeliséget kötik ki. Erre tekintettel a megállapodások, értesítések, nyilatkozatok, kiegészítések, módosítások csak annyiban hatályosak, amennyiben azokat a szerződő felek írásban teszik meg. Írásbeli alaknak a telefax, a levél és az e-mail-üzenet minősül.
2. A Megbízott a jelen szerződés aláírásával hozzájárulását adja ahhoz, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. Törvény rendelkezéseinek megfelelő közzétételi kötelezettség alapján a cég nevét a Megbízó a honlapján nyilvánosságra hozza a jelen szerződés közzétételével egyidejűleg. Továbbá tudomásul veszi, hogy a Megbízóval kötött szerződések esetén a közpénzek felhasználásával érintett szerződő félként a 2011. évi CXII. törvény rendelkezései a közzététel és adatvédelem tekintetében kötelezőek, annak betartása érdekében közreműködési kötelezettség áll fenn.
3. A szerződő felek a közöttük felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egyeztetéssel kísérik meg eldönteni. Az egyeztető tárgyalások eredménytelensége esetén, a jelen szerződéssel összefüggő jogvitáik esetére a szerződő felek értékhatártól függően alávetik magukat a Mátészalkai Járási Bíróság, illetve a Nyíregyházi Törvényszék kizárólagos illetékességének.
4. A Megbízott jogosult a teljesítéshez harmadik személyt igénybe venni, magatartásáért azonban úgy felel, mint a sajátjáért, ideértve a harmadik személy által a Megbízónak okozott kárért való felelősséget.
5. Jelen szerződésben nem szabályozottakra a Ptk., az Mőtv., és az önkormányzati rendeletek rendelkezései az irányadóak.

A jelen szerződést a felek annak elolvasása és értelmezése után – mint akaratukkal mindenben egyezőt – a mai napon aláírták.

Mátészalka, 2014. július 31.

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
Szabó István
polgármester
megbízó

.....
Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft
Buzogány Béla
ügyvezető igazgató
megbízott

Záradék:

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 87/2014.(VII.31.) Kt. számú határozatával a 2013. július 1. napjától hatályos Közművelődési megállapodás rendelkezéseit hatályon kívül helyezte és jelen Közművelődési Megállapodást jóváhagyta.

Mátészalka, 2014. július 31.

Dr. Takács Csaba
jegyző

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő közművelődési megállapodásról (módosításokkal kiegészítve)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	87.50	58.34
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	12.50	8.33
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

Tárgy: (7. tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő vagyonkezelői szerződésről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság korábban tartott bizottsági ülésén már tárgyalta az előterjesztést. Elmondja, hogy az ülésen módosító javaslat is fogalmazódott meg, de annak elfogadását nem támogatta a bizottság.

A bizottság 4 tartózkodó szavazattal a megkötendő vagyonekezelői szerződés elfogadásra nem javasolja a képviselő-testületnek.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen módosító javaslatként fogalmazódott meg, hogy a vagyonekezelői szerződés 5. Birtokbaadás 5.1. részében foglaltak részben kerüljenek törlésre, illetve az egész 7. pont. A módosítással a vagyonekezelői szerződést elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

Elmondja, hogy a városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság napirendjén szerepelt ezen előterjesztés megtárgyalása, mely levételre került, mivel a bizottság korábbi ülésén már megtárgyalta.

Kérdések

KATONA PÉTER

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a 30 m²-es helyiséggel összefüggésben legyenek egyeztetések, egy ilyen fajta megosztásról ne a bizottság döntsön. Ezért is alakult ki a 4 tartózkodó szavazat. Kérdése arra irányul, hogy sikerült-e polgármester úrnak és ügyvezető igazgató úrnak konszenzusra jutni a vagyonekezelői szerződésben is szereplő 30 m² helyiség átadásával kapcsolatban? Ez ügyben, mi az álláspontja polgármester úrnak?

SZABÓ ISTVÁN

Nem sikerült konszenzusra jutni, mert ebben a tekintetben két vélemény áll egymással szemben. Úgy gondolja, hogy a tulajdonosi akartnak kell érvényesülni. Az a jó, ha a tulajdonos rendelkezik ilyen joggal.

Elmondja, hogy jelen esetben 1 vendégszoba a vita tárgya, amely külön bejáratú rendelkezik, egy kis garzonnak felel meg, mivel tartozik a vendégszobához, fürdő és egy kiskonyha is.

A Mátészalkai Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának az a véleménye, hogy a művelődési ház, színház által meghívott vendégek, művészek esetleges elszállásához szükséges ez a helyiség. Az önkormányzatnak is van ilyen szükséglete, vagyis szállás lehetőség biztosítása pl.: helyszíni ellenőrzést végző külső szervezet munkatársának, vendég, ünnepi szónok részére, ezért úgy gondolja, hogy a helyiség felett, a tulajdonos rendelkezzen. Véleménye szerint, ha a nonprofit kft.-nek van ilyen igénye, akkor azt jelezze az önkormányzat felé, és számára is lehetővé válik a vendégszoba használata. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat vendégeinek köréhez hozzátartozik az önkormányzat intézményeinek, gazdasági társaságának, színház, művelődési ház vendégeinek köre is, így a helyiség használati jogköre maradjon tulajdonosi jogkörben.

KATONA PÉTER

Bizottsági ülésen ügyvezető igazgató úr részéről aggályként merült fel, hogy az önkormányzat esetlegesen megváltoztatná a helyiség funkcióját. Kérdésként fogalmazódik meg, hogy a helyiség maradna-e továbbra is vendégszoba, amely használható lenne a Kft. vendégei számára is?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a helyiség funkciójában megtartva, de a tulajdonos elsődleges rendelkezési jogát fenntartva, maradna ki a vagyonkezelői szerződésből.

VÉKONY JÁNOS

Elmondja, hogy az intézményben helyszíni szemlét tett.

Kérdezi, hogy polgármester úr látta-e hogyan sikerült a kivitelezési munkálatok? Polgármester úr véleménye szerint az elvégzett munkák kijavítása kit terhel a vagyonkezelési jog átadását követően?

SZABÓ ISTVÁN

Ő legutóbb a tegnapelőtt tett intézményi látogatást.

Fontosnak tartja ez ügyben a pontos fogalmazást, kivitelezési hibák kijavítása egyértelműen a kivitelezőt terheli, sem a tulajdonost, sem a vagyonkezelőt nem terhelhetik.

VÉKONY JÁNOS

A tervezési és kivitelezési hibák alapvetően befolyásolják az ott végzendő tevékenységet.

Példaként említi az emeleti tánctermet, amelyhez sem öltöző, sem WC rész nem csatlakozik, a teremben nem lehet felszerelni korlátot, tükröt.

A Szalkai László termet nem lehet funkciójának megfelelően használni, mivel a beázás miatt, a parketta meghibásodott, felpúposodott.

Több beázást tapasztalt, melyek alapvetően befolyásolják a működést.

Elmondja, hogy a WC-ék kilincsei használhatatlanok.

A színházteremben, a megmaradó zsöllye széksorok elhasználódott állapotban vannak.

Ezeket csak úgy tudja rendeltetésszerűen használni a kft., ha arra pénzt fordít.

A vagyonátadást követően, a nonprofit kft. nem fogja tudni rendeltetésszerűen használni az említett részeket és ez a működést alapvetően befolyásolhatja.

Az ülésre megérkezett Buzogány Béla ügyvezető.

SZABÓ ISTVÁN

A működést akadályozó tényező nincs.

A felpúposodott parkettával kapcsolatban elmondja, hogy a szegőléc eltávolítása után, a fal tövében nagyobb dilatációt kell hagyni. Ez egy kivitelezői hiba, amit korrigálni kell.

Úgy gondolja, hogy a WC-ék kilincseinek állapota alapvetően nem befolyásolja a működtethetőségét. A zárszerkezethez nem a megfelelő kilincset szerelték fel, a hiba kijavítása szintén a kivitelező feladata és gyorsan elvégezhető.

A beázásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a régi nyílászáróknak a generális problémája, amely vitakérdés a kivitelező és az önkormányzat között. A javítások során a régi festékrétegnek a lekaparása, leégetése, illetve a pászítások során keletkező résekből adódóan, az elmúlt napok, hetek extrém időjárása beázásokat eredményezett. Nyilván normál használat során kell ezt vizsgálni, illetve szükséges ellátni a nyílászárókat megfelelő tömítésekkel. Mivel itt régi, megmaradt ablakoknak a felújításáról van szó, ez a kockázat, veszély benne volt. A pályázatban teljes nyílászáró csere nem szerepelt.

Úgy gondolja, hogy meglehetősen szabadkezett kapott a szakma a tekintetben, hogy milyen munkák legyenek elvégezve. Fontos hangsúlyozni, hogy nem álltak rendelkezése korlátlan költséglehetőségek, illetve pénzügyi lehetőségek.

Az épület bejárását követően véleménye szerint, még fél milliárd forintba lett volna szükség még ahhoz, hogy ez a hatalmas épületkomplexum teljes mértékben felújításra kerüljön, és minden olyan részletében megújulhasson, ami egy múlt század elején épült és azóta jelentős felújításon át nem esett épülethez, illetve a 80-as évek technikai színvonalán megépült színházépület teljes felújításához szükséges lett volna.

Az eredeti tervekben a nézőtéren még a földszinti zsöllyék cseréje sem szerepelt. Ezeknek a cseréje azután a helyszíni bejárást követően kezdődött meg, amikor ő maga még az előző kivitelező tevékenységét helyszínen megnézve, megfogalmazta azt a kérdést, hogy a nézőtéren miért nem kezdődtek meg a munkálatok. Erre a válasz az volt, hogy azért, mert itt nem történik semmi. Ezzel szemben tervezve volt székraktár, a színpad fölött egy közbenső födém beépítése, tervezve lettek új öltözők és lett egy új lépcsőház.

Azt gondolja, hogy egyszerű színházlátogató ember számára az elsődleges fokmérője a színház felújításának az, hogy amikor bemegy a nézőtérre, akkor ott kényelmesebb lesz-e, szebb lett-e és van-e valami változás. Nem érdekli őket az, hogy a művészeknek van-e nagyobb számú öltözőjük, illetve van-e kényelmes lépcsőház, van-e művész büfé a színház háttérében. Elmondja, hogy ő volt az, aki időközben a színpad fölé építendő közbenső födém és a teljesen értelmetlen székraktár elgondolását megváltoztatta. Kérte a szakembereket, hogy ezt az ötletet vegyék ki, mivel nincs szükség a színpad fölé székra tárra, másrészt pedig megakadályozza azt, hogy a későbbiekben a színpad fölötti részen a színpadtechnikának a korszerűsítése, nagyobb díszletek mozgatására alkalmas berendezések beépítése lehetővé váljon.

Ezért van az, hogy az emeleti zsöllyék megmaradtak. Annyi többletköltséget tudott a város vállalni, hogy a földszinten át lettek osztva a székek, lényegesen kényelmesebbek lettek, és a széksorok közötti távolság is megnövekedett.

A táncteremmel kapcsolatosan az a kérdés fogalmazódik meg, hogy miért pont ez lett a táncterem. A földszinten volt táncterem, volt tükör, volt korlát, minden lehetőség adott volt. Tudta az, aki ezeket a döntéseket meghozta, hogy az épületen belüli funkcionális elrendezés szerint az emeleti teremhez nincs öltöző és nincs WC. Nem kellett volna megszüntetni, a földszinten a tánctermet, ahol volt öltöző és volt WC. Erre a kérdésre igazgató úr nyilván tudja az adekvát választ, amely őt is érdekelné.

Tudott dolog volt első pillanatról kezdve, hogy ott nem lesz kialakítva öltöző.

Mindenkit emlékeztet arra, hogy a tetőszerkezet majdnem rádőlt az épületre, a legfontosabb felújítási feladat az volt, hogy ezt a tetőszerkezetet lecseréljék, új héjazattal lássák el. Ez megtörtént. Ennek eredményeképpen, lehetőség nyílt arra, hogy egy új terem jöjjön létre, de az nem volt „köbe vésvé”, hogy annak táncterem funkciót kell adni.

Belátható időn belül a legfelső szinten így létrejövő táncteremhez kialakítandó öltöző pénzügyi forrásfedezetét nem látja biztosítottak.

SZABÓ ATTILA

A vagyongazdálkodási szerződés 1. fejezetének 7. pontjával kapcsolatosan kérdezi, hogy milyen értéken kerül átadásra?

Kérdezi, hogy a bizottsági módosító javaslatában megfogalmazott változások, törlések milyen problémát jelentenének az önkormányzat számára, kizárná-e azt, hogy az önkormányzat használhassa ezt a lakrészt?

Úgy gondolja, hogy a vagyongazdálkodási szerződésben ki lehetne térni arra, hogy ezeket a helyiségeket szükség esetén az önkormányzat is, mint tulajdonos használhatja.

SZABÓ ISTVÁN

Az ő elképzelése szerint a dolognak éppen fordítva kellene működnie, a tulajdonos a teljesen ésszerű, okszerű igényeihez, szükségleteihez fenntartja a vendégszoba feletti rendelkezési jogot. Ismételtelen elmondja, hogy a „nagyobb halmazban, benne van a kisebb”, az önkormányzat szükségleteihez hozzátartozik az intézményeinek szükséglete is. Azt tartja elfogadhatónak, hogyha szüksége van rá a tulajdonosnak, akkor fenntartja a rendelkezési jogot, de szükség esetén természetesen a város intézményei, gazdasági társulásai is használhatnák.

Az értékkel kapcsolatban elmondja, hogy a színháznak, művelődési háznak 640 millió forint a nyilvántartás szerinti értéke.

Hozzászólások

SZABÓ ATTILA

A 30 m² nagyságú helyiséggel kapcsolatban úgy gondolja, ha a tulajdonos, a tulajdonosi jogait így tudja „kordában tartani”, érvényre juttatni, akkor nem kellett volna megalapítani ezt a nonprofit kft.-t, hiszen ez a 30 m² területű helyiség a nagy egészhez viszonyítva csekély.

Úgy gondolja, hogy a további munkához, a jó kapcsolat és a bizalom nagyon fontos.

VÉKONY JÁNOS

A vagyongazdálkodási szerződéssel kapcsolatban az a véleménye, hogyha jól működő kapcsolat van a felek között, akkor szükség esetén bármelyiküknek igénybe vehető a helyiség. Úgy gondolja, hogy nem kellene ezt a kérdést túlszabályozni.

Az intézmény tervezéséről, illetve az intézmény befejezéséhez szükséges plusz források bevonása szükségességének döntésekor is elhangzottak a tervezési, víz-szennyvízelvezetés és egyéb problémák. Jó lenne tudni, hogy kik voltak ott a tervezésnél, és kik voltak azok, akik a szakmaiságot adták, mind kulturális szakmai, és mind építési szakma oldalon. Kinek a hibája, hogy a tervezés úgy történt, ahogy, miért nem szerepelt benne a víz-és szennyvízelvezetés, a szék tervezése, és a magas festés?

Elmondja, hogy a felújítást követően a megújult épületbe belépve nincs meg az „aha érzés”, ezt hiányolja. A lenti rész komfortosabbá vált, de az erkély rész ugyanolyan szűk és kényelmetlen, nem változott.

A vagyongazdálkodási és tulajdonosi jog között inkább ennek kellene dominálni. A partnerséget hiányolja.

A színház és a művelődési ház értéke 640 millió forint. Ezen értékkel kapcsolatban elmondja, hogy nem érzi, hogy arányban lenne az épületre elköltött pénzzel.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy részben egyetért Vékony János képviselő úrral.

Becslései szerint még félmilliárd forint kellett volna ahhoz, hogy teljes mértékben létre tudjon jönni az "aha érzés". Ez a pályázat azonban ennyire adott lehetőséget. De így is megújult két jelentős épület és a parkosított környezetük.

Elmondja, hogy a vagyongazdálkodási szerződésből nem ő emelte ki, hanem bizottsági ülésen merült fel, hogy kerüljön kivételre a vagyongazdálkodási szerződésből a 30 m² területű helyiség. A polémia a körül folyik, hogy a vendégszobának a használata az tulajdonosi fennhatóság alatt marad, vagy átkerül a vagyongazdálkodóhoz. Úgy gondolja, hogyha már van egy ilyen lehetőség, és az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak is vannak ilyen szükségletei, akkor elsődlegesen gyakorolja ezt a jogát. Ennek a vagyongazdálkodási megállapodásnak nem ez a sarkalatos része.

Önmagában, a vagyongazdálkodásba adás, bizalmat feltételez. Az, hogy a képviselő-testület átad egy ilyen vagyont, vagyongazdálkodásba, sokkal nagyobb bizalom megnyilvánulás, mint az amikor, a művelődési központ mint költségvetési intézményként használta ezt az épületet. Sokkal erősebb felhatalmazás.

A műszaki tartalmak vonatkozásában elmondja, hogy az akkori műszaki iroda irodavezetője, az intézmény, és a tervező egyeztetései révén alakult ki az a műszaki tartalom, figyelembe véve a pályázati költségkorlátokat. Ésszerűtlen, hogy a magas festés nem volt benne, ezért is vállalták ennek a többletköltséget, de a pályázat nem nyújtott erre fedezetet, egy tisztasági festés szerepelt.

Azt gondolja, hogy a pályázathoz szükséges tervdokumentáció elkészítésekor, ésszerű viselkedés volt, hogy a költségkereteket nem engedték elburjánzani. Sajnos idővel voltak olyan kényszerhelyzetek, amelyeket nem lehetett kikerülni, és emiatt többletköltségek keletkeztek. Muszáj volt átszékeznii a nézőteret, az új székek, a kényelmesebb nézőtér teljesen más fogadószerkezetet igényel, az e mögött lévő gépészeti szerkezetek, átalakítása is szükségessé vált. Elmondja, hogy nem az ő ötlete volt az új lépcsőház, művész büfé, öltözők kialakítása. Ezzel szemben ő, a nézőtérnek a kényelmesebbé tételét preferálta.

Elmondja, hogy van új hangrendszer, vetítövászón, az akkor még releváns színházi technika követelményeinek megfelelő kialakításával többfunkciójúvá vált a színház. Megújultak a vizesblokkok, tehát úgy gondolja, hogy senki nem gondolhatja azt, hogy a felújítás nyomai „nincsenek ott a házon”. Egyébként elegendő kívülről szemlélni, és a külső felújítás már szembetűnő. Úgy gondolja, hogy legyenek méltányosak még akkor ha, ő maga is kevesli, sokkal többet szeretett volna megújítani, ha meg lett volna a fedezet, de a meglévő források ennyire voltak elegendek.

BUZOGÁNY BÉLA

Elnézést kér a késésért, de telefonos értesítették az ülés megkezdéséről. Nem kapott írásos meghívót a képviselő-testület ülésére, illetve a mai ülés időpontjában is a reggel 8.00 óra eltér a megszokott 13.00 órai kezdettől.

Elmondja, hogy az épületen a felújítás nyomai megjelennek külső és belső elemeken. A most jelentkező problémák, visszavezethetők az elmúlt 3 év történéseire. Úgy gondolja, hogy neki nem tiszte ezt elemezni.

Bízik abban, hogy amikor azt mondja polgármester úr, hogy az akkori irodavezető, tervező és a közművelődési szakma, akkor az ő személyét nem érti bele, mert a 30 éves pályafutása alatt, soha nem tudna olyat mondani, hogy egy olyan tánctermet hozzanak létre, ahol nincs öltöző és nincs WC.

Lehet, hogy a földszinten levő terem alkalmas lenne táncoktatására, de ez nem teljesen így van, mivel ez a terem viszonylag hosszú és keskeny, bizonyos koreográfiákhoz nem teljesen optimális, ilyen értelemben a felső terem igen. Elmondja, hogy a tervezésnek azon szakaszában például a jelenlegi irodák kiosztásában kevés szerepük volt.

Kiviteli tervbe „cseppentek bele”, ezt lehet módosítani, de nem olyan egyértelmű, mint a tervezési szakasz. Úgy gondolja, hogy tervező hiba az, ha valaki kulturális, színházi tervet készít, és úgy tervez egy tánctermet, hogy mellé nem tervez öltözőt és WC-t.

A bizottsági üléseken alaposan megtárgyalták a problémákat, de szívesen válaszol a képviselő-testület tagjainak kérdéseire.

A működőképességet illetően, polgármester úr elmondta, hogy a jelenlegi hibák nem befolyásolják a ház működőképességét. Ezzel összefüggésben elmondja, hogy bizonyos értelemben azért zavarják, mivel a WC-ék, irodák ajtóit nem lehet bezárni. Ezek a problémák könnyen, gyorsan kijavíthatóak lennének, de ha nem a kivitelező javítja ki, akkor a garanciális jog elvész.

A vendégszobával kapcsolatosan polgármester úr azon véleménye, amely szerint a tulajdonos hadd rendelkezzen a saját tulajdonával, ne a használatól kelljen kérnie, ezzel szemben úgy gondolja, hogy az elmúlt 6 év példája alapján a használó is lehetőséget adna az önkormányzat vendégei elhelyezésére.

A projektben nem szerepelt vendégszoba, nem volt tervezve nagyobb konyha, amely az egész épületet ellátja, illetve rendezvényekkor szükséges. Véleménye szerint ezt a használóra kellene testálni.

DIENES BÉLA

Elmondja, hogy korábban tartott bizottsági ülés alkalmával ezt a napirendet hosszasan tárgyalták. Ebben a napirendben szerepel az, hogy a nonprofit kft. részére közel 3.000 m² kerül átadásra, használatra.

Úgy gondolja, hogyha átadásra kerül 3 ezer m² területű épület, akkor a 30 m² területű helyiség átadásával fel sem kellene merülni annak, hogy a Kft. a tulajdonos szükségleteit nem teljesíti. Véleménye szerint, hogyha ez a későbbiekben, a működés során mégis felvetődne, akkor radikálisan a Kft. vezetőjének a tudomására kell hozni, hogy ki a fenntartó, ki az alapító, és ki a tulajdonos.

Intézményvezetőként benne fel sem merül az, hogy a tulajdonos kérését, igényét ne teljesítse.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a vitából ő „kiszáll” abban az értelemben, hogy őt is meglepi az, hogy ez a 30 m²-nyi helyiség túl lett dimenzionálva, és ennyi prókátora lett ennek a helyiségnek..

Az elgondolása nem példa nélküli, például a gimnáziumi szolgálati lakás feletti rendelkezési jogot is fenntartotta az önkormányzat.

Képviselő úr is említette, hogy átadásra kerül mintegy 3.000 m² területű épület vagy, akkor itt bizalmatlanságról beszélni meglehetősen furcsa lenne. Itt nem bizalmatlanságról van szó, hanem arról, mint ahogy a gimnáziumi szolgálati lakás esetében is a tulajdonos úgy gondolja, hogy ez irányú szükségletei felmerülnek, és ezt a jogot célszerűnek tartja magának fenntartani. Ez nem erőfitogtatás, ez egyszerűen a tulajdonos rendelkezésnek az első helyen való kezelése. De nem tartja ezt, olyan sarkalatos kérdésnek.

DR. SZÁSZI ISTVÁN

Táncteremmel kapcsolatban elmondja, hogy ez véleménye szerint túl lett dimenzionálva, az okszerű használat során ki fog derülni, hogy mely helység, milyen célokat tud kielégíteni. Úgy gondolja, hogy ügyvezető igazgató úr és munkatársai majd eldöntik, hogy a helyiségeknek milyen funkciót szánnak.

Több képviselő társa is felvetett a bizalmat és a jó együttműködést. Ő úgy gondolja, hogy fontos a határozott és tiszta jogi helyzet, háttér megteremtése. Az emberek közötti jó együttműködés mindig fontos, de ha azt mindkét fél által aláírt dokumentum rögzíti, akkor annak nagyobb nyomatéka van.

KATONA PÉTER

A 30 m² területű helyiséggel kapcsolatosan pro- és kontra érvek elhangzottak, véleménye szerint ez alapján minden képviselő tud dönteni.

Örül a felújításnak, de úgy gondolja, hogy ne legyenek méltányosak abban a tekintetben, hogy a felelősöket megtalálják akik miatt ilyen minőségben valósult meg a felújítás.

Bízik abban, hogy összességében az épület el fogja látni feladatát. Szomorúan hallja, hogy pótköltségek merültek fel. Az önkormányzat abból a szempontból mindent megtett, hogy minden forrást próbált biztosítani a pótmunkákra.

SZABÓ ISTVÁN

A többlet költségekkel kapcsolatban elmondja, hogy nem merülnek fel többletköltségek. A mostani hibák a kivitelező hibajavítási kötelezettségi körébe tartoznak. A pályázat eredeti szerződéséhez képest többletköltségeivel kapcsolatosan képviselő úr minden információval rendelkezik.

A képviselő-testület vitáját a televízió előtt figyelemmel kísérők számára könnyűszerrel az a kép alakulhat ki, hogy ez a 2 házból álló épületegyüttes elromlott, rosszabb lett a felújítás eredményeképpen. Elmondja, hogy az épületegyüttes szebb, jobb, biztonságosabb lett a felújítást követően.

A rendelkezésre álló költségkorlátok tükrében valósult meg a 3.000 m² épületegyüttes. Speciális funkciót ellátó épületről van szó, amelynek költségei az 1 m²-re eső felújítási költségei, az épületgépezési és egyéb technikai felszereltségbeli követelményei jóval magasabb szinten állnak.

Kéri képviselő urat, hogy ne sugalmazza azt, hogy ez az épület elromlott.

Úgy gondolja, hogy nem egy rosszul működő nyelvzár, vagy egy körbeforduló kilincs, vagy az ablak alatt púposodó parketta határozza meg az épület értékét. Az említett hibákat ki kell javítani a kivitelezőnek, de alapvetően a felújítás megtörtént és nagyon szükséges is volt, mert a művelődési központ azzal a veszéllyel fenyegetett, hogy egy jelentős havazás alakalmával a tetőszerkezet összedől.

DR. TAKÁCS CSABA

Azért kért szót, hogy elnézést kérjen igazgató úrtól, amiért nem kapott írásos meghívott a képviselő-testület mai ülésére.

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy félre értették egymást polgármester úrral. Ő nem arra célzott nyilván, hogy a ház rosszabb állapotban van, mint egyébként korábban volt, akkor tényleg nagy lenne a probléma. Arra célzott, hogy nem időben, nem a legoptimálisabb műszaki tartalommal, és nem a korábban meghatározott költségvonzattal kerül átadásra az épület.

SZABÓ ISTVÁN

Ő maga annak a híve, hogy a szerződések azért vannak, hogy azt a felek betartsák. Mindaddig, amíg olyan közbeszerzési törvények vannak, amelyek ha tiszta közbeszerzési eljárást akar kiírni egy ajánlatkérő, abban bizony benne van az, hogy olyan kivitelezővel kénytelen szerződést kötni, amely a közbeszerzési törvénynek minden tekintetben megfelelő ajánlatot téve mégsem rendelkezik azokkal a képességekkel. A közbeszerzési törvény azt a veszélyt hordozza, hogy az ajánlattevők közül olyan kivitelező nyer, aki nem végzi el határidőben a feladatát.

Felelősök megtalálásával kapcsolatosan szomorú tapasztalata az, hogy minden hatóság elutasította, egyszerű elszámolási vitának minősítve a panaszukat, megtagadták az eljárás megindítását.

A költségeket illetően elmondja, hogy a pályázat a színház és a művelődési ház épület együttesére vonatkozóan ennyire adott lehetőséget. Idővel többletmunkákról döntöttek, a későbbi működés szempontjából nélkülözhetetlen részekkel egészült ki a műszaki tartalom. A kiegészítés jó döntés volt, nem terjeszkedtek túl ésszerű kerteken, ezeknek a fedezetét előteremteni nehéz, de minden olyan forrásszerzési lehetőséggel éltek, ami ebben segítséget jelentett. Fontos volt vállalni azokat többletterheket, amelyek, az épület használhatósága és funkcionalitása szempontjából lényegesek.

Módosító Indítvány

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság módosító javaslatát ismerteti, amely arra irányul, hogy a vagyonkezelői szerződés 5. Birtokbaadás 5.1 pontja, illetve ezzel összefüggésben a 7. pontja törlésre kerüljön.

SZABÓ ISTVÁN

Úgy gondolja, hogy a vagyonkezelői szerződés 5. Birtokbaadás 5.1 pontjának teljes törlése nem lehetséges, mert ez a birtokbaadásból rendelkezik alapvetően, ez a pont rögzíti azt, hogy „-az uniós projekt keretében beszerzett műszaki eszközök használatát az önkormányzat 2014. június 2. napjától díjmentesen átengedte azzal a céllal, hogy a Vagyonkezelő az ingatlanban a felújítást követően szükséges takarítási feladatok elvégezze, és az épület rendeltetésre alkalmas állapotát helyreállítsa”. Ez a pont, generális szabályt tartalmaz a birtokbaadásra vonatkozóan.

SZABÓ ATTILA

Elmondja, hogy a bizottság módosító javaslata kimondottan a 30 m² területű helyiség átadására irányul. Szövegszerűen kerüljön törlésre a

vagyonkezelői szerződés 5. Birtokbaadás 5.1 pontjának első mondatában szereplő két gondolatjel közötti szövegrész, vagyis az, hogy „- az önálló, külön bejárattal rendelkező, KTE-04.1. számú kiviteli terven Sz.121, számmal jelzett 12.07 m² alapterületű vendégszoba, Sz 122. számmal jelzett 4.2 m² alapterületű fürdő, illetve az Sz. 123 számmal jelzett 45.43 m² alapterületű szoba és a felsorolt helyiségek megközelítésére szolgáló közlekedő, lépcső stb. kivételével-„

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás ellenében nem fogadta el a bizottság módosító indítványát.

Szavazás

Tárgya: Az oktatási és közművelődési bizottság módosító javaslata

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	50.00	33.33
Nem	2	25.00	16.67
Tartózkodik	2	25.00	16.67
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

SZABÓ ISTVÁN

Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta le a vagyonkezelői szerződés 5. Birtokbaadás 5.1 pontjával összefüggésben az oktatási és közművelődési bizottság módosító javaslatát, ezért a 7. pont törlésére irányuló javaslat okafogyottá vált.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
88/2014. (VII.31.) Kt. számú
HATÁROZATA**

**a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő
vagyonkezelői szerződésről**

Mátészalka Város Képviselő-testülete

1. **Hozzájárul** az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező mátészalkai 2594/4 hrsz-ú, természetben Mátészalka Kölcsey u. 2. szám alatti ingatlan és a vagyonkezelési szerződés 2. számú mellékletében felsorolt ingóságok határozatlan időre, ingyenesen történő vagyonkezelésbe adásához a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. részére.

2. **Jóváhagyja** a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötendő vagyonkezelési szerződést azzal, hogy annak hatályba lépésére Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (5) bekezdésében foglalt hozzájárulás megadásának napjával kerülhet sor.

3. **Felhatalmazza** Szabó István polgármester arra, hogy a 2. pontban jóváhagyott vagyonkezelési szerződést a hozzájáruló nyilatkozat megérkezésének napján aláírja.

Felelős: Szabó István polgármester

VAGYONKEZELÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

Mátészalka Város Önkormányzata
székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.
képviseli: Szabó István polgármester
törzsszáma: 731805
adóigazgatási azonosító száma: 15731807-2-15
bankszámlaszáma: 10700402-25452208-51100005
statisztikai számjele: 15731807-8411-321-15
mint átadó (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a

Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft.
székhelye: 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.
képviseli: Buzogány Béla igazgató
adóigazgatási azonosító száma: 24651648-2-15
cégjegyzékszám: 15-09-080953
bankszámlaszám: 11744041-20026673
mint átvevő (a továbbiakban: Vagyonkezelő)

(a továbbiakban együtt: **Felek**) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

ELŐZMÉNYEK

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. június 27. napján kelt 111/2013. (VI.27.) sz. határozatával elfogadásra került Alapító Okirattal 100%-os önkormányzati tulajdonú egyszemélyes nonprofit (közhasznú) korlátolt

felelősségű társaságot hozott létre Mátészalkai Kulturális Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság néven, melynek célja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 13. § 1. bekezdés 7. pontjában, valamint az 1997. évi CXL. törvény a muzeális intézményekről, nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről (továbbiakban Közművelődési tv.) 75. §, 76. §, és 78. §-aiban foglalt kötelező közművelődési feladatellátás és intézményműködtetési kötelezettség biztosítása.

A szerződő felek a helyi közművelődési feladatok ellátására és a feladatellátás helyéül szolgáló mátészalkai 2594/4 hrsz-ú, 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. szám alatti ingatlan üzemeltetésére vonatkozóan 2013. június 27. napján közművelődési megállapodást kötöttek.

Az Önkormányzat a tulajdonában és fenntartásában lévő Kölcsey utca 2. sz. alatt található ingatlanon az ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 projekt keretében művelődési központ rekonstrukciót, és színház felújítást valósított meg, ezért a munkálatok befejezéséig az épület átadására még nem kerülhetett sor.

A beruházás műszaki átadás-átvételi eljárása 2014. június 2. napján lezárult, így az ingatlan használatára vonatkozóan a felek a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) 11. §-ában és Mátészalka Város Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendelet 19-23. §-aiban foglaltak alapján vagyronkezelési szerződést kötöttek.

Az Mőtv. 109.§ (1) bekezdése szerint a képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyronra az Nvtv. rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyronkezelői jogot létesíthet. Az Nvtv. 11§. (1) bekezdés szerint a vagyronkezelői jog – a törvényben történő kijelölés kivételével - vagyronkezelési szerződéssel jön létre. A 11.§ (3) bekezdése szerint a vagyronkezelői jog közfeladat ellátása érdekében ingyenesen és versenyeztetés nélkül köthető.

A szerződés tárgyát képező vagyronelemek vagyronkezelői joga gyakorlásának szabályait a Felek az alábbiak szerint állapítják meg:

1. A szerződés tárgya

1.1. Az Önkormányzat, mint tulajdonos vagyronkezelésbe adja, a vagyronkezelő. vagyronkezelésbe veszi:

- a mátészalkai 2594/4 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. szám alatt található 3662,23 m² hasznos alapterületű, kivett kultúrház megnevezésű ingatlant az 1. számú mellékletben tételesen felsorolt helyiséglista szerint,
- valamint a 2. sz. mellékletben felsorolt ingó vagyronelemeket továbbiakban együttesen: (vagyronkezelésbe átadott vagyron) azzal, hogy azokat a vagyronkezelő jelen Szerződésben jelen szerződésben, valamint a szerződés 3. számú mellékletét képező Kezelési-karbantartási

útmutatóban foglalt feltételek maradéktalan betartása mellett használja, kezelje.

- 1.2. A ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt keretében az ingatlanban végzett beruházás és a projekt keretein belül beszerzett és a szerződés 2. számú mellékletében elkülönítetten feltüntetett tárgyi eszközök napjával szintén a Vagyonkezelő vagyonkezelésébe kerülnek. A projekt megvalósításában és fenntartásában való együttműködés céljából a felek megállapodnak abban, hogy a projekt keretében továbbra is az Önkormányzat a projektgazda, azonban a fenntartási időszakban, azaz 2014. július 1. napjától számított 5 éves időtartam alatt a Vagyonkezelő kötelezettséget vállal a projekteredmények fenntartására, valamint az ezzel kapcsolatban végzett hatósági ellenőrzések során történő közreműködésre és az ellenőrzés tűrésére.
- 1.3. Szerződő felek a Mátészalkai Járási Földhivatal által 2014. június 04. napján kiadott nem hiteles tulajdoni lap szemle másolat tanúsága alapján megállapítják, hogy az Ingatlan tehermentes, széljegy bejegyzést nem tartalmaz.
- 1.4. A felek tudomással bírnak arról, hogy a mátészalkai 2594/4 hrsz.-ú ingatlant az Országos Műemlékvédelmi Hivatal műemlék épületté nyilvánította, melynek ténye a Mátészalkai Járási Földhivatal 31819/2000.10.17. bejegyző határozatával az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzésre került.
- 1.5. A Vagyonkezelő tudomásul veszi, hogy a vagyonkezelésbe vett ingatlan használata során a jelen szerződés rendelkezéseit a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény hatálya alá tartozó ingatlanokra vonatkozó speciális rendelkezésekkel együtt kell alkalmazni.
- 1.6. Szerződő felek tudomással bírnak arról, hogy az épületek rendeltetési céljainak megfelelő használatára a művelődési központ és színház jogerős használatba vételi engedélyének rendelkezésre állásakor kerülhet sor, ezen időpontig az ingatlanban a Vagyonkezelő Alapító Okiratában meghatározott tevékenységek nem gyakorolhatók.
- 1.7. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1.a) pontban meghatározott Ingatlan nyilvántartási értéke 2014. -ai állapot szerint bruttó-Ft azaz forint, nettó értéke pedig,- azaz forint, amely értéken adja az Önkormányzat vagyonkezelésbe az Ingatlant.
- 1.6. A felek rögzítik, hogy a 2. számú mellékletben feltüntetett ingóságok tételes átadás-átvételére a szerződés aláírását követő 15 napon belül kerül sor, melyet a felek képviselői a helyszínen leltárral alátámasztott jegyzőkönyvben rögzítenek.

- 1.7. Az Ingatlan jelen Szerződés megkötésekor fennálló állapotát a jelen szerződés 4. sz. mellékletét képező megvalósulási tervdokumentáció és az átadás-átvételi dokumentáció rögzíti.

2. Vagyonkezelői jog létesítése, ingatlan-nyilvántartási nyilatkozat

- 2.1. Jelen szerződés aláírásával szerződő Felek vagyonkezelői jogot alapítanak, amelynek értelmében az Önkormányzat vagyonkezelésbe adja, Vagyonkezelő pedig határozatlan időtartamra vagyonkezelésbe veszi a jelen szerződésben meghatározott vagyonelemeket. A vagyonkezelési szerződést az Önkormányzat és a Vagyonkezelő azzal a céllal kötik, hogy biztosítsák a Vagyonkezelő által kezelt nemzeti vagyon rendeltetésszerű és hatékony működtetését, állagának, állapotának védelmét, értékének megőrzését, gyarapítását, az építményre vonatkozó fenntartási követelmények teljesítését.
- 2.2. A felek rögzítik, hogy a vagyonkezelői jog alapítására a közművelődési megállapodásban meghatározott közfeladatok ellátása érdekében kerül sor.
- 2.3. Az Önkormányzat ezennel minden további feltétel nélkül, visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz, hogy a mátészalkai 2594/4 hrsz.-on nyilvántartott, természetben 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2. szám alatt található ingatlan kizárólagos, 1/1 tulajdoni hányada tekintetében Vagyonkezelő javára 1/1 arányban az ingatlan-nyilvántartásba „vagyonkezelésbe adás” jogcímen vagyonkezelői jog kerüljön bejegyzésre, melyet Vagyonkezelő is kér, és melyhez Vagyonkezelő is hozzájárul.
- 2.4. Szerződő felek rögzítik, hogy a vagyonkezelői jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről Vagyonkezelő köteles gondoskodni jelen Szerződés megkötésétől számított 30 (harminc) napon belül. Az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés költsége Vagyonkezelőt terheli.

3. A vagyonkezelői jog ellenértéke

- 3.1. Vagyonkezelő a vagyonkezelői jogot a teljes vagyonkezelésbe átadott vagyon tekintetében ingyenesen gyakorolja.
- 3.2. Felek megállapodnak, hogy - a Szerződés eltérő rendelkezése hiányában - a Szerződés fennállása idején az átadott vagyon tekintetében minden felmerült költséget, veszélyt és kárt a Vagyonkezelő visel.

4. A szerződés időtartama

- 4.1. Felek rögzítik, hogy a Vagyonkezelő vagyonkezelői joga a Szerződés megkötésével keletkezik.
- 4.2. Felek megállapodnak, hogy a Szerződés határozatlan időre jön létre.

5. Birtokbaadás

- 5.1. Felek között 2014. június 2. napján kelt használati szerződés alapján a mátészalkai 2594/4 hrsz-ú ingatlan– az önálló, külön bejárattal rendelkező, a KTE-04.1. számú kiviteli terven Sz.121, számmal jelzett 12.07 m² alapterületű vendégszoba, Sz 122. számmal jelzett 4.2 m² alapterületű fürdő, illetve az Sz.123 számmal jelzett 15.43 m² alapterületű szoba és a felsorolt helyiségek megközelítésére szolgáló közlekedő, lépcső stb. kivételével - és az uniós projekt keretében beszerzett műszaki eszközök használatát az Önkormányzat 2014. június 2. napjától díjmentesen átengedte azzal a céllal, hogy a Vagyonkezelő az ingatlanban a felújítást követően szükséges takarítási feladatokat elvégezze, és az épület rendeltetésre alkalmas állapotát helyreállítsa. Ennek tényét a felek az átadás napján felvett birtokbaadási jegyzőkönyvben rögzítették.
- 5.2. A vagyonkezelési szerződés tárgyát képező egyéb ingóságok szintén a Vagyonkezelő birtokában vannak, ezért a birtokbaadásról szerződő Felek jegyzőkönyvet nem vesznek fel, mivel birtokos-változás nem következik be.

6. Felek Jogai és kötelezettségei

- 6.1. A Vagyonkezelő t a vagyonkezelésében levő vagyonnal kapcsolatban megilletik a tulajdonos jogai, és terhelik a tulajdonos kötelezettségei azzal, hogy
 - a) a vagyont nem idegenítheti el, valamint - jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - nem terhelheti meg,
 - b) a vagyont biztosítékkul nem adhatja,
 - c) a vagyonon osztott tulajdont nem létesíthet,
 - d) a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át, és nem terhelheti meg, valamint
 - e) polgári jogi igényt megalapító, polgári jogi igényt eldöntő tulajdonosi hozzájárulást a vagyonkezelésében lévő vagyona vonatkozóan hatósági és bírósági eljárásban sem adhat, kivéve a jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati joghoz, vezetékjoghoz vagy ugyanezen okokból alapított szolgalmat-hoz történő hozzájárulást.

- f) a számvitelről szóló törvény szerinti könyvvezetési és beszámoló-készítési kötelezettség terheli, a vagyonkezeléssel kapcsolatos beszámolót, a tárgyévet követő év május 31-ig kell elkészíteni és benyújtani az Önkormányzat részére.
- 6.1. A Vagyonkezelő a vagyonkezelésében lévő vagyont rendeltetésszerűen, a vagyonkezelési szerződésnek, a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, a vagyona vonatkozó biztonsági előírások betartásával, a nemzeti vagyont használó személytől elvárható gondossággal, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül jogosult birtokolni, használni, szedni hasznait.
 - 6.2. Amennyiben a Vagyonkezelő a vagyonkezelésében levő vagyon hasznosítását másnak átengedi, a használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.
 - 6.3. A Vagyonkezelő viseli a vagyonkezelésében lévő vagyonnal összefüggő valamennyi költséget, közterhet, díjat, gondoskodik a vagyonvédelemről. A Vagyonkezelő a vagyonkezelésében lévő ingatlanvagyon használatával kapcsolatos közüzemi díjakat közvetlenül a szolgáltatók részére fizeti meg.
 - 6.4. A Vagyonkezelő felelős a vagyona vonatkozó biztosítási szerződés megkötéséért, és az ellenérték megfizetéséért. Felek rögzítik, hogy a biztosítási szerződés mindenkor kedvezményezettje az Önkormányzat.
 - 6.5. Az Önkormányzat az esetleges káresemény bekövetkezte esetén kapott biztosítási összeget a Vagyonkezelő részére átadja a vagyonelem javíttatása vagy pótlása céljából. A Vagyonkezelő viseli az esetleges káresemény bekövetkezte esetén az önrészt, a kapott biztosítási összeg és a tényleges javíttatás vagy pótlás ellenértéke közötti különbözetet, valamint az ezzel kapcsolatos minden egyéb, más jogcímen felmerült költséget.
 - 6.6. A Vagyonkezelő a szerződés időtartama alatt teljeskörű kártérítési felelősség mellett felelős az ingatlannal és ingóságokkal kapcsolatban a tűzvédelmi, munkavédelmi és környezetvédelmi törvényekben és egyéb kapcsolódó jogszabályokban foglaltak betartásáért és betartatásáért.
 - 6.7. A Vagyonkezelő köteles teljesíteni a vagyonkezelésében levő vagyonnal kapcsolatban a jogszabályban, illetve a vagyonkezelési szerződésben előírt nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettséget.
 - 6.8. A vagyonkezelésbe adott vagyont, annak értékét és változásait a Vagyonkezelő nyilvántartja. A Vagyonkezelő a vagyonkezelésébe vett vagyon eszközeiről olyan elkülönített nyilvántartást köteles vezetni, amely tételesen tartalmazza ezek könyv szerinti bruttó és nettó értékét,

az elszámolt értékcsökkenés összegét, az azokban bekövetkezett változásokat.

- 6.9. A vagyon értékét nulla forintos értéken kell nyilvántartani, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok - a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével - nyilvánosak.
- 6.10. A Vagyonkezelő a kezelésében lévő vagyonban bekövetkező változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak. A Vagyonkezelőnek a kezelt vagyona vonatkozóan adatszolgáltatási kötelezettsége van. A Vagyonkezelő évente egyszer, a tárgyévet követő év február 15-ig a vagyonkezelésébe adott ingatlanvagyon tárgyévi változásairól az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala ingatlanvagyon-kataszter vezetésével megbízott szervezeti egységének a mindenkori jogszabályi előírásoknak megfelelő módon és formában adatot szolgáltat, továbbá a szükséges bizonylatokat, dokumentumokat átadja.
- 6.11. A Vagyonkezelő köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni az ingatlan részét vagy egészét fenyegető veszélyről és a beállott kárról, a tudomására jutott minden olyan tényről, adatról, körülményről, amely a vagyon rendeltetésszerű, zavarmentes használatát akadályozza, kár bekövetkezésével fenyeget, a vagyon nagyobb mérvű romlásához vezethet, valamint arról, ha őt jogai gyakorlásában harmadik személy akadályozza.
- 6.12. A Vagyonkezelő köteles tűrni, hogy az Önkormányzat a veszély elhárítására, a kár következményeinek megszüntetésére vagy enyhítésére a szükséges intézkedéseket megtegye, a veszély elhárításában, illetve enyhítésében lehetőségeihez mérten részt vesz.
- 6.13. Az értesítés elmaradása vagy késedelme miatt bekövetkezett kárt, illetve költségnövekedést a Vagyonkezelő köteles viselni. A Vagyonkezelő teljeskörű kártérítési felelősség mellett felel minden olyan kárért, amely a rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye. A nem rendeltetészerű használat folytán keletkezett hibák kijavítása, károk megtérítése a Vagyonkezelő kötelezettsége függetlenül attól, hogy a bekövetkezett hiba, illetve kár alkalmazottai, ügyfelei vagy az érdekkörében eljáró személy magatartására vezethető vissza. Nem terheli a Vagyonkezelőt a kártérítési kötelezettség, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben a közvagyon használatjától elvárható.

- 6.14. Az Önkormányzat a Vagyonkezelőtől követelheti a vagyonkezelésbe adott vagyon rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatának megszüntetését. Ha a Vagyonkezelő a rendeltetés-, illetve szerződésellenes használatot – az Önkormányzat felhívása ellenére – tovább folytatja, az Önkormányzat kártérítést követelhet.
- 6.15. A Vagyonkezelő gondoskodik a vagyonkezelésében levő vagyon értékének, állagának megóvásáról, karbantartásáról, a szükséges felújítások, pótlások, cserék kivitelezési munkálatainak elvégzéséről, elvégeztetéséről, így az ingatlanban levő központi berendezések, az ezekhez csatlakozó vezetékrendszerek munkaképes állapotának biztosításáról, az átvételkori állapotnak megfelelő szinten tartásáról.
- 6.16. A Vagyonkezelő az ÉAOP-5.1.1/G-09-2010-0007 azonosítószámú projekt fenntartási időszakának lejárata követően az Önkormányzat, illetve az épület műemléki jellegére tekintettel az illetékes hatóság előzetes írásbeli engedélye alapján jogosult a vagyonkezelésében levő ingatlant saját költségén átalakítani, illetőleg a falak, a mennyezet vagy a padlózat megbontásával, tárgyakkal azokhoz történő rögzítésével járó műveletet, valamint a beruházás, felújítás időpontjáig elszámolt értékcsökkentést meghaladó, annak értékét növelő beruházást, felújítást végezni.
- 6.17. A vagyonkezelésbe vett vagyont érintő beruházási, felújítási értéket a Vagyonkezelőnek bizonylatokkal kell igazolnia és azokról évente, a vagyonkezelésbe vett vagyona aktivált és idegen tulajdonon végzett beruházásként aktivált érték bontásban a tárgyévét követő év február hó 15. napjáig írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak.
- 6.18. A Vagyonkezelő az ingatlanban riasztórendszert, telefonos és számítógépes hálózatot építhet ki több szint összekötésével együtt. Erről előzetesen köteles az Önkormányzatot írásban tájékoztatni.
- 6.19. Az Önkormányzat az ingatlanban lévő, a Vagyonkezelő tulajdonát képező vagyontárgyakért felelősséget nem vállal.
- 6.20. A felek megállapodnak abban, hogy a Vagyonkezelő számviteli rendje szerint nyilvántartja a vagyonkezelésére átvett eszközöket, melyek értékcsökkenéséről, állományváltozásáról negyedévente, tárgyévét követő hónap 10. napjáig adatot szolgáltat az Önkormányzatnak.
- 6.21. A Vagyonkezelő a kezelt vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni, és e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékokat képezni. A Vagyonkezelő a tárgyévben megvalósított, visszapótlási kötelezettség terhére elszámolni kívánt, december 31-i állapot szerinti beruházásokról, felújításokról tájékoztatást köteles benyújtani az Önkormányzat részére tárgyév december 31-ig. Ezzel egyidejűleg további tájékoztatást ad az Mőtv.

109. § (6) bekezdés szerint a kezelt vagyon tárgyaival kapcsolatos visszapótlási kötelezettség összegéről, annak teljesítéséről.

- 6.22. Az Önkormányzat a Vagyonkezelő fenti tájékoztatása alapján a tárgyévet követő év január 31-ig dönt a visszapótlási kötelezettség terhére befogadott beruházások, felújítások, eszközök Vagyonkezelő részére történő vagyonkezelésbe adásáról, és a jelen Szerződés 1-4. számú mellékletét képező dokumentum aktualizálásáról.
- 6.23. A Vagyonkezelő az Önkormányzat döntése alapján gondoskodik a mindenkori visszapótlási kötelezettség törvényi előírások szerinti nyilvántartásáról.
- 6.24. A Vagyonkezelő évente elvégzi a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközök selejtezését, és a selejtezési javaslatot tárgyév október 31. napjáig jóváhagyásra megküldi az Önkormányzatnak. A javaslatban jóváhagyott eszközöket a Vagyonkezelő 20 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni.
- 6.25. A Vagyonkezelő a közművelődési feladat ellátáshoz véglegesen feleslegessé vált vagyont 20 napon belül köteles az Önkormányzat részére visszaadni, aki köteles azt visszavenni. A Vagyonkezelő a rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközök kivételével az egyéb vagyont rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban köteles visszaadni az Önkormányzatnak.

7. Az Önkormányzat által használt Ingatlan-részek

- 7.1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Vagyonkezelő által vagyonkezelésbe vett Ingatlanban található önálló, külön bejáratú rendelkező, a KTE-04.1. számú kiviteli terven Sz 121, számmal jelzett 12.07 m² alapterületű vendégszobát, Sz. 122. számmal jelzett 4.2 m² alapterületű fürdőt, illetve az Sz. 123 számmal jelzett 15.43 m² alapterületű szobát és a felsorolt helyiségek megközelítésére szolgáló közlekedő, lépcső stb. az Önkormányzat ingyenes használatába visszaadja jelen Szerződés teljes tartamára.
- 7.2. A Szerződés jelen pontjában foglalt rendelkezések az 7.1-es pontban megjelölt Ingatlanrész Önkormányzat részére történő használatba adására, használati jogának megszerzésére irányul.
- 7.3. Szerződő felek rögzítik, hogy a használat az Önkormányzat részére térítésmentesen, ellenérték nélkül, ingyenesen kerül átengedésre. Szerződő felek rögzítik továbbá, hogy figyelemmel az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény rendelkezéseire általános forgalmi adó fizetési kötelezettség nem keletkezik.
- 7.4. Felek rögzítik, hogy mivel a 7.1-es pontban megjelölt Ingatlanrész jelenleg is az Önkormányzat birtokában vannak, ezen rész tekintetében

birtokbaadásról szerződő Felek jegyzőkönyvet nem vesznek fel, mivel birtokos-változás nem következik be.

- 7.5. A Vagyonkezelő az önkormányzat használatában maradó, összesen 31,7 m² térmértékű ingatlan-rész alapterületre jutó arányos részének fenntartásával, működtetésével kapcsolatos költséget havonta utólag, a tárgyhónapot követő hónap ötödik napjáig az Önkormányzat részére továbbszámlázza, amelyet az Önkormányzat a számla kézhezvételét követő 15 banki napon belül köteles a Vagyonkezelő bankszámlájára történő átutalással megfizetni. A fizetés késedelme esetén a fizetési határnaptól a Vagyonkezelőt a Ptk. szerinti késedelmi kamat illeti meg.

8. Tulajdonosi ellenőrzés

- 8.1. Az Önkormányzat, mint tulajdonos a Vagyonkezelő működésének zavarása nélkül, előzetes értesítés alapján a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodást, a vagyon rendeltetésszerű használatát bármikor jogosult ellenőrizni.
- 8.2. Az ellenőrzés során az Önkormányzat képviselője jogosult
- a) a Vagyonkezelő használatában álló ingatlan területére, illetve Vagyonkezelő által használt helyiségekbe belépni és ott tartózkodni,
 - b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba – a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával – betekinteni,
 - c) a Vagyonkezelő alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni,
 - d) az átadott ingó vagyontárgyak meglétét és állagát ellenőrizni.
- 8.3. Az Önkormányzat az ellenőrzés megállapításairól értesíti a Vagyonkezelőt, továbbá, amennyiben megállapításai annak hatáskörét érintik, az Állami Számvevőszéket is.

9. A szerződés megszűnése

- 9.1. A szerződést Felek 2014. -jétől határozatlan időtartamra kötik.
- 9.2. A vagyonkezelői jog megszűnik:
- a) a szerződés felmondásával
 - b) a felek közös megegyezésével
 - c) az Mőtv 109. § (10) (12) bekezdésben foglaltak bekövetkeztével
 - d) a vagyonkezelésbe vett vagyontárgy megsemmisülésével
 - e) a Vagyonkezelő jogutód nélküli megszűnésével,

- f) ha a közművelődési feladat ellátása a körülírt ingatlanban megszűnik,
- g) ha a közművelődési feladat ellátásában, a fenntartói jogok gyakorlásában változás következik be.

- 9.3. A Vagyonkezelő a vagyonkezelői joga megszűnése esetén, a megszűnése napjától számított 20 napon belül köteles az ingatlant kiüríteni és azt rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban az Önkormányzat részére visszaadni. A Vagyonkezelő köteles továbbá a fenti határidőn belül az átadott ingó vagyontárgyakat az időközi leltármozgással korrigált átadáskori leltár szerint az Önkormányzat részére átadni.
- 9.4. A szerződés megszűnése esetén a vagyonkezelői jognak az ingatlan-nyilvántartásból való törléséről a Vagyonkezelő köteles gondoskodni.

10. Egyéb rendelkezések

- 10.1. A szerződést a Felek írásban jogosultak módosítani vagy kiegészíteni.
- 10.2. Kapcsolattartók kijelölése: Felek a működtetési feladatok, illetve a használat Önkormányzat által történő ellenőrzése során kapcsolattartóként az alábbi személyeket jelölik meg:

Önkormányzat:(név/szerv neve/beosztás stb; elérhetőségek)

Vagyonkezelő.:(név/szerv neve/beosztás stb; elérhetőségek)

- 10.3. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződésből adódó, vagy azzal kapcsolatban felmerülő vitákat vagy nézetkülönbségeket tárgyalások útján rendezik. Esetleges jogvitájukra a Mátészalkai Járásbíróság illetve a Nyíregyházi Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 10.4. A szerződésre egyebekben a Ptk. és a vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadók.
- 10.5. Szerződő Felek a szerződést együttesen elolvasták, és a közös értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, cégszerűen aláírták.

A szerződés az alábbi mellékletekkel együtt érvényes:

- 1. számú melléklet a Vagyonkezelő vagyonkezelésébe kerülő ingatlanról a tételesen felsorolt helyiséglista szerint

- 2. számú melléklet a Vagyonkezelő vagyonkezelésébe kerülő ingóságokról
- 3. számú melléklet: Kezelési-karbantartási útmutató

- 4. számú melléklet: Megvalósulási tervdokumentáció és átadás-átvételi dokumentáció

Kelt:

.....

Önkormányzat	Vagyonkezelő
Jogi ellenjegyzés:	Ellenjegyzés:

.....

Önkormányzat	Vagyonkezelő
---------------------	---------------------

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft.-vel kötendő vagyonkezelői szerződésről

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

Tárgy (8.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervéről
Előadó: Buzogány Béla ügyvezető igazgató
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ISTVÁN

Buzogány Béla ügyvezető igazgató urat kérdezi, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez.

BUZOGÁNY BÉLA

Elmondja, hogy az üzleti terv nehezen lehetett összeállítani, mivel becült adatokkal készült, hiszen tapasztalati adatok nem állnak rendelkezésre. Elmondja, hogy az esetlegesen felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Kérdések

DR. SZÁSZI ISTVÁN

A rendszeres közművelődési formák foglalkozásának rendje elnevezésű táblázatban foglaltakkal kapcsolatosan kérdezi, hogy a korábban a művelődési házban próbáló Zenebarátok Kórusát nem látja a felsoroltak között. Kérdezi, hogy nem kérte a kórus, vagy ügyvezető úr nem kíván helyet biztosítani számukra?

BUZOGÁNY BÉLA

A városban minden közművelődéssel kapcsolatos kezdeményezést támogat.

Elmondja, hogy április 30-ig adta le a tervet, és a kórossal ez után került sor egyeztetésre. A kórus jelezte igényét, amelyhez biztosítja a helyet.

Hozzászólások

SZABÓ ISTVÁN

Az üzleti terv első verziójának benyújtására április 30-ig került sor. A polgármesteri hivatal pénzügyi munkatársai kérték, a terv további részletezését, ezért ismételten június 11-i dátummal nyújtott be üzleti tervet igazgató úr.

Elmondja, hogy nyilvánvalóan nem könnyű az induló évben az üzleti terv készítése, hiszen az épület nem azokkal a paraméterekkel rendelkezik, mint korábban. A valós üzemeltetési költségek majd az év második felében, fűtési szezonban, a teljes üzemszerű működés során mutatkoznak meg.

Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy a Kft. üzleti terve szerint 80 %-ot meghaladó mértékben szerepel önkormányzati támogatás. Bízunk abban, hogy az üzemszerű működés során, ez az arány csökkeni fog.

BUZOGÁNY BÉLA

Elmondja, hogy az önkormányzati támogatás nagyon fontos, de úgy gondolja, hogy a következő évtől realizálódik az elcsúszott színházi évad bevétele is, és akkor nem fog többé kerülni az önkormányzatnak a részükre nyújtott támogatás, mint az előző években a kultúrára fordított pénz.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavát és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 89/2014.(VII.31.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

A Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervéről

Mátészalka Város Képviselő-testülete

a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. 2014. évi üzleti tervét 69 000 e Ft bevétellel – melyből 51 860 e Ft önkormányzati támogatás – , valamint 69 000 e Ft költséggel jóváhagyja.

Szavazás

Tárgya: A Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. 20141. évi üzleti tevérl

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

Tárgy (9.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Kispályás Labdarúgó Bizottsággal kötendő haszonkölcsön szerződésről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Nagy Lászlót, a Mátészalkai Városi Kispályás Labdarúgó Bizottság elnökét.

Bizottsági Vélemények

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

LUKÁCS BERTALAN

A jogi, ügyrendi, kisebbségi és külkapcsolati bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

DR. SZONDI ZITA

Az egészségügyi, szociális és sport bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ISTVÁN

Nagy László elnök úrtól kérdezi, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést fűzni az előterjesztéshez.

NAGY LÁSZLÓ

Elmondja, hogy két bizottsági ülésen is részt vett, így nem kíván szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság ülésén részt vett Nagy László elnök úr is.

A bérleti díjak mértékével a bizottság egyetértett, nem tartja eltúlzottnak. Elmondja, hogy a pálya rossz állapotban van, felújítást igényelne. A pálya jelenlegi állapotának kialakulási okát nem firtatná, azonban a használati díjak nem fedezik teljes mértékben a felújítási költségeket.

Elnök úr véleménye szerint is, a pálya jelenlegi állapotában körülbelül 1-2 évet tud még rendeltetésszerűen üzemelni, utána felújítás szükséges. Együtt gondolkodást kér a felújítással összefüggésben, hiszen nagy kihasználtságnak és népszerűségnek örvend a pálya.

SZABÓ ISTVÁN

A pálya jelenlegi állapotával kapcsolatosan elmondja, hogy elhasználódott. Egy ilyen műfüves pályának, korlátlan használat mellett, ennyi a kihordási ideje.

A pályázat pályázati forrás elnyerésével építette az önkormányzat és pályázati feltétel volt, hogy 5 évig nem lehetett bérleti díjat meghatározni, nyitottá kellett tenni és biztosítani a műfüves pálya korlátlan használhatóságát. A korlátozás annyiban nyilvánul meg, hogy a pálya körbe van kerítve, és egy kulccsal rendelkező személy gondoskodik a bejutás lehetőségéről. A pályát körbevevő kerítést sokszor kellett megjavítani, mert volt aki, úgy gondolta, hogy a kerítés szétfeszítésével egyszerűbb a bejutás, minthogy kérje a kulcsot, pedig mindenki bemehetett a pályára, aki kérte.

A felújításra beszerzett árajánlatok alapján minimum 5 millió forintos forrásigényű a felújítás. Az előzetes számítások szerint ennyibe kerülne a burkolatot rögzítő granulátum, illetve a bontás során az alépítményben keletkező bizonyos sérülések, kavicságy elegyengetése, hengerezése, tömörítése, és erre az új burkolatnak a fektetése. Szükséges felújítási alap képzése a költségek fedezetére.

KATONA PÉTER

Úgy gondolja, hogy a félévente elvégzett karbantartás mellett, a pálya a mostanitól jobb állapotban lenne, még ilyen nagyfokú használat mellett is.

NAGY LÁSZLÓ

A pálya karbantartása valóban nem ideális mértékben valósult meg. A pálya üzemeltetésével 5 éves tapasztalattal rendelkeznek, így a jövőben, a felújítást követően, a technikai utasításokat betartva, speciális eszközökkel végzik el a karbantartási munkálatokat.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
90/2014.(VII.31.)Kt. számú**

HATÁROZATA

**A Mátészalkai Városi Kispályás Labdarúgó Bizottsággal kötendő
haszonkölcsön szerződésről**

A képviselő-testület

1. a Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonát képező mátészalkai 2867/8 hrsz-ú ingatlanon kialakított műfüves pálya Mátészalkai Városi Kispályás Labdarúgó Bizottság (székhely: 4700. Mátészalka, Hősök tere 9. Megyei nyilvántartási szám: 1932/2013) részére történő 5 év időtartamú (2014. augusztus 5. – 2019. augusztus 5.) haszonkölcsönbe adásához hozzájárul.
2. A kölcsönvevő által alkalmazható bérleti díj összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Bérleti díj Ft/óra :

	17:00 óra előtt:		17:00 óra után:	
	felnőtt	diák	felnőtt	diák
hétköznap:	3.000	1.000	4.000	4.000
hétfvégén:	3.000	1.000	3.000	1.000

3./ Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét az előterjesztés mellékletét képező haszonkölcsön szerződés aláírására.

Határidő: 2014. augusztus 5.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Mátészalkai Városi Kispályás Labdarúgó Bizottsággal kötendő haszonkölcsön szerződéssel

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol

Tárgy (10.tsp) Előterjesztés a Városi Könyvtár elektromos rendszerének felújítására pénzügyi forrás biztosításáról

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Köszönti Szabóné Dankó Erzsébetet, a városi könyvtár igazgató asszonyt.

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

A városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A bizottság javaslata, hogy ezt az összeget, az általános tartalék terhére biztosítsák.

KATONA PÉTER

A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

Megjegyzésként elmondja, hogy bizottsági ülésen módosító javaslatként fogalmazódott meg az, hogy a bizottság szükségesnek tartja a felújítást, azonban a munkák megrendelése előtt javasolja, hogy a VIGASZ intézményével egyeztetve a villanszerelési munkák tekintetében keressenek megoldást a költségek csökkentése érdekében. Ez a módosító javaslat időközben okafogyottá vált, mivel történt egyeztetés jegyző úrral, és a VIGASZ részéről ezen munkálat elvégzése nem kivitelezhető.

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a munkavégzés időtartalma, az ehhez szükséges eszközök és a felelősségvállalás kérdése teljességgel kizárja azt, hogy egyébként a karbantartási tevékenységre felkészült önkormányzati gazdasági szervezettel végeztessék el ezt a munkát. Az elektromos hálózat javítása szakszerű beavatkozást igényel.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 91/2014. (VII.31.) Kt. számú

HATÁROZATA

A Városi Könyvtár elektromos rendszerének felújítására pénzügyi forrás biztosításáról

A Képviselő-testület

- Elhatározza, hogy biztosít Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetése terhére a Városi Könyvtár teljes körű elektromos, gyengeáramú és villámvédelmi berendezéseinek felújítására bruttó 4.732.569 Ft-ot.
- Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az ajánlatot adó vállalkozótól a felújítási munkálatok elvégzését megrendelje, és a vállalkozási szerződést megkösse.

Határidő: 2014. augusztus 4.

Felelős: Szabó István polgármester

Szavazás

Tárgya: a Városi Könyvtár elektromos rendszerének felújítására pénzügyi forrás biztosítására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol -
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol -

Tárgy (11.tsp) Előterjesztés a Szatmár Néptánc és Népművészeti Egyesület székhelyhasználati kérelméről

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

92/2014. (VII.31.) Kt. számú

HATÁROZATA

-a Szatmár Néptánc és Népművészeti Egyesület székhelyhasználati kérelméről-

A Képviselő-testület

1. **H o z z á j á r u l**, hogy a Szatmár Néptánc és Népművészeti Egyesület megnevezésű társadalmi szervezet a Mátészalka Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, 2592 hrsz.-ú, természetben a 4700 Mátészalka, Kölcsey tér 1. szám alatti ingatlan határozatlan ideig, szívésségi használat jogcímén székhelyként használja, és az ingatlan az egyesület székhelyeként a Nyíregyházi Törvényszék nyilvántartásába bejegyzésre kerüljön.

2. Mátészalka Város polgármesterét és jegyzőjét a székhelyhasználathoz hozzájáruló nyilatkozat aláírására **f e l h a t a l m a z z a**.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: 2014. augusztus 10.

**SZÉKHELYHASZNÁLATHOZ HOZZÁJÁRULÓ
NYILATKOZAT**

Alulírott Szabó István, szám alatti lakos, mint
Mátészalka Város polgármestere,
és Dr. Takács Csaba, szám alatti lakos, mint
Mátészalka Város jegyzője nyilatkozunk, hogy Mátészalka Város Önkormányzata

h o z z á j á r u l,

hogy a Mátészalka Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, 2592 hrsz.-ú, természetben a 4700 Mátészalka, Kölcsey tér 1. szám alatti ingatlant a Szatmár Néptánc és Népművészeti Egyesület határozatlan ideig, szívességi használat jogcímén székhelyként használja, és az ingatlan az egyesület székhelyeként a Nyíregyházi Törvényszék nyilvántartásába bejegyzésre kerüljön.

Mátészalka, 2014. _____

Szabó István
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név: _____

Név: _____

Cím: _____

Cím: _____

Szig.sz.: _____

Szig.sz.: _____

Aláírás: _____

Aláírás: _____

Szavazás

**Tárgya: a Szatmár Néptánc és Népművészeti Egyesület
székhelyhasználati kérelméről**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás Távol - Kovács Sándor Távol
Kövendy Zsolt Távol - Oláh András Távol

**Tárgy (12.tsp) Előterjesztés igazgatói pályázat véleményezéséről
(Baloghné Piros Zsuzsanna)**

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a következő két előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyalja a képviselő-testület, mivel véleménynyilvánítási jogkörrel és nem döntési jogosultsággal rendelkezik, zárt ülés tartását senki nem kérte.

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

93/2014. (VII.31.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

Igazgatói pályázat véleményezéséről

A Képviselő-testület

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat megkeresésére, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 68.§ (1) bekezdésére tekintettel Baloghné Piros Zsuzsanna a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Mátészalkai Tagintézménye igazgatói állására benyújtott pályázatát az alábbiak szerint véleményezi:

1. A képviselő-testület Baloghné Piros Zsuzsanna pályázónak a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Mátészalkai Tagintézménye tagintézmény-vezetői állásra benyújtott pályázatát megismerte, a pályázó igazgatói megbízását javasolja.
2. Megbízta Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nyíregyházai Tankerülete részére küldje meg.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: 2014. augusztus 15.

Szavazás

Tárgya: Igazgatói pályázat véleményezéséről (Baloghné Piros Zsuzsanna)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol

Tárgy (13.tsp) Előterjesztés igazgatói pályázat véleményezéséről (Borbásné Szabó Erika)

Előadó: Szabó István polgármester

Előterjesztés mellékelve

SZABÓ ATTILA

Az oktatási és közművelődési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testületnek.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
94/2014. (VII.31.) Kt. számú**

HATÁROZATA

Igazgatói pályázat véleményezéséről

A Képviselő-testület

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat megkeresésére, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 68.§ (1) bekezdésére tekintettel Borbásné Szabó Erika a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Mátészalkai Megyei Tagintézménye igazgatói állására benyújtott pályázatát az alábbiak szerint véleményezi:

1. A képviselő-testület Borbásné Szabó Erika pályázónak a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Mátészalkai Megyei Tagintézménye tagintézmény-vezetői állásra benyújtott pályázatát megismerte, a pályázó igazgatói megbízását javasolja.
2. Megbízta Szabó István polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nyíregyházai Tankerülete részére küldje meg.

Felelős: Szabó István polgármester

Határidő: 2014. augusztus 15.

Szavazás

Tárgya: Igazgatói pályázat véleményezéséről (Borbásné Szabó Erika)

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	66.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		33.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dankai Tamás	Távol -	Kovács Sándor	Távol
Kövendy Zsolt	Távol -	Oláh András	Távol

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a következő napirendet a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja, rövid technikai szünetet rendel el, kéri a zárt ülés feltételének biztosítását.

A képviselő-testület 10.34 órakor nyilvános ülés keretében folytatta munkáját.

BEJELENTÉSEK

DIENES BÉLA

Az elmúlt testületi ülésen felvetett problémákkal összefüggésben elmondja, hogy az Ifjúság téren a sövény le lett vágva, illetve az úton lévő föld eltakarításra került.

Elmondja, hogy az elmúlt napok esőzései megmutatták azt, hogy az átereszekkel hol vannak problémák. A Bencsi közben az egyik átereszt eltömődött, így a víz befolyt az ott lévő kisboltba és a lakóházak udvaraira. A Bencsi közben bel és csapadékelvezető rendszer rekonstrukciója van tervezve, de úgy gondolja, hogy addig is megoldást kellene találni a problémára.

A Széchenyi és a Mátyás király utca kereszteződésében átereszt található, és a Széchenyi úti árokból nem folyik le a víz.

A Széchenyi István Katolikus és Német Nemzetiségi Általános Iskola parkolójának közelében, az úttest és a járda közötti terület daráltkövel van feltöltve, amely pótlásának szükségességét veti fel.

SZABÓ ISTVÁN

A Bencsi köz évtizedek óta belvív által veszélyeztetett területrészt. A felvetett problémával kapcsolatban elmondja, hogy nem csak az átereszt eltömődésével van probléma, hanem az átereszt túloldalán lévő árokból sem tudott elfolyni a víz, így összefüggő vízfelület alakult ki. A Kraszna felé vezető befogadó csatorna eliszaposodott, ezért a medrét gépi munkával megmélyítették és alkalmassá tették a víz elvezetésére. A védekező munkáknak (vízszivattyúzás, meder tisztítás) köszönhetően néhány óra alatt sikerült a helyreállítás. Elmondja, hogy a bel és csapadékelvezető rendszer rekonstrukció fog megvalósulni, amely végérvényesen megoldani hivatott ezeket a problémákat.

Kéri műszaki irodavezetőjét, hogy a közfoglalkoztatás keretében dolgozóknak a csapadékelvezető árokkal kapcsolatos munkáit fokozottan kísérje figyelemmel. Megfelelő számú munkaerővel rendelkezik a Városfejlesztési kft., Az árok állapota azt mutatta, hogy nem elegendő az árokpartok kaszálása, el kell távolítani a növényzetet és megfelelő meder karbantartását is el kell végezni. Ugyanez vonatkozik az Ipari útra is.

A kereszteződésben és a parkolóban kialakult problémát továbbítja a műszaki iroda felé.

SZABÓ ATTILA

Az Újtelepen, a városi sportpálya körül lévő hulladékokra hívja fel a figyelmet. Elmondja, hogy facebook internetes portálra a város több pontjáról készült kép került fel, amely elszemetedett területeket ábrázol.

Az Északi lakótelepen, a Móricz Zsigmond utca és a Kórház utca kereszteződésében szelektív hulladékgyűjtő edényzet volt korábban elhelyezve. Ezek az edényzetek már nincsenek ott. Kérdésként fogalmazódik meg, hogy a szelektív hulladékgyűjtés megszűnt Mátészalkán?

SZABÓ ISTVÁN

Elmondja, hogy a szelektívgyűjtő edényzetnek megváltoztatták a helyét, de nem szűnt meg. Felszámolásra kerültek azok a szelektív hulladékgyűjtő szigetek, ahol a lakosság nem megfelelő célokra használta, mivel rendszeresen kommunális hulladék gyűjtőjévé vált.

A facebook internetes portálon megjelenő képekkel kapcsolatban azt gondolja, hogy fontos figyelemfelhívó ereje van.

A lakosság összefogását kéri. Tudatosságban kell változni, mert addig nem lesz a lakóközösségek személtelési szokásaiban változás. Úgy gondolja, hogy ebben mindaddig nem lesz változás, amíg a város lakosságában nem tudatosul, hogy egy közösség, és mindenkinek egyénileg vállalt és vállalandó, egymással és saját magunkkal szemben kötelezettségei vannak.

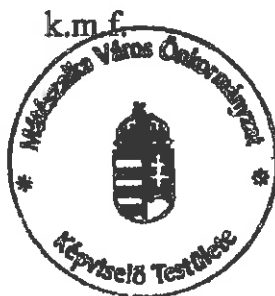
Az önkormányzat illegális személtelrakás esetén, soron kívül kéri a szolgáltatást nyújtó céget, hogy ürítse ki ezt az edényzetet. Minden szeméttárolóhoz azonban nem tud őrt állítani, hogy azt megfelelően használják. A Tompa Mihály utca Kórház utca sarkán lévő edényzeteket megrongálták, felgyújtották. Együttműködést kér a lakosságtól, ha valaki szabálytalanságot észlel, akkor azt jelezze az önkormányzat irányába a szükséges eljárás megindítása érdekében.

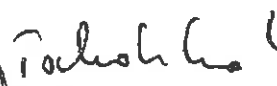
Szabálysértési eljárások ellenére a guberálást sem sikerült megszüntetni teljes mértékben.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 10.51 órakor bezárta.



Szabó István
polgármester




Dr. Takács Csaba
jegyző