

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2017. március 30. napján 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete: 5-10;
- d.) határozata: 38-60;

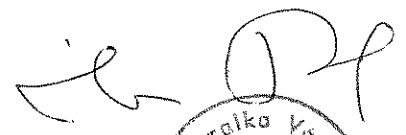
**Száma:** 200-4/2017.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés Mátészalka Város közvilágításának korszerűsítéséről valamint a finanszírozásához szükséges hosszú lejáratú fejlesztési hitel felvételéről
2. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2003.(VI.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról
3. Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 18/2015.(VI.12.) önkormányzati rendelete módosításáról
4. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról
5. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról
6. Előterjesztés Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozóhelyek biztosításáról szóló 3/2011 (I. 24.) számú rendelet módosításáról

7. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2018-2020. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 17/2017. (II. 14.) Kt. számú határozatának módosításáról
8. Előterjesztés az EFOP -4.1.8-16 kódszámú „A könyvtári intézményrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztései” című kiírásra pályázat benyújtásáról, és Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendelet módosításáról
9. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának egységes szerkezetű közbeszerzési szabályzatáról
10. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervéről
11. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmény Társulás által az EFOP-2.1.1-16-„Gyerekesély programok infrastrukturális háttere” c. pályázati felhívásra benyújtandó támogatási kérelemhez kapcsolódóan
12. Előterjesztés a SZALKA-VÍZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság törzstőkéjének felemeléséről, alapító okiratának módosításáról
13. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. 2017. évi üzleti tervéről
14. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „V.A.” felügyelőbizottságának megválasztásáról
15. Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő rendezési terv újabb módosításának megindításáról (2017/1)
16. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötött Vagyonkezelési szerződés módosításáról
17. Előterjesztés a Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegyével kötött használati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

18. Előterjesztés a „6-os Iskoláért Oktatási-Nevelési Alapítvány” támogatási kérelméről
19. Előterjesztés a mátészalkai 3359 helyrajzi számú, természetben Rákóczi utca 9. szám alatt található ingatlanban lévő területrészt megvásárlásáról
20. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények éves beszámolójáról, és az Intézmény által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2015-2016. évi szakmai munkájának értékeléséről
21. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében megállapított „B” típusú ösztöndíjak felülvizsgálatáról
22. Beszámoló a Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
23. Beszámoló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
24. Beszámoló az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
25. Bejelentések

  
Dr. Hanusi Péter  
polgármester



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2017. március 30. napján  
13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: Katona Péter önkormányzati képviselő  
Kövendy Zsolt önkormányzati képviselő  
Szamosi István Gyuláné önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,  
Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

valamint:

Dr. Puskás András a Sistrade Kft. ügyvezetője (1. tsp.)  
Horváth Dezső villamosmérnök (1. tsp.)  
Dr. Fejér Bernát DFK Centrum Kft. ügyvezetője (1. tsp.)  
Szabóné Dankó Erzsébet a Városi Könyvtár igazgatója (8. tsp.)  
Némedi Lajos a Szalka-Víz Kft. ügyvezetője (11. tsp.)  
Kiss Tibor a Szalka-Víz Kft. műszaki igazgatója (11. tsp.)  
Husztai Judit intézményvezető (20. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn adminisztrátor

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, továbbá azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a Mátészalkai Képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 képviselőből 8 képviselő van jelen, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Napirendként a kiküldött meghívóban és az időközben megküldött kiegészítésben szereplő napirendi pontokat javasolja elfogadni azzal, hogy a napirend-kiegészítést 7.) napirendi pontként javasolja megtárgyalni. Kéri a képviselő-testületet, hogy az eredeti 10.) napirendi pont kerüljön előrébb, mivel messziről érkeztek a vendégek, melyet 1.) napirendi pontként javasol megtárgyalni. Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzon a napirendről.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

**Tárgy: (1. tsp.) Előterjesztés Mátészalka város közvilágításának korszerűsítéséről, valamint a finanszírozásához szükséges hosszúlejáratú fejlesztési hitel felvételéről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a „B” határozattervezet elfogadását.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, a finanszírozáshoz szükséges hosszúlejáratú fejlesztési hitel felvételéről szóló „A”, illetve a „B” határozattervezetet is 4 igen szavazattal támogatta a bizottság, ezáltal a képviselő-testületre bízva a végső döntést.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a szót Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó úr részére szóbeli kiegészítés megtételére, illetve kéri, hogy mutassa be a napirend kapcsán meghívásra került szakértőket.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy a képviselő-testület a költségvetéshez kapcsolódóan már tárgyalta a Mátészalka város közigazgatási területén lévő közvilágítás korszerűsítésével kapcsolatos projekt lehetőségéről. Elhangzott, hogy európai uniós projektbe nem lehet bevonni a fejlesztést, mivel ilyen jellegű forrás a 2020-as időszakban nem áll rendelkezésre, csak hitelfelvétellel lehet a projektet megvalósítani. Az előterjesztés a Városfejlesztési Csoport és a Pénzügyi Iroda közös munkájának eredménye. Mellékelték a megvalósíthatósági tanulmányt, ami felméri a város közvilágítási hálózatát, és LED technológiájú, korszerű lámpatestek felszerelésével tesz javaslatot egy jóval energiatakarékosabb közvilágítás megvalósítására. A finanszírozáshoz kapcsolódó hitelfelvétel kormányengedély-köteles, a legjobb ajánlatot a CIB Bank Zrt. adta. Az engedély rendelkezésre állása utána az önkormányzat részéről a végleges hitelszerződés aláírásra kerülhet, a közbeszerzési eljárás lebonyolítását követően pedig hatályba léphet a kivitelezéssel, a projekt megvalósításával kapcsolatos szerződés.

Bemutatja az ülésre meghívott vendégeket, Dr. Puskás András, a Sistrade Kft. ügyvezetőjét, aki a megvalósíthatósági tanulmányt készítette, Horváth Dezső villamos mérnököt, illetve Dr. Fejér Bernátot a DFK Centrum Kft. ügyvezetőjét, aki az önkormányzat közbeszerzési eljárásait bonyolítja. Amennyiben technikai jellegű kérdések merülnek fel a projekttel kapcsolatosan, ők szívesen állnak rendelkezésre.

Hozzáfűzi még, hogy a képviselőknek lehetőségük volt egy nyílt bemutatón részt venni, amelyen a projekt részleteit a Sistrade Kft. bemutatta. Információt adtak arról, hogy milyen most a város közvilágítási hálózatának állapota, megfogalmazták javaslatukat, és tájékoztatást adtak arról, milyen lesz a közvilágítás állapota a beruházás megvalósítását követően.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megkérdezi a Sistrade Kft. ügyvezetőjét, hogy kíván-e rövid kiegészítést tenni az előterjesztés mellékletét képező Tendertervhez.

### **DR. PUSKÁS ANDRÁS**

Köszöni a szót. A leadott írásos anyaggal kapcsolatban egyéb kiegészítenivalója nincs, az teljes egészében tartalmazza a tényanyagot, ami jelen pillanatban Mátészalka közvilágítását jellemzi, illetőleg összefoglalóan azokat a javaslatokat is, amelyek az új LED-es közvilágítással megvalósíthatóak a városban. Amennyiben kérdése van a képviselő-testület tagjainak, Horváth Dezső kollégájával szívesen rendelkezésre állnak.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, a Tendertervből egyértelműen kiderül, hogy a 2 738 db lámpatest jelenleg milyen állapotban van, illetve megállapítható, hogy 2-3 éven belül a fajlagos karbantartási költségek nagyságrenddel növekednének, ha a későbbi üzemeltetés maradna, továbbá a terv konkrétan, számszerűsítve tartalmazza azokat az eredményeket, amelyeket a projekttől vár az önkormányzat. A Tenderterv alapján történik majd meg a közbeszerzés kiírása, ezt nagyon fontosnak tartja, mert így meg tudják majd állapítani, hogy pontosan mennyi a karbantartási költség, illetve az áram díja. A korábbi időszakot illetően azt sem lehet tudni, hogy 10 évvel ezelőtt ígért eredmények megvalósultak-e. A terv tartalmazza, hogy most mennyi az izzók fogyasztása, illetve mennyi lesz a későbbiekben. Az áramszámla alapján mérni lehet majd, hogy a kivitelező a tervnek megfelelően teljesítette-e azokat az elvárásokat, amelyeket az önkormányzat megfogalmazott. A LED technológia kapcsán a tervezők megerősítették az önkormányzatot abban, hogy évekkel ezelőtt egyes kivitelezések kapcsán jelentkeztek ugyan anomáliák, de ezzel a technológiával a közbeszerzés lefolytatása után megbízható kivitelező közreműködésével nem merülhet fel probléma a későbbiekben. Az önkormányzat az előkészítő fázisban több olyan települést is megvizsgált, ahol már zajlott ilyen beruházás, mert kézzel fogható tapasztalatok alapján kívánják a pályázatot kiírni. Mátészalkához, a „Fény városa” imidzshez hozzátartozik, hogy XXI. századi technológia alapján működjön a közvilágítás, ami nemcsak szép, hanem kíméli a környezetet, és jelentős mértékű anyagi megtakarítással is jár. A megbeszélésen részt vettek a képviselőtársak, ahol a legapróbb részleteket is átvették, így a szakemberek mindenki aggályát eloszlatták a technológiával kapcsolatosan. A feltett kérdésekre teljes mértékben kielégítő választ kaptak.

### **Hozzászólások**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Elmondja, hogy a tájékoztatón minden képviselő részt vett. Nagyon hasznosnak tartaná, ha más fejlesztéseknél, terveknél is hasonló tájékoztatást kapnának a testület tagjai, és az ilyen alkalmakon a város televíziója is részt vehetne, hogy a lakosság is hallja az információkat. Az előadás meggyőző és korrekt volt, kétség nem fért hozzá, hogy a városnak jó ez a fejlesztés. Úgy gondolja, hogy Mátészalkán elég sok panasz, gond van a közvilágítással, képviselőként is szinte névről ismeri azokat a villanyoszlopokat, amelyekről állandó jelzések érkeznek, hogy megint nem működnek. Nagyon reméli, hogy el lehet majd mondani, hogy tökéletesen működik minden. Megköszöni a tanulmányt elkészítő cég munkáját.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy nagy munkát jelentett az előkészítés, amelyet azzal kezdtek, hogy egyesével megszámozták a villanyoszlopokat. Az elmúlt években több beruházás is történt a városban, amelyekből kifolyólag hozzáépítésre és megszüntetésre is sor került, így a munka kezdetén azt sem lehetett megmondani, hogy Mátészalkán pontosan hány villanyoszlop van. A Tenderterv az összes villanyoszlop tekintetében tartalmazza, hogy azokban milyen izzó van. A városban négyfajta izzó is használatban van, amelyek néhol nagyon elavultak, ezért az is a szempont volt, hogy egységes, homogén szerkezetű közvilágítási rendszert hozzanak létre. Nem utolsó szempontként figyeltek a környezetvédelemre is, amely nagyságrendekkel nagyobb megtakarítást jelent a városnak.

Az önkormányzatot pozitív meglepetésként érte a bankok ajánlata, mert rendkívül kedvező kamatozású hitelkonstrukciókat ajánlottak. A futamidőre számított törlesztési összeg nagyságrendileg megfelel, sőt tútesz azon a várakozáson, amire az önkormányzat számított. Örül, hogy az önkormányzat gazdálkodása ilyen szempontból jó bizonyítványt kapott.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság mindkét változatot támogatta, a Fejlesztési Bizottság pedig a „B” verziót. A két változat között annyi a különbség, hogy az olyan helyszíneken, ahol a késő esti és az éjszakai időszakban a közúti forgalom szinte megszűnik, vagy visszaesik, az emberi szem számára érzékelhetetlen módon a fényerőből a rendszer visszavesz a szakemberek beállítása alapján, ezzel 8-10%-ban csökkenthető a teljes fogyasztás. Ennek a lehetőségnek a kihasználása mindössze 4 millió forintot jelent. Összegzésként a „B” változatot javasolja elfogadni, és kéri, hogy szavazzon a testület a határozatról.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 38/2017. (III.30.) Kt. számú H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város közvilágításának korszerűsítéséről  
valamint a finanszírozásához szükséges hosszú lejáratú fejlesztési hitel  
felvételéről**



## **Mátészalka Város Képviselő-testülete**

1. Egyetért a Tendertervben részletezettek szerinti közvilágítás korszerűsítésre irányuló beruházás teljesítményszabályozási mód alkalmazásával történő megvalósításával.
2. A Mátészalka Város közvilágításának korszerűsítésére irányuló projekt finanszírozásához a **CIB Bank Zrt. 350 000 000,- Ft maximális keret összegű, hosszúlejáratú fejlesztési hitel** felvételére adott kötelező ajánlatát **elfogadja**.
3. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a stabilitási törvényben előírt kormányengedély iránti kérelem ÖNEGM rendszerben történő benyújtására, a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
4. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy kormányengedély esetén, az ajánlatkérésnek valamint a CIB Bank Zrt. árajánlatának megfelelő paraméterekkel, a végleges szerződés tervezet kidolgozását követően a hitelszerződést aláírja.
5. Továbbá felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a kivitelező kiválasztására irányuló feltételes közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: folyamatos

**Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2003.(VI.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a rendeletervezet elfogadását.

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

**POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy lényegében egy, már a gyakorlatban alkalmazott eljárás rendeleten történő átvezetéséről szól az előterjesztés. Az Mötv. 57. § (1) bekezdése alapján a képviselők jogai megegyeznek a nem képviselő bizottsági tagok jogaival és kötelezettségeivel, a nem képviselő bizottsági tagok is évente kötelesek vagyonyilatkozatot tenni. Tájékoztatja a testületet, hogy az önkormányzatnál a gyakorlatban a törvénynek megfelelően jártak el, azonban az SZMSZ-ben történő átvezetés is szükségessé vált.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
5/2017.(III. 30.)**

**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003.(VI.12.) Ök. számú  
rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d, pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003.(VI.12.) Ök. számú rendelet (a továbbiakban Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1.§.

**A Rendelet 51.§. (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

(10) A bizottságok nem képviselő tagjai vagyonyilatkozat-tételre kötelesek. A vagyonyilatkozatokat a Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság tartja nyilván.

**Záró rendelkezés**

2.§.

A rendelet 2017. április 1. napján lép hatályba.

**Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 18/2015. (VI.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 5 igen szavazattal a rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a rendelettervezet elfogadását.

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy igyekeznek azt a gyakorlatot kialakítani, hogy a tapasztalatok tükrében a rendeletek felülvizsgálata megtörténjen, ennek okán gyűjtötték össze a gyakorlatban hasznos módosítási javaslatokat a támogatási rendelet kapcsán is. Az elmúlt évben előfordult, hogy a civil szervezet a kapott támogatást önhibáján kívül nem tudta felhasználni arra a rendezvényre, amelyre a bizottságtól a támogatást kapta, a rendelet alapján pedig ilyen esetben a szervezetnek nem volt lehetősége arra, hogy a támogatási szerződés módosítását kezdeményezze. Ezt

próbálták orvosolni a mostani javaslattal, mely szerint ilyen eset a támogatási szerződés módosításának kérdése a bizottság elé kerülne, és a bizottságnak lehetősége lenne pozitív döntést hoznia. Ez az egyik legfontosabb módosítás, a többi módosítás inkább technikai jellegű. A támogatási szerződés és a nyilatkozatok mintáit javasolják a rendelet mellékletből kivenni, ugyanis a rendelet mellékleteként nagyon korlátozottak a lehetőségek abban az esetben, ha a támogatási szerződés kisebb módosítása szükséges. A módosítás a rugalmasabb kezelést teszi lehetővé.

A napirendhez kérdés, hozzászólás nem volt.

### **Módosító indítvány**

#### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolja, hogy a Rendelet-tervezet 6.§-a az alábbiak szerint kerüljön elfogadásra:

6.§ A rendelet 11.§. (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

11.§ (8) A támogatási szerződés lejártától számított 3 éven belül nem részesíthető önkormányzati támogatásban azon rendelet hatálya alá tartozó támogatott, amely korábbi pályázatban valótlan adatot szolgáltatott, a kapott támogatást a támogatási szerződésben megjelölt céltól eltérően használta fel, a támogatási szerződésben foglaltakat nem tartotta be, vagy elszámolási kötelezettségének felszólítás ellenére sem tett eleget.

Elmondja, hogy azért javasolja a bizottság a módosítást, mert a „támogatott” szó magába foglalja az egyént és a szervezetet is, eddig azonban csak a szervezetre vonatkozott ez a szakasz.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy egyetért a módosítási javaslattal, mert több esetben előfordult, hogy magánszemély kezdeményezését támogatta a polgármesteri alapból, és a „szervezet” kifejezésbe a magánszemély nem tartozik bele, a „támogatott” szó a pontos kifejezés.

Kéri a képviselő társaitól, hogy szavazzanak a módosító javaslatról.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül a módosító indítványt elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
6/2017.(III. 30.)  
ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló  
18/2015.(VI.12.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX törvény (továbbiakban. Mötv.) 41.§ (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 18/2015.(VI.12.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

**1.§ A Rendelet 1.§. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

1.§ (2) Az önkormányzat elismeri és támogatja a civil szervezetek, önszerveződő közösségek, valamint magánszemélyek helyi közéletre gyakorolt hatását, és támogatni kívánja a kultúra, a közművelődés, az oktatás-nevelés, a hagyományápolás és egyéb közösségi célok érdekében végzett tevékenységeket. Az önkormányzat illetékességi területén kívüli székhellyel rendelkező szervezetek nemzeti vagy humanitárius érdekből támogathatóak (magyarországi és határon túli magyar szervezetek oktatási, szociális, karitatív tevékenységének támogatása).

**2.§ A Rendelet 4.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

4. § Az önkormányzat jelen rendelet keretei között a civil szervezetek, önszerveződő közösségek és magánszemélyek számára pályázati úton, egyedi döntés alapján, *illetve az éves költségvetési rendelet megalkotása során címzett támogatást nyújthat.*

**3.§ A Rendelet 10.§-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:**

10.§ (7) *A támogatás a támogatási megállapodásban meghatározottaktól eltérő célra, illetve adott éven belül, eltérő megvalósítási időszakban történő felhasználása akkor lehetséges, ha – a támogatott kérelmére – a döntéshozó*

*ahhoz előzetesen hozzájárul és a támogatási megállapodást ennek megfelelően módosítják.*

**4.§ Hatályon kívül helyezi a Rendelet 8.§ (2) bekezdését és 10.§ (3) bekezdését.**

**5.§ A Rendelet 10.§. (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

10.§ (6) A támogatási szerződés elkészítése és a támogatásokról vezetett analitikus nyilvántartás vezetése *az érintett szervezeti egység feladata.*

**6.§ A Rendelet 11.§. (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

11.§ (8) A támogatási szerződés lejártától számított 3 éven belül nem részesíthető önkormányzati támogatásban az a szervezet, amely korábbi pályázatában valótlan adatot szolgáltatott, a kapott támogatást a támogatási szerződésben megjelölt céltól eltérően használta fel, a támogatási szerződésben foglaltakat nem tartotta be, vagy elszámolási kötelezettségének *felszólítás ellenére sem* tett eleget.

**7.§ A Rendelet 12.§. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

12. § (1) A támogatásokról és a számadási kötelezettség teljesítéséről az érintett szervezeti egység köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a támogatott nevét, a támogatást nyújtó megnevezését, a támogatás célját és összegét, a megvalósítás helyét, a finanszírozás teljesítésének idejét, az elszámolás időpontját, valamint az a támogatást gondozó iroda megnevezését és a visszafizetési kötelezettségre vonatkozó felszólítás keltét.

**8.§ A Rendelet 13.§. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

13. § (1) A polgármester egyedi kérelem alapján a rendelet személyi hatálya alá tartozók részére vissza nem térítendő pénzbeli támogatást nyújthat.

**9.§ Hatályon kívül helyezi a Rendelet 1., 2. és 3. mellékletét.**

### **Záró rendelkezés**

**10.§.** Ez a rendelet 2017. április 1. napján lép hatályba.

**Tárgy (4. tsp.): Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet és a határozattervezetet is.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendelettervezetet is.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendelettervezetet is.

#### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy Mátészalka Város Önkormányzata a kijelölt önkormányzat, aki a társulás tekintetében rendeletet alkot a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátásokról. Az előterjesztés kapcsán egy határozattervezetről és egy rendelettervezetről is dönteni kell. A szenvedélybetegek közösségi ellátása újból bekerült az intézmény szolgáltatási körébe, a szolgáltatás 2017. márciustól igénybe vehető, ennek átvezetése a rendeletben feltétlenül szükséges. A jelzőrendszeres házi segítségnyújtásból Szamosszeg település kilépett, melyet a rendeletben szabályozni kell. A szociális foglalkoztatás helyébe lépett a fejlesztő foglalkozás, melynek új szabályai 2017. április 1-jével lépnek hatályba, az ezzel kapcsolatos pontosítások átvezetése is szükséges. Fontos módosítás, bővítés még, hogy a hajléktalan személyek átmeneti szállása esetében lakhatási szolgáltatást, illetve az önálló életvitel fenntartása érdekében szükség szerinti esztvitelt, szociális munkát is szabályozni kell, vagyis ezeknek a jogszabályi változásoknak az átvezetése is szükséges.

Elmondja továbbá, hogy az intézményi térítési díjak megállapítása kapcsán az előterjesztésben megjelölt két település az ülés időpontjáig becsatolta a testületi döntését. Nyírmeggyes településen a házi segítségnyújtás esetén a szociális segítség térítési díját 100 Ft/órában, illetve a személyi gondozás térítési díját szintén 100 Ft/órában határozta meg a képviselő-testület. Kocsord település esetén a szociális segítség térítési díját 200 Ft/órában, illetve a személyi gondozás térítési díját szintén 200 Ft/órában határozta meg a képviselő-testület. Az önkormányzatnak a társulásban részt vevő önkormányzatok döntéseit is be kell dolgoznia a rendeletbe.

Mátészalka esetén Huszti Judit intézményvezető asszonnyal való többszöri egyeztetés után igen kevés mértékű emelésre tesznek javaslatot. A személyi segítség esetében 120 Ft/óra volt a térítési díj, 150 Ft/óra javasolt az emelés. A támogató szolgáltatásnál a nem rászorulóknak esetében a szállítás 110 Ft-ról 130 Ft-ra való emelésére, a nappali ellátást, napközbeni tartózkodást és étkeztetést igénybevevők esetében 780 Ft/nap helyett 800 Ft/nap összegű emelésre tesznek javaslatot.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az adott településre van bízva a díj megállapítása, hiszen az önköltség és a lakosok által fizetett térítési díj közötti különbséget minden önkormányzat köteles megfizetni. Mátészalka esetében, azért javasolnak egy jelképes összegű emelést, hogy valamelyest kövessék a minimálbér-emelésből fakadó kiadást, amelynek kapcsán idén pluszforrást kell bevonni a szociális ellátó rendszerbe. A településekkel együtt ez a módosítás 16 millió forint differenciát okozott, melyet nem egyszerű előteremteni. Az intézményvezetőkkel egyeztetve tettek javaslatot az emelésre, hiszen ők tudják, milyen a lakosság, illetve az igénybevevők teherbírása.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 39/2017. (III.30.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények  
által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások  
önköltségének megállapításáról**



## A Képviselő-testület

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, és szolgáltatások önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

### Mátészalka ellátási terület:

Étkeztetés önköltsége kiszállítás nélkül:	1.363,-Ft/nap
Étkeztetés önköltsége kiszállítással:	1.499,-Ft/nap
Házi segítségnyújtás önköltsége:	1.834,-Ft/óra
Támogató szolgáltatás személyi segítség önköltsége:	3.221,-Ft/óra
Támogató szolgáltatás szállítási önköltsége:	591,-Ft/km
Fogyatékos Személyek Nappali Ellátása önköltsége:	
- étkeztetés nélkül:	3.130 ,-Ft/nap
- étkeztetés önköltsége:	1.400,-Ft/nap
Hajléktalanok átmeneti szállásának önköltsége:	2.106,-Ft/nap
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önköltsége:	119 Ft/nap
Házi segítségnyújtás önköltsége	
Nyírmegyes ellátási terület:	1.388 Ft/óra
Nyírcsaholy ellátási terület:	1.156 Ft/óra
Kocsord ellátási terület:	1.243 Ft/óra

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
7/2017. (III.30.)**

**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok  
igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.)  
önkormányzati rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 92.§ (1) és (2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján,

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fábianháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Fülöpösdaróc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Mérk Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagyecsed Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ór Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápolc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Tiborszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Vaja Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Vállaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

## 1. §

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

5. § A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények az adott szolgáltatásoknál meghatározott ellátási területen az alábbi személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokat biztosítja:

a) szociális alapszolgáltatások:

- étkeztetés,
- házi segítségnyújtás,
- családsegítést,
- jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- közösségi ellátások,
- támogató szolgáltatás,
- fogyatékos személyek nappali ellátása.

b) szakosított ellátás:

- hajléktalan személyek átmeneti szállása.

## 2. §

A rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

9. § A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátási területe: Mátészalka, Kocsord, Szamoskér, Jármí, Ópályi, Nagydobos, Nyírcsaholy és Nyírmeggyes települések közigazgatási területe.

## 3. §.

A rendelet 10/A. §-al egészül ki:

10/A. § A szenvedélybetegek részére nyújtott közösségi ellátás ellátási területe: Mátészalka város közigazgatási területe.

## 4. §

A rendelet 14. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

14. § (3) Az intézményi jogviszonyban álló személy a gondozási, fejlesztési, illetve rehabilitációs tervben foglaltak szerint, egészségi állapotának, korának, fizikai és mentális állapotának megfelelő fejlesztő foglalkoztatásban részesülhet.

## 5. §

A rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

15.§ (1) A hajléktalan személyek átmeneti szállása az önellátásra képes hajléktalan személyeknek biztosít lakhatási szolgáltatást és az önálló életvitel fenntartása érdekében szükség szerinti mértékű esetvitelt, szociális munkát.

## 6. §

(1) A rendelet 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

16. § (2) Az egyes szociális ellátások személyi térítési díját a 2. melléklet figyelembe vételével az intézmény vezetője állapítja meg.

## 7. §

(1) A rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

## 8. §

A rendelet 2017. április 16-án lép hatályba.

**Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendelettervezetet.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendelettervezetet.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális, és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendelettervezetet.

#### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy a bölcsődében 3 olyan szolgáltatás működött, amelyet alapszolgáltatáson felül nyújtottak. Az egyeztetéseken azt kérte az intézmény, hogy a játszócsoportot, illetve a házi gondozó szolgálatot, a megváltozott jogszabályi feltételek, illetve a rendelkezésre álló források miatt töröljék a rendeletből. A szakmai rendelet egyértelműen rögzíti, hogy a bölcsőde zárva tartási idejét már nem határozhatják meg, ezért a rendeletből az erre vonatkozó részt el kell hagyni, a bölcsődének a szülő kérésére a zárva tartási időszak alatt is gondoskodnia kell a gyermek elhelyezéséről. Ezek a jogszabályi változások tették szükségessé a rendelet módosítását. A bölcsődére vonatkozóan térítési díj vonatkozásában, többszöri egyeztetés után, 20 Ft emelést javasolnak. Az elmúlt évben 200Ft/fő/nap volt a megállapított intézményi térítési díj, most 220Ft/fő/napra javasolják emelni. Az étkeztetésnél semmilyen emelési javaslat nem volt. A régi rendelet még tartalmazta az ÁFA összegét, azonban a jogi szabályozás miatt erre már nincs lehetőség, ezért úgy tűnhet, hogy a számok eltérést mutatnak.

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy aki a szolgáltatást igénybe veszi, 220 Ft-ot fizet naponta. Az önkormányzat költsége 3872 Ft/nap, amelyhez 1495 Ft támogatást kap, tehát a költség felét se teszi ki az állami támogatás és a lakos által befizetett díj. Ennek tükrében lehet igazából megítélni, hogy a 220 Ft sok vagy kevés. A bölcsőde kihasználtsága teljesen jó, finanszírozási szempontból nem lehet javulni, azonban a jövőben felmerülő pályázati lehetőség esetén, el kell gondolkodniuk a bölcsőde bővítésén, mert a városnak egyre inkább szüksége van rá. Örömeikre szolgál, hogy a gyermekek száma nő.

**H o z z á s z ó l á s o k**

**DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen részletesen átbeszélték ezt az előterjesztést is. Az emelésre szerinte azért is szükség van, hogy 2-3 év múlva ne kelljen jelentős összeggel emelniük a díjakon. A 200 Ft 2015. évben lett megállapítva, az elmúlt évben nem emeltek. A 20 Ft-os emelés alacsony ahhoz képest, ha megvizsgálják, hogy az önkormányzat mekkora összeget vállal erejéhez mérten az ellátás finanszírozására. Folyamatosan kis összegű emelést javasolnak minden évben, hogy 200 Ft-ról ne egyből 280 Ft-ra kelljen majd később emelni. A minimálbér is jelentősen emelkedett ebben az évben.

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a minimálbér emelése a szociális szférában dolgozók 86%-át érintette Mátészalkán és a környező településeken. A dolgozók többségének illetménye egyenlő a szakmai bérminimummal. Az önkormányzat költségei nem 10%-kal nőttek, de a lakosság teherbíró képessége maximum ennyi emelést tesz lehetővé, az önkormányzat támogatni kívánja a kisgyermekes családokat, ezért a költségeket csak minimális részben hárítja át.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
40/2017. (III. 30.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról**

**A Képviselő-testület**

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

**A bölcsődei gondozás önköltsége: 3.872,- Ft/fő/nap**

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
8/2017. (III. 30.)**

**ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE**

**a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló  
8/2012. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv.(továbbiakban: Gyvt.) 29.§.(1)-(3) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Fábánháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Fülöpösdaróc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Géberjén Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Győrtelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Hodász Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kántorjánosi Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Jármí Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Kocsord Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Mérk Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagydobos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nagyecsed Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírcsaholy Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírkáta Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírmeggyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Nyírparasznya Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ópályi község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamosszeg Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Szamoskér Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Ökörítőfülpös Község Önkormányzat Képviselő-testülete,

Őr Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Papos Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Rápolc Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Tiborszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete, Vaja Város Önkormányzat Képviselő-testülete és Vállaj Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulása alapján a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosítására a következőket rendeli el:

## 1. §

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (2) – (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

### 6. §

(2) A bölcsőde alapfeladatán túl – ha azt nem veszélyezteti, és szabad kapacitása van rá – külön szolgáltatásként időszakos gyermekfelügyeletet nyújthat.

(3) Az időszakos gyermekfelügyelet szolgáltatás igénybevétele során az alábbi eljárási szabályokat kell alkalmazni:

a) a szolgáltatások igénybevételét előzetesen, lehetőleg egy nappal korábban egyeztetni kell a bölcsőde vezetőjével,

b) a szolgáltatás ideje alatt a szülő kérésére étkezést kell biztosítani, melynek díja megegyezik a nyersanyagnormával,

c) a szolgáltatások igénybevételéről a gondozónő az erre a célra rendszeresített nyomtatványon pontos nyilvántartást vezet, (igénybe vevő személyi adatai, a szolgáltatás igénybevételének napja, időtartama, az igénybe vett étkezések száma, szülő aláírása),

d) a szolgáltatás és étkezés díját a szülő a gyermek távozásakor a házi pénztárba befizeti.

(4) A bölcsőde nyitvatartási rendje egész évben folyamatos. Munkanapokon 6<sup>30</sup> órától 17<sup>00</sup> óráig.

A két hetes nyári zárva tartási idő kivételével a bölcsőde nyáron is folyamatosan nyitva tart. A nyári zárva tartás ideje: két hét, június vagy július hónapban.

## 2. §

(1) A Rendelet 10. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:  
A gyermekétkeztetés intézményi térítési díja (élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege):

Intézménytípus	Intézményi térítési díj Ft-ban					
	reggeli	tízórai	ebéd	uzsonna	vacsora	összesen
Bölcsőde	52	26	170	52		300
Óvoda		60	205	60		325
Ál. Isk. napközi		70	200	70		340
Ált.Isk. menza			200			200
Középiskolai menza			250			250
Középiskola (kollégium)	120		250		180	550

A bölcsődei gondozás számított intézményi térítési díj: **1495,- Ft fő/nap**  
Megállapított intézményi térítési díj: **220,- Ft /fő/nap**  
Időszakos gyermekfelügyelet: **380,-Ft/ minden megkezdett óra**

### 3.§.

#### Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2017. április 16-án lép hatályba.

**Tárgy (6. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozó helyek biztosításáról szóló 3/2011. (I.24.) számú rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

#### Bizottsági vélemények

##### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

##### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.



## **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

## **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a városban, a vállalkozók részéről igény lépett fel a parkolók létesítésével kapcsolatban, ugyanis a belvárosban több olyan vállalkozás működik, amely fejleszteni kíván, illetve folyamatos fejlesztés alatt tartja a telephelyét, és a saját területen elhelyezendő parkoló számot már nem tudják ingatlanukon belül megvalósítani. Ennek elősegítése érdekében az OTÉK lehetőséget biztosít a közterületen való gépjármű-elhelyezéshez oly módon, hogy parkoló megváltás mellett a kérelmező saját költségére megépítheti az önkormányzat által kijelölt közterületen a szükséges számú parkolót, illetve idegen ingatlant is igénybe vehet. Ebben az esetben az idegen ingatlannak nem kell a tulajdonában lennie, azonban a parkoló-létesítést rendezési tervmódosítással alátámasztva, közforgalom céljára átadott parkolóként kell megvalósítani, hasonlóképpen a kérelmező által közterületre megépítendő parkolók esetéhez. Az önkormányzat abban az esetben tudja átvenni kezelésre ezen parkoló felületeket, ha megfelelő burkolattal, műszaki kialakítással és csapadékvíz-elvezetéssel rendelkeznek. Összességében több lehetőség is rendelkezésre áll a fejlesztések során a plusz parkoló számokra tekintettel. Valószínűleg több parkoló fog létesülni a város belterületén, amelyet a közforgalom céljára megnyitott állapotoknak köszönhetően bárki igénybe vehet majd.

## **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint ez egy nagyon fontos módosítás. Mindig azt tapasztalják, hogy mindegy mennyi parkolót építenek, még mindig kevés a város preferált helyein. Jelenleg két lehetőség van, vagy megépíti az ingatlannal kapcsolatosan az építető a szükséges parkolót a vonatkozó jogszabályok alapján, vagy megvásárolja az önkormányzattól. Korábban az önkormányzat azért állapította meg az irreálisan magas, 700 000 Ft/parkoló megváltási költséget, hogy azt ne vásárolják meg az egyes közületek boltok, közintézmények, mert abban az esetben csak és kizárólag a saját alkalmazottaik, vásárlóik tudták volna használni, miközben amúgy is kevés a parkolóhelyek száma. Ezzel a módosítással adott a lehetőség, hogy amikor fizikailag lehetetlen a szűk területen adott intézményhez megvalósítani a szükséges parkoló számot, akkor a város egy közeli pontján az önkormányzattal egyeztetve, közterületen valósulhasson meg a parkolóhelyek létesítése. A városnak mindegy, hogy hol valósul meg a beruházás, de a preferált pontokon mindenképpen jó, ha plusz parkolóhelyek épülnek. Ezzel a módosítással ezt kívánja elősegíteni az

önkormányzat. Ha minden évben csak 10-20 parkolóhely épül, a város ezzel is előrébb jut, és a parkolási problémák enyhülnek. Nagyon sokan bejönnek reggel, leteszik a gépjárművet egész napra, a boltok tulajdonosai pedig panaszkodnak, hogy hiába történt a parkolóhely-bővítés a Kölcsey utcán és a Kórháznál, nem ott parkolnak az emberek, mert 50 métert sem szeretnének sétálni. Fogadóórán azt tapasztalta, hogy jó irányban haladnak, már nem kell több kört tenni a városban ahhoz, hogy parkolóhelyet lehessen találni, napközben is felszabadul egy-egy parkolóhely, ami 3-4 évvel ezelőtt nem volt jellemző.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetődött, hogyan lehetne még teljesebbé tenni az előterjesztést, azonban arra a megállapításra jutottak, hogy ahhoz tovább kellene vizsgálni, milyen intézkedésekkel lehetne meggyorsítani a belvárost jellemző hatalmas gépjármű forgalmat. Az a probléma, hiába szabályozza a rendelet, hogy kellő mennyiségű parkolóhelyet kell létesíteni az új vállalkozásoknak, ha az csak virtuálisan áll rendelkezésükre. Valaki nem parkolásra, hanem egész napi megállóhelynek használja a parkolókat, reggel bejön, és estig egy helyben tartja a gépjárművet. Új parkolóhelyek épültek és a Kölcsey utcai parkoló eleje még ki is van használva, de beljebb már nem nagyon parkolnak. Véleménye szerint olyan parkolót is kellene építeni, ami távolabb van a belvárostól, de megközelítése könnyű, és rávenni az embereket, hogy ne csak a belvárosban hagyják autóikat.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 9/2017.(III. 30.) ÖNKORMÁNYZATI R E N D E L E T E**

#### **Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozóhelyek biztosításáról szóló 3/2011 (I. 24.) számú rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdése alapján, figyelemmel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet „a

továbbiakban: OTÉK” 42. § (10) és (11) bekezdésére a Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozóhelyek biztosításáról szóló 3/2011 (I. 24.) rendelet módosítására a következőket rendeli el:

### **1.§**

A Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozóhelyek biztosításáról szóló 3/2011 (I. 24.) rendelet (továbbiakban: Rendelet) 3 § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

3 § (2) Az előírt parkoló mennyiség biztosítására a fejlesztési tevékenységgel érintett ingatlan, a közterület, valamint az OTÉK 42 § (10)-(11) bekezdései alapján a fejlesztési helyszíntől eltérő idegen ingatlan is igénybe vehető.

### **2.§**

A Rendelet 4 §-t hatályon kívül helyezi.

### **3. §**

A Rendelet az alábbi 5/A §-al egészül ki:

#### **5/A §**

#### **Idegen ingatlanon megvalósuló parkolóépítés szabályai**

(1) A Rendelet 3 § (2) figyelembevétel a fejlesztéssel kialakuló, saját területen elhelyezni nem lehetséges parkolószám idegen ingatlanon is biztosítható. A közforgalom céljára megnyitásra tervezett parkolók méreteit, úrszelvényeit az ágazati szabványoknak megfelelően kell tervezetni, a parkolók csak szilárd útfelülettel, és a parkolót kiszolgáló csapadékvíz elvezető rendszerrel együtt épülhetnek meg.

a.) A parkolószám biztosítására minden olyan idegen ingatlan felhasználható, mely az OTÉK 42 § (10)-(11)-ben meghatározott távolságon belül helyezkedik el, méreteiben alkalmas, illetve jogilag és műszakilag alkalmassá tehető a tervezett parkolószám biztosítására, valamint a parkolók, közlekedő utak, útcsatlakozás vonatkozó szabványok szerinti mérete biztosított.

b.) Az építési engedélyezési eljáráshoz külön eljárás szerint útkezelői engedélyt kell kérni. Az útkezelői engedély formanyomtatványon beadott kérelemhez csatolni kell a fejlesztésre vonatkozó teljes parkoló mérleg számítást, valamint a saját- és az idegen ingatlanra tervezett parkolóhelyek kialakítását részletező, érvényes tervezői jogosultsággal rendelkező szakági tervezővel elkészített közlekedési engedélyezési tervet és műszaki leírást.

c.) A használatbavételi engedélyezési eljárásig a kérelmezőnek saját költségére kötelessége az idegen ingatlanra vonatkozóan rendezési terv módosítás megterveztetése és az engedélyezési eljárás elindítása, mely eljárás során az érintett idegen ingatlant közlekedési területnek kell átminősíteni. A rendezési terv módosítás iránti kérelmet Mátészalka Város Önkormányzatához kell benyújtani. A rendezési terv módosítás érdekében Mátészalka Város Önkormányzata és a kérelmező településrendezési szerződést köt egymással.

d.) A használatbavételi engedélyezési eljárásig a kérelmezőnek kötelessége a rendezési terv módosítása után a parkolóhelyekkel érintett idegen ingatlanra tervezett és az építési engedély szerint megvalósult közlekedési felületet közforgalom céljára megnyitott parkolóként engedélyeztetni az illetékes Közlekedési Hatósággal. A használatbavételi engedélyhez formanyomtatványon beadott útkezelői engedély iránti kérelemhez az illetékes Közlekedési Hatóság jogerős építési engedélyét csatolni szükséges. Az útkezelő a rendezési tervi átsorolás és a Közlekedési Hatóság engedélye nélkül nem adja meg a használatbavételi engedélyhez való hozzájárulását.

e.) Nem építési engedély köteles munkák során megvalósuló fejlesztéshez kapcsolódó többlet parkolóigény felmerülése esetén az útkezelő engedélye szükséges az építési tevékenység megkezdése előtt 15 nappal benyújtott kérelem alapján. A kérelemnek tartalmaznia kell a rendezési tervi megalapozottságot (a parkolóépítéssel érintett idegen ingatlan rendezési tervi besorolása közlekedési terület) igazoló rendezési tervi kivonatot, valamint az illetékes Közlekedési Hatóság az érintett idegen ingatlanra vonatkozóan kiállított, a közforgalom céljára megnyitott parkolók jogerős építési engedélyét. Kérelmező egyúttal írásban kéri a parkolót kiszolgáló csapadékvíz elvezető rendszer csatlakozási engedélyét a város csapadékvíz elvezető rendszeréhez Mátészalka Város Önkormányzatától. A rendezési terv módosítás és a közforgalom céljára történő parkoló létesítés engedélyezési eljárásának teljes költsége a kérelmezőt terheli.

f.) A parkolók sikeres megvalósítása után, az építési napló lezárását követően kérelmező a közforgalomnak való átadást kezdeményezi az illetékes Közlekedési Hatóságnál. A közforgalom céljára való átadás után kérelmező 15 napon belül kezelés céljára átadja Mátészalka Város Önkormányzatának a megépült parkolókat és az azt kiszolgáló csapadékvíz elvezető rendszert. Az átadás-átvételtől helyszíni

jegyzőkönyv készül, melyen a kérelmező, Mátészalka Város Önkormányzatának képviselője, és a csapadékvíz elvezető rendszer kezelőjének képviselője aláírása is szerepel.

#### 4. §

A Rendelet az alábbi 5/B §-al egészül ki:

#### 5/B §

#### **Közterületen megépíteni kívánt parkolóépítés szabályai**

(1) Amennyiben a kérelmező nem él sem a közterületi parkolómegváltás, sem az idegen ingatlanon történő parkolóhely megvalósítás lehetőségével, saját költségére vállalhatja a közterületen saját költségére való parkolóépítést. A közforgalom céljára megnyitásra tervezett parkolók méreteit, úrszelvényeit az ágazati szabványoknak megfelelően kell tervezettni, a parkolók csak szilárd útfelülettel, és a parkolót kiszolgáló csapadékvíz elvezető rendszerrel együtt épülhetnek meg.

a.) A parkolóépítés megvalósítása előtt kérelmező közterület kijelölését írásos kérelem alapján kéri Mátészalka Város Önkormányzatától. A kérelemben szerepelnie kell a kérelmező fejlesztése során saját területen el nem helyezhető parkolómennyiségnek számszerűsítve. A területkijelölést az Önkormányzat megtagadhatja abban az esetben, ha az OTÉK 42 § (10)-(11)-ben meghatározott távolságon belül, parkolóépítés feltételeinek megfelelő közterületi közlekedési felületet nem tud biztosítani a parkolóépítés számára. Ebben az esetben kérelmező csak a saját ingatlanon, vagy idegen ingatlanon, vagy parkolómegváltással biztosíthatja parkolóját a Rendelet 5/A és 5/B § alapján.

b.) Mátészalka Város Önkormányzata sikeres területkijelölése után a kérelmező írásban kéri Mátészalka Város Önkormányzatától az érintett terület rendezési tervi átsorolását (amennyiben az rendezési tervi besorolás szerint nem közlekedési terület, de abba a kategóriába átsorolható). A rendezési terv módosítás tervezési díját kérelmezőnek kötelessége vállalni. A rendezési terv módosítás érdekében Mátészalka Város Önkormányzata és a kérelmező településrendezési szerződést köt egymással.

c.) Kérelmező a b.) pontban foglalt rendezési terv módosítás hatályba lépése után építési engedélyt kér az illetékes Közlekedési Hatóságtól a Mátészalka Város Önkormányzata által kijelölt közterületen megépíteni kívánt, közforgalom céljára megnyitandó parkolók számára. A parkolók tervezetése, engedélyeztetése a kérelmező saját költségére történik.

d.) Kérelmező csatolja útkezelői engedély iránti kérelmét Mátészalka Város Önkormányzata részére, melynek része Mátészalka Város Önkormányzata által kijelölt közterületen megvalósuló, közforgalom céljára átadni kívánt parkolók jogerős építési engedélye, valamint a hatályban lévő, a parkolóépítésre kijelölt közlekedési területre vonatkozó rendezési tervi kivonat. Kérelmező egyúttal írásban kéri a parkolót kiszolgáló csapadékvíz elvezető rendszer csatlakozási engedélyét a város csapadékvíz elvezető rendszeréhez Mátészalka Város Önkormányzatától.

e.) Kérelmező saját költségére valósítja meg Mátészalka Város Önkormányzata által kijelölt közterületre jogerős engedélye alapján megépült parkolókat, majd a sikeres megvalósítás után, az építési napló lezárását követően kérelmező a közforgalomnak való átadást kezdeményezi az illetékes Közlekedési Hatóságnál. A közforgalom céljára való átadás után kérelmező 15 napon belül kezelés céljára átadja Mátészalka Város Önkormányzatának a megépült parkolókat és az azt kiszolgáló csapadékvíz elvezető rendszert. Az átadás-átvételtől helyszíni jegyzőkönyv készül, melyen a kérelmező, Mátészalka Város Önkormányzatának képviselője, és a csapadékvíz elvezető rendszer kezelőjének képviselője aláírása is szerepel.

## **5. §**

A Rendelet az alábbi 5/C §-al egészül ki:

### **5/C §**

(1) Működési engedély, vagy működési engedély módosítás, vagy telephely kialakítására vagy módosítására szóló engedély nem adható ki útkezelői hozzájárulás megadása nélkül a Rendelet hatálybalépése után abban az esetben, ha az engedélyben olyan telephelyek, létesítmények kerülnek megjelölésre, melyek fejlesztése, bővítése, rendeltetésmód változása, tevékenység változása folytán az eredetileg az előző funkciójához biztosítandó parkolószámhoz képest többlet parkolóigény merül fel. Ez esetben a többlet parkolóigény biztosítása a kérelmező feladata saját ingatlanán, vagy a Rendelet 5/A és 5/B §-ban foglaltak szerint.

## **6. §**

### **Záró rendelkezés**

(1) Ezen rendelet 2017. április 1. napján lép hatályba.

*Torma Tamás Attila alpolgármester 14.28 órakor megérkezett az ülésre.*

**Tárgy (7. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2018-2020. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 17/2017. (II. 14.) Kt. számú határozatának módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezet.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a napirend-kiegészítés az 1.) napirendként tárgyalt közvilágítás fejlesztésével összefüggő kormányzati engedélykérelem kapcsán vált szükségessé. A költségvetés elfogadása időpontjában a képviselő-testület a hosszú távú kötelezettségvállalásokkal kapcsolatban meghozta határozatát, amely a Magyar Államkincstárhoz ellenőrzés céljából megküldésre került, azonban az Államkincstár jelezte, hogy a határozat pontosítása szükséges. Az előterjesztésben szerepel, hogy a hitelből eredő fizetési kötelezettségeket az előző évben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség helyett a tárgyévben keletkezett, tárgyév terhelő fizetési kötelezettségeknél, a 18. és 19. sorokban szükséges rögzíteni, erre a gyakorlatilag technikai módosításra kerül sor a határozattervezet elfogadásával.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 41/2017. (III.30.) Kt. számú H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2018-2020. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 17/2017. (II. 14.) Kt. számú határozatának módosításáról**

**Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2018-2020. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 17/2017. (II. 14.) Kt. számú határozatának módosítását az 1. sz. melléklet szerint jóváhagyja.

Felelős: Dr. Hanusi Péter, polgármester

Határidő: azonnal

**1.sz. melléklet 41/2017. (III.30.) Kt. számú határozat**

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	Sorszám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			Összesen
		2018.	2019.	2020.	
Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	1.	1 050 400	1 060 904	1 071 513	3 182 817
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	2.	116 285	116 285	78 785	311 355
Osztalékok, koncessziós díjak, hozambevételek	3.				
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	4.	30 000	30 000	30 000	90 000
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	5.	6 565	6 631	6 697	19 893
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	6.				
<b>Saját bevételek (01+...+06)</b>	<b>7.</b>	<b>1 203 250</b>	<b>1 213 820</b>	<b>1 186 995</b>	<b>3 604 065</b>
<b>Saját bevételek (07.sor) 50%-a</b>	<b>8.</b>	<b>601 625</b>	<b>606 910</b>	<b>593 498</b>	<b>1 802 033</b>
<b>Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (10+.....+17)</b>	<b>9.</b>				
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	10.				
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11.				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12.				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13.				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14.				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15.				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16.				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17.				
<b>Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+26)</b>	<b>18.</b>	<b>64 000</b>	<b>64 000</b>	<b>64 000</b>	<b>192 000</b>



Hitelből eredő fizetési kötelezettség	19.	64 000	64 000	64 000	192 000
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20.				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21.				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	22.				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23.				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24.				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25.				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	26.				
<b>Fizetési kötelezettség összesen (9+18)</b>	<b>27.</b>	<b>64 000</b>	<b>64 000</b>	<b>64 000</b>	<b>192 000</b>
<b>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-27)</b>	<b>28.</b>	<b>537 625</b>	<b>542 910</b>	<b>529 498</b>	<b>1 610 033</b>

**Tárgy (8. tsp.): Előterjesztés az EFOP -4.1.8-16 kódszámú „A könyvtári intézményrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztései” című kiírásra pályázat benyújtásáról, és Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**DR. HANUSI PÉTER**

Köszönti körükben Szabóné Dankó Erzsébet igazgató asszonyt.

### **Bizottsági vélemények**

**OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztés, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendeletervezetet.

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletervezetet és a határozattervezetet.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendeletervezetet.

### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezet és a rendeletervezetet.

### **SZABÓNÉ DANKÓ ERZSÉBET**

Elmondja, hogy az intézményben régóta várják már ezt a pályázatot. A közművelődési intézményekkel szemben elvárt követelmény, hogy az épület akadálymentes legyen, ezért erre fogják a pályázatot benyújtani, illetve a közösségi tér a másik tevékenység, amelyet még megcélznak. Véleménye szerint közösségi teret csak úgy van értelme kialakítani, ha később a könyvtár meg fogja tudni tölteni tartalommal, ezért a fenntartási időszakban különböző vetélkedőket, könyvbemutatókat tartanak majd. Az iskolákkal együttműködve a könyvtárban hon- és népismereti órákat kívánnak tartani osztályonként évente legalább egyszer.

Az eszközbeszerzésekkel kapcsolatban elmondja, hogy olyan eszközöket kívánnak beszerezni, amely a könyvtár helyismereti gyűjteménye digitalizálását oldja meg. Az is elvárás a könyvtárakkal szemben, hogy távoli eléréssel, bárholnan elérhető legyen az állomány egy része, ezzel a helyismereti gyűjtemény a világ bármely pontjáról elérhető lenne. Állagmegőrzési szempontból is fontos lenne a gyűjteményt digitalizálni, hiszen a papírok minősége folyamatosan romlik. Az iskolákkal együttműködve fogják tudni a fejlesztéseket sikeresen végrehajtani, a fenntartási időszakban és azon túl is szorosabban kívánnak együttműködni.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Kérdése, hogy hány éves az a polcso, amelyet tegnap mutattak meg neki.

### **SZABÓNÉ DANKÓ ERZSÉBET**

Elmondja, hogy a polcso az 50-es évekből maradt fent, mert az 1984-es fejlesztéskor elfogyott a pénz a belső berendezés felújítására.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy nagyon indokolt a pályázat elnyerése. Örül, hogy a képviselő-testület segítheti az intézményt, hogy megfelelő körülmények között fogadják látogatóikat. A kidolgozás részleteiben személyesen és munkatársai révén is részt vett, mátészalkai szakemberek, mátészalkai kivitelezők, mátészalkai bútorigipari üzem és mátészalkai tervezővel valósulhat meg a projekt. Reméli, hogy sikeres lesz a kezdeményezés és nyernek a pályázaton.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy három döntést kell hozniuk, először a határozatokról, majd a vagyonrendelet módosításáról. Az első határozat a pályázat benyújtásáról szól, amelyben arról döntenek, hogy bruttó 64.739.884 Ft erejéig pályázatot nyújtanak be, 100%-os támogatási intenzitás mellett. Kéri, hogy szavazzanak a határozattervezetről.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
42/2017. (III.30.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Előterjesztés az EFOP -4.1.8-16. kódszámú „A könyvtári  
intézményrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztései” című  
kiírásra pályázat benyújtásáról**

**A Képviselő-testület**

- az előterjesztést megtárgyalta, annak tartalmával egyetért
- Mátészalka Város Önkormányzata az EFOP-4.1.8-16 azonosító számú, A könyvtári intézményrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztései” című pályázati felhívásra támogatási kérelmet nyújt be.  
A beruházás teljes összege bruttó 64.739.884 Ft, amelyből 100%-os támogatási intenzitás mellett bruttó 64.739.884 Ft összegre támogatási kérelmet nyújt be, továbbá vállalja, hogy a fenntartási időszakban a pályázati felhívásnak megfelelően üzemelteti az épületet.
- meghatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a támogatási kérelemmel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, a kérelem benyújtásához szükséges megállapodások megkötésére, a kérelem benyújtására.

**Határidő:** 2017. március 30.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, a pályázat előkészítése kapcsán arra derült fény, hogy a könyvtár épülete nincs rajta a térképeken. Az ügyben eljárak, most már tartalmazzák a földhivatali térképek is az épületet. A következő döntéssel társasházi alapító okiratot hoznak létre, amely döntéssel megteremtik a jogi feltételét annak, hogy be lehessen adni pályázatot. Kéri, hogy szavazzanak a határozat elfogadásáról.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**43/2017. (III.30.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Képes Géza Város Könyvtár Társasházi alapító okiratának  
módosításáról**

**A Képviselő-testület**

1. Dönt a mátészalkai 2813/4 hrsz. alatt felvett, „kivett gyógyszertár” megnevezésű, természetben Mátészalka, Bajcsy u 22. szám alatti ingatlan társasházi alapító okiratának módosításáról.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét a társasházi alapító okirat aláírására, valamint hozzájárulását adja ahhoz, hogy a társasházi alapító okirat módosítása az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Dr. Hanusi Péter

**Tárgy (9. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának egységes szerkezetű közbeszerzési szabályzatáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a korábbi tapasztalatok alapján javasolja a közbeszerzési szabályzat módosítását. A közbeszerzésekben mindig közreműködik egy közbeszerzési szakértő, aki az eljárás során javaslatot tesz az ajánlattevő nevében eljáró bizottságnak. Minden önkormányzatnál az a gyakorlat, hogy a hasonló végzettségű dolgozókat delegálják a bizottságba. A közbeszerzési szakértőnek mindig olyan döntést kell hoznia, amely a legjobban megfelel a megrendelő érdekeinek.

Az előző ciklusokban a testület tapasztalhatta, hogy a közbeszerzés során olyan cég került megbízásra, aki ellen csődeljárás volt folyamatban, és amikor a beruházás félresiklott, a közbeszerzési szakértő pedig arra hivatkozott, hogy ő csak javaslatot tett, a bizottság volt, aki elfogadta azt. Ez nem tartja korrekt eljárásnak, ebből az ügyből peres eljárás indult, mert az előző ciklusban indított közbeszerzésből, az EUTAF által történt ellenőrzés kapcsán az önkormányzatnak 36 millió forintos visszafizetési kötelezettsége keletkezett, mert a közbeszerzési szakértő hibázott. Az önkormányzat felszólította a közbeszerzési szakértőt, hogy az általa okozott hiba miatt fizesse ki az említett összeget, vagy a felelősségbiztosítása terhére térítse meg a kárt. Minden cégnek van biztosítása, de előfordulhat, hogy annyi hibát vétettek már, hogy kimerült a keret. Úgy érzi, méltatlan helyzetbe került a mostani vezetés, bírósági eljárást indítanak az ügyben és mindent megtesznek, hogy legközelebb ne történjen hasonló eset.

A módosító javaslat lényege, hogy a közbeszerzési szakértő cég ügyvezetője, illetve képviselője nevesítve kerüljön bele a Közbeszerzési Szabályzatba, mint a döntést hozó bizottság elnöke, így a későbbiekben már nem lehet arra hivatkozni, hogy a szakértő csak javaslatot tett, a döntést pedig más hozta, ezáltal jobban átháríthatja a felelősséget az önkormányzat. Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó a szükséges fórumok elé terjesztette a kérdést, és arra a megállapításra jutottak, hogy nem ütközik akadályba ez az elképzelés. Újszerű és jó kezdeményezésnek tartották a szakmabeliek is. Ez a módszer véleménye szerint biztonságosabbá teszi majd a közbeszerzéseket. Kéri a testületet, hogy támogassák a határozattervezet elfogadását, aminek következtében az 1. napirend kapcsán jelenlévő közbeszerzési szakértőnek is tudomásul kell majd vennie, hogy ő lesz a döntést hozó bizottság elnöke, az elvégzett munkáért felelősséget kell vállalnia.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
44/2017.(III. 30.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának  
egységes szerkezetű közbeszerzési szabályzatáról**

**A Képviselő-testület:**

Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának **egységes szerkezetű közbeszerzési szabályzatát** a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a.**

Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának **egységes szerkezetű közbeszerzési szabályzata**

**Tartalomjegyzék**

I. FEJEZET .....	
A szabályzat célja .....	
II. FEJEZET .....	
Értelmező rendelkezések .....	
III. FEJEZET .....	
A szabályzat tárgyi és személyi hatálya .....	
IV. FEJEZET .....	
Közbeszerzési terv és a statisztikai összegezés .....	
V. FEJEZET .....	
A közbeszerzési eljárások előkészítése .....	
A becsült érték meghatározása .....	
A közbeszerzési eljárások előkészítésének dokumentálása .....	
VI. FEJEZET .....	
A közbeszerzési eljárások megkezdése .....	
VII. FEJEZET .....	

A közbeszerzési eljárásba bevont személyek .....	
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó .....	
A Bírálóbizottság .....	
Döntéshozó .....	
VIII. FEJEZET .....	
Záró rendelkezések .....	
1. számú melléklet .....	
A közbeszerzési eljárás belső felelősségi rendje, az eljáró illetve az eljárásba bevont személyek (szervezetek) felelősségi köre .....	

## KÖZBESZERZÉSI SZABÁLYZAT

*A közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi közbeszerzési szabályzatot alkotja:*

### I. FEJEZET

#### A szabályzat célja

- (1) A Közbeszerzési Szabályzat elfogadásának célja Mátészalka Város Önkormányzatát és a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalt érintő költségvetési kiadások csökkentése, a közpénzek felhasználása átláthatóságának és széleskörű, nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, a közpénzek ésszerű felhasználása - figyelemmel a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvére - a Kbt. hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárások lebonyolítása során.
- (2) A jelen szabályzat célja, hogy a Kbt.-vel, valamint annak végrehajtási rendeleteivel összhangban a Kbt. hatálya alá tartozó közbeszerzésekre vonatkozóan meghatározza:
  - a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét,
  - az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, illetőleg szervezetek felelősségi körét,
  - a közbeszerzési eljárások dokumentálási rendjét,
  - a közbeszerzési eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, illetőleg testületeket.
- (3) A szabályzat rendelkezéseit a Kbt. és végrehajtási rendeleteinek szabályaival együtt és azokkal összhangban kell alkalmazni. Amennyiben valamely kérdésről a szabályzat nem rendelkezik a Kbt. (és adott esetben végrehajtási rendeletei) rendelkezései az irányadók.

## **II. FEJEZET**

### **Értelmező rendelkezések**

- (1) Ajánlatkérő: jelen szabályzat hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárások esetében ajánlatkérő Mátészalka Város Önkormányzata vagy a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal. Ahol jelen szabályzat általános jelleggel „Ajánlatkérők”-et említ, ott mind Mátészalka Város Önkormányzatát, mind pedig a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalt érteni kell.
- (2) Döntéshozó:
  - a) Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzés esetén a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntést a Képviselő-testület név szerinti szavazással, illetve a polgármester hozza meg.
  - b) Mátészalkai Polgármesteri Hivatali beszerzések tekintetében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára a jegyző jogosult.
- (3) Közreműködő: a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személy és szervezet.
- (4) Közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást megindító hirdetmény, az eljárást megindító felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.
- (5) Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó: „a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről” szóló 14/2016.(V.25.) MvM rendeletben meghatározott természetes személy.
- (6) Kötelezettségvállaló: Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései tekintetében a Képviselő-testület nevében eljáró polgármester, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatali beszerzések esetén a jegyző.
- (7) Közbeszerzési eljárás megindítására jogosultak köre:
  - a) Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései esetén a Képviselő-testület, gyorsított eljárásban, hirdetmény közzététele nélkül indított tárgyalásos, és a Kbt. Harmadik rész szerinti eljárásban a polgármester,
  - b) Mátészalkai Polgármesteri Hivatal beszerzései tekintetében a jegyző.
- (8) Egyéb, a közbeszerzési eljárásokban alkalmazandó fogalom-meghatározást úgy kell érteni és alkalmazni, ahogyan azt a Kbt. (vagy annak végrehajtási rendelete) meghatározza.



### III. FEJEZET

#### A szabályzat tárgyi és személyi hatálya

- (1) A jelen szabályzat az Ajánlatkérőkre, az eljárásba bevont személyekre és a jelen szabályzatban megjelölt személyekre, testületekre vonatkozó szabályokat tartalmazza, ezért a jelen szabályzatra a Kbt.-t, illetve annak végrehajtási rendeleteit együtt kell alkalmazni. Jelen szabályzat és a Kbt. alkalmazása során figyelembe kell venni a Közbeszerzési Hatóság által készített útmutatókat és ajánlásokat, a Hatóság elnöke által kibocsátott tájékoztatókat (<http://www.kozbeszerzes.hu/jogi-hatter/jogalkalmazas-elosegitese/>) is.
- (2) Közbeszerzési szerződés az Ajánlatkérők által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés. A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni. Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió Kbt. szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.
- (3) Az Ajánlatkérők a közbeszerzéseik tekintetében a Kbt. alapján általános ajánlatkérőknek minősülnek, így — a beszerzés értékétől függően — a Kbt. Második és Harmadik (adott esetben Negyedik) Részét kötelesek alkalmazni. A jelen szabályzat hatálya kiterjed valamennyi az Ajánlatkérők közbeszerzéseit előkészítő, a közbeszerzési eljárásokba bevont személyre, testületre, különösen a jelen szabályzatban külön is nevesített személyeket és szervezeteket. A közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérők nevében eljáró személyek és szervezetek kötelesek a vonatkozó jogszabályok és jelen szabályzat előírásait megismerni, értelmezni és az azokban foglaltak szerint a tőlük elvárható gondossággal eljárni.
- (4) A jelen szabályzat hatálya kiterjed minden olyan, a Kbt. hatálya alá tartozó — a közbeszerzés tárgyát képező és kivételi körbe nem tartozó — árubeszerzés, építési beruházás, építési koncesszió, szolgáltatás, szolgáltatási koncesszió, valamint tervpályázat megrendelésére, ahol visszterhes szerződés keretében Ajánlatkérő jár el ajánlatkérőként és a közbeszerzés értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a Kbt.-ben, illetve az éves költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt.
- (5) E szabályzat hatálya alá tartozó közbeszerzések vonatkozásában a beszerzési értékhatárokat a hatályos Közbeszerzési törvény, valamint az éves költségvetési törvény határozza meg.
- (6) Az önkormányzathoz tartozó önállóan gazdálkodó szervezet(ek) saját maguk felelnek a közbeszerzési feladataikért. Ez a rendelkezés vonatkozik a részben önállóan gazdálkodó és csak részjogkörrel rendelkező szervezetekre is.

#### IV. FEJEZET

##### Közbeszerzési terv és a statisztikai összegezés

- (1) Az önkormányzat és a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal adott évre tervezett közbeszerzési eljárásairól, illetve az éves beszerzéseiről éves közbeszerzési tervet kell készíteni.
- (2) Az önkormányzat teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervét az irodavezetőkkel történő egyeztetés után a polgármesteri kabinet városfejlesztési csoportjának vezetője készíti el, aki gondoskodik a közbeszerzési terv és módosításainak közzétételéről. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal teljes költségvetési évre vonatkozó közbeszerzési tervét a jegyzői iroda készíti el, aki gondoskodik a közbeszerzési terv és módosításainak közzétételéről.
- (3) Az önkormányzati beszerzések tekintetében a polgármester terjeszti a közbeszerzési tervet legkésőbb március 31-ig a képviselő-testület elé, és a testület hagyja azt jóvá.
- (4) A Mátészalkai Polgármesteri Hivatalt érintő beszerzések tekintetében a közbeszerzési tervet a jegyző hagyja jóvá, legkésőbb március 31-ig.
- (5) Az önkormányzati beszerzések esetében a polgármester, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatali beszerzések esetében a jegyző felelős azért, hogy az elfogadásra kerülő közbeszerzési terv szakmailag megalapozott és teljes körű legyen.
- (6) A közbeszerzési tervnek tartalmaznia kell:
  - a tervezett közbeszerzési eljárás tárgyát,
  - a tervezett közbeszerzési eljárás megnevezését,
  - a tervezett közbeszerzési eljárás irányadó eljárásrendjét, és eljárás típusát,
  - a tervezett közbeszerzési eljárás időbeli ütemezését.
- (7) A közbeszerzési terv elkészítése előtt az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, amelyet a tervben szintén megfelelően szerepeltetni kell. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának a kötelezettségét. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathatja, ha az általa előre nem látható okból előállt közbeszerzési igény, vagy egyéb változás merült fel. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.
- (8) A közbeszerzési terv nyilvánosságára, megőrzési idejére, megküldésére egyebekben a Kbt. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

- (9) Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervet - valamint annak módosítását - az elfogadást követően haladéktalanul köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban közzétenni.
- (10) Az önkormányzat és a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal éves közbeszerzéseiről a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendeletben meghatározott minta szerint éves statisztikai összegezés köteles készíteni, amelyet legkésőbb a tárgyévet követő év május 31. napjáig köteles a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban közzétenni.
- (11) Az éves statisztikai összegezés elkészítéséről és közzétételéről a (2) bekezdésben meghatározott személyek gondoskodnak.

## **V. FEJEZET**

### **A közbeszerzési eljárások előkészítése**

#### **A becsült érték meghatározása**

- (1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.
- (2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.
- (3) Ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.
- (4) Több különálló működési vagy szervezeti egység esetén a becsült értékének meghatározása során valamennyi működési egység beszerzési igényét együttesen kell figyelembe venni, kivéve, ha egy különálló működési egység saját gazdasági szervezettel és működési költségvetése felett önálló rendelkezési joggal bír. Ez esetben a közbeszerzés becsült értékét az érintett különálló működési egység szintjén is meg lehet határozni. Az önkormányzat és a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal egymástól elkülönülő, önálló szervezet, amelyek beszerzési igényét külön-külön kell figyelembe venni.
- (5) A Közbeszerzési Hatóságnak a becsült érték meghatározásának egyes módszereiről, illetve a módszer megválasztásának szempontjairól kiadott útmutatóját figyelembe kell venni.
- (6) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét a Kbt. (vagy valamely végrehajtási rendelete) megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

- (7) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatás-megrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.
- (8) Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

#### **A közbeszerzési eljárások előkészítésének dokumentálása**

- (1) Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - írásban (vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén elektronikusan) köteles dokumentálni és köteles legalább öt évig megőrizni az alábbiak szerint:
  - a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától,
  - a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni,
  - ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.
- (2) Az ajánlatkérő, - az adott közbeszerzési eljárás megindításáért felelős, - bíráló bizottság által elkészített közbeszerzési eljárást megindító döntés-tervezete alapján, köteles az adott közbeszerzési eljárási forma kiválasztásához, a beszerzés becsült értékét meghatározni és a közbeszerzés tárgyát beazonosítani. Mindezek keretében feladata különösen az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekményeket elvégezni, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérését, előzetes piaci konzultációt, a közbeszerzés becsült értékének felmérését lefolytatni, a közbeszerzési dokumentumokat, különösen az eljárást megindító hirdetményt, az eljárást megindító felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztatót, műszaki leírást, ismertetőt, javasolt szerződéses feltételeket, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintáit, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést, - ideértve továbbá az értékelés mechanizmusát és eljárásrendjét is, - kidolgozni, és javaslat formájában betérjeszteni a közbeszerzési eljárás megindítására jogosult felé.
- (3) A közbeszerzési eljárás megindításáért felelős köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét írásban dokumentálni. A vizsgálat során objektív alapú módszereket alkalmazhat, különösen:
  - a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
  - b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
  - c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
  - d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
  - e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
  - f) a Közbeszerzési Hatóság által kiadott árstatistika,
  - g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

- (4) A közbeszerzési eljárás megindításáért felelős a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, illetőleg a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek (műszaki leírás) köteles előzetesen és pontosan meghatározni.
- (5) Az ajánlatkérő – közbeszerzési eljárás megindításáért felelős állásfoglalása alapján – határozza meg azt, hogy mely eljárásfajta kerüljön alkalmazásra (nyílt, meghívásos, innovációs partnerség, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás), valamint, hogy az eljárás uniós értékhatárt elérő, vagy meghaladó értékű, vagy az uniós értékhatár alatti eljárások szabályai szerint kerüljön lebonyolításra.
- (6) A közbeszerzési eljárás megindításáért felelős a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén, ahol a Kbt. megköveteli (Kbt. 98. § (2) bekezdés b), 98. § (4) bekezdés a), valamint ha a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben az ésszerűen lehetséges, a 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti esetben), köteles javaslatot tenni legalább három, ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplőre. A javaslatról, illetőleg három, ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplő megjelöléséről
- a) Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései esetén a polgármester,  
b) Mátészalkai Polgármesteri Hivatal beszerzései tekintetében a jegyző dönt.
- (7) A közbeszerzési eljárás megindításáért felelős köteles javaslatot tenni a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében az uniós értékhatár alatti
- a) nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárások és a Kbt. 114. § (9) bekezdés alapján indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében legalább három,  
b) a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján indított nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében legalább öt, - a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit megítélése szerint teljesíteni képes - ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplőre.
- A javaslatról, illetőleg az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplő megjelöléséről
- a) Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései esetén a polgármester,  
b) Mátészalkai Polgármesteri Hivatali beszerzések tekintetében a jegyző dönt.
- (8) Az uniós értékhatárokat a Kbt. 15. §-a alapján a mindenkori költségvetési törvény rögzíti.
- (9) A Kbt. harmadik része alkalmazásában a nemzeti értékhatárokat az éves költségvetési törvény állapítja meg.

## VI. FEJEZET

### A közbeszerzési eljárások megkezdése

- (1) A közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontját, a hirdetmény nélküli

induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni.

- (2) Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kötelező igénybevétele esetén a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ellenjegyzése nélkül a közbeszerzési eljárás nem kezdhető meg.
- (3) A közbeszerzési eljárás a becsült érték meghatározása céljából lefolytatott és írásban dokumentált vizsgálat nélkül nem kezdhető meg.
- (4) Építési beruházás csak a külön jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő tervek birtokában kezdhető meg.
- (5) A közbeszerzési eljárás a közbeszerzési eljárás megindításáért felelős felkérendő ajánlattevőkre tett javaslata és a döntéshozó döntése hiányában nem kezdhető meg.
- (6) A közbeszerzési eljárás a közbeszerzési eljárás megindítására jogosult döntése hiányában nem kezdhető meg.
- (7) Amennyiben releváns, úgy a közbeszerzési eljárás a megkötendő szerződéshez szükséges engedélyek (pl.: jogerős és végrehajtható építési engedély) hiányában nem kezdhető meg.

## VII. FEJEZET

### A közbeszerzési eljárásba bevont személyek

- (1) Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései tekintetében a polgármester, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal beszerzései esetén a jegyző feladata az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, illetőleg szervezetek kiválasztása, tekintettel a megfelelő - a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi – szakértelem biztosítására, a közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában.
- (2) A közbeszerzési eljárás előkészítésében, lebonyolításában olyan személyek vehetnek részt, akik a feladat ellátásához szükséges megfelelő (a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi) szakértelemmel rendelkeznek.  
Jelen közbeszerzési szabályzat alkalmazása során megfelelő szakértelemnek minősül vagyilagosan:
  - közbeszerzési referens képzettség,
  - közbeszerzési szakjogász képzettség,
  - közbeszerzési jogszabályok ismerete és legalább három éves szakmai gyakorlat,
  - a beszerzés tárgyára vonatkozó, piaci, üzemeltetési ismeretek és tapasztalatok,
  - jogi, pénzügyi, műszaki felsőfokú végzettség.

Építési beruházás esetén a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

- (3) Az ajánlatkérő nevében eljáró és az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni az összeférhetetlenségi okok fennállásának hiányáról.
- (4) A közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek az eljárás folyamán titoktartásra kötelezettek. Az ajánlati-, illetve részvételi felhívás, valamint a dokumentáció feltételeivel kapcsolatban az ajánlattevőkkel, az eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplőkkel megbeszéléseket nem folytathatnak, illetéktelen személyeknek felvilágosítást vagy tájékoztatást nem adhatnak.
- (5) Az eljárásban részt vevők körében a belső felelősség rendjét, az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek (szervezetek) felelősségi körét a szabályzat 1. számú melléklete tartalmazza.

#### **Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó**

- (1) A részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló, valamint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az uniós értékhatárt meghaladó, építési beruházás esetén az ötszázmillió forintot meghaladó értékű közbeszerzési eljárásba az ajánlatkérő köteles - a Közbeszerzési Hatóság által vezetett névjegyzékben szereplő - felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonni.
- (2) Ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott, fentebbi kötelező eseteken túl, valamennyi általa lefolytatandó közbeszerzési eljárásba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót von be a közbeszerzési eljárásai teljes körű lebonyolítására.
- (3) A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó kiválasztásáról
  - a) Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései esetén a polgármester,
  - b) Mátészalkai Polgármesteri Hivatal beszerzései tekintetében a jegyző dönt.

#### **A Bírálóbizottság**

- (1) A szabályzatban meghatározott célok érvényesülésének biztosítására, valamint a közbeszerzési eljárás előkészítésére, lefolytatására, az ajánlatok elbírálására Mátészalka Város Önkormányzatának beszerzései esetén a polgármester, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal beszerzései tekintetében a jegyző, legalább 3 tagú eseti bírálóbizottságot jelöl ki. A közbeszerzési eljárás teljes körű lebonyolításával megbízott felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót a bírálóbizottság elnökének kell kinevezni. A bírálóbizottság munkáját az elnök irányítja.
- (2) A bírálóbizottság tagjainak jogi, közbeszerzési, pénzügyi, és a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel kell rendelkezniük.

- (3) A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. A bírálóbizottság döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg. A bírálóbizottság üléseiről és döntéseiről jegyzőkönyvet kell készíteni.
- (4) A bírálóbizottság tagja olyan természetes személy lehet, akivel szemben nem állnak fenn a Kbt. 25. § -ában meghatározott kizáró okok. Erről minden bírálóbizottsági tagnak, – minden esetben, – írásban kell ún. összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tenni. Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. A Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyekben a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt delegálhat a bírálóbizottságba.
- (5) Az eljárásba bevont, megfelelő szakértelemmel rendelkező egyéb személyek, szakértők a bírálóbizottság munkájában tanácskozási joggal vehetnek részt.
- (6) Az ajánlatok értékelését a bírálóbizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak maximális betartásával. A bírálóbizottság elnöke szükség esetén külső szakértő bevonását is kezdeményezheti az értékelésbe.
- (7) A bírálóbizottság írásbeli szakvélemény készítésével segíti, de nem kötelezi a döntéshozót. Az írásbeli szakvélemény tartalmazza a beérkezett ajánlatok összehasonlítására vonatkozó adatokat, az eljárást megindító felhívásban meghatározott pontozási rendszer alkalmazása során adott pontszámokat, illetve az egyes pontszámokra vonatkozó részletes szakmai indokokat. Az írásbeli szakvélemény készítésével párhuzamosan a bírálóbizottság ún. döntés-előkészítési jegyzőkönyvben tesz javaslatot a nyertes ajánlattevőre vagy a második legkedvezőbb ajánlatot tevőre.

### **Döntéshozó**

- (1) Az önkormányzati beszerzés esetén a közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntést a Képviselő-testület név szerinti szavazással, illetve a polgármester hozza meg. Ennek érdekében a bírálóbizottság elnöke írásbeli előterjesztést terjeszt a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé. A közbeszerzést lezáró döntésről határozat készül.
- (2) A Mátészalkai Polgármesteri Hivatali beszerzések tekintetében a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára a jegyző jogosult. Ennek érdekében a bírálóbizottság elnöke az írásbeli szakvéleményt és a döntés-előkészítési jegyzőkönyvet a jegyző elé terjeszti a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala érdekében. A döntés meghozatalánál jelen kell lennie a bírálóbizottság elnökének és a döntéshozónak. A közbeszerzést lezáró döntésről jegyzőkönyv készül.
- (3) Amennyiben a döntésre jogosult az írásbeli szakvéleménytől eltérő döntést hoz, azt írásban köteles megindokolni, és az indokolást a közbeszerzési eljárás anyagához csatoltan, legalább 5 évig köteles megőrizni.



## VIII. FEJEZET

### Záró rendelkezések

- (1) Jelen Szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. vonatkozó rendelkezését kell megfelelően alkalmazni.
- (2) Jelen Szabályzatban használt fogalmak értelmezésére a Kbt. 3. §-ban írt fogalom-meghatározások az irányadók.
- (3) Jelen szabályzat 2017. március 31. napjával lép hatályba, egyidejűleg hatályon kívül kerül Mátészalka Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának elfogadásáról szóló 30/2016.(III.30.) Kt. számú határozat.

**Tárgy (10. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervéről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### Bizottsági vélemények

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az éves közbeszerzési terv minden év március 31. napjáig történő elkészítése törvényi kötelezettség. Mátészalka város tekintetében a terv jelenleg két közbeszerzést tartalmaz, egyik a START munkaprogramokhoz tartozó építési anyagok beszerzése, a másik a város közvilágításának energiatakarékos korszerűsítése projekt. Az előterjesztést a Városfejlesztési Csoport készítette elő, és a közbeszerzési szakértő véleményezte. Amennyiben új közbeszerzés kiírására lesz szükség, a tervet is módosítani kell.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
45/2017.(III.30.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város Önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervéről**

**A Képviselő-testület:**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése alapján Mátészalka Város Önkormányzatának 2017. évre vonatkozó, éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint **j ó v á h a g y j a**.

**Mátészalka Város Önkormányzata  
2017. évi közbeszerzési terve**

A közbeszerzés tárgya	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Becsült nettó érték (Ft)	Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
			az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama		
<b>I. Árubeszerzés</b>						
Startmunkaprogramhoz kapcsolódó építési anyagok beszerzése	nemzeti eljárásrend	A Kbt. 113.§ szerinti közbeszerzési eljárás	2017. II. negyedév	2017. május 30.	23.206.460 HUF	Nem
<b>II. Építési beruházás</b>						
Mátészalka Város közvilágításának energiatakarékos korszerűsítése	nemzeti eljárásrend	A Kbt. 115.§ szerinti közbeszerzési eljárás	2017. II. negyedév	2017. június 30.	265.310.578 HUF	Nem
<b>III. Szolgáltatás- megrendelés</b>						

**Tárgy (11. tsp.): Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmény Társulás által az EFOP-2.1.1-16-„Gyerekesély programok infrastrukturális háttere” c. pályázati felhívásra benyújtandó támogatási kérelemhez kapcsolódóan**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Röviden összefoglalja az előterjesztés lényegét. Elmondja, hogy a Gyerekesély programok infrastrukturális háttere című pályázati konstrukcióban a konzorciumvezető Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás nyújt be pályázatot. A társulás székhelye, a Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában lévő, Szalkay László utca 2/A. szám alatt található épület. A felújítás keretében az intézmény utólagos homlokzati szigetelése, külső nyílászárók cseréje, valamint fűtési rendszerének korszerűsítése történhet meg. Aki ismeri az intézményt, tudja, hogy ráfér a felújítás az épületre, amely az önkormányzat tulajdona, ezért a megvalósításhoz a képviselő-testület hozzájárulása szükséges.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 46/2017.(III.30.) Kt. számú H A T Á R O Z A T A**

**Tulajdonosi hozzájárulás  
a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi  
Társulás által az EFOP-2.1.2-16 – „Gyerekesély programok  
infrastrukturális háttere” c. pályázati felhívásra benyújtandó támogatási  
kérelemhez kapcsolódóan**

### **A Képviselő-testület:**

- Hozzájárul a tulajdonában álló, mátészalkai 3204/4/A/1, 3204/4/A/6 és 3204/4/A/7 hrsz-ú, természetben 4700 Mátészalka, Szalkay L. u. 2/a. szám alatti ingatlant - s Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények székhelyét – érintően, a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) által az EFOP-2.1.2-16 – „Gyerekesély programok infrastrukturális háttere” c. pályázati felhívásra támogatási kérelem benyújtásához, a kérelemben megfogalmazott fejlesztés megvalósításához,
- Hozzájárul továbbá, a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztésnek a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás – mint támogatást igénylő – általi aktiválásához, továbbá az ingatlant a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre bocsátja.
- Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a támogatási kérelemmel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, a szükséges megállapodások megkötésére.

**Határidő:** 2017. április 28.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

*Dr. Hanusi Péter 14.54 órakor tárgyalási szünetet rendelt el, a képviselő-testület 15.14 órakor folytatta munkáját.*

**Tárgy (12. tsp.):** Előterjesztés a SZALKA-VÍZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság törzstőkéjének felemeléséről, alapító okiratának módosításáról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

## **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

## **DR. HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy a testület jogszerű költségcsökkentő eszközökkel kíván élni minden tekintetben. Fontosnak tartja, hogy a kollégák hozzáértésével, szabályosan kihasználják azokat a lehetőségeket, amelyekkel bármely területen csökkenteni lehet a kiadásokat. Korábban a testület arról döntött, hogy 2015. június 1-től a városüzemeltetési feladatok végzésével a Szalka-Víz Kft-t bízta meg. A cég nagyon helyesen megvizsgálta a fejlesztési lehetőségeket, amelyek eredményeként az egyes szolgáltatások nyereségessé válhatnak. A temetőre korábban nem tudtak annyit fordítani, mint amennyi szükséges lett volna, a Vft. ezt az ágazatot is veszteségesen működtette. A fejlesztések után keletkező nyereséget a város nem kívánja elvonni a Szalka-Víz Kft-től, azt a városi köztemető üzemeltetésére és fejlesztésére kell fordítani. A cég a temetőüzemeltetés mellett tervezi temetkezési szolgáltatás megkezdését is, amelyhez szükséges két gépjármű megvásárlása. Az ún.: pompakocsira és a halotyszállításra szolgáló gépjármű beszerzésére és átalakítására a társaság megkérte az árajánlatokat. Arra is lehetőség lenne, hogy az önkormányzat a megvásárolt gépjárműveket átadja a kft-nek, ebben az esetben azonban az ÁFÁ-t meg kellene fizetni, így 27%-kal többbe kerül a beszerzés, mintha a jelen előterjesztésben szereplő részletek alapján módosítják az alapító okiratot. A cég törzstőkéje felemelésre kerül, így teljesen szabályosan történik minden és nem vállal plusz terhet az önkormányzat, a kft. pedig be tudja szerezni a két járművet, amely a szolgáltatás megkezdéséhez nélkülözhetetlen.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 47/2017. (III. 30.) Kt. Számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**A SZALKA-VÍZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének felemeléséről, alapító okiratának módosításáról**

## Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. **Elhatározza** a kizárólagos tulajdonában álló SZALKA-VÍZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság **32 100 000,- Ft összegű törzstőkéjének felemelését 7 900 000,- Ft** összeggel, akként, hogy a tőkeemelés pénzbetét szolgáltatásával, a jelen határozat meghozatalát követően 2017. március 31.-én átutalással teljesítendő a Kft. OTP Banknál vezetett 11744041 – 20110888 számú számlájára.
2. A SZALKA-VÍZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a határozat mellékletei szerint módosított **egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát** a 3. melléklet szerinti tartalommal **elfogadja**.
3. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a Társasági szerződést módosító okirat, valamint az Alapító okirat aláírására, továbbá valamennyi cégeljárásban szükséges jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Dr. Hanusi Péter, polgármester

Határidő: 2017. március 31.

1.melléklet

### Társasági szerződést módosító okirat

**A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Társasági Szerződését az alábbiak szerint módosítja.**

#### **A társasági szerződés VI. pontja az alábbiak szerint módosul:**

##### **törlésre kerül:**

6.1. A társaság törzstőkéje 32.100.000 Ft, azaz Harminckétfélmillió-egyszázezer forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

##### **6.2. A tag törzsbetétje:**

Mátészalka Város üzletrésze: 32.100.000 Ft készpénz, mely a törzstőke 100 %-a.

##### **felvételre kerül:**

6.1. A társaság törzstőkéje 40.000.000 Ft, azaz negyvenmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

##### **6.2. A tag törzsbetétje:**

Mátészalka Város üzletrésze: 40.000.000 Ft készpénz, mely a törzstőke 100 %-a.

#### **A társasági szerződés VII. pontja az alábbiak szerint módosul:**

##### **törlésre kerül:**

7.1. A törzstőke rendelkezésre bocsátása:

A társaság törzstőkéjének 50 %-a a társaság alapításakor, 50 %-a későbbi időpontban került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára.

**felvételre kerül:**

**7.1. A törzstőke rendelkezésre bocsátása:**

A társaság törzstőkéjéből:

- 27.200.000 Ft alapításakor, 2005. július 14. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- további 1.600.000 Ft Nyírmeggyes Község Önkormányzata részéről 2006. január 06. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- további 1.600.000 Ft Nyírcsaholy Község Önkormányzata részéről 2006. december 12. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- további 1.600.000 Ft Ópályi Község Önkormányzata részéről 2006. december 15. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- ezen kívül 100.000 Ft Jármű Község Önkormányzata részéről 2011. november 18. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára.
- továbbá 7.900.000 Ft-ot Mátészalka Város Önkormányzata 2017. március 31-én átutalás útján a társaság pénzügyi számlájára átutalja.

**A társasági szerződés X. pontja az alábbiak szerint módosul:**

**törlésre kerül:**

Mátészalka Város Önkormányzata 32.100.000 Ft (100 %) 1 szavazat  
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

**felvételre kerül:**

Mátészalka Város Önkormányzata 40.000.000 Ft (100 %) 1 szavazat  
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

2.melléklet

**Tagjegyzék**

**Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Név	Tagsági viszony kezdete	Cím	Törzsbetét Össz.	Törzsbetét Kp.	Törzsbetét Apport
Mátészalka Város Önkormányzata	2005.10.06.	Mátészalka, Hősök tere 9.	negyvenmillió	negyvenmillió	-
<b>Összes:</b>			<b>negyvenmillió</b>	<b>negyvenmillió</b>	

**ALAPÍTÓ OKIRAT**  
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege

**Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt  
Felelősségű Társaság**

**I. A TÁRSASÁG TAGJA:**

1. Mátészalka Város Önkormányzata  
Székhely: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.  
Adószám: 15731807-2-15  
Törzsszám: 731805  
Statisztikai számjel: 15731807-8411-321-15  
Bankszámlaszám: 11744041-15402680  
Képviselő: Hanusi Péter polgármester

**II. NÉV**

2.1. A Társaság cégneve: Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
2.2. A Társaság rövidített cégneve: Szalka-Víz Kft.

**III. SZÉKHELY, TELEPHELY**

A társaság székhelye: 4700 Mátészalka, Kisfaludy utca 8.

A társaság telephelye: 4700 Mátészalka, Zöldfa u. 3322/10. hrsz.

**IV. TEVÉKENYSÉGI KÖR**

A társaság fő tevékenységi köre:

9604'08 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

A társaság egyéb tevékenységi körei:

3811'08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése

3812'08 Veszélyes hulladék gyűjtése

3821'08 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

3822'08 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása

3832'08 Hulladék újrahasznosítása

4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése

4212'08 Vasút építése

4213'08 Hid,alagút építése

4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése

4222'08 Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése



4291'08 Vízi létesítmény építése  
4299'08 Egyéb m.n.s. építés  
4399'08 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.  
4941'08 Közúti áruszállítás  
4942'08 Költöztetés  
5811'08 Könyvkiadás  
5812'08 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása  
5813'08 Napilapkiadás  
5814'08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása  
5819'08 Egyéb kiadói tevékenység  
5821'08 Számítógépes játék kiadása  
5829'08 Egyéb szoftverkiadás  
5920'08 Hangfelvétel készítése, kiadása  
6010'08 Rádióműsor-szolgáltatás  
6201'08 Számítógépes programozás  
6203'08 Számítógép-üzemeltetés  
6311'08 Adatfeldolgozás, web-hoztíng szolgáltatás  
6312'08 Világháló-portál szolgáltatás  
6399'08 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás  
7111'08 Építészmérnöki tevékenység  
7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás  
7120'08 Műszaki vizsgálat, elemzés  
7410'08 Divat-, formatervezés  
7420'08 Fényképészet  
7490'08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység  
7740'08 Immateriális javak kölcsönzése  
8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése  
8291'08 Követelésbehajtás  
8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás  
9311'08 Sportlétesítmény működtetése  
9313'08 Testedzési szolgáltatás  
0113'08 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése  
0119'08 Egyéb, nem évelő növény termesztése  
0124'08 Almatermésű, csonthéjas termesztése  
0130'08 Növényi szaporítóanyag termesztése  
0161'08 Növénytermesztési szolgáltatás  
0210'08 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység  
0220'08 Fakitermelés  
2361'08 Építési betontermék gyártása  
2369'08 Egyéb beton-, gipsz-, cementtermék gyártása  
2370'08 Kőmegmunkálás  
2511'08 Fémszerkezet gyártása  
3700'08 Szennyvíz gyűjtése, kezelése  
4110'08 Épületépítési projekt szervezése  
4311'08 Bontás  
4312'08 Építési terület előkészítése  
4321'08 Villanszerelés  
4322'08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés  
4329'09 Egyéb épületgépészeti szerelés

4331'08 Vakolás  
4332'08 Épületesztalos-szerkezet szerelése  
4333'08 Padló-, falburkolás  
4334'08 Festés, üvegezés  
4339'08 Egyéb befejező építés m.n.s.  
4391'08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés  
4520'08 Gépjárműjavítás, -karbantartás,  
4622'08 Dísznövény nagykereskedelme  
4759'08 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme  
4776'08 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledelel kiskereskedelme  
4778'08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme  
5221'08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás  
5530'08 Kempingszolgáltatás  
5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátás  
5629'08 Egyéb vendéglátás  
6020'08 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása  
6810'08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele  
6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
6832'08 Ingatlankezelés  
7010'08 Üzletvezetés  
7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás  
7712'08 Gépjárműkölcsonzés (3,5 tonna fölött)  
7810'08 Munkaközvetítés  
8110'08 Építményüzemeltetés  
8121'08 Általános épülettakarítás  
8122'08 Egyéb épület-, ipari takarítás  
8129'08 Egyéb takarítás  
8130'08 Zöldterület-kezelés  
8211'08 Összetett adminisztratív szolgáltatás  
9499'08 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység  
9603'08 Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás  
6920 '08 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység

## V. IDŐTARTAM

5.1. A társaság működésének időtartama: határozatlan.

## VI. TÖRZSTŐKE (JEGYZETT TŐKE), ÜZLETRÉSZ

6.1. *A társaság törzstőkéje 40.000.000 Ft, azaz negyvenmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.*

6.2. A tag törzsbetétje:

*Mátészalka Város üzletrésze: 40.000.000 Ft készpénz, mely a törzstőke 100 %-a.*

## VII. TÖRZSTŐKE (JEGYZETT TŐKE) RENDELKEZÉSRE BOCSÁTÁSA

7.1. A törzstőke rendelkezésre bocsátása:

*A társaság törzstőkéjéből:*

- 27.200.000 Ft alapításakor, 2005. július 14. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- további 1.600.000 Ft Nyírmeggyes Község Önkormányzata részéről 2006. január 06. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- további 1.600.000 Ft Nyírcsaholy Község Önkormányzata részéről 2006. december 12. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- további 1.600.000 Ft Ópályi Község Önkormányzata részéről 2006. december 15. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára,
- ezen kívül 100.000 Ft Jármű Község Önkormányzata részéről 2011. november 18. napján került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára.
- továbbá 7.900.000 Ft-ot Mátészalka Város Önkormányzata 2017. március 31-én átutalás útján a társaság pénzügyi számlájára átutalja.

## VIII. PÓTBEFIZETÉSEK

8.1. A társaság tagja pótbefizetésre nem kötelezhető.

## IX. ÜZLETRÉSZ

9.1. A törzsbetéhez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság bejegyzésével keletkezik.

9.2. Az egyszemélyes társaság működése:

Az egyszemélyes társaság saját üzletrészét nem szerezheti meg.

9.3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki, és így többszemélyessé válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

## X. SZAVAZATI JOG

*Mátészalka Város Önkormányzata* 40.000.000 Ft (100 %) 1 szavazat  
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

## XI. A NYERESÉG FELOSZTÁSA

A társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

Az ügyvezető nem jogosult osztalékfelőleg fizetéséről határozni.

## **XII. AZ ALAPÍTÓI HATÁROZAT**

A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

## **XIII. A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG**

13.1. A felügyelőbizottság három tagból áll.

13.2. A felügyelőbizottság tagjait a társaság három évre választja.

13.3. A felügyelőbizottság testületként működik, az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között.

13.4. A felügyelőbizottságnak – a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve – nem lehet tagja a társaság munkavállalója.

13.5. A felügyelőbizottság saját tagjai közül választ elnököt.

13.6. A felügyelőbizottság ülése akkor határozatképes, ha tagjai legalább kétharmada, de legalább három fő az ülésen jelen van.

13.7. A felügyelőbizottság ügyrendjét maga állapítja meg, és azt a gazdasági társaság legfőbb szerve hagyja jóvá.

13.8. Ha a felügyelőbizottság tagjainak száma a létesítő okiratban megállapított szám alá csökken, az ügyvezetés a felügyelőbizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles összehívni a legfőbb szerv ülését, vagy ülés tartása nélküli határozathozatalt kezdeményezni.

13.9. Ha a létesítő okirat a legfőbb szerv vagy az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát vagy azok jóváhagyását a felügyelőbizottság hatáskörébe utalja, a felügyelőbizottság tagjai az e hatáskörükben kifejtett tevékenységgel a társaságnak okozott károkat a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint kötelesek megtéríteni.

13.10. Ha a létesítő okirat az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát a felügyelőbizottság előzetes jóváhagyásához köti, és a felügyelőbizottság az ügyvezetés határozati javaslatát nem hagyja jóvá, de az ügyvezetés a javaslatot fenntartja, az ügyvezetés jogosult a társaság legfőbb szervének döntését kérni. Ha a felügyelőbizottság jóváhagyta az ügyvezetés javaslatát, a határozatból eredő károkért az azt megszavazó vezető tisztségviselők és felügyelőbizottsági tagok a társasággal szemben egyetemlegesen felelnek a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint.

13.11. A felügyelőbizottság tagjai:

Név: Lukács Bertalan  
Lakcím:

Név: Kovács Sándor  
Lakcím:

Név: Kövendy Zsolt  
Lakcím:

A felügyelőbizottsági tagok tisztsége annak elfogadásától kezdődően 2019.03.31. napjáig tart.

#### **XIV. A KÖNYVVIZSGÁLÓ**

14.1. A társaság könyvvizsgálóját az alapító választja meg határozott időtartamra.

14.2 A társaság könyvvizsgálója a „P.V. AUDITOR” Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság 4400 Nyíregyháza, Kandó Kálmán út 12. sz. alatti székhelyű gazdasági társaság (Varga János könyvvizsgáló, an.: , született: ). Kamarai tagsági száma: 002059, akinek megbízatását a taggyűlés 33/2016. (III. 31.) számú határozata hagyta jóvá.

A társaság könyvvizsgálója feladatait két üzleti évre, de legkésőbb 2019.05.31. napjáig látja el.

14.3. Az állandó könyvvizsgáló feladata, hogy a könyvvizsgálatot szabályszerűen elvégezze, és ennek alapján független könyvvizsgálói jelentésben foglaljon állást arról, hogy a gazdasági társaság beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, és megbízható, valós képet ad-e a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, működésének gazdasági eredményeiről.

14.4. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a gazdasági társaság tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja és e személyek hozzátartozója. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a társaság munkavállalója e jogviszonya fennállása idején, és annak megszűnése után három évig.

14.5. A könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén tanácskozási joggal részt vehet, a felügyelőbizottság felhívása esetén a könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén köteles részt venni. A felügyelőbizottság köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket.

14.6. Az állandó könyvvizsgáló nem nyújthat a gazdasági társaság részére olyan szolgáltatást, és nem alakíthat ki olyan együttműködést az ügyvezetéssel, amely könyvvizsgálói feladatának független és tárgyilagos ellátását veszélyezteti.

14.7. Az állandó könyvvizsgálót a társaság legfőbb szervének a társaság beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló ezen az ülésen köteles részt venni, de távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza.

14.8. Ha az állandó könyvvizsgáló a jogi személy vagyónának olyan változását észleli, amely veszélyezteti a jogi személlyel szembeni követelések kielégítését, vagy ha olyan körülményt észlel, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelőbizottsági tagok e minőségükben kifejtett tevékenységükért való felelősségét vonja maga után, késedelem nélkül köteles az ügyvezetésnél kezdeményezni a tagok, a tagság nélküli jogi személyek esetén az alapítói jogkör gyakorlójának döntéshozatalához szükséges intézkedések megtételét. Ha a kezdeményezés nem vezet eredményre, a könyvvizsgáló köteles a feltárt körülményekről a jogi személy törvényességi felügyeletét ellátó nyilvántartó bíróságot értesíteni.

## **XV. AZ ÜGYVEZETŐ**

15.1. A Társaság képviselőjét az ügyvezető látja el.

15.2. Az ügyvezető feladatát főállású munkaviszony keretében látja el.

15.3. A Társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

15.4. A Társaság alapítói a Társaság ügyvezetésével 2016.05.30. napjától határozatlan időre az alábbi személyt bízzák meg:

név: Némedi Lajos

anyja neve:

születési ideje, helye:

lakcíme:

## **XVI. CÉGJEGYZÉS**

16.1. A Társaság cégjegyzése akként történik, hogy a Társaság ügyvezetője önállóan, minden korlátozás nélkül, illetve a Társaság alkalmazásában álló, az ügyvezető által megbízott két személy együttesen a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott értékhatárig, a Társaság előnyomott, előírt, vagy előnyomtatott cégneve alá a saját nevét írja a hiteles aláírási címpéldánynak megfelelően.

## **XVII. TAGJEGYZÉK**

17.1. Az ügyvezető a Társaság tagjairól Tagjegyzéket vezet.

A tagjegyzékben fel kell tüntetni:

- a.) valamennyi tag nevét (cégét), lakóhelyét (székhelyét) és törzsbetétét;
- b.) a törzstőke mértékét;
- c.) a társasági szerződésnek az esetleges pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra, valamint az üzletresz átruházásának korlátozására vagy kizárására vonatkozó rendelkezéseit.
- d.) A tagok személyében vagy üzletreszeiben bekövetkezett minden változást, így az üzletreszek átruházását (átszállását), felosztását, a társaság tulajdonába kerülését vagy bevonását az ügyvezetőnek át kell vezetnie a tagjegyzéken.

17.2. Az ügyvezető köteles a tagjegyzéket, illetve a tagjegyzékben feltüntetett adatok megváltozása esetén a hatályos tagjegyzéket a cégbíróságnak benyújtani.

### **XVIII. A TÁRSASÁG GAZDÁLKODÁSA**

18.1. A Társaság üzleti éve egy éves időtartamú és minden év január 1-én kezdődik, kivéve az első üzleti évet, amely a jelen okirat cégbírósághoz való benyújtásának dátumától kezdődik.

### **XIX. A TÁRSASÁG MEGSZÚNÉSE**

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

### **XX. EGYÉB RENDELKEZÉSEK**

20.1. A tag, a felügyelőbizottság tagjai, a könyvvizsgáló és az ügyvezető kötelezik magukat arra, hogy szigorúan bizalmasan kezelik mindazokat a társasággal kapcsolatos információkat, amelyeket a társaság fennállása alatt feltártak előttük, és kötelezik magukat arra, hogy ezeket nem fedik fel harmadik személyek előtt.

20.2. A felek megállapodnak abban, hogy jogvita esetén egyeztetni kötelesek. Az egyeztető bizottság tagjait a felek alkalmanként jelölik ki, amennyiben az egyeztetés nem jár eredménnyel, a felek a jelen társasági szerződéssel kapcsolatos bármely jogvita esetére a Magyar Kereskedelmi Kamara mellett létesített Állandó Választott Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat azzal, hogy a Választott Bíróság saját eljárási szabályzata szerint jár el.

20.3. A társasági szerződés hatálya alá tartozó jognyilatkozatokat írásban kell megtenni, és bizonyíthatóan kell eljuttatni a másik félhez.

20.4. A társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

Mátészalka, 2017.03.30.

.....  
Mátészalka Város Önkormányzata  
képv.: Hanusi Péter polgármester

*Jelen alapító okiratban foglalt módosítás a társasági szerződés VI., VII., X., pontját érinti, a változást dőlt betű jelöli. (21/2006. Im. r. 10. § (5))*

Az okiratot készítettem és ellenjegyzem Mátészalkán, 2017.03.30. napján:

**Tárgy (13. tsp.): Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. 2017. évi üzleti tervéről**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**NÉMEDI LAJOS**

Elmondja, hogy a 2017. évi üzleti terv elkészítésénél igyekeztek minél részletesebb anyagot összeállítani. Az összefoglaló, főcsoportokban összesített táblázatot az előterjesztés 1. sz. melléklete tartalmazza. Az üzleti tervük 163 költséghelyet foglal magában, ilyen részletezettséggel azonban nem kívánták testület elé vinni azt, mert az egy átláthatatlan adathalmazt eredményezett volna. A tervezés során gondot okozott a cég számára az idej kötelező minimálbér, illetve a garantált bérminimum emelkedése. A Szalka-Víz Kft-t azért alapította az önkormányzat, hogy többségében önkormányzati feladatot lásson el. Az önkormányzati normatívában a kötelező bérfelvezetések nem jelent meg a plusz támogatás, így a Kft-nek az önkormányzati kötelező feladatokra a rendelkezésre állónál több pénzt kell fordítania. Az üzleti tervükben igazodtak az önkormányzat költségvetéséhez, mellette pedig próbálnak kifelé nyitni és külső szolgáltatásokat is vállalni, hogy a Kft. eredményes maradjon. Több területen is lesz lehetőségük arra, hogy többletfeladatokat végezzenek, de szem előtt kell tartaniuk, hogy az önkormányzati feladatokat időben kell elvégezniük, viszont ha nagyobb volumenű beruházásokat vállalnak külső szolgáltatásként ott az a veszély fenyegetheti őket, hogy amennyiben nem teljesítenek időben, kötbért kell fizetniük, így ez is eltántorítja őket attól, hogy nagyobb feladatokat vállaljanak. A 4. számú mellékletből kitűnik, hogy a kft. likviditási helyzete nem a legjobb, ahhoz, hogy ez javuljon, az egész évre tervezendő értékcsökkenés elszámolását nem teljes összegben tervezték helyette beruházásokat, felújításokat eszközölni. Gyakorlatban ez azt jelenti, hogy minimális veszteség fog a társaságnál bekövetkezni, ugyanakkor a likviditási helyzet javulni fog. Körülbelül egyenlő arányban osztották el a költségeket, bevételeket, pár hónapra lebontva minimális eltérések vannak a kiadásokban, bevételekben. Téli időszakban a fűtés és egyéb más költségek jelentenek nagyobb kiadást, míg nyáron a beruházások, felújítások, karbantartások anyagköltsége nagyobb. E kettő a kiadások oldalán ellensúlyozza egymást, ugyanez jelentkezik a bevételi



oldalon is. Ősszel és tavasszal az élelmezésben van nagyobb bevétel, nyáron kicsit mérsékeltebb, télen azonban az elvégzett karbantartási feladatok miatt várható nagyobb bevétel. Az előterjesztésből kitűnik, hogy több mint 850 millió forintos a nettó kiadási-bevételi oldal, ehhez képest minimális eredményt tudtak csak tervezni. Azt tartaná jónak, ha a társaságnak legalább 5%, 40-50 millió forint eredménytartaléka képződne. Amikor víziközmű-szolgáltatást végeztek, ettől nagyobb százaléku eredményt tudtak elérni. Igyekeznek a lehetőségekhez képest minél eredményesebben, gazdaságosabban tevékenykedni, és bízik abban, hogy év végén jó eredménnyel tud zárni a kft.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Az üzleti tervet nagyon részletes, szép munkának tartja. Az ügyvezető úr által említett dokumentumokat megismerték, úgy véli jók a számítások, az erőforrások jól vannak feltüntetve és a kiadások is jól lettek felmérve. Megállapítható, hogy a kft. hősiesen helytáll azokban a feladatokban, amelyeket rábízott az önkormányzat. Azért maradt meg a cég neve, mert jól csengő, a piacon is jól működő név volt magas szakmai nívóval. Ezt a színvonalat megőrizték az új szolgáltatások kapcsán is, amelybe a vízszolgáltatás már nem tartozik bele, de az uszodaüzemeltetés és a csapadékvíz-rendszer kiépítése még a cég feladata, emellett a televízió-, illetve a temetőüzemeltetésen át sokféle dologgal foglalkoznak. Az önkormányzat által a feladatok ellátására átadott összeg valószínűleg nem felel meg a piaci viszonyoknak, de a 100%-ban önkormányzati tulajdonú kft, elvégez minden munkát, amelyet az önkormányzat rábíz. A korábbi időszakban, a Vft-nél folyamatosan gondot jelentett a dolgozók bérének kifizetése, a megrendelt munkákat nem vagy csak részben végezték el, és káosz uralkodott. A Szalka-Víz Kft-nél ilyen nem fordul elő, mindig precízen, pontosan végzik a feladatokat, és jól ütemezik az önkormányzat finanszírozását, így a kft. is működőképes, és az önkormányzat is fizetőképes. A nettó 850 millió forint bevétel döntő többsége még mindig az önkormányzattól érkezik a céghez, de most a korábbiakkal ellentétben a feladatok teljesítése sem hagy maga után kívánni valót. Véleménye szerint a kft. megfelel azoknak a kihívásoknak, amely elé az önkormányzat állította. Ezúton is köszöni Némedi Lajos ügyvezetőnek és Kiss Tibor műszaki igazgatónak, hogy ilyen lelkiismeretesen látják el a feladatot. A vezetés mindig a fejlesztésben gondolkodik, az élelmezés terén is folyamatosan változtatni, fejleszteni próbálnak, új piacokat kutatnak fel, és biztató tárgyalások folynak. Más önkormányzatok is tárgyalnak a Szalka-Víz Kft-vel az élelmezés biztosítása kapcsán, a méltányos árú és jó minőségű szolgáltatás miatt. Jól működik továbbá az uszoda és a strandszolgáltatás is, vannak újdonságok ezen a területen is. Folyamatosan figyelik a pályázati lehetőségeket az energetikai korszerűsítésre és egyebekre. Az önkormányzati lakásállomány kapcsán is a fejlesztésre törekszenek, hiszen évtizedek óta nem költöttek ezekre az épületekre.

## Hozzászólások

### **LUKÁCS BERTALAN**

Elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az üzleti tervet. A Vft. időszakában tapasztaltakkal ellentétben most a pénzügyek körül is minden rendben van, nincsenek kifizetetlen számlák, nincsenek hatáskörtúllépések, mindenki tudja a feladatát. Úgy gondolja, hogy felelős, szakszerű gazdálkodás folyik a kft-nél, pedig nem kis örökséget vettek át, és valóban sokrétű az ellátandó feladat. A munkaerő-gazdálkodás és a munkaerő-elosztás terén is dicséretet érdemel a cég. Az üzleti terv az adottságokat figyelembe veszi, és a lehetőségekkel jól él. Folyamatos az egyeztetés az önkormányzattal, az a veszély sem áll fenn, hogy túllépik a rendelkezésre álló kereteket, a várost megfelelő minőségű szinten működtetik, mindemellett megpróbálnak forrásokat szerezni a fejlesztésekre is. Nagyon fontos a városkép szempontjából a zöldövezetek, a kátyúk, utak, járdák rendbehozatala, ezen a területen is nagy erőfeszítéseket tesz a cég, azonban a források csak a fokozatos javításokra elegendőek. A felügyelő bizottsági tagok jó tapasztalatokat szereztek, rendszeres az egyeztetés és a tájékoztatás a vezetőség részéről. Az üzleti terv áttekinthető, laikusok számára is nyomon követhető adatokat tartalmaz, valóban rászolgáltak a dicséretre.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a korábbi Felügyelő Bizottság nem ismerhette meg a Vft. pénzügyi helyzetét, nem látták át a működést, hiszen az ügyvezető nem járt el a felügyelő bizottsági ülésekre. A bérlakások kapcsán ugyanez volt a helyzet az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésein is, a lakások ügyének tárgyalása kapcsán a cég részéről nem jelent meg senki, ellenben a Szalka-Víz Kft-vel napi együttműködésben vannak. A cégnek 70-80 millió forint nagyságrendben külső bevétele is van, emellett vannak kihasználatlan kapacitások, de a cégvezetés folyamatosan keresi a lehetőségeket.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Elmondja, hogy szerencsére most már nem a Vft-hez kell hasonlítani a Szalka-Víz Kft. munkáját, hanem önmagukhoz. Az önkormányzat által adott feladatok terheitől féltették a céget, az élet azonban bizonyította, hogy az jól és biztonságosan működik. Gratulál a munkához, és a 10% külső megrendelésekből származó bevételhez kapcsolódóan arra biztatja a kft-t, hogy növeljék azt, hiszen bármennyire is önkormányzati a cég, de profitorientált szervezet. A kft-nek lehetősége van a lakosság felé vagy más települések felé szolgáltatni. Nagyon pozitívnak értékeli, hogy keresik a lehetőséget az önkormányzatok, és biztosan a cégvezetés is megvizsgálta, hogy a meglévő

kapacitás átszervezésével, újragondolásával milyen új munkákat lehet elvállalni, új piacokat bevonni a gazdálkodásba. Azt kéri a testület tagjaitól, hogy minél több pályázatban az önkormányzat a saját cégében gondolkodjon, ezáltal a társaság tőkéjét növelni, erősíteni lehet, és újabb beruházásra, munkavállalásra lesz lehetőség.

### **KISS TIBOR**

Elmondja, hogy az önkormányzat által megrendelt munkák az I. félévben teljesen lekötik a kapacitásaikat, de a II. félévre próbálják megerősíteni a céget, hogy minél több útjavítást, kátyúzást vagy bármilyen magas- vagy mélyépítő munkát el tudjanak vállalni. Az üzleti terv kapcsán elmondja, hogy két jelentős változás van ebben az évben a beruházások, fejlesztések kapcsán. Egyik jelentős fejlesztés a temető felújítás, bővítés II. üteme. 2017. január 1-jétől 27 fővel csökkent a kft. munkavállalóinak létszáma, mert 5 intézmény átkerült a Mátészalkai Tankerülethez, ennek kapcsán történtek az átszervezések. Étkeztetés biztosításáról négy önkormányzattal is tárgyalnak, annak érdekében, hogy a béremelkedések, illetve a nyersanyagok árának emelkedése által okozott jelentős terhet kigazdálkodják és a tavalyi árszinten tudjanak szolgáltatni. A jövőben is igyekeznek a jelenlegi színvonalon, vagy még jobban elvégezni a munkájukat.

### **NÉMEDI LAJOS**

Elmondja, hogy a cég likviditási helyzete erősen korlátozza őket. Annak van realitása, hogy magasabb munkaigényű, kisebb anyagköltségű munkákat tudnak vállalni, mivel a jelenlegi helyzetben nem tudnak 50-60 millió forintot előrefinanszírozni, mert a bevételeik csak a működési költségeiket fedezik. Amennyiben az önkormányzat olyan anyagi helyzetben lesz, hogy tőkeemelését hajtsanak végre, nagyobb lesz a mozgásterük, és nagyobb volumenű munkákat is el tudnak vállalni.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Gratulál az üzleti tervhez. Úgy gondolja, az önkormányzat és a lakosság számára meggyőző a kft. által végzett munka. Az üzleti tervben szereplő 16 tevékenység és számos ágazat, a 126 fő foglalkoztatotti létszámmal azonban nem áll arányban, az elvégzett tevékenység teljes mértékben feszített, napról napra, óráról órára szoros ütemben vannak beosztva az emberek. Nem minden ágazat rendelkezik elég szakemberrel, átképzésekkel, továbbképzésekkel teszik lehetővé, hogy egy-egy szakmacsoporton belül el tudják végezni a rájuk rótt munkát. Kevés a kft.-nek bedolgozó külső munkatárs, megpróbálnak mindent saját humán erőforrásból biztosítani. A temetői beruházás plusz munkaként jelent meg, de fontos a temető fejlesztése, mert a városban évtizedek óta sarkalatos pont. Hamarosan elkezdődnek a kivitelezési munkálatok, mert

elengedhetetlen, hogy újabb parcellaszakaszokat nyissanak meg a temetkezéshez, de ehhez infrastruktúra-kiépítésre van szükség. A Szalka-Víz Kft. felügyelete alatt zajló és a városüzemeltetés aktív részét képező közfoglalkoztatásba megpróbálják beilleszteni a temető-beruházás egy részét, a közfoglalkoztatásban részt vevők munkaerőpiacon való alkalmazása ily módon átfedi egymást, és értékkeremtő elem. A közétkeztetés nagyon komoly feladat, és sokba kerül, de szakszerűen zajlik a városban, ami megint csak nagyon fontos. A kft. fő tevékenysége az uszoda fenntartása és üzemeltetése, az önkormányzat segítségével, a szakmai munkát kiaknázva a strandfürdő fejlesztésének II. üteme is megvalósult, ezt a tevékenységet is tökéletesen látja el a társaság. Gratulál az ügyvezetőnek és a műszaki igazgatónak, ha az elmúlt évhez hasonlóan dolgoznak együtt a jövőben is, a fejlődés a városban minden szempontból láthatóvá válik.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Igazgató úr említette, hogy törzstőke emelésre, plusz pénzbevonásra lenne szükség. Véleménye szerint nem több pénzre, hanem több munkára van szükség, ezért kéri a képviselő-testülettől, hogy minden olyan lehetséges munkát, amit a cég el tud végezni, a Szalka-Víz Kft. kapja meg. Ennek révén lehet árbevételt növelni, tőkét, alapot teremteni ahhoz, hogy egy nagyobb külső munkához a saját erőre rendelkezésre álljon.

### **NÉMEDI LAJOS**

Amint lesznek nyertes pályázataik az önkormányzatnak, természetesen a kft. szívesen vállalja a munkát, mert egy idegen vállalkozásnál alvállalkozóként az sem biztos, hogy kifizetik a munkát.

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság nevében köszönetet mond a bizottsági munka során kialakult együttműködésért. A szociális lakások helyzetét feltérképezték, a cég képviselője mindig részt vesz a bizottsági üléseken, és nagyon pontos, korrekt tájékoztatást ad a további bérbeadáshoz. Elmondja, milyen állapotban vannak a lakások, és arról is tájékoztatást ad, hogy az elkövetkező 2-3 hónapban a felújítások eredményeként, mely lakásokat lehet majd bérbe adni. Ő is gratulál az üzleti tervhez.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Az elvégzett munkának köszönhetően most már van információjuk a megüresedő lakásokról és a rendelet módosítása kapcsán megszűnt az élethosszig tartó bérlet is. Ennek révén és a felújítások megindításával kicsit több lakás lesz újra bérbe adható. A Szalka-Víz Kft. felvetett néhány felújítási javaslatot, például az uszoda faszerkezetét illetően, valamint javasolták, hogy

több pénzt fordítsanak csatornázásra, kátyúzásra. Ha év közben pluszbevétele lesz az önkormányzatnak, a testület meghatározhatja, hogy milyen feladatokat bíznak a kft-re. A költségvetés biztonságos abból a szempontból, hogy a szükséges keretek között a Szalka-Víz Kft. el tudja látni feladatát, egészséges az egyensúly, de véleménye szerint lehet még javítani a kondíciókon. Gratulál az elvégzett munkához.

További kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**48/2017. (III.30.) Kt. számú**  
**H A T Á R O Z A T A**  
**A Szalka-Víz Kft. 2017. évi üzleti tervének elfogadásáról**

**A Képviselő-testület**

a Szalka-Víz Kft. 2017. üzleti tervét az előterjesztésnek megfelelően, 855.129 e.Ft bevételi, valamint 854.691 e.Ft kiadási főösszeggel, illetve 399 e.Ft tervezett adózott eredménnyel **j ó v á h a g y j a.**

**Határidő:** 2017. március 30.

**Felelős:** Némedi Lajos - ügyvezető

**Tárgy (14. tsp.):** Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „V. A” felügyelőbizottságának megválasztásáról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy amikor a Vft. végelszámolása elkezdődött, minden szakember azt a most már naivnak tűnő elképzelést támasztotta alá, hogy 2016. április 01-től - 2017. március 31-ig a társaság végelszámolása befejeződik. Az eljárás a lehetőségekhez képest jól halad, a feltornyosult nehézségek nagy részét már sikerült megoldani. A Felügyelő Bizottság megbízatása azonban lejárt, ezért javaslatot tesz a képviselő-testületnek, hogy a Felügyelő Bizottság tagjainak Dr. Takács Csaba jegyzőt, Katona Péter és Kövendy Zsolt képviselőt válasszák meg. Reméli, hogy december 31-e előtt annál fogva szűnik majd meg a megbízatásuk, hogy a Városfejlesztési Kft. végelszámolása sikeresen lezárul.

## **Bizottsági vélemények**

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot alkotta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 49/2017. (III. 30.) Kt. számú H A T Á R O Z A T A**

#### **Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „v.a.” felügyelőbizottságának megválasztásáról**

#### **A Képviselő-testület**

- Dr. Takács Csaba
- Kövendy Zsolt
- Katona Péter

alatti lakosokat *választja* a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „v.a.” felügyelőbizottsági tagjainak, 2017. április 1. napjától 2017. december 31. napjáig.

A felügyelőbizottság elnökének díjazását 50.000 Ft/hó összegben, a felügyelőbizottsági tagok díjazását személyenként 30.000 Ft/hó összegben állapítja meg, azzal, hogy Katona Péter a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft.-ben betöltött felügyelőbizottsági tisztségére figyelemmel javadalmazását a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. finanszírozza, valamint Kövendy Zsolt Szalka-Víz Kft.-ben betöltött felügyelőbizottsági tisztségére figyelemmel javadalmazását a Szalka-Víz Kft. finanszírozza.

Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy a társaság alapító okiratát a határozatban foglalt módosításokkal aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester, Valu Tibor végelszámoló

**Tárgy (15. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő rendezési terv újabb módosításának megindításáról (2017/1)**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a rendezési terv módosításának megindítása két részből áll. Több lakossági jelzés érkezett, hogy Mátészalka Város belterületén a kertvárosi besorolású lakóterületeken az oldalkert mérete túlságosan szigorúan van meghatározva. Az érintett ingatlanoknál sok család szeretne lakásbővítést, lakásépítést megvalósítani, mert a CSOK lehetőségeit szeretnék kihasználni, de a lakás vagy a terület megvásárlása után azt tapasztalták, hogy az oldaltávolság nagysága miatt nagyon minimálisra csökken a telkek beépíthetősége, a szabályozás közel 300 darab ingatlant érint. Megvizsgálták, az előírás az akkori építési normáknak és szabályozásnak teljesen megfelelt. Főépítész úrral, és Kovács István műszaki irodavezetővel történt egyeztetésen azonban megállapításra került, hogy a szabályozás idejét múlt, nem követi a megváltozott építési szokásokat, indokolatlanul szigorú és nem életszerű. Négyen kezdeményezték is a rendezési terv módosítását. A módosítás költsége a kezdeményezőt terheli, de úgy gondolja, akkor jár el a képviselő-testület méltányosan, ha nem rájuk terhelnék a több mint 300 ingatlant érintő ügy költségeit. Sok jelzés érkezett, hogy a rendelkezés okán nem indul lakásbővítés, lakásépítés a városban, véleménye szerint az önkormányzatnak segítenie kell a lakások bővítését, új családok beköltözését a városba, hiszen a módosítással áttételesen a CSOK igénybevétele is támogatják. A második módosítás egy önkormányzati pályázat megvalósítása érdekében történik. A műszaki irodavezető észlelte, hogy napelem park megvalósítását a rendezési terv jelen pillanatban nem teszi lehetővé. A pályázatok elbírálása még nem történt meg, az engedélyes terveket még nem kellett elkészíteniük, így elvégezhető a módosítás, és pozitív döntés esetén már nem kell ezzel bajlódni. A módosítással az önkormányzat nem csak magának teremt lehetőséget, hanem azoknak a vállalkozásoknak is, akik ilyen beruházásban gondolkodnak.

## Kérdések

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Véleménye szerint aggályokra ad okot, hogy az előző, 2014. év végi Rendezési Terv még mindig folyamatban van. Kérdése, hogy milyen fázisban van a terv. Reményét fejezi ki, hogy jól értelmezi, és a két rendezési tervmódosítás ehhez már nem kapcsolódik, és nem kezdődik előről az egész folyamat, valamint az előző csomagban szereplő 19 módosításnak is pont kerül a végére. Egyrészt a projektek miatt reménykedik ebben, másrészt magánvállalkozások, magánemberek is szorgalmazzák a terv módosítását, amely folyamat nem az önkormányzattól függ. Előzetesen egyeztetések folytak a főépítésszel, de az információk elakadtak, ezért szerencsésnek tartaná, ha ez a két tervmódosítás nem húzódna úgy el, mint az, amely még le sem zárult. Kéri, hogy a műszaki irodavezető adjon tájékoztatást az ügyről.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a rendezési terv, amiről alpolgármester úr beszélt, már tavaly évben elindult, magába foglalja a történelmi városközpontot és az összes többi, az önkormányzat, illetve a magáncélú fejlesztések érdekében megvalósuló rendezési terv módosítást, és jelenleg véleményezési szakaszban van. Tavaly év végén az állami főépítész személyében változás történt, emiatt az ügyintézés lelassult. Jelenleg az előzetes véleményezési szakasz lezárására várnak. Ezután küldheti be az önkormányzat a közbenső véleményezési szakasz lezárására irányuló kérelmét. Az állami főépítész véleménye elméletileg még határidőben van, ahogy megérkezik a válasza, főépítész úrral közösen meg tudják küldeni az év vége óta teljesen kidolgozott anyagot. Főépítész úr véleménye szerint a futó, több pontból álló rendezési terv-módosítás április vége felé realizálódik, mert az teljesen külön engedélyezési eljárás, mivel az teljes eljárást vont maga után, közel 30 szakhatósággal kellett egyeztetni, többször kerül véleményezési szakaszba, lesz lakossági fórum, társadalmasítási kifüggesztés, melyet újabb testületi döntés követ. A jelenlegi módosítás egyszerűsített eljárásban történik, elméletileg 3-4 hónap alatt lefut. Külön lehet kezelni a két rendezési tervmódosítást. A napelem park létesítésével kapcsolatos döntés még nem ismert, azon tervmódosítás végbemenetele hátráltathatja az önkormányzatot abból a szempontból, hogy olyan építési előírást tartalmaz, amely gyakorlatilag kizárja más épület vagy fejlesztés építését azon az ingatlanon, amelyre a napelem parkot, mint erőművet, el lehet helyezni. Ha az önkormányzat nem nyer a pályázaton, ismét módosítani kell a Rendezési Tervet a más célból való hasznosítás érdekében. További döntést igényel az is, hogy az eredetileg beadott pályázati anyagban szereplő helyrajzi számokra kerül a szabályozás, vagy esetleg a város más területére, ahol különösebben nagyobb fejlesztés nem valósítható meg, de napelem parknak megfelel a terület. Ez a szabályozás



gyakorlatilag ugyanebben a tervezési díjban a város bármely területén bárhová elhelyezhető, ha nem nyer a pályázat, akkor is bárhol megvalósítható a városban, de attól kezdődően kizárja az önkormányzat, hogy a napelem park részére kijelölt övezeten kívül más fejlesztés megvalósulhasson. Azért kell külön venni a két tervmódosítást, mert a lakossági problémamegoldás fontos, most kezdődik az építkezési szezon. Bízunk abban, ahogy az új állami főépítész hamar felveszi a munkát új hivatalában, a véleményezések hamar elkészülnek, ezután a Műszaki Iroda fel tudja gyorsítani az engedélyeztetés folyamatát.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, az előterjesztés arra is lehetőséget ad, hogy ha kiderül a pályázat eredménye, akkor nem kötik meg a szerződést, mert feleslegessé válik, ha más vállalkozás nyer a városban ilyen jellegű pályázaton, akkor pedig tárgyalások kezdődhetnek a fejlesztésről. A felhatalmazással időt nyernek szükség esetére.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Kérdése, hogy a város bármely területén kialakítandó napelemre vonatkozik-e ez az engedélyezési eljárás, vagy csak ahová tervezték a projektet.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Válaszul elmondja, hogy a szabályozás helyrajzi számra, illetve telekcsoportra lesz meghatározva. Nem általános előírás, mivel más építési előírással, illetve szervezeti besorolással nem működik együtt. Ez egy különleges ipari területi jellegű besorolás lesz, ahol kizárólag energiatermelés céljából lehet napelem parkot telepíteni, de semmilyen más fejlesztést nem lehet ezekre a helyrajzi számokra építeni, maximum a napelem park, illetve a napelem, mint erőmű kiszolgáló egységeit, ami tudomása szerint egy konténer, amiben a különböző elektromos berendezések és az inverter van elhelyezve.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**50/2017. (III. 30.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő rendezési terv újabb módosításának megindításáról (2017/1)**

## **A Képviselő-testület**

- Elhatározza, hogy Mátészalka Területére jelenleg érvényben lévő rendezési tervének módosítását 2 beavatkozási pont tekintetében elindítja (Lke övezet előírásainak módosítása az oldalkertre vonatkozóan, valamint napelempark létesítésének megalapozására övezeti besorolás módosítása)
- Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a tervezővel a szerződést megkösse
- Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a rendezési terv módosítás Lke övezet előírásaira vonatkozó tervezői díj költségét is (400.000 Ft + 27% ÁFA) az Önkormányzat 2017. évi saját költségvetése terhére vállalja

**Határidő:** 2017. április 1.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (16. tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötött Vagyonkezelési szerződés módosításáról**

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

### **Bizottsági vélemények**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a kft-kre az elmúlt időszakban személy szerint is több időt fordít, illetve a felügyelő bizottságoktól is érdeklődik, mert tisztában kell lenniük minden önkormányzati cég vagyoni helyzetével. Egy könyvvizsgálóval folytatott megbeszélés alkalmával derült ki, hogy a 2014. október 7. napján, még az előző ciklusban kötött vagyonkezelési szerződés bizonyos tekintetben nem az önkormányzat érdekeit szolgálja. A szerződésben nem tértek ki a felek a minden kft-nek kötelező felújítási alap kérdésére. A tartalékképzés anyagi terhekkel jár, adott esetben a művelődési központ 20 millió forint tartalék képzésére lenne kötelezett. A jogszabály lehetőséget ad rá, ezért azt kezdeményezi, hogy a költségvetési intézménytől a tartalékképzési kötelezettséget elvegyék. A kezelt vagyon felújítására fel nem használt értékcsökkenésből képződött hosszúlejáratú

kötelezettséget – a megfelelő összeg erejéig - elengedi az önkormányzat. A kft. működésének egy esetleges könyvvizsgálói vizsgálata során az önkormányzatot fogják megróni, mert nem adták oda rá a forrást a színháznak. Jelen pillanatban sem az önkormányzatnak, sem a színháznak nincs lehetősége ilyen nagyságrendű összeget a 60 millió forintos önkormányzati támogatásból kiszakítani, ezért a vagyonkezelési szerződés módosítását kezdeményezi. Amennyiben a szükség úgy hozza, illetve ezt igényli az épület karbantartási és egyéb szempontból, akkor az önkormányzatnak úgymint elő kell teremteni a forrást, de nem úgy, hogy minden évben ekkora nagyságrendű összeget különítenek el erre, leginkább pályázati forrás jöhet szóba. Az előterjesztés a jogszabályi feltételeknek megfelel, a Nonprofit Kft. vezetőjével egyeztetették az tartalmát.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
51/2017. (III.30.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötött  
Vagyonkezelési szerződés módosításáról**

**A Képviselő-testület**

1. A Mátészalka Kulturális Nonprofit Kft.-vel kötött Vagyonkezelési szerződés 2. számú módosítását a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. A Mátészalka Kulturális Nonprofit Kft.-vel kötött Vagyonkezelési szerződés 2. számú mellékletét a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
3. A bevételekben meg nem térülő, 2014. szeptember 12. és 2016. december 31. között elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összegű követelését az Önkormányzat elengedi.
4. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a határozat melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

VAGYONKEZELÉSI szerződés  
2. számú módosítása

amely létrejött egyrészről a

Mátészalka Város Önkormányzata  
székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.  
képviseli: Dr. Hanusi Péter polgármester  
törzsszáma:731805  
adóigazgatási azonosító száma:15731807-2-15  
bankszámlaszáma:10700402-25452208-51100005  
statisztikai számjele:15731807-8411-321-15  
mint átadó (a továbbiakban: Önkormányzat), valamint a

Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft.  
székhelye: 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.  
képviseli: Buzogány Béla igazgató  
adóigazgatási azonosító száma: 24651648-2-15  
cégjegyzékszám: 15-09-080953  
bankszámlaszám: 11744041-20026673  
mint átvevő (a továbbiakban: Vagyonkezelő)

(a továbbiakban együtt: Felek) között alulírott helyen és napon a következő feltételekkel:

1. Felek előzményként rögzítik, hogy közöttük 2014. október 7. napján vagyonkezelési szerződés jött létre a mátészalkai 2594/4 hrsz alatt nyilvántartott, természetben 4700 Mátészalka, Kölcsey utca 2. sz. alatt található ingatlan és az ingatlannal együtt átadásra kerülő egyéb eszközök vagyonkezelői joga tárgyában.
2. A vagyonkezelésbe adott vagyon nyilvántartási értékének megállapítása érdekében a Felek megállapodnak abban, hogy a Vagyonkezelési szerződés 1.2. pontja alábbiak szerint módosul:
  - 1.2. Szerződő felek rögzítik, hogy az 1.1 pontban meghatározott ingatlan nyilvántartásai értéke bruttó 790 016 852 Ft, azaz hétszázkilencvenmillió-tizenhatezer-nyolcszázötvenkettő forint, a 2014. szeptember 12-ig elszámolt értékcsökkenés összege 55 069 388 Ft, azaz ötvenötmillió-hatvankilencezer-háromszáznolcvannyalc forint. Az ingatlan vagyonkezelésbe adási nettó értéke 734 947 464 Ft, azaz hétszázharmincnégymillió-kilencszáznegyvenhét-ezer-négyszázhatvannégy forint. A 2. számú mellékletben rögzített ingó vagyontárgyak bruttó értéke 35 346 542 Ft, azaz harmincötmillió-háromszáznegyvenhatezer-ötszáznegyvenkettő forint, a 2014. szeptember 12-ig elszámolt értékcsökkenés összege 12 624 616 Ft, azaz tizenkettőmillió-hatszáz-

huszonnégyezer-hatszázötvenhat forint. Az eszközök vagyonkezelésbe adási nettó értéke 22 721 926 Ft, azaz huszonnégyezer-hatszázötvenhat ezerkilencszázötvenhat forint. Átadásra kerülnek továbbá a 2. számú mellékletben felsorolt, csak mennyiségben nyilvántartott kisértékű tárgyi eszközök.

3. A Felek megállapodnak abban, hogy a vagyonkezelőnek a kezelésébe adott vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettségének teljesítése, valamint a vagyonkezelői és az önkormányzati számviteli nyilvántartások összhangjának megteremtése érdekében a szerződés 6. számú Felek jogai és kötelességei című pont 6.10.; 6.17; 6.21.; 6.24.; pontjait törlik és helyükre az alábbi pontokat fogadják el.

6.10. A Vagyonkezelő a kezelésében lévő vagyonban bekövetkező változásokat, a változás bekövetkezésétől számított 5 napon belül köteles jelenteni az Önkormányzatnak. A Vagyonkezelő köteles az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala ingatlanvagyon-kataszter vezetésével megbízott szervezeti egységének részére negyedévente a negyedévet követő hónap 10. napjáig – a negyedik negyedévet követően január 31-ig – írásban adatot szolgáltatni az eszközök bruttó értékében történt változásról, a tárgynegyedévben elszámolt értékcsökkenésről, valamint főkönyvi számonként a negyedév végén meglévő állomány bruttó értékéről és a halmozott értékcsökkenésről.

A leltározást a vonatkozó jogszabályi előírások szerint a Vagyonkezelő végzi. Vagyonkezelő köteles a fordulónapi (tárgyév december 31.) aláírt leltárívet a tárgyévet követő év január 15. napjáig az Önkormányzatnak átadni.

6.17. A vagyonkezelésbe vett vagyont érintő beruházási, felújítási értéket a Vagyonkezelőnek bizonylatokkal kell igazolnia és azokról évente, a vagyonkezelésbe vett vagyona aktívált és idegen tulajdonon végzett beruházásként aktívált érték bontásban a tárgyévet követő év január 31. napjáig írásban be kell számolnia az Önkormányzatnak.

6.21. Tekintettel arra, hogy a Vagyonkezelő olyan közfeladatot lát el, amely után bevételeinek több mint a fele államháztartási körből származik, a felek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdésére tekintettel megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a bevételekben meg nem térülő elszámolt értékcsökkenésnek megfelelő összeg erejéig elengedi a Vagyonkezelőnek az Önkormányzattal szemben fennálló, a kezelt vagyonnal összefüggő hosszú lejáratú kötelezettségét. A Vagyonkezelő az értékcsökkenés elszámolását követően legkésőbb tárgyév negyedéveit követő hónap 10-ig adatot szolgáltat az Önkormányzat részére a bevételekben meg nem térülő általa elszámolt értékcsökkenés összegéről.

6.24. A Vagyonkezelő a vagyonkezelésében lévő rendeltetésszerű használat mellett elhasználódott vagy elavult eszközökről köteles az Önkormányzatot értesítenie. A selejtezendő tárgyi eszközökről készült selejtezési javaslatot tárgyév október 31. napjáig jóváhagyásra megküldi az Önkormányzatnak. Vagyonkezelő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről. Ezen eszközök további sorsáról a felek külön megállapodása lesz irányadó.

4. Felek megállapodnak abban, hogy a szerződés 2. számú mellékletében feltüntetett ingóságok aktualizálását elfogadják.

5. Felek megállapodnak abban, hogy jelen módosítás a szerződés egyéb pontjait nem érinti.

Felek jelen megállapodás módosítást átolvasták és egyeztetést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

**Tárgy (17. tsp.): Előterjesztés a Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegyével kötött használati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a használati szerződést a jogszabály erejénél fogva meg kell, hogy szüntessék, hiszen a Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegye 2017. január 10. napján a meghirdetett versenytárgyaláson megvette az ingatlant, és 2017. február 27. napjával a vevő tulajdonjoga az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre került. Okafogyottá vált a használati szerződés, ezért a közös megegyezéssel történő megszüntetésre tett javaslatot.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**52/2017.(III.30.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

**a Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegyével kötött  
használati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről**

### **A Képviselő-testület:**

1. A Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegyével 2011. május 30. napján határozatlan időtartamra, de minimum 10 évre kötött ingatlan használati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését 2017. február 27. napjával jóváhagyja.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét az ingatlan használati szerződést megszüntető megállapodás aláírására.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** 2017. április 30.

**Tárgy (18. tsp.):** Előterjesztés a „6-os Iskoláért Oktatási-Nevelési Alapítvány” támogatási kérelméről

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

### **Bizottsági vélemények**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a költségvetés elfogadásakor a polgármester mindig felhatalmazást kap egy keret felhasználására, ami a városban megvalósuló rendezvények, illetve egyesületek, alapítványok, magánszemélyek támogatására fordítható. A támogatásokról szóló rendelet is felhatalmazást ad erre, a rendszer eddig is szabályosan működött, ugyanakkor az önkormányzatról szóló jogszabályok értelmében az alapítványok támogatásáról a képviselő-testületnek is döntenie kell, ezért az a véleménye, hogy a továbbiakban a testület is erősítse meg a polgármesteri döntést. A Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola idén ünnepli fennállásának 30. évfordulóját, amit színes rendezvénysorozattal ünnepelnek, illetve az iskolában működő alapítvány egy évkönyv kiadását is tervezi, ennek megvalósítása kapcsán került benyújtásra a kérelem.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**53/2017. (III.30.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A „6-os Iskoláért Oktatási-Nevelési Alapítvány támogatási kérelméről**

**Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

1. Támogatja a „6-os Iskoláért Oktatási-Nevelési Alapítvány” kérelmét, a Móricz Zsigmond Magyar-Angol Kéttannyelvű Általános Iskola évkönyvének kiadásáról.
2. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a 200 000,- Ft összegű támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnal

**Tárgy (19. tsp.): Előterjesztés a mátészalkai 3359 helyrajzi számú, természetben Rákóczi utca 9. szám alatt található ingatlanban lévő terület rész megvásárlásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és az „A” sem a „B” határozattervezetet nem javasolja elfogadásra.

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozattervezetek elfogadását a képviselő-testület döntésére bízta.

**DR. MOLNÁRNÉ DR. INÁNCSI ANITA**

Elmondja, hogy az előterjesztés kapcsolódik egy korábban elfogadott határozathoz. A 2016. december 29. napján tartott ülésen döntött a képviselő-testület a Széchenyi István Általános Iskola épületének értékesítéséről, illetve



hozott ezzel kapcsolatban további döntéseket. Az előzetes tárgyalásokon az egyház két, a tulajdonukban lévő ingatlant ajánlott fel Mátészalka Város Önkormányzatának megvételre. Ezzel kapcsolatban egy szándéknyilatkozatot fogadott el a képviselő-testület, amelyben arról döntött, hogy a Rákóczi utca 9. szám alatt található ingatlan területrészét felerészben nem kívánja megvásárolni csak az egész ingatlanra vonatkozóan kíván vételi ajánlatot tenni az egyházmegye részére. Az egyházmegyének megküldték a képviselő-testületi határozatot, amelyre az a válasz érkezett, hogy ebben a formában nem kívánják az ingatlant értékesíteni, továbbra is ragaszkodnak a meghatározott területrész értékesítéséhez. Azért került az előterjesztés a testület elé, mert választ kell adniuk az egyházmegye részére. Az önkormányzat vagy eláll a vételi szándékától teljes egészében, vagy pedig az ingatlan meghatározott területrészének a megvásárlásáról hozza meg döntését.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a pénzügyi bizottság javaslatára a képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy ne csak az ingatlan hátsó részét vásárolják meg, hanem az ingatlan egészére tegyen az önkormányzat vételi ajánlatot. A bizottságban úgy értékelték, hogy parkoló kiépítésére máshol is van lehetőség, illetve drága terület lenne egy parkoló számára. Az egész épület megvásárlásával külön bejáratot lehetne teremteni a strandnak, így értékes ingatlanhoz jutna az önkormányzat. Reménykedtek abban, hogy az egyházmegye vezetősége támogatja a javaslatot, azonban azt a választ kapta az önkormányzat, hogy a vételi ajánlatot ebben a formában az egyházmegye nem tudja elfogadni, csupán az előzetes tárgyalások során meghatározott 1540 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt kívánják értékesíteni. Mivel a válasz nem egyezik a vételi ajánlattal, ismét dönteniük kell, hogy az 1540 m<sup>2</sup> nagyságú területrész megvásárlására irányuló szándékot továbbra is fenntartja-e a képviselő-testület, 8.600.000 forint forgalmi értéken. Az „A” határozattervezet azt tartalmazza, hogy visszavonják a korábbi határozatukat, és megvásárolják az 1540m<sup>2</sup> nagyságú területrészt, a „B” határozattervezetben pedig az szerepel, hogy a déli részből leválasztandó ingatlanrészt nem kívánja az önkormányzat megvásárolni.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Kéri a képviselő-testületet, hogy először az „A” határozattervezetről szavazzanak. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 2 igen, valamint 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította az „A” határozattervezet.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
54/2017. (III.30.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**a mátészalkai 3359 helyrajzi számú, természetben Rákóczi utca 9.szám alatt található ingatlanban lévő területrészt megvásárlásáról**

**A Képviselő-testület:**

1. Kinyilvánítja, hogy a mátészalkai 3359 hrsz. alatt nyilvántartott, kivett általános iskola megnevezésű, 2776 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan déli részéből leválasztandó 1540 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt nem kívánja megvásárolni.
2. A 168/2016. (XII. 29.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy (20. tsp.): Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények éves beszámolójáról, és az Intézmény által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2015-2016. évi szakmai munkájának értékeléséről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális, és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezeteket.

**HUSZTI JUDIT**

Az értékelést az önkormányzat munkatársai készítették el az intézmények éves jelentése alapján. Úgy gondolja, hogy a testület igen sok feladattal megbízott intézmény beszámolóját, értékelését látja. A beszámolóban is szerepel, hogy a 2016-tól a Családsegítő Gyermekjóléti Központ beindulásával az intézmény feladata nemcsak egy szolgáltatással, hanem 26 községben végzett munkával

bővült, ami igen nagy terhet ró az intézményre. A munkatársak leterheltek, ennek ellenére olyan munkát próbálnak meg végezni, amellyel a város, illetve a kistérség lakói elégedettek lehetnek, igyekeznek mindent megtenni ennek érdekében.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy nagyon részletes a beszámoló, minden egyes szociális ellátásra, szolgáltatásra kiterjed a szakmai munka értékelése. Megköszöni az előterjesztést, minden elismerése a szociális területen dolgozó kollégáknak, hiszen az igénybevevők száma folyamatosan nő. A szociális dolgozók erőn felül dolgoznak, nagyon nehéz munkakörülmények között, nem kielégítő munkabérért végzik nemes feladatukat, nagyon sok negatív élethelyzettel találkoznak, nehéz kitartani ilyen viszonyok között. Köszöni a dolgozók munkáját, hogy gondoskodnak a rászorult személyekről a lehető legjobb tudásuknak megfelelően, nap mint nap maximálisan jól teljesítik ezt a feladatot.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és megállapították milyen sokrétű feladatot lát el az intézmény, amelynek 10 alapfeladata van, köztük a családsegítés, szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, fogyatékosok nappali ellátása, bölcsőde, gyermekjóléti szolgálat, orvosi ügyelet stb. Ezek közül, ha csak a családsegítést emeli ki 12 alfeladat van, amit el kell látniuk. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy magas színvonalon, nagy szakértelemmel végzik munkájukat nem csak Mátészalkán, hanem 26 településen. Az ellátottak száma folyamatosan növekszik, a dolgozók száma ezzel szemben nem nő egyenes arányban a feladat ellátással, többször ugyanannak a személynek kell ellátnia többféle feladatot. A munkát nehezíti, hogy a szociális ellátás rendszerét szabályozó jogszabályok folyamatosan változnak, a társulás 26 településén is állandó változások vannak, ki-, illetve belépnek a tagönkormányzatok 1-1 feladat kapcsán az ellátásából. A bizottság nevében köszönetét fejezi ki az elvégzett munkáért.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
55/2017. (III.30.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények  
2015. és 2016. évi beszámolójának jóváhagyásáról**

**A Képviselő-testület**

1.) A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények 2015. és 2016. évi intézményi beszámolóját jóváhagyja.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
56/2017. (III.30.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények  
2015. és 2016. évi szakmai munkájának értékeléséről**

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2015. és 2016. évi szakmai munkájáról szóló értékelést az előterjesztés szerint elfogadja.

**Tárgy (21. tsp.): Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében megállapított „B” típusú ösztöndíjak felülvizsgálatáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális, és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy az önkormányzat évente egyszer jogosult és köteles felülvizsgálni a „B” típusú ösztöndíjasok szociális rászorultságát. Ennek keretében 10 tanuló felülvizsgálata történt meg. A támogatáskezelő felé 10

tanulóból 1 fő jelezte még határidőben, hogy nem tudta elkezdni a tanulmányait. Ebben az esetben a képviselő-testületnek nem kell a megszüntetésről határozatot hozni, mert a támogatáskezelő automatikusan kizárta az érintett tanulót a pályázatból. A felülvizsgálat alá vont 9 fő esetében a benyújtott igazolások, nyilatkozatok alapján megállapítást nyert, hogy a pályázók szociális rászorultsága továbbra is fenn áll.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**57/2017. (III.30.) Kt. számú**  
**H A T Á R O Z A T A**

**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat  
keretében megállapított „B” típusú ösztöndíjak felülvizsgálatáról**

**A Képviselő-testület**

- 1.) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer keretében megállapított „B” típusú ösztöndíjak felülvizsgálatát jóváhagyja.
- 2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a korábban megítélt támogatási összegek fedezetét a kötelezettség fennállásáig a mindenkori költségvetésében biztosítja.

**Tárgy (22. tsp.): Beszámoló a Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolat Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
58/2017. (III. 30.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

A Képviselő-testület a Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság átruházott hatáskörben hozott:

13/2016. (II. 12.) JÜTKB számú  
14/2016. (II.12.) JÜTKB számú

határozatairól szóló beszámolót *elfogadja*.

**Tárgy (23. tsp.): Beszámoló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési, és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
59/2017. (III. 30.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

A képviselő-testület az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott:

1/2016. (II. 08.) OKSB számú	26/2016. (IV. 26.) OKSB számú
8/2016. (II. 22.) OKSB számú	27/2016. (IV. 26.) OKSB számú
9/2016. (III. 16.) OKSB számú	28/2016. (IV. 26.) OKSB számú
16/2016. (IV. 18.) OKSB számú	29/2016. (IV. 26.) OKSB számú
17/2016. (IV. 26.) OKSB számú	30/2016. (IV. 26.) OKSB számú
18/2016. (IV. 26.) OKSB számú	31/2016. (IV. 26.) OKSB számú
19/2016. (IV. 26.) OKSB számú	39/2016. (V. 2.) OKSB számú
20/2016. (IV. 26.) OKSB számú	
21/2016. (IV. 26.) OKSB számú	
22/2016. (IV. 26.) OKSB számú	
23/2016. (IV. 26.) OKSB számú	
24/2016. (IV. 26.) OKSB számú	
25/2016. (IV. 26.) OKSB számú	

határozatairól szóló beszámolót elfogadja.

**Tárgy (24. tsp.): Beszámoló az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális, és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

Azzal egészíti ki az előterjesztést, hogy ez a bizottság tárgyalja a legtöbb napirendet, hiszen a szociális lakások bérbeadásáról a bizottság dönt. Akkor lenne nyugodt, ha a sok bérlakás iránti kérelem teljesülne, az igény több tízszerese annak, mint amennyi lakás rendelkezésre áll. Kéri az ügyfelek türelmét.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**60/2017. (III. 30.) Kt. számú**  
**H A T Á R O Z A T A**

**az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság**  
**átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

A képviselő-testület az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörében hozott:

3-5/2016. (I.25.) ESZLB számú	112/2016. (VI.27.) ESZLB számú
9-13/2016. (II.08.) ESZLB számú	113-114/2016. (VI.27.) ESZLB számú
16/2016. (II.22.) ESZLB számú	115/2016. (VI.27.) ESZLB számú
17-21/2016. (II.22.) ESZLB számú	116/2016. (VI.27.) ESZLB számú
22-23/2016. (II.22.) ESZLB számú	117/2016. (VI.27.) ESZLB számú
24-25/2016. (II.22.) ESZLB számú	118/2016. (VI.27.) ESZLB számú
41/2016. (III.29.) ESZLB számú	119-121/2016. (VI.27.) ESZLB számú
42/2016. (III.29.) ESZLB számú	123-126/2016. (VI.27.) ESZLB számú
43-44/2016. (III.29.) ESZLB számú	131-135/2016. (VII.25.) ESZLB számú
45-46/2016. (III.29.) ESZLB számú	136/2016. (VII.25.) ESZLB számú
47-52/2016. (III.29.) ESZLB számú	137-139/2016. (VII.25.) ESZLB számú
53/2016. (III.29.) ESZLB számú	140/2016. (VII.25.) ESZLB számú
54-59/2016. (III.29.) ESZLB számú	141-142/2016. (VII.25.) ESZLB számú
60/2016. (III.29.) ESZLB számú	148/2016. (VIII.8.) ESZLB számú
68-83/2016. (V.2.) ESZSB számú	149/2016. (VIII.8.) ESZLB számú
84/2016. (V.2.) ESZLB számú	150-151/2016. (VIII.8.) ESZLB számú
85-86/2016. (V.2.) ESZLB számú	157-159/2016. (IX.12.) ESZLB számú
87-88/2016. (V.2.) ESZLB számú	160-164/2016. (IX.12.) ESZLB számú
89-91/2016. (V.2.) ESZLB számú	165-172/2016. (IX.12.) ESZLB számú
93/2016. (V.2.) ESZLB számú	183-186/2016. (X.24.) ESZLB számú
94/2016. (V.2.) ESZLB számú	187/2016. (X.24.) ESZLB számú
100-108/2016. (V.25.) ESZLB számú	188-198/2016. (X.24.) ESZLB számú

204-206/2016. (XI.28.) ESZLB számú	236/2016. (XII.20.) ESZLB számú
207-220/2016. (XI.28.) ESZLB számú	
223-224/2016. (XII.5.) ESZLB számú	237/2016. (XII.20.) ESZLB számú
225/2016. (XII.5.) ESZLB számú	238-239/2016. (XII.20.) ESZLB számú
226-230/2016. (XII.5.) ESZLB számú	240-241/2016. (XII.20.) ESZLB számú
231/2016. (XII.20.) ESZLB számú	242/2016. (XII.20.) ESZLB számú
232/2016. (XII.20.) ESZLB számú	
233-235/2016. (XII.20.) ESZLB számú	

határozatairól szóló beszámolót elfogadja.



*16.45 órakor Lukács Bertalan képviselő elhagyta az üléstermet.*

**Tárgy: (25. tsp.) Bejelentések**

**DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a szót Kovács István műszaki irodavezető részére a korábbi képviselői felvetésekre történő válaszadásra.

**KOVÁCS ISTVÁN**

Dienes Béla képviselő úr jelezte az Ifjúság tér és a Munkaügyi Központ melletti csapadékvíz-problémát, és kérte, hogy az ügyfélnek feltétlenül küldjön válaszlevelet az iroda. A megadott határidőn belül az iroda kiküldte a levelet az ügyfélnek, a csapadékvíz-elvezetési probléma megoldásáról pedig a Szalka-Víz Kft-vel közösen gondoskodnak, az árajánlatokat már megkapták, a probléma mihamarabb megoldásra kerül.

Képviselő úr jelezte még a Kodály Z. utca - Ifjúság tér csomópontjában lévő kátyúk meglétét. Nagy általánosságban elmondja, a meleg aszfalt az április 10-ei héttől kerül gyártásra, április 10-e után a még meglévő, illetve hibás útfelületeket, kátyúkat a Szalka-Víz Kft. ütemterv alapján javítani fogja.

Ugyancsak képviselő úr jelezte a Széchenyi utcán lévő fekvőrendőr problémáját. Megrendelte a Műszaki Iroda a kisebb dőlésszögű fekvőrendőrt, amelyre majd kicserélik a jelenlegit, így az áthaladás kevésbé lesz kellemetlen az ott közlekedő autósoknak.

Oláh András képviselő úr kérdezte, hogy a Képes Géza Általános Iskola előtt a „Megállni tilos” közlekedési tábla feltétlenül szükséges-e. Megkérdezték erről a Katasztrófavédelem illetékeseit, véleményük szerint a táblát nem lehet onnan eltávolítani, mert az érintett terület tűzoltósági, felvonulási útvonal, nem szüntethető meg, a sáv fenntartása feltétlenül szükséges az épület tűzvédelmi megközelíthetősége miatt. A Képes Iskola bővítése, felújítása kapcsán került feltételként meghatározásra a felvonulási terület elhatárolása, kötelezettsége volt az önkormányzatnak, hogy kijelölje azt, megszüntetésére nincs lehetőség.

Képviselő úr jelezte továbbá a Szokolay Ö. utca - Bajcsy-Zsilinszky utca kereszteződésében maradt zöld hulladékot, ezzel kapcsolatban a Szalka-Víz Kft-vel közösen intézkedett az iroda.

Dr. Nagyháziné Szondi Erika képviselő asszony indítványozta az Eötvös utca - Nagykárolyi utca kereszteződésében forgalomcsillapító eszközök elhelyezését. Az iroda a munkát megrendelte, elkezdődtek az útfelfestések, ugyanez a vállalkozó fogja leszállítani az összes forgalomcsillapító eszközt is, a szállítás napokon belül megtörténik. Mivel a gyalogátkelőhely létesítése építési engedélyhez kötött tevékenység, a tervezés folyamatban van, első körben az ún.: tappancsok kerülnek elhelyezésre, ami a forgalom lassítását eredményezi, és valószínűleg csökkenti a balesetveszélyt. Amint rendelkezésre áll az építési

engedély, a gyalogátkelőhelyet felfestik, illetve a közvilágítást kell még módosítani, és teljes értékű lesz a beavatkozás.

Képviselő asszony kérte még a Kölcsey utcán, illetve a Hősök terén a járdából, a kivágott fák üresen maradt helyének eltüntetését. A térköves részen lévő három fa helye bebetonozásra kerül.

Kövendy Zsolt képviselő úr kérdezte a kátyúzás időpontját. A Szalka-Víz Kft. az ütemtervének megfelelően fogja elvégezni a meleg aszfaltozást, kátyúzást az április 10-ei héttől kezdődően.

Képviselő úr VOLÁN-nal kapcsolatos felvetéséhez kapcsolódóan elmondja, a városvezetéssel közösen vezetői beavatkozásra van szükség a megálló problémájának rendezésére, sajnos a Műszaki Iroda hiába levelezett a céggel.

Képviselő úr kérdezett rá ismételten a MÁV álláspontjára a Móricz Zsigmond úti vasúti átjáróval kapcsolatban. Az iroda megkapta a MÁV válaszát, melyben arról adtak tájékoztatást, hogy valóban 2016-ra vállalták a vasúti átkelő átalakítását, azonban a szerződéskötések elhúzódtak, és a kivitelezési szerződés 2016. év végén vált hatályossá, emiatt a tavalyi évben már nem tudták a kivitelezést elvégezni, 2017-re ismét betervezték az átjáró átalakítását, de a munka tényleges időpontját a levél nem tartalmazza. Arról is tájékoztatták az irodát, hogy a korábban kifogásolt Szatmár utcai vasúti átjáró lámpáinak LED technológiás izzókra történő cseréje 2016-ban megvalósult.

Bejelenti még, hogy elkezdődtek a városban az útjel-felfestési munkák, megtörténik a Flamand pékség melletti szakaszon, annak a három sávnak a felfestése is, amelyek megkönnyítik a Szalkai László utcára való kiközlekedést is. Reméli, hogy a megtett intézkedés javítani fogja a forgalom áramlását. Tegnap nap folyamán jó ideig figyelte a forgalmat, attól függetlenül, hogy az elválasztó sávok nem voltak felfestve, csak a kanyarodó nyilak, az autók már szépen rendeződtek, forgalmi problémát nem tapasztalt. Vélelmezi, hogy ez a megoldás csökkenti majd a csomópont terheltségét.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Úgy véli, azért indul április 10-én a kátyúzás, mert attól kezdve áll rendelkezésre meleg aszfalt.

#### **KISS TIBOR**

Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy általában Nyíregyházáról, a STRABAG telephelyéről szállítja az aszfaltot a kft, de időközben kiderült, hogy Ibrányból azonnal van lehetőség a beszerzésre, úgyhogy már hétfőn el tudják kezdeni a munkálatokat.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Úgy tudja, hogy a nagyon balesetveszélyes helyeken már kijavításra került az út.

## **KISS TIBOR**

Igen, ezeket a helyeket kijavították, most már csak aszfaltozni kell, a szükséges időre azonban lezárásra kerül a terület a baleset elkerülése végett.

## **DIENES BÉLA**

Bejelenti, hogy az Ifjúság téren az egyik padról minden deszkát elvittek, valamint két kandaláber árambekötő dobozának fedelét is elvitték. Az erről készült fényképeket irodavezető úrnak megmutatta, kéri, hogy mielőbb történjen meg ezek pótlása, mert nagyon balesetveszélyes.

Jelzi, hogy az Ifjúság téren összegereblyézték a leveleket, a nagyját el is szállították, de kisebb csomók ott maradtak. Kéri, hogy szállítsák el a maradékot, amíg a fű be nem növi.

Bejelenti még, hogy a Széchenyi Iskola előtt a járda és az út közötti szakaszt az elmúlt évben apró kavicssal feltöltötték, azonban hiányzott még egy utánfutónyi kavics, ami azóta sem került pótlásra. 3-4 parkolóhely előtt még mindig megáll a víz, és esőzés idején nem lehet felmenni a járdára.

Köszöni, hogy a bejelentett hibák, veszélyes kátyúk hideg aszfalttal kijavításra kerültek.

## **DR. HANUSI PÉTER**

Köszöni a dicsérő szavakat, a balesetveszélyes területeken lévő hibákat kijavították. Külön kiemeli, hogy a Penny Market Áruház előtti 2 éves út alapja tönkrement, az út önkormányzat általi átvétele ténylegesen most indul. A kollégák ennek kapcsán felmérték, hogy 10 millió forintba kerülne a teljes útszakasz felújítása, ami kimeríti az önkormányzat éves kátyúzási keretét. Azzal a kéréssel fordult az önkormányzat a héten a Penny Market tulajdonosához, hogy állapotodjanak meg a felújítással kapcsolatban. Annak idején feltételek mellett kapta meg a területet a Penny Market, az út azonban semmiképpen nem felel meg a műszaki elvárásoknak.

## **KOVÁCS ISTVÁN**

A helyszíni bejárások során a kollégákkal azt tapasztalták, hogy a Penny Market előtt, az Alkotmány út felé kijövő út egyik sávja egyes helyeken 10-15 centiméter mértékben meg van süllyedve. A Szalka-Víz Kft. a hibát elhárította, nagyon balesetveszélyes volt az útfelület, nem lehetett várni vele. Ennek hatására ajánlatot kért az iroda a Szalka-Víz Kft-től a süllyedés kijavítására. A kft. megvizsgálta a probléma forrását, az érintett rész felbontásakor derült ki, hogy az út alapja mészkőből van elkészítve. Ez az útszakasz 10-12 éve létesült. Hiába javítják aszfalttal a felületet, maga az útcsatlakozás, illetve az úttorkolat is repedezett, illetve a sáv is végig töredezett, és három, már megindult süllyedés tapasztalható. Amikor a legnagyobb süllyedést kibontották a Szalka-Víz Kft. munkatársai, egyértelművé vált, hogy az út nem megfelelő teherbírású, ezért

süllyedt meg. A fél sáv teljes elbontása és az útalaptól kezdődően történő újrakepítés, aszfaltburkolattal való ellátása a feladat. Azt nem tudják, hogy a másik sáv milyen állapotban van, feltételezi, hogy ugyanez a problémája, viszont a másik oldalon nem jelentkezik süllyedés. Egyetlen megoldásnak az tűnik, hogy a felezővonal mentén, egészen az uniós pályázatból megépített útig felbontják az utat, és teljes útalappal újra meg kell építeni a sávot. Kiegészítésül elmondja, hogy a javítás érinti a Penny Market úttorkolatát is, az pedig magánterület. Polgármester úrral egyeztetett az ügyben, véleménye szerint célszerű lenne tárgyalni erről az üzlettulajdonossal, hiszen az utat ők építették.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Penny Market vállalja az út megépítését. Sajnos az út minőségén is látszik, hogy az alappal van a gond.

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy az üzlet egyszer garanciában meg tudta javíttatni az utat, akkor az aszfaltozott részt javították, most ugyanoda jutottak. Mivel az útalap nem lett kicserélve, hiába aszfaltoznak rá, egy-két évre oldja csak meg a problémát, utána ugyanúgy süllyed, ezért szükséges a teljes útalap cseréje 70 méteres szakaszon.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A kivitelezés költsége közel 10 millió forint, az önkormányzat ezt nem vállalhatja fel, mert akkor a kátyúzásra nem marad forrás. Az önkormányzat egyezséget kíván kötni a Penny Markettel.

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Hozzáteszi, hogy az üzlet jelentős mértékű ügyfél- és kamionforgalmat bonyolít. Az átközlekedés nem jellemző, a Keleti lakótelep irányába az lakók nem arra közlekednek. Van átmenő forgalom, de inkább a vevői- és a kamionforgalom jelentkezik azon a szakaszon, azért tört össze az út, mert az útalap terhelhetősége nem megfelelő.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Nyilvánvaló, hogy a mészköves útalap nem teherautó-forgalom számára készült. Köszöni szépen műszaki irodavezető úrnak a kiegészítést.

#### **OLÁH ANDRÁS**

Első észrevétele, hogy tegnap este néhány, nem iskolaköteles fiatal engedély és felügyelet nélkül tartózkodott az iskola udvarán. Meglehetősen sértődötten és arrogánsak reagáltak, amikor kolléganője távozásra kérte őket. Kerítésen keresztül távoztak úgy, ahogy érkeztek. A pályát szeretnék megóvni, arra nem lehet akármilyen cipővel felmenni. Szeretné megvédeni az iskola ablakait is,

ugyanis oldalról nincs lehatárolva a pálya semmilyen védőeszközzel, ha valakik felügyelet nélkül tartózkodnak az iskola területén, nem fog kiderülni, hogy ki törte be az ablakot. Kéri, hogy a rendőrség vagy a polgárőrség az esti, délutáni órákban járőrözzön az iskola felé, és a nem legális ott-tartózkodókat szólítsa fel a távozásra. A salakpálya használható lett volna a szomszéd játszótéren.

Bejelenti még, az egyik oldalról elszállították a zöldhulladékot, de a Bánki Donát utca felőli oldalon még 5-6 halom található, melyeknek ismételten kéri az elszállítását.

Jelezte már a Szokolay utcai járdák állapotát, újra említi, mert a járhatatlanság azóta is fennáll.

Kérdezi, hogy a közmunkaprogramban takarítást végzőknek van-e valamilyen egységes munkarendjük, munkaidejük, mert furcsa szokásokat látni velük kapcsolatban.

A korábban már irodavezető úr által említett friss felfestésekről a Szalkai László utca - Zöldfa utca kereszteződésében látható változásokról kapcsolódóan elmondja, szemtanúja volt, amikor a balra kanyarodó jármű, a zöld jelzés kapcsán, azt hitte, hogy rajta kívül ott senki nem fog közlekedni, közben az egyenesen és a jobbra haladó jármű is megkapta a zöld jelzést, ő ugyancsak azt gondolta, hogy védve van, kikanyarodott balra, csak hogy a szemből jövőnek is zöld jelzése volt. A szemből jövő gyors reakcióján múlt, hogy nem történt baleset.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

A felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a KRESZ szabályait be kell tartani, telezöld esetén bármelyik irányba lehet menni, de abból a sávból most már csak balra, oda kell figyelni, eddig is közlekedtek szemből. Attól, hogy osztályozó sávok létesültek, a KRESZ ugyanúgy betartandó.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ígéri, hogy a rendőrségnek, polgárőrségnek jelzésre kerül a fiatalok viselkedésével kapcsolatos anomália.

### **KOVÁCS SÁNDOR**

Elmondja, hogy a Rác-kertben komoly üzletsor alakult ki, végig a Báthory térig, ahol jelentős a forgalom. Különösen napközben rengeteg autó áll meg az úttest szélén, ami egyrészt balesetveszélyes, másrészt a vállalkozók arra panaszkodnak, hogy áruátvétel során nem tudják átvenni az árut, mivel sok esetben nem tud megállni az autó. Van parkoló a virágbolt, a söröző, a totózó előtt, de nem használják, mert úgy 10-15 métert kellene gyalogolni, inkább megállnak az út szélén. Ezzel egyrészt megakadályozzák az áruátvételt, másrészt a vásárlók is továbbmennek, mivel nem tudnak megállni. Az a vállalkozók kérése, hogy vizsgálja meg a Műszaki Iroda, van-e lehetőség egy „Várakozni

tilos” tábla kihelyezésére. Sokszor 2-3 óráig is az út szélén parkolnak az autók egymás után, a parkolóban meg csak néhány autó áll. A parkolóval így az a probléma, hogy aki mégis beáll, csak nehezen tud kijönni, mert ott álló autók miatt nem lehet belátni az úttestet sem, ami balesetveszélyes. Kéri, hogy vizsgálja meg az iroda a tábla elhelyezésének lehetőségét.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Biztosítja arról Kovács Sándor képviselő urat, hogy a kérdést mindenképpen megvizsgálja a Műszaki Iroda.

### **SZATMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Néhány kisebb-nagyobb problémát kíván jelezni. A MÁV-val kapcsolatos kérdéskörhöz kapcsolódóan elmondja, hogy az Ipari úti átjáró lámpái nem lehettek LED-esre cserélve.

Jelzi, hogy a Zöldfa utca - Rákóczi utca kereszteződésében lévő forgalomsegítő tükör hónapokkal ezelőtt kitört, kéri pótlását, mivel elég forgalmas a kereszteződés.

Közlekedési tábla kihelyezését kéri a Csokonai utca - Hajdú utca kereszteződésében, bár a Csokonai utca egyirányú, mégis az a probléma, hogy a Hajdú utca felől érkező autóknak ezt semmi nem jelzi, az „Elsőbbségadás kötelező” tábla alá ki van helyezve egy forgalmirend-változást jelző tábla, ami azonban nem mérvadó. Az utcával szembeni kapubejáró miatt a „Behajtani tilos” tábla is beljebb van az utcán, és nehezen lehet észrevenni. A héten is látta, hogy valaki balra indexelt, tehát egy „Balra kanyarodni tilos” tábla elhelyezése lenne célszerű.

Oláh András képviselőtársa említette már, ő korábban fényképeket is készített a park környékéről, a parkon átvezető útról, a sportpálya felőli oldalról, száraz időben lehet közlekedni, de csapadékos időben, télen nem lehet keresztülmenni a parkon, nagyon jeges. Főként a lottózó előtti terület, ahol a hó kiséggel lett eltakarítva, mélyült, nagy víz van, és nem lehet közlekedni. Véleménye szerint célszerű lenne felülvizsgálni az egész park, illetve a Szokolay és Balassi utcák közötti sétálóutca területét, ami térköves, fel kellene szedni, és ha nem sérülnek a lapok, később visszahelyezni azokat, mivel megsüllyedt. Főként a park felőli oldalon nem lehet közlekedni, jobb oldalra pedig nincs összeköttetés a másik járdával. Nem fényképezte le a Balassi utcán az óvoda sarkánál lévő problémás területet, de az úttestre lépve nincs járda, ez nemcsak a víz jelenlétében okoz problémát, hanem betontömbök, kődarabok állnak ki, ami elég balesetveszélyes, főleg, ha valaki figyelni azt is, hogy jön-e autó arrafelé. Kéri, hogy minél előbb intézkedjen ez ügyben a Műszaki Iroda.

A Szalkai László utcán a főtéri buszmegállóknál, az Eötvös utca és a Polgármesteri Hivatal között járdaátvágások találhatóak, melyek nem lettek visszaaszfaltozva.

A Szokolay utcáról érkezett felé olyan jelzés, hogy a Távhőszolgáltató Kft. szekundervezeték cseréje során kimaradt három lépcsőház, ügyvezető úr azt ígérte, hogy tavasszal folytatják a munkálatokat. Az árkok vissza lettek temetve, a lakosság kérése, hogy a terület kerüljön füvesítésre.

Többen jelezték neki az illegális hulladéklerakást, mely elszaporodott a szánkódomb mögötti területen, kéri, hogy a közterület-felügyelet gyakrabban járőrözzön arra. Felmerült az a kérés is, hogy sorompó elhelyezésével gátolják meg a lejárást. A földterülettel rendelkező mezőgazdasági vállalkozók vagy a tűzoltóság gépjárművei le tudnának hajtani a területre, de ezáltal meg lehetne akadályozni, hogy utánfutókkal hordják oda a törmeléket.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Ígéri, hogy megvizsgálják a lehetőségeket. 10 évvel ezelőtt volt ott sorompó, de valamilyen oknál fogva eltűnt. Meg kell vizsgálni, hogy ki helyezte oda, milyen jogon, valamilyen célt szolgált, és miért tűnt el.

A hulladék kapcsán elmondja, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Szilárdhulladék-gazdálkodási Társulás tanácsülésén arról számoltak be, hogy a társulás újabb pályázatot nyert, amellyel tervbe vették Mátészalkán a hulladékudvar újbóli megnyitását, így gyakorlatilag megoldódna a törmelék, illetve a zöldhulladék problémája. Valószínűleg a megvalósítás jövő évre maradna. Jelenleg Nagyecsedre lehet szállítani a hulladékot, de csak 1 m<sup>3</sup>-t, melynek költsége elég sok, a konténer ára pedig még ennél is magasabb. Az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft-vel jó az együttműködés, képviselői, lakossági bejelentések alapján soron kívül is elszállította a kft. a zöldhulladékot. A hulladékudvar megvalósulásával pozitív változást remél.

### **SZABÓ ATTILA**

A tavalyi időjárás szélsőségei a Petőfi utca, Petőfi tér környékén óriási pusztítást végzett a házakban, a falakban. Kérdése, hogy hol tart a csapadékvíz-elvezetési pályázat, mikor várható döntés, nagyon sok lakó kérdezte, várható e munka a problémák elhárítására.

Kérdése még, hogy a kapubejárók előtt az „X” jeleket visszafestik-e a belvárosban az ott lakók ki- és behajtásának elősegítése érdekében. Emlékei szerint az elmúlt évben nem festették át azokat.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Lakossági fórumon jelezték, hogy az Eötvös utca - Kazinczy utca közötti egyirányú utcából a kihajtás a kórház irányába balesetveszélyes, főleg hétköznapiakon, amikor a szakrendelések zajlanak. Forgalomsegítő tükör kihelyezését javasolja a kihajtás megkönnyítésére, vagy az Eötvös utca két oldalát fel kellene vonalazni, így forgalomtól elzárt területet létrehozni a kilátás javítása érdekében.

Második bejelentése, hogy a Penny mögött, a Széchenyi Iskolával szemben lévő terület, illetve üres telek gondozatlan, nemcsak a gyom nőtte be, szemetet is tárolnak ott. Kéri, hogy vizsgálja meg az önkormányzat, kinek a tulajdonában van a telek, és szólítsák fel a tulajdonost a terület gondozására, az önkormányzat a szemét elszállításában segítséget nyújt.

Felhívja a figyelmet, hogy a fontos közérdekű információkat osszák meg a lakossággal, a zöldhulladék elszállítása rendje kapcsán. Tavaly minden háztartás megkapta a tájékoztatót, a honlapon is szerepelt az időpont, azonban szélesebb körű tájékoztatásra van szükség, mert naponta 10-15 telefon érkezett a zöld hulladék elszállításával kapcsolatban.

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a Pennynél lévő telek egyházi kezelésben van, de nem a Római Katolikus Egyházban. Folyamatban van a terület hasznosításra való átvétele, és ha megépül az óvoda, akkor parkolót szeretnének kialakítani a területen. Egyetért Torma Tamás Attila képviselőtársával, toló lappal el kell egyengetni a területet, annyira benőtte a fa és a bokrok, hogy már nem lehet másképpen rendet tenni, az ilyen területekre előszeretettel hordják a szemetet. Több éven keresztül a Máltai szeretetszolgálat nyíratta le a fűvet. Folyamatban van az ügy, rövid időn belül megoldódik a probléma.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a lakosság tájékoztatásában már működött közre az önkormányzat, a kollégái hordták ki a városban az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. levelét. Fel fogja venni az önkormányzat a szolgáltatóval a kapcsolatot, és célzottan a zöld hulladéokra vonatkozóan kér tájékoztatót, és azt, az önkormányzat saját hírforráshelyén érzékelhetőbben fogja hirdetni. Közös az érdekük, nagyon sokat segít az önkormányzat a kft-nek a tájékoztatásban. Ugyanakkor megerősíti, hogy a rendkívüli zöldhulladék-gyűjtés során is partner volt a cég, de kell és szükséges a minél szélesebb körű tájékoztatás. Nem régen került közzétételre a Mátészalka újságban az avarkezeléssel, illetve az égetéssel kapcsolatos tájékoztató.

### **KOVÁCS SÁNDOR**

Visszatérve az általa jelezett parkolási problémára elmondja, hogy nem az a baj, hogy megállnak az autók, hanem hogy több óra hosszágig ott parkolnak, így a „Várakozni tilos” tábla kihelyezése lenne jó megoldás.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a „Várakozni tilos” tábla kihelyezése akkor hatásos, ha folyamatosan felügyeli valaki, hogy mettől meddig várakozik az illető. Arra sajnos nem tud az önkormányzat forrást biztosítani, hogy egy egész utcát



figyeljen, a közlekedő bátran mondhatja, hogy éppen most állt meg. Nagyon rossz szokás ez, megvizsgálja a lehetőségeket, és a rendőrség véleményét is kikéri. A Móricz Iskola felől nagy a forgalom, elsődleges, hogy biztonságos közlekedéstechnikai, forgalmi megoldás szülessen, több lehetőség is kidolgozásra kerül.

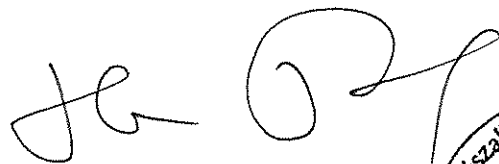
### **DR. HANUSI PÉTER**

Egyértelmű tapasztalata a rendőrségnek és a közterület-felügyeletnek, hogy általában semmit nem old meg egy „Várakozni tilos” tábla kihelyezése, nincs visszatartó ereje. Végig kell gondolni, melyik megoldást választják. Többféle verziót kell kidolgozni, szakemberekre kell bízni a kérdést, akik nap mint nap találkoznak ilyen problémával. Megérti az üzlettulajdonosok jó szándékát, és az okokat is, de sajnos önmagában ez nem oldja meg a problémát.

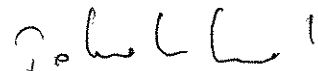
Köszöni a képviselők konstruktív hozzáállást, a nyilvánosságnak pedig a megtisztelő figyelmet.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, Dr. Hanusi Péter polgármester az ülést 17.29 órakor bezárta.

K. m. f.



Dr. Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 200-4/2017.

## MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

**2017. március 30. napján (csütörtök) 13.00 órára**

ülésre összehívom.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

### N a p i r e n d i j a v a s l a t:

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 15/2003.(VI.12.) önkormányzati rendeletének módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
2. Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 18/2015.(VI.12.) önkormányzati rendelete módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
3. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
4. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2012. (III. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

5. Előterjesztés Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozóhelyek biztosításáról szóló 3/2011 (I. 24.) számú rendelet módosításáról

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

6. Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás az EFOP -4.1.8-16 kódszámú „A könyvtári intézményrendszer tanulást segítő infrastrukturális fejlesztései” című kiírásra pályázat benyújtásáról, és Mátészalka Város Önkormányzatának vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendelet módosításáról

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

7. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzatának és Polgármesteri Hivatalának egységes szerkezetű közbeszerzési szabályzatáról

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

8. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervéről

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

9. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmény Társulás által az EFOP-2.1.1-16-„Gyerekesély programok infrastrukturális háttere” c. pályázati felhívásra benyújtandó támogatási kérelemhez kapcsolódóan

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

10. Előterjesztés Mátészalka Város közvilágításának korszerűsítéséről valamint a finanszírozásához szükséges hosszú lejáratú fejlesztési hitel felvételéről

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

11. Előterjesztés a SZALKA-VÍZ Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság törzstőkéjének felemeléséről, alapító okiratának módosításáról

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

12. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. 2017. évi üzleti tervéről

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

13. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „V.A.” felügyelőbizottságának megválasztásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
14. Előterjesztés Mátészalka Város területére jelenleg érvényben lévő rendezési terv újabb módosításának megindításáról (2017/1)  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
15. Előterjesztés a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft-vel kötött Vagyonkezelési szerződés módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
16. Előterjesztés a Debrecen-Nyíregyházi Egyházmegyével kötött használati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
17. Előterjesztés a „6-os Iskoláért Oktatási-Nevelési Alapítvány” támogatási kérelméről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
18. Előterjesztés a mátészalkai 3359 helyrajzi számú, természetben Rákóczi utca 9. szám alatt található ingatlanban lévő területrész megvásárlásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
19. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények éves beszámolójáról, és az Intézmény által biztosított személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások és szolgáltatások 2015-2016. évi szakmai munkájának értékeléséről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
20. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében megállapított „B” típusú ösztöndíjak felülvizsgálatáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
21. Beszámoló a Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

22. Beszámoló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről


**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**


23. Beszámoló az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

24. Bejelentések

Mátészalka, 2017. március 23.

  
Dr. Hanusi Péter  
polgármester



MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



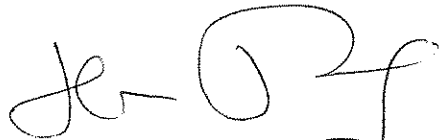
**Száma: 200-4/2017.**


**Tisztelt Képviselő Nő/Úr!**

A szervezeti és működési szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. számú rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a 2017. március 30. napjára összehívott képviselő-testületi ülés napirendi javaslatát az alábbi előterjesztéssel egészítem ki:

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2018-2020. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szóló 17/2017. (II. 14.) Kt. számú határozatának módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

**Mátészalka, 2017. március 21.**

  
Dr. Hanusi Péter  
polgármester

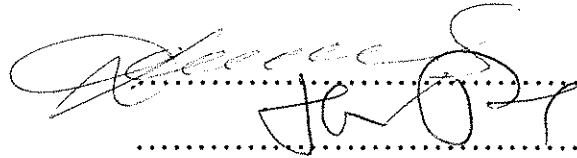
The official seal of the Mayor of Mátészalka is circular. It features the coat of arms of the town in the center, surrounded by the text 'Mátészalka Város' at the top and 'Polgármestere' at the bottom, with two small stars on either side.

# J E L E N L É T I Í V

## Mátészalka Város Képviselő-testületének

### 2017. március 30-án tartott testületi üléséről

1./ Dienes Béla



2./ Dr. Hanusi Péter

3./ Katona Péter

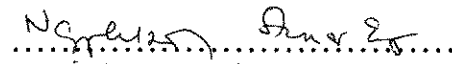
4./ Kovács Sándor



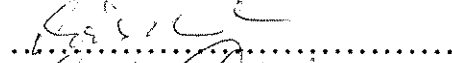
5./ Kövendy Zsolt



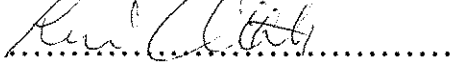
6./ Lukács Bertalan



7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika



8./ Oláh András



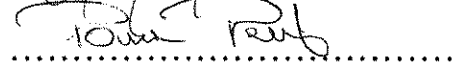
9./ Szabó Attila



10./ Szamosi Istvánné



11./ Szathmári Lajos



12./ Torma Tamás

### M e g h í v o t t a k:

.....

.....

.....

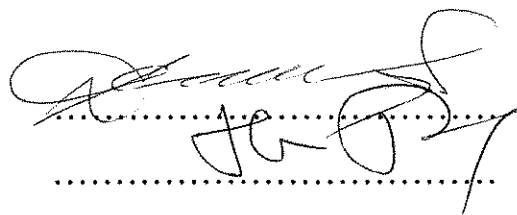
.....

.....

.....

**A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:**

1./ Dienes Béla



2./ Dr. Hanusi Péter

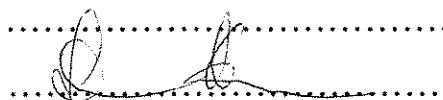
3./ Katona Péter

4./ Kovács Sándor

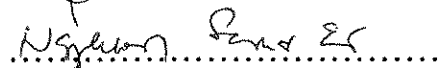


5./ Kövendy Zsolt

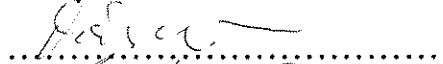
6./ Lukács Bertalan



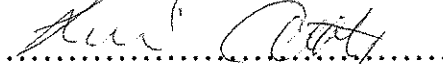
7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika



8./ Oláh András



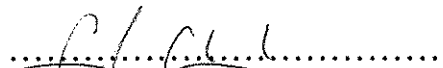
9./ Szabó Attila



10./ Szamosi Istvánné



11./ Szathmári Lajos



12./ Torma Tamás



**Mátészalka, 2017. március 30.**



# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 15/2003.(VI.12.) Ök.  
számú rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	TÁVOL		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2017. március 30.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

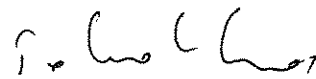
# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló  
18/2015.(VI.12.) önkormányzati rendelete módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	TÁVOL		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2017. március 30.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

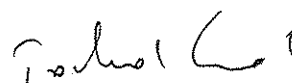
# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 7/2012.(III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	TÁVOL		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2017. március 30.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

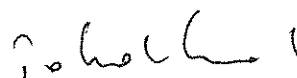
# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti szolgáltatásokról szóló  
8/2012. (III.30.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	TÁVOL		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2017. március 30.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

Mátészalka Város közigazgatási területén gépjármű-várakozóhelyek biztosításáról szóló 3/2011 (I. 24.) számú rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	TÁVOL		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2017. március 30.



Dr. Takács Csaba  
jegyző