

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. október 26. napján 9.00 órai kezdettel tartott nyilvános ülésének**

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete: 21-22,
- d.) határozata: 133-145,147.

**Száma:** 636-17/2016.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Előterjesztés Homlokzati Felújítási Alap létrehozásáról szóló 15/2015. (V.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
3. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének módosításáról
4. Előterjesztés egyes szociális és gyermekjóléti alapellátások 2017. január 1-jétől történő biztosításáról
5. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató telephelyén lévő gázmotor üzemeltetéséről
6. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének módosításáról
7. Előterjesztés Képviselői alap felhasználásáról
8. Előterjesztés javaslat a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló ingatlankezelési megbízási szerződés módosítására
9. Előterjesztés a TOP-7.1.1-16 azonosító számú „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásáról

10. Előterjesztés a Maxliner Hungary Kft. támogatási kérelméről
11. Előterjesztés a Szatmár-Kárpátok Bt. támogatási kérelméről
12. Előterjesztés Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati felhívásról
13. Bejelentések



A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, representing the name Dr. Hanusi Péter.

Dr. Hanusi Péter  
polgármester

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. október 26. napján  
9.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről  
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésre késve érkezett: Oláh András önkormányzati képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző

Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető

Kovács István műszaki irodavezető

Balogh Rita önkormányzati csoportvezető

valamint:

Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadó (1., 6., 9. tsp.)

Huszti Judit intézményvezető (4. tsp.)

Dankó Attila, a Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetője (5. tsp.)

Kiss Tibor, a Szalka-Víz Kft. műszaki igazgatója (8. tsp.)

Izsó Gabriella pályázatíró és beruházási ügyintéző (9-11. tsp.)

Dr. Molnárné Ináncsi Anita pénzügyi csoportvezető (10-11. tsp.)

Fülöp István, a Járási Hivatal vezetője

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn adminisztrátor

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti az ülésen részt vevő Fülöp Istvánt, a Mátészalkai Járási Hivatal vezetőjét, a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, továbbá azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a Képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 képviselőből 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Napirendként a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolja elfogadni, azzal a módosítással, hogy visszavonja az 5. napirendi pont előterjesztésének megtárgyalására vonatkozó javaslatát.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

**Tárgy: (1. tsp.) Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a vonatkozó belső szabályzat szerint elkészült az elmúlt időszakban lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztató. Kiemeli, hogy ebben a tájékoztatóban nagyrészt a fejlesztésekhez és a pályázatokhoz köthető határozatok végrehajtásáról található információ, ezért felkéri Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadót, hogy foglalja össze az elmúlt időszak eseményeit.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy az elmúlt időszakban képviselő-testület folyamatos tájékoztatása és felhatalmazásai alapján a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretében 13 db támogatási kérelmet nyújtott be Mátészalka Város Önkormányzata. A benyújtott támogatási igény meghaladja az 5 milliárd forintot. Ez komoly előkészítő munkát igényelt, a megvalósíthatósági tanulmányok, tervek, költségvetések, tanúsítványok elkészítése kapcsán. Valamennyi pályázatukat fogadta a Magyar Államkincstár, amely a TOP-os pályázatok esetében a közreműködő szervezeti feladatokat ellátja. Reményeik szerint év végéig megszületnek a benyújtott pályázatokkal kapcsolatos döntések, és a legtöbb pályázat nyertes lesz. Hozzáteszi, hogy Mátészalka Város Önkormányzata több önkormányzati társulás tekintetében ellát gesztori feladatokat is, ezek az önkormányzati társulások is nyújtanak be folyamatosan pályázatokat a képviselő-testülethez hasonlóan, az adott társulás társulási tanácsának tudomásával és felhatalmazása alapján. Ilyen pl. az elmúlt időszakban a szociális intézményt fenntartó társulás által benyújtott pályázat, az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében az Integrált Térségi Gyermekeprogramok megvalósítására, vagy a Szabolcs 05. Területfejlesztési Társulás keretében 3 darab foglalkoztatási paktum kialakítására benyújtott pályázat. Ezenkívül pedig az önkormányzat a folyamatos testületi döntéshozatalok függvényében benyújt hazai forrású pályázati kiírásokra is forrásigényeket. Példaként említi az elektromos töltőállomások kialakítására, és a sportparkok kialakítására benyújtott pályázatot.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a beadott pályázatok Mátészalkát érintő összértéke közel 6 milliárd forint. A pályázatok kezelése már most komoly feladatokat ad a városfejlesztési csoportnak, akik eddig sikeresen megbirkóztak a feladattal. Ugyanakkor a képviselő-testületnek oda kell figyelnie, hogy amikor ezt a nagytömegű pályázatot elnyerik, akkor megfelelő létszám álljon rendelkezésre a projektek megvalósításához is. Még mindig napi feladatot jelent az olyan pályázatok kezelése, amelyeknek a menedzselése nem, vagy nem jól történt. Ilyen például a csapadékvíz

elvezető rendszer megvalósítására vonatkozó projekt, amelyben milliókat fordítanak olyan problémák elhárítására, amelyek a rendszer megépítése kapcsán keletkeztek. Ahhoz, hogy egy pályázat jól működjön, megfelelő ellenőrzés is szükséges. A következő év költségvetésben fel kell készülni a feladatokra. Meg kell vizsgálni, hogy milyen szakember állomány szükséges ahhoz, hogy a fejlesztések gördülékenyen valósulhassanak meg. További sikernek értékeli az előterjesztés kapcsán azt is, hogy sikerült azt a 12 telket értékesíteni, amelyeket már évek óta próbáltak eladni. Egyrészt bevételhez jutott az önkormányzat, másrészt minimum 12 család teremthet otthont egy színvonalas lakókörnyezetben.

A napirendhez további kérdés, egyéb hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
133/2016. (X.26.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**A Képviselő-testület által hozott lejárt határidejű határozatok  
végrehajtásáról**

**A Képviselő-testület**

154/2014.(XII.18.)  
161/2015.(X.29.)  
163/2015.(X.29.)  
169/2015. (XI.26.)  
19/2016. (III.24.)  
20/2016. (III.24.)  
28/2016. (III.31.)  
31/2016. (III.31.)  
41/2016. (IV.22.)  
42/2016. (IV.22.)  
43/2016. (IV.22.)  
44/2016. (V.05.)  
45/2016. (V.05.)  
55/2016. (V.05.)  
62/2016. (V.05.)  
69/2016. (V.30.)  
70/2016. (V.30.)

90/2016. (VI.14.)

94/2016. (VI.28.)

95/2016. (VI.28.) Kt. számú határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót *elfogadja.*

**Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés Homlokzati Felújítási Alap létrehozásáról szóló 15/2015. (V.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a rendelettervezet elfogadását.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a Képviselő-testület 2015. évben fogadta el a Homlokzati Felújítási Alap létrehozásáról szóló rendeletet, amelyben lehetőséget biztosítottak arra, hogy a rendelet 1. sz. mellékletében szereplő területen, a megújuló és városközponti jelentőségű homlokzatok felújításához az önkormányzat által biztosított alapból támogatást kérelem alapján támogatást tudjanak biztosítani. Az eredeti rendelet szerint évente két alkalommal, volt lehetőség a pályázatok elbírálására. Ezeket az időpontokat akkor a főépítéssel történt egyeztetés után határozták meg, annak érdekében, hogy ne folyamatosan kelljen ezekkel a kérelmekkel dolgozni, hanem összegyűjtve a két időpontban tudja a bizottság, illetve a képviselő-testület megtárgyalni a benyújtott kérelmeket. Azonban időközben felmerültek olyan esetek, amikor egyéb pályázati beadási határidő mulasztást okozott a kérelmezőnek, aki homlokzati felújítási alapot szeretne igénybe venni. A tervezett módosítás szerint a pályázatok elbírálása folyamatos lehetne, így a homlokzati alap folyamatos felhasználása lenne biztosított. Figyelembe véve azt, hogy az eddig beérkező pályázatok száma nulla volt, bíznak abban, hogy a jelenlegi módosítással a kérelmezők élni fognak a lehetőséggel.

A napirendhez további kérdés, egyéb hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

### **21/2016. (X.26.) önkormányzati rendelethe**

#### **Homlokzati Felújítási Alap létrehozásáról szóló 15/2015 (V. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő- Testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a 15/2015 (V. 28.) önkormányzati rendelet (továbbiakban Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Rendelet 2 § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(5) A pályázatok benyújtására és a támogatások megítélésére minden évben folyamatosan van lehetőség, a beérkezett pályázatokat a Gazdasági- és Fejlesztési Bizottság soron következő ülésén, de maximum 30 napon belül megvizsgálja és javaslatot fogalmaz meg. A javaslat figyelembe vételével a képviselő-testület soron következő rendes ülésén dönt a támogatás megítéléséről.

### **ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

#### **2.§**

(1) Ez a rendelet 2016. november 1-én lép hatályba.

**Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2016.  
évi költségvetésének módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztés és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.



### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

### **HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA**

Elmondja, hogy az önkormányzat költségvetésének módosítására azért van szükség, hogy a központi költségvetésből juttatott támogatásoknak, pályázati pénzeszközöknek a költségvetésbe történő beemelése megtörténjen. Szükséges továbbá, hogy az előző módosítás óta eltelt időszakban vállalt kötelezettségek költségvetési fedezetét megteremtsék, elsősorban saját bevételekből. Nagyobb volumenű többletbevételhez, adóbevételből jutott az önkormányzat, ezen belül is az iparüzési adó bevételük növekedése teszi lehetővé a bővítést. Központi forrásból a közmunkaprogramban megvalósuló feladatoknak a többlet támogatása a kiemelkedő. Ezen kívül kisebb átcsoportosítások történnek még a költségvetésben, amelyek elsősorban a felhalmozási és felújítási kiadásokat érintik.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint a költségvetésnek mindig a reális helyzetet kell tükröznie. A mátészalkai vállalkozásokat dicséri, és az ő bevétel- és értékteremtő munkájukat, aminek révén, több mint 31 millióval növelhette az önkormányzat az adóbevételét. Azt gondolja, hogy ez nagyon fontos eredmény, ebből is látszik, hogy Mátészalka vállalkozásai szépen prosperálnak, ezúton is köszöni nekik azt a munkát, amit a városért tesznek. Az önkormányzat pedig arról gondoskodik, hogy ezek a források jó helyre kerüljenek, és valóban a város épülésére, szépülésére szolgáljanak. A zöldfelületek kezelésére vonatkozó előirányzatot több mint 16 millió forinttal kívánják emelni. A Városfejlesztési Kft. kapcsán örökölt problémákat megszüntették, a Szalka-Víz Kft. által elvégzett szolgáltatásokról kiállított számlák mellett minden információ megtalálható, a folyamat nyomon követhető, és a hivatal kollégái is ellenőrzik az elvégzett munkát. Az erre vonatkozó költségvetést az előző

évi adatokból kalkulálták, ez volt a Szalka-Víz Kft. első éve, és most már látható milyen összegből végezhető el a karbantartás. 7 millió forinttal javasolja növelni a csapadékvíz-elvezetésre szánt előirányzatot, ennek keretében azokat a feladatokat kell elvégezni, amely a rosszul kialakított rendszer hibájából adódnak. Kb.15 millió forintos keretből volt A „Fényes Napok” rendezvényt sikerült színvonalasan megrendezni, a költségvetésben biztosított forrásra nem volt teljes egészében szükség, mert jelentős bevétel származott a területet bérlő vállalkozóktól, és több mátészalkai cégtől is érkezett felajánlás. A maradványból olyan eszközök beszerzését kívánják megvalósítani, amelyeket számos városi rendezvényen fel lehet használni.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Elmondja, hogy a költségvetés módosítása a közmunkaprogramban megvalósult beruházások miatt is szükséges. A 2016-2017. évben vállalt program egyik eleme a belterületi közutak karbantartása, amelyben három alprogram elem szerepelt, ezek a Kölcsey utcai parkoló kialakítása, az Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola előtti tér rendezése, burkolása, és egy több évtizedre visszanyúló probléma megoldása, a Táncsics utcában található balesetveszélyessé vált, macskaköves burkolat cseréje. A tervezésnél az előkészítő munkák költségeinek egy része írható le és általában csak anyagköltséget lehet tervezni. A dologi kiadásoknál, a Táncsics utca csapadékvíz elvezetése már nem fért bele a közmunkaprogramba, de úgy gondolták szükséges megoldani, nehogy emiatt később fel kell bontani a burkolatot. A Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola előtti szakaszon a járda térkövel történő burkolása, a mozgáskorlátozott rámpa tervezése, anyagköltsége és kivitelezési költsége sem szerepelt a START munkaprogramban. A Szalka-Víz Kft. minimális költségek igénybevételével végezte a feladatot, azonban bérköltség így is keletkezett, illetve felmerültek olyan költségek, amelyek nemcsak az anyagok megvásárlásából fakadtak, éppen ezért a költségvetést tervezéskor módosítani kellett. Az iskola előtti szakaszon a parkolók burkolása és felfestése megtörtént, valamint önkormányzati önerőből közel 300 méter hosszan térburkolattal ellátott járda kerül kialakításra, és a bejárattal szemben található díszburkolati rész is megújul. Az 1956-os megemlékezés kapcsán, amennyire lehetséges volt a Szalka-Víz Kft. rendezte a területet, hogy méltóképpen lehessen megtartani a megemlékezést. Az iskola sarkától a hotelig lévő területen, 100 méteres szakaszon a meglévő járda térburkolatát felszedi és kiigazítja a Szalka-Víz Kft., ezáltal a Kölcsey tértől a Polgármesteri Hivatalig lévő terület teljesen rendbetételre kerül. Ez a három terület a közmunkaprogramon felül 35-37 millió forintos beruházást jelent, amelyből az anyagköltség 60-65%-át a

közmunkaprogram fedezi. Természetesen ebben az önkormányzatnak igen komoly szerepet kellett vállalnia, ily módon magyarázható a költségvetésben a közmunkaprogramhoz kapcsolódó módosítás.

A napirendhez további kérdés, egyéb hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
22/2016. (X. 26.) önkormányzati rendelete  
Mátészalka Város Önkormányzata 2016. évi  
költségvetésének módosításáról**

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 23. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 1/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) és (3) – (4) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének

**2.739.525 eFt költségvetési bevételét 236.923 eFt-tal 2.976.448 eFt-ra**

**3.144.871 eFt költségvetési kiadását 236.923 eFt-tal 3.381.794 eFt-ra emeli**

**fel,**

**-405.346 eFt költségvetési egyenlege változatlan marad, melyből a**

**-184.078 eFt működési egyenleg 1.727 eFt-tal -182.351 eFt-ra nő,**

**-221.268 eFt felhalmozási egyenleg 1.727 eFt-tal -222.995 eFt-ra csökken.**

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül a

– költségvetési felhalmozási kiadás **375.610 eFt** előirányzata **23.828 eFt-tal 399.438 eFt-ra nő**, melyből a/az

– beruházási kiadások 353.728 eFt előirányzata 17.172 eFt-tal 336.556 eFt-ra csökken,

– felújítási kiadások 13.582 eFt előirányzata 40.000 eFt-tal 53.582 eFt-ra nő,

- egyéb támogatások államháztartáson kívülre 8.300 eFt 1.000 eFt-tal 9.300 eFt-ra nő;
- költségvetési felhalmozási bevétel **154.342 eFt** előirányzata **22.101 eFt-tal 176.443 eFt-ra nő**;
- költségvetési működési kiadás **2.769.261 eFt** előirányzata **213.095 eFt-tal 2.982.356 eFt-ra nő**, melyből a/az
  - személyi juttatás előirányzata 1.037.386 eFt-ről 99.564 eFt-tal 1.136.950 eFt-ra nő,
  - szociális hozzájárulási adó előirányzata 224.294 eFt-ről 14.463 eFt-tal 238.757 eFt-ra nő,
  - dologi kiadás előirányzata 1.056.485 eFt-ről 50.191 eFt-tal 1.106.676 eFt-ra nő,
  - ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 40.000 eFt-ről 52 eFt-tal 40.052 eFt-ra nő,
  - elvonások és befizetések előirányzata 2.000 eFt-ről 63 eFt-tal 2.063 eFt-ra nő,
  - egyéb támogatások államháztartáson belülre előirányzata 223.391 eFt-ről 27.220 eFt-tal 250.611 eFt-ra nő,
  - egyéb támogatások államháztartáson kívülre előirányzata 180.002 eFt-ről 21.542 eFt-tal 201.544 eFt-ra nő,
  - tartalékok 5.703 eFt előirányzata változatlan marad,
- költségvetési működési bevétel **2.585.183 eFt** előirányzata **214.822 eFt-tal 2.800.005 eFt-ra nő**;
- finanszírozási felhalmozási bevétel **176.273 eFt** előirányzata **változatlan marad**;
- finanszírozási működési kiadás **24.758 eFt** előirányzata **változatlan marad**;
- finanszírozási működési bevétel **253.831 eFt** előirányzata **változatlan marad**;
- a költségvetési létszámkeret **666,0 fő** előirányzatát **változatlanul hagyja**.

(4) Az önkormányzat

- kötelező feladatainak költségvetési bevételét **2.619.144 eFt-ről 236.907 eFt-tal 2.856.051 eFt-ra**, kötelező feladatainak költségvetési kiadását **3.024.490 eFt-ről 236.907 eFt-tal 3.261.397 eFt-ra emeli fel**;
- önként vállalt feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **64.196 eFt-ről 16 eFt-tal 64.212 eFt-ra emeli fel**;
- állami (államigazgatási) feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **56.185 eFt-tal változatlanul hagyja**.

2. §.

- (1) A rendelet 2. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. melléklete lép.

- (5) A rendelet 7. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. melléklete lép.
- (6) A rendelet 8. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/c. melléklete lép.
- (7) A rendelet 9. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/d. melléklete lép.

### **Záró rendelkezések**

#### **3. §.**

Ez a rendelet 2016. október 26. napján 11.00 órakor lép hatályba.

**Tárgy:** (4. tsp.) **Előterjesztés egyes szociális és gyermekjóléti alapellátások 2017. január 1-jétől történő biztosításáról.**

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

### **Bizottsági vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezeteket.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezeteket.

#### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy 2016. január 1-jétől Mátészalka Város Önkormányzata, mint járásszékhely település, a gyermekjóléti központ működtetését társulás útján biztosította. A most megjelent jogszabályi módosítás alapján 2017. január 1-jétől csak a járásszékhely település önkormányzatának fenntartásában működhetnek a család- és gyermekjóléti központok. A gyermekjóléti szolgálat továbbra is a meglévő, társulás által fenntartott intézmény keretében működhet, a javaslat szerint is így maradna. Kötelező feladat ellátásról van szó, az ezért járó normatívát a település önkormányzata kapja, még nem ismert, hogy mennyi pluszt kell ehhez hozzátenni. Az sem biztos, hogy ez plusz költséggel jár magának a járásszékhely települési önkormányzatnak. A másik része az előterjesztésnek a szenvedélybetegek közösségi alapellátása, ami 2006-ban került bevezetésre és 2012-ig sikeresen működött, ezután pedig megszűnt, viszont folyamatos igény jelentkezik a szolgáltatásra. A szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter előzetes engedélyre rendelkezik, a finanszírozási eljárás elindítható, a befogadási eljárást a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatalnál elindították. Az előterjesztés harmadik része a jelzőrendszeres házi segítség nyújtás kérdése.

Szamosszeg település 2017. január 1-jétől nem a társulás útján kívánja ezt a szolgáltatást nyújtani, ezért 12 készülék szabadul fel. Az érintett önkormányzatok mindegyikével közölték a településükön felmerült igényeket és kérték, hogy hónap végéig a képviselő-testületek döntéseit ezzel kapcsolatban juttassák el polgármester úrhoz. Mátészalka település vonatkozásában az intézményvezető asszony egy jelzőkészülékre kérte a testület pozitív döntését, amely kb. 17 ezer forint értékű kötelezettségvállalást jelent.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Megköszöni a kiegészítést, és köszönti az ülésen Huszti Judit igazgató asszonyt. Az előterjesztéshez annyit kíván kiegészítésül elmondani, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok szakmai verzió hangzott el, az sem kizárt, hogy jogszabályváltozás lesz a kérdésben, azonban úgy gondolták, ha a jelenlegi jogszabály érvényben marad és az új intézménynek január elsejétől működni kell, akkor szükséges a döntés meghozatala. Ha a törvény időközben megváltozik, még mindig egyszerűbb visszavonni a határozatot, mint késve elkezdni az előkészítő munkát. A második határozattervezet a szenvedélybetegek közösségi alapellátására vonatkozik. Elmondja, hogy megválasztása óta tapasztalja és az intézmény is jelezte, hogy nagyon nagy igény lenne az ellátásra, hiszen több mint 100 gondozott fordult meg a szolgáltatásban a működés ideje alatt. A családsegítő szolgálat megpróbálta az ellátás megszűnése után is nyomon követni az ellátásból kikerülteket. Napjainkban egyre több szenvedélybeteg kerül a család és gyermekjóléti szolgálat látó körébe a fiatalok köréből is. A finanszírozási rendszerbe történő befogadásáról az elmúlt napokban kapták meg a tájékoztatást. A jelzőrendszeres házi segítség nyújtást maga is szívügyének tekinti. Ügyfélfogadáson és egyéb beszélgetéseken mindig elmondják az idősök, hogy mekkora biztonságérzetet ad nekik a készülék megléte. A készülékek számának eggyel történő bővítése pár tízezer forintos költségvetési kiadást jelent, de egy újabb idős embernek ad biztonságot. Úgy gondolja, hogy nem szabad elszalasztani a lehetőséget és bővíteni kell a jelzőrendszeres szolgáltatásban résztvevő készülékek számát.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy elhangzott, hogy kb. 100 szenvedélybeteg igénye felmerült a szolgáltatással kapcsolatban. Kérdése, hogy a szenvedélybetegek ellátását végezte-e valaki a városban, illetve milyen típusú problémákkal fordulhatnak az érintettek az ellátási formához, mert szerinte, ha ilyen nagy igény van a szolgáltatásra, akkor az eddigi mulasztásukat teszik azzal helyre, hogy egy ilyen lehetőséget biztosítanak.

### **HUSZTI JUDIT**

Elmondja, hogy a szenvedélybetegek nappali ellátása 2012-ig működött. A szenvedélybetegségek minden fajtája előfordult az ellátottak körében, de legtöbbször alkoholfüggőket, gyógyszerfüggőket segítettek. Az ellátási forma megszűnése után is próbálták saját erőforrásból ellátni a rászorulókat, úgy hogy különböző feladatokhoz társították az ellátásukat. Elmondja, hogy a működés ideje alatt, 2012-ig kb. 100 fő fordult meg náluk. A törvény szerint minimum 50 fő ellátásáról kell gondoskodniuk, tehát a gondozotti létszám már maximálisan fel van töltve.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy eddig sem hagyta magára a szolgálat a szenvedélybetegeket, de evidens, hogyha pénzügyi forrás áll rendelkezésre, akkor nagyobb erőforrásokat tud mozgósítani a szakmai gárda.

A napirendhez további kérdés, egyéb hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 134/2016. (X.26.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **Család- és gyermekjóléti központ fenntartásáról**

#### **A képviselő-testület**

1.) Elhatározza, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása alapján 2017. január 1-jétől a család- és gyermekjóléti központ feladatait, mint járásszékhely település Mátészalka Város Önkormányzata saját intézménye útján kívánja ellátni, ezzel egyidejűleg a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Intézménye által biztosított család- és gyermekjóléti központ feladatellátást felmondja. A család- és gyermekjóléti szolgálat feladatait továbbra is a Társulás útján kívánja biztosítani az önkormányzat.

2.) Megbízza a polgármestert az új intézmény létrehozásához szükséges döntések előkészítésével és egyéb intézkedések megtételével.

3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntését a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Tanácsa elé terjessze.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2016. november 30.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
135/2016. (X.26.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Szenvedélybetegek közösségi alapellátása 2017. január 1-jétől történő  
biztosításáról**

**A képviselő-testület**

1.) Elhatározza, hogy Mátészalka város közigazgatási területére kiterjedő ellátási területtel 2017. január 1-jétől a szenvedélybetegek közösségi alapellátása szociális alapszolgáltatást a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Intézménye útján kívánja biztosítani.

2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a szenvedélybetegek közösségi alapellátása költségének önkormányzatot terhelő előirányzata beépítésre kerül a 2017. évi költségvetésébe, és elismeri, hogy az alapszolgáltatás teljes költsége Mátészalka Város Önkormányzatát terheli.

3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntését a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Tanácsa elé terjessze.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2016. november 30.



A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
136/2016. (X.26.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásban jelzőkészülék működtetésének  
átvállalásáról**

**A Képviselő-testület**

1./ Vállalja, hogy a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretein belül működő jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatellátás keretében mátészalkai lakosokhoz kihelyezett 50 készüléken felül, 2017. január 1-jétől további egy készülék állami támogatáson felüli finanszírozását biztosítja.

2./ Kötelezettséget vállal arra, hogy az 51 jelzőkészülék költségének önkormányzatot terhelő előirányzata beépítésre kerül a 2017. évi költségvetésébe.

3./ Megbízta Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézményi Társulás Társulási Tanácsát tájékoztassa.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2016. november 30.

**Tárgy: (5. tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. telephelyén lévő gázmotor üzemeltetéséről**

**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**

**DR. HANUSI PÉTER**

Köszönti az ülésen Dankó Attilát, a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a határozattervezet elfogadását.

## **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 tartózkodó szavazattal nem javasolja a határozattervezet elfogadását.

*9.58 órakor az ülésre Oláh András képviselő megérkezett.*

## **DR. HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság véleménye információhiányból adódhatott, ezért megadja a szót Dankó Attila ügyvezetőnek az előterjesztés kiegészítésére.

## **DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy sajnálatos módon bizonyos adminisztrációs okok miatt nem tudott megjelenni a bizottsági ülésen, és nem tudott válaszokat adni a felmerülő kérdésekre. A 15 éves futamidejű szerződés lejárt, amelyet annak idején a távhőszolgáltató cég még a KIPCALOR KFT-vel kötött meg. A KIPCALOR KFT. jogutódja a DALKIA KFT. lett, amely jelenleg már VEOLIA Zrt. néven működik. Ezen megállapodás keretében a Zrt. üzemeltette a gázmotort, és a tulajdonjog is az ő kezükben volt. Szabadon kereskedtek a megtermelt elektromos energiával, illetve a megtermelt hőenergiát törvényben szabott keretek között átvette tőlük a távhőszolgáltató, a törvényben szabott áron. Ez a szerződés lejárt, és a távhőszolgáltatónak lehetősége van jelképes összegért, 10 000 forintért a gázmotor birtokjogát és üzemeltetési jogát megszerezni. A korábbi szerződés jól volt megfogalmazva, ugyanis a szerződés futamideje pontosan egybeesik egy esedékes nagy karbantartás idejével, a gyártó által ajánlott javításnak éppen időszerűsége van. Szakértőkkel megvizsgáltatta a gázmotor állapotát, egybehangzó vélemények szerint a jelenlegi üzemeltetési körülmények között további 3 évig problémamentesen tud még üzemelni, azonban 3 év után mindenféleképpen aktuális lesz vagy a teljes selejtezésről vagy a teljes felújításról szóló döntés. Megvizsgálták azt a lehetőséget is, hogy a gázmotor teljes üzemeltetését átveszik, és a távhőszolgáltató cég kereskedik a megtermelt elektromos energiával. A számításoknál korábbi adatokat vettek figyelembe, a megtermelhető hőenergia a 2015. és 2014. évben megtermelt hőenergia átlaga. Az értékesített villamos energia egységáráként 13 forinttal számoltak, mert a piac alakulásától függően 12,80 és 13,20 forint között mozgott az ár, tehát ebben vannak bizonyos bizonytalansági tényezők. Az értékesített hőegység ára viszont fix, törvényben megszabott. Elmondja még, hogy a karbantartási költségek tekintetében igencsak alábecsült az 5 millió forintos tétel, amit csak a szükséges szűrők és folyadékok cseréjét fedí le, bármilyen meghibásodás történik, az már nem tartozik bele ebbe az összegbe. Az így

számolt eredmény, nem számolva az elmaradó állami támogatást, 69 millió forint körül alakul, melyben jelentős bizonytalansági tényezők vannak. A villamos energia árának változása esetén, illetve ha változik a karbantartási költség, 15 millió forint ingadozás is lehetséges. A 66 millió forint elmaradó állami támogatást azért kapja a cég havi fix összegekben, mert Együttműködési megállapodást kötöttek a gázmotor üzemeltetéséről. A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal álláspontja szerint amennyiben nem létfontosságú a gázmotor üzemeltetése, tehát nem szükséges az azzal megtermelt hő, akkor az állami támogatást megvonják. A fűtőmű gázmotoron kívüli hőteljesítménye 18,5 MW, azonban a városnak a leghidegebb napon sem volt szüksége 10-11 MW-nál többre, tehát technikailag nem indokolt a gázmotor működtetése a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal szempontjából. Kiszámolta továbbá az együttműködés folytatásának adatait, amelyből látható, hogy sokkal kiszámíthatóbb, hiszen a megtermelt hőenergiát törvényben szabott fix áron, 2973 forintos áron vásárolják meg, amit továbbértékesít a cég. Súlyozott átlaggal számítva, hiszen ettől az ártól a lakossági hődíj alacsonyabb, viszont a közületi hődíj magasabb, így jött ki a súlyozott 3 200 forintos ár, melyen már fix nyereség van. Változó tényező lehet még ebben a számításban a haszonmegosztásból várható bevétel. Minimális 2 millió forinttal számolt, a 75-76 millió forintos pozitív eredménynek 2 millió forintos mozgása lehet.

A kötendő megállapodással kapcsolatban elmondja, hogy nem klasszikus értelemben vett megállapodás, hiszen a megállapodás-tervezetben szerepel, hogy amennyiben veszteséges a gázmotor működése, a keletkező veszteség csak a VEOLIA Zrt-t terheli. A szerződés szerint számított 75 millió forint bevétel nagyjából be fog érkezni. A futamidőt 3 évben határozták meg, ez a gázmotor várható problémamentes élettartamából adódik. Mindezen tényezők figyelembevételével kéri a testületet a döntés meghozatalára.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Összegzésként elmondja, ha a távhőszolgáltató üzemeltetésében működik a gázmotor, akkor maximum 2 millió forint nyereséget lehet realizálni, mert várhatóan a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal visszavonja a 66 millió forintos állami támogatást. Amennyiben nagyobb karbantartást kell végezni, a távhőszolgáltatónak meg kell vásárolni az ehhez szükséges eszközöket, ez jelentős kiadással járna. A VEOLIA ZRT. 3 évre a karbantartást is vállalta, mivel két használaton kívüli gázmotorral rendelkezik, 50 km-es körzeten belül, amelyekből eszközök átszállításával befektetés nélkül tudja a javítást elvégezni. Véleménye szerint ügyvezető úr jó munkát végzett, a számítás megalapozza a határozati javaslatot.

## **Kérdések**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a bizottsági ülésen is eljutottak addig a megállapításig, hogy a város érdekét az szolgálja, ha a gázmotor továbbüzemel. A korábbi szerződéseknél azonban az volt a gyakorlat, hogy árajánlatok, felkérések megküldésére került sor, olyan cégek részére, akik ilyen jellegű tevékenységet folytatnak. Véleménye szerint a nagyságrend indokoltá tenné, hogy más cégek is tehessenek ajánlatot. Kérdése, hogy erre sor került-e, ha nem, annak mi az indoka. A bizottságot mindenképpen eligazítja a beérkezett árajánlatok tartalma, mert megállapítható melyik kedvezőbb árban vagy szolgáltatásban, hiszen a döntéseik anyagi felelősséget és következményeket jelentenek. A KIPCALOR KFT-vel kötött szerződést sem tartja a legjobbnak, elmondható, hogy nem is volt előnyös szerződés a város számára. Nem emlékszik a szerződés megkötésének időpontjára, de ha az a 2002-es utáni időszakhoz köthető, nem büszke rá, szembe kell nézni időnként a hibákkal, és megakadályozni, hogy ne folytatódjanak az ilyen szerződések. Óvatosságának ez az oka, a Pénzügyi Bizottság felelőseként a felelősség erre irányult, nem bizalmatlanságról volt szó.

### **DR. HANUSI PÉTER**

A felmerült kérdéseket az ügyvezetőnek és a Felügyelő Bizottságnak vizsgálnia kellett. Jegyző úr tájékoztatása szerint 4 éve szűnt meg a KIPCALOR KFT-vel kötött szerződés. Alpolgármester úr, pedig arról tájékoztatta, hogy volt újabb jelentkező cég, ahhoz hasonló konstrukcióval, éppen ezért, nem szerettek volna hasonló hibába esni.

### **DANKÓ ATTILA**

Igyekszik eloszlatni a felmerült aggályokat és elmondja, hogy a VEOLIA Zrt. virtuális erőművet üzemeltet, amely az ország több helyén telepített gázmotorokat egyesíti, azok rendszerbe vannak kapcsolva, és az igényeknek megfelelően, hol nagyobb teljesítménnyel, hol szüneteltetve, hol kisebb teljesítménnyel üzemelteti, és ezzel az egész ország gázmotor-használatát lefedik. Vannak ezen kívül kis szigetszerűen üzemelő gázmotorok, ahol saját üzemeltetési rendszerben hasonló megoldással üzemeltetik a gázmotorokat. A cégüket több cég is megkereste, akik vállalták, hogy karbantartják, üzemeltetik a gázmotort, úgy, hogy a távhőszolgáltató cég kereskedhet a megtermelt energiával, azonban ebben az esetben ugyanúgy megszűnik az állami támogatás, és erre az esetre is a saját üzemeltetési keretek között történő számítások vonatkoznak. Még egy olyan cég, amelyik ekkora hálózatban, a Magyar Energetikai és Közmű-

szabályozási Hivatal felé is igazoltan üzemeltetni tudná a gázmotorokat, nincs több Magyarországon. Ebből a szempontból kicsit kényszernek érzi a megállapodást, de mégis van két választása a cégnek, azaz saját hatáskörben vagy pedig a VEOLIA ZRT. által működtetni a motort. Minden más megoldás ettől rosszabb lenne, hiszen ha olyan más céggel kötnének szerződést, amely csak karbantartja a gázmotort, azzal megint csak a távhőszolgáltató cég költségeit növelné meg.

### **SZABÓ ATTILA**

Szintén bizottsági ülésen vetődött fel, hogy az ügyvezető úr részére küldött levélben a haszon 60-40%-os megosztását javasolják. Kérdése, hogy mindkét fél ezt a megosztást javasolta, illetve miért ez az arány a javaslat.

### **DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy a tárgyalások elején 70-30%-os arányról indultak, tehát a javaslat hosszas alkudozás eredménye. Az 50-50% vagy az 55-45%-os eredményt már nem sikerült elérni, hiszen a veszteségből adódó kockázatot a VEOLIA ZRT. viseli. Ő is úgy gondolja, hogy méltányos a 60-40%-os ajánlat.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Elhangzott, hogy 3 év múlva a gázmotor teljesen elhasználódik. Kérdése, hogy miért 3 év a szerződés futamideje, ha a Zrt. ekkor az üzemeltető a felújítási-karbantartási munkálataiba beleférne egy teljes gázmotorcsere is. Ha bizalmat szavaz a testület Zrt-nek, véleménye szerint érdemes lenne egy 5 éves szerződés keretein belül elgondolkodni a gázmotor cseréjéről.

### **DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy nem merült fel ez a lehetőség, hogy hosszabb futamidőre kössék meg a megállapodást. Az alpolgármester úr által felvetettekben van logika, azonban nem gondolja, hogy a VEOLIA ZRT. elfogadná ezt az ajánlatot, de esetleg egy kísérletet megér. Mindkét fél úgy gondolta, hogy 3 év múlva meglátják, és az akkori gazdasági körülmények között majd eldöntik, hogyan lépnek tovább. Annyit hozzáfűz még, hogy a VEOLIA ZRT-nek is érdeke, hogy a gázmotor minél tovább működjön, hiszen akkor nem kötnének szerződést a céggel.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint a felvetett lehetőséget a későbbiekben meg lehet vizsgálni.

### **KATONA PÉTER**

Véleménye szerint, ha a testület úgy szavaz, hogy kössék meg a szerződést, akkor már nem lehet felülvizsgálatot kezdeményezni. Alpolgármester úrnak igaza van abban, ha meg akarja a testület vizsgálni ezt a lehetőséget, azt még az előterjesztés elfogadása előtt kell megtenni.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Kérdezi az ügyvezetőtől, hogy érdemes ezt a kérdést megvizsgálni, van-e még rá idő, és mikor jár le a szerződés.

### **DANKÓ ATTILA**

Véleménye szerint a VEOLIA ZRT. nem vállalná át ennek a költségét, hiszen az 100 millió forintot meghaladó nagyságrendű. Ha ez a felújítás megtörténik, ahhoz, hogy újra hasznot termeljen a gázmotor, további 5-6 évre kell tervezni. Úgy gondolja, hogy az energiapiacra jelen pillanatban 8 évre előre tervezni nem lehetséges, 3 év múlva azonban már elképzelhető, hogy lehetséges 5 évre előre tervezni.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint a motor gyakorlatilag majdnem működésképtelen lesz, és lehet, hogy a VEOLIA ZRT. is le akarja majd cserélni, és akkor lehet majd ajánlatot kérni rá. Kérdése, hogy a Felügyelő Bizottság megvizsgálta-e ezt a lehetőséget.

### **DIENES BÉLA**

Elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és az volt az elsődleges szempont, hogy a Távhőszolgáltató Kft. szempontjából melyik variáció jelent biztos bevételt. Jelenleg a 66 millió forintos állami támogatás minden évben bevételként jelentkezik. Megállapítható, hogy nem szükséges a gázmotort üzemeltetni, mert az egyéb irányú hőtermeléssel elő tudja állítani a cég a városnak szükséges hőmennyiséget. Ha a gázmotort is üzemeltetné a cég, akkor megszűnne a 66 millió forintos támogatás. Nagyon valószínű, hogy 7-8 millió forinttal több nyereséget lehetne termelni, de 3 év múlva a gázmotor értéke teljesen leíródik, és akkora mértékű felújítás kellene, amit a távhőszolgáltató cég önerőből nem tud majd elvégezni. Véleménye szerint a cég szempontjából az a biztonságos, ha az állami támogatás megmarad. A VEOLIA ZRT. nyilván kiszámolta a várható költségeket, így 3 évre vállalja az üzemeltetést. Mivel Kisvárdán és Hajdúszoboszlón is vannak már olyan gázmotorjai, amelyek nem üzemelnek, a Zrt. meg tudja oldani a javításokat ezek alkatrészeiből. Ha olyan céggel kötnének szerződést, amelyik nem üzemeltet ilyen gázmotorokat, de vállalja, hogy új alkatrészekkel

folyamatosan javítja azokat, ennek költségét nyilván áthárítaná a távhőszolgáltató cégre, ami nagyobb költséget jelentene. Az a cég, amelyik 3 évig vállalja a veszteséget, biztos, hogy elvégezte a szükséges számításokat és nyereséggel tudja üzemeltetni a gázmotorokat. Az alpolgármester úr által felvetettek, azt jelentenék, hogy a gázmotorokat teljesen fel kellene újítani. Hangsúlyozza, hogy egy rövid távú tervezésnél a cég szempontjából az a legbiztonságosabb, ha a 66 millió forintos állami támogatás megmarad. Visszaemlékszik arra az időszakra, amikor még nem Dankó úr volt az ügyvezető és a város nem igényelte ezt támogatást, folyamatosan probléma volt a működésben. Amióta ügyvezető úr elvégezte az energetikai és egyéb számításokat, és a támogatási igényeket benyújtotta, azóta a cég saját erőből fejleszteni is tud, és a mérleg alapján is nyereséget termel a társaság.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Kérdése, hogy veszélybe kerül-e az állami támogatás azzal, ha a testület most nem dönt, és esetlegesen megvizsgálják a felvetett lehetőséget.

#### **DANKÓ ATTILA**

Igen, év végéig az összes szerződést megvizsgálja a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal. Ugyan lenne idő egy újabb tárgyalási körre, azonban nem tudható, hogy mikor lesz pontosan az adatbekérés. A felvetések, illetve a hosszú távú tervezés kapcsán kiegészítésül elmondja, hogy folyamatban van az ENKSZ, vagyis az Első Nemzeti Közműszolgáltató Zrt. azon munkafolyamata, melynek során integrálni fogják az összes távhőszolgáltató céget az országban. A legoptimistább becslések szerint is ez 2-4 éven belül meg fog történni. Nem tudja, hogy ezt befolyásoló tényezőnek tekintik-e, de álláspontja szerint ez fontos szempont, vagyis nem érdemes 8 évre tervezni a céggel.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint nincs értelme újabb tárgyalásokat kezdeményezni. Evidens, hogy a jelenlegi szerződésben kevesebb a profit, azonban előfordulhat, hogy 2-3 éven belül az állam átveszi a céget. Most az a város érdeke, és az termeli a legnagyobb hasznot, ha még a város üzemeltetése alatt fejlesztéseket lehet elvégezni, amit egy állami cég részeként már nem biztos, hogy a helyi ügyvezető el tud érni. Ha realizálódik a bevétel, reméli, hogy ügyvezető újabb 30-40 millió forintos beruházásról tud majd beszámolni a testületnek, hiszen bőven lenne még mit fejleszteni.

#### **KATONA PÉTER**

Megértette az indokokat és azt, hogy 8 évre nem lehet előre tervezni, ezért támogatja az előterjesztés elfogadását.

### **OLÁH ANDRÁS**

Véleménye szerint a testületnek a legkisebb kockázatot kell vállalnia, az ügyvezető úr által előadottak ismeretében támogatja az előterjesztés elfogadását.

### **DIENES BÉLA**

Véleménye szerint elég nagy kockázatot jelent a távhőszolgáltató cég számára az elavult vezetérendszerben rejlő kockázat, a VEOLIA ZRT-vel kötendő szerződésben nincs kockázat, nincs lehetőség veszteségre, csak olyan szerződést szabad kötni, amely nem jelent további kockázatot.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, minden kérdésére választ kapott, jelenleg nem látszik jobb döntési lehetőség ebben az ügyben, ezért ő is támogatásra javasolja a határozattervezetet.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Tájékoztatásul kérdezi, hogy az állami támogatás hány százaléka kerül a Zrt-hez.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a támogatást 100%-ban a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. kapja.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Ügyvezető úr elmondta, hogy a leghidegebb időszakban sem használja fel a cég azt a mennyiséget, ami maximálisan rendelkezésre áll, és ez egyfajta megtakarítást jelent. Érti, hogy ez a megtakarítás városi fejlesztésre fordítható, de emellett véleménye szerint egy olyan összeget is képeznie kellene a cégnek, amely 3 év múlva egy esedékes új gázmotor megvásárlásához alaptőkét jelentene. Kérdezi, hogy lát-e erre lehetőséget ügyvezető úr erre, vagy ezt az összeget azonnali beruházásokra kell fordítani a városban.

### **DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy van lehetőség áthúzódó beruházások, vagy egyéb projektek esetén tartalékalap képzésére, azonban biztosan látszik, hogy 30-40%-os támogatási intenzitással lehet majd primer hálózatok felújítására pályázni, és ehhez a megtakarításra nagy szükség lenne, hogy a lehetőség megnyílása esetén élni tudjanak azzal. A szekunder hálózatok felújítása azonban nem lesz a támogatási körben, ezért véleménye szerint inkább erre javasolja majd felhasználni a megtakarítást. Ha azonban a beruházásokat elhalasztják, lehetőség van egy alapba félretenni a pénzt.



## Hozzászólások

### **DR. HANUSI PÉTER**

Biztos abban, hogy 2-3 éven belül a cég állami szolgáltató lesz és kikerül a város hatásköréből. A cég likviditása forog kockán, ha veszteséges ügyleteket vállal. Amíg a nyereség a saját cégnél van, addig ügyvezető úr és a Felügyelő Bizottság véleménye alapján is, azoknak a rendszereknek a felújítására kell fordítani, amiről tudnivaló, hogy elavult állapotban van, a gázmotor esetleges javítása, cseréje az új tulajdonos segítségével valószínűleg megoldódik majd.

### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Megnyugtató számára, hogy 66 millió forint a távhővezetékek fejlesztésére fordítható.

### **DANKÓ ATTILA**

Annyit tud garantálni, hogy a távhővezetékek fejlesztésére fognak minden pénzeszközt fordítani, amit fel tud a cég szabadítani. Lehet, hogy a nyereség egy részét működéshez kapcsolódó dolgokra kell költeni, illetve egy részét félre kell tenni, hogy sikeres pályázat esetén legyen a cégnek megfelelő önereje is, azonban egy 30-40 millió forintos szekunderoldali felújítás biztosnak látszik.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 137/2016. (X.26.) Kt. számú HATÁROZATA**

**a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. és a Veolia Zrt. között kötendő  
együttműködési megállapodásról**

### **A Képviselő-testület**

Felhatalmazza Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, hogy a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. telephelyén található gázmotor üzemeltetéséről három éves futamidejű megállapodást kössön a Veolia Zrt.-vel.

Felelős: Dankó Attila ügyvezető

Határidő: 2016. november 11.

*Dr. Hanusi Péter polgármester 10.34 órakor szünetet rendel el, az ülés 10.52 órakor folytatódott.*

**Tárgy: (6. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének módosításáról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, egybehangzóan támogatja a határozattervezet elfogadását.

#### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Kiegészítésül elmondja, hogy minden év március 31-éig az ajánlatkérőknek, így Mátészalka Város Önkormányzatának is, el kell készítenie a közbeszerzési tervét. Amennyiben év közben merül fel beszerzési szükséglet, ami a becsült értéke szerint közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik, abban az esetben az ajánlatkérőnek módosítani kell a közbeszerzési tervét, és ezt követően le lehet folytatni a szükséges közbeszerzési eljárást. Év közben merült fel a térfigyelő kamerarendszer beszerzése, üzemelése kapcsán a beszerzési szükséglet, melynek becsült értéke eléri azt az értéket, amely alapján, közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 138/2016. (X.26.) Kt. számú HATÁROZATA**

**Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének  
módosításáról**

#### **A Képviselő-testület**

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) és (3) bekezdései alapján Mátészalka Város Önkormányzatának 2016. évre vonatkozó éves közbeszerzési tervét a határozat melléklete szerint **m ó d o s í t j a .**

**Tárgy: (7. tsp.) Előterjesztés Képviselői alap felhasználásáról**  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Lakásügyi és Szociális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal javasolja a határozattervezet elfogadását.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal, egybehangzóan elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint nagyon helyes döntést hozott tavaly a testület azzal, hogy a képviselői alap előirányzatban rendelkezésre álló összeget közterületi kamerák elhelyezésére használták fel, ami a város értékeit védi, javítja, fejleszti, és amire pályázati forrást nem lehetséges felhasználni. Mátészalkát rendőrségi körökben már példaként emlegetik, mert amíg más hasonló nagyságrendű városok csak pályázati lehetőségre várnak, addig városunk saját hatáskörben oldja meg a problémát. A közbiztonság alapvetően nem olyan rossz, ezért a pályázatok általában nem járnak sikerrel. Mátészalkának sem rosszak a mutatói, de minden lakót érint, nagyon jó közösségi cél, ezért döntött a testület a megvalósítás mellett. Az első 12 térfigyelő kamera telepítése után azt a visszajelzést kapták a rendőrségtől, hogy a térfigyelő kamerák üzembe helyezése óta számos közlekedési baleset, anyagi kárral járó bűncselekmény, közterületi rablás, illetve egyéb bűncselekmények elkövetőinek kézre kerítése történt meg,

kizárólag a kamerarendszernek köszönhetően. Úgy gondolja, hogy ettől pozitívabb visszajelzést sem kaphat a testület arról, hogy a döntés helyes volt. A testület döntése után a kollégákkal számításokat végeztek, és további 20 db kamera beszerzése biztosítható, ezzel 32-re növekszik a kamerák száma. A kollégák a rendőrséggel több körben elemezték az adatokat, a Mátészalkai Rendőrkapitányság szakmai véleményét tükrözi, hogy hány kamera pontosan melyik helyszínre kerül, a helyszínek kiválasztása a közlekedési balesetek és a bűncselekmények adatainak és pontos helyszínének figyelembevételével és kielemezésével történt. A város gócpontjai ezáltal nagyjából le lesznek fedve. Újabb adatok beérkezése esetén, más szempontok alapján is történhet majd bővítés. Úgy gondolja, hogy már a 12 kamera kihelyezése is radikális változást hozott, nagyon jók a tapasztalatok, ezért lehetőséget adott a rendőrség szakembereinek, illetve műszaki iroda munkatársainak, hogy ennek ismeretében döntsenek a felhasználásról. Úgy véli a vasútállomás, illetve a buszpályaudvar területén elhelyezendő kamerák is radikálisan javítják majd a közbiztonságot. A kamerabővítés hírére a városban sokan örömeiket fejezték ki, mindenképpen a képviselők előrelátását dicséri, hogy döntésükkel mindent megtesznek a város közbiztonságának javulásáért.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **OLÁH ANDRÁS**

A visszajelzésekből az is kiderül, hogy a nem bűncselekménynek minősülő, de rendzavarási esetek tekintetében talán nincs is lehetőség intézkedni, e tekintetben kellene még egy kicsit javítani a helyzeten, és igazán eredményes lenne a kamerák működése.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Több esetben kellett intézkednie egy-egy lakosnak kis értékű, de jogos káresemény miatti kamerafelvételek kiadása iránt, hogy feljelentést tudjanak tenni a rendőrségen. Egyéb olyan kihágások is előfordultak, melyek nem nagy súlyúak, vagy nem tartoznak a rendőrség hatáskörébe, mint bűncselekmény, de szabálysértések, ilyen esetekben is közreműködnek a közterület-felügyelők jegyző úr segítségével. A testület bölcs belátásán múlik, hogy 24 órás figyelőszolgálat működjön, de annak költségvonzatai vannak. Kérte kollégáitól, hogy vizsgálják ki és becsüljék meg, a csekély eszközbeszerzéssel, de annál nagyobb szakember igénnyel járó lehetőséget, mert úgy lehetne 100%-os az eredményt elérni. Jelenleg, csak konkrét bejelentés alapján nézik vissza a felvételeket, viszont folyamatos ügyelet mellett, például egy rablásnál hamar be lehetne avatkozni. El lehet dönteni, hogy a műszaki irodavezető által összeállított szakmai ismérvek és pénzügyi lehetőségek alapján a testület tovább kíván-e

lépni. A 32 db kamera elég komoly lefedettséget biztosít, de természetesen jövőre a képviselőtársakkal közösen eldöntik, hogy ismét erre a célra fordítsák az alapot, vagy pénzügyi keretet biztosítanak a 24 órás megfigyelő szolgálat működtetésére.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
139/2016. (X.26.) Kt. számú  
HATÁROZATA  
Képviselői alap felhasználásáról**

**A Képviselő-testület**

- Elhatározza, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetésében meghatározott 12.000.000 Ft képviselői alapot (fejlesztési tartalék) a Város területén meglévő térfigyelő rendszer bővítésére fordítja
- Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a beruházásra vonatkozó folyamatokat elindítsa, a szükséges közbeszerzési eljárást lefolytassa, a kivitelezőt kiválassza, a kivitelezési szerződést megkösse.

**Határidő:** 2016. október 30.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy:** (8. tsp.) Javaslát a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló ingatlan-kezelési megbízási szerződés módosítására

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**DR. HANUSI PÉTER**

Köszönti az ülésen Kiss Tibor műszaki igazgató urat.

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 3 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Lakásügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a határozattervezet elfogadását.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a szót Kiss Tibor műszaki igazgató úrnak az előterjesztés kiegészítésére vonatkozóan.

**KISS TIBOR**

Elmondja, hogy a hivatkozott ingatlankezelési szerződés a Szalka-Víz Kft. részére három írásbeli előterjesztés elkészítését írja elő minden tárgyév szeptember 30-áig, melyek az ingatlankezelés megbízási díja, a jövő évi karbantartási ütemterv, illetve a következő évi lakbérekre vonatkoznak. A Szalka-Víz Kft. végzi az ingatlankezelési feladatot, ennek keretében 196 ingatlan kezeléséről gondoskodnak. A jelenleg érvényes megbízási díj megállapításánál még nem álltak rendelkezésükre bázisadatok, mivel nem volt bázisév. Egy javasolt összegű díjjal kezdte el a munkát kft., most azonban a tényadatok alapján került előterjesztésre a megbízási díj módosítási javaslata. Jelenleg négyzetméter alapján van megállapítva a megbízási díj összege. Számításaik szerint jelenleg kb. 60 forint összegre van szükség négyzetméterenként, ahhoz, hogy a kft. felmerülő költségeit fedezni tudják, ezzel szemben a kft. 10 forintos módosítást indítványoz. Azért született ez a javaslat, mert ebben az évben jelentős munkát adott a cégnek, de bíztak abban, hogy jövőre csökkenni fog az ingatlan-kezelésre fordított órák száma, így az ezzel járó munkabér, illetve járulékai. Sokat fejlődött, haladt előre a cég, erre tekintettel is, illetve a két jövő évi előterjesztésből is lehet majd látni, hogy miért van erre szükség.

**DR. HANUSI PÉTER**

A lakáscélú ingatlankezelési feladattal nagy munkát kapott a Szalka-Víz Kft. Korábban sajnos nem a jó gazda gondosságával látták el a nyilvántartási, karbantartási és ingatlan-felújítási kötelezettségeket, az önkormányzat nem volt tisztában az ingatlanok helyzetével sem. Amikor a feladat Városfejlesztési Kft-től történő átadásáról döntöttek, a Szalka-Víz Kft. szembesült a rendezetlen állapottal, fejetlenséggel, és ennek a cégnek a

közreműködésével sikerült a rendhez közeli állapotba hozni az ingatlanok ügyét, de van még ezen a téren feladat. A feladat végzéséhez a fedezetet meg kell teremteni, és támogatni kell azt, hogy a Szalka-Víz Kft. teljesen más tulajdonosi szemlélettel kívánja a feladatot elvégezni, mint a Vft.

### **H o z z á s z ó l á s o k**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Egyetért az elmondottakkal és véleménye szerint ezzel a feladattal a Szalka-Víz Kft. egy minden korábbit meghaladó nehézséggel szembesült. A Pénzügyi Bizottság elnökeként is azt kérte a Szalka-Víz Kft-től, hogy a korábbról elmaradt, sokszor éves, évtizedes, a lakóközösség és a bérbeadó egykori cégei közötti lemaradásokat, a cég, a tőle korábban megszokott rend szerint próbálja meg egyenesbe hozni, még akkor is, ha ez számára bizonyára nem a legsikeresebb gazdasági ágazatot fogja jelenteni, és ami időnként konfliktusok forrása is lesz. Azt gondolja, hogy a tisztességesen fizető bérlők elvárják, hogy a jó gazda gondosságával járjon el az önkormányzat a bérlakások üzemeltetése során, hiszen korábban igen komoly problémák merültek fel. Arra biztatja a lakosságot, hogy keressék fel a Szalka-Víz Kft-t, a cég is érdekelt abban, hogy mielőbbi megoldást találjanak, az esetleges elmaradásokat mielőbb rendezzék, tisztázott bérleti viszonyok alakuljanak ki, és aki jogosult rá, tovább használhassa az ingatlant, és az azzal kapcsolatos minden költséget, kötelezettséget teljesíteni tudja. Az új megbízottnak véleménye szerint ez nem fog múlni, és bízik abban, hogy ügyvezető úr és műszaki igazgató úr is megfelelő súllyal fogja eddigi tapasztalatát latba vetni, a tiszta helyzet megteremtése közös érdek.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**140/2016.(X.26.) számú**

#### **HATÁROZATA**

**Javaslat a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló ingatlankezelési megbízási szerződés módosítására**

**Képviselő-testület:**

1. Mátészalka Város Önkormányzat és a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló ingatlankezelési megbízási szerződésben meghatározott ingatlankezelési díj mértékét 2017. január 1. napjától kezdődően 125,-Ft/m<sup>2</sup>/hó+ÁFA összegben elfogadja.
2. Az ingatlankezelési megbízási szerződés módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
3. Felhatalmazza Mátészalka Város Polgármesterét a szerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** 2016. október 31.

**Tárgy:** (9. tsp.) Előterjesztés a TOP-7.1.1.16 azonosító számú „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásáról

**Előadó:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**DR. HANUSI PÉTER**

Ismételten köszönti Dr. Felföldi Botond önkormányzati tanácsadót, köszönti továbbá az ülésen Izsó Gabriella pályázatíró és beruházási ügyintézőt, a Városfejlesztési Csoport munkatársát.

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását.

**DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Lakásügyi és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.



## **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztés elfogadását.

## **DR. HANUSI PÉTER**

Megadja a szót Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadónak az előterjesztés kiegészítésére vonatkozóan.

## **DR. FELFÖLDI BOTOND**

A lejárt határidejű határozatok kapcsán már szó esett a fejlesztésekről. A Területfejlesztési Operatív Program keretében már egy alkalommal tárgyalt a képviselő-testület community-led local development, röviden CLLD tárgyú, vagyis közösségvezérelt helyi fejlesztések tárgyú előterjesztést. A pályázat benyújtása kapcsán először konzorciumot kellett felállítani, amelynek regisztrálnia kellett magát az irányító hatóságnál. A konzorcium vezetőjének, jelen esetben Mátészalka Város Önkormányzatának helyi közösségvezérelt fejlesztési stratégiát kell készítenie, amelybe a lakosság széles csoportját kellett bevonni. A korábbiakban Leader elnevezéssel már a vidéki, 10.000 fő lakosság szám alatti önkormányzatok részére is volt lehetőség ilyen típusú pályázat benyújtására, azonban mostantól lehetőség van a 10.000 fő feletti lakosságszámú településeknek, így Mátészalka Város Önkormányzatának is pályázatot benyújtani. A pályázat fizikális tere az önkormányzat közigazgatási területének belterületi része, a fejlesztési stratégia elkészítése van napirenden, amihez várják a lakosságtól, magánszemélyektől, civil szervezetektől a projektjavaslatokat. A korábbi konzorcium elfogadott egy kommunikációs tervet is, melynek mentén halad az önkormányzat, a városi honlapon, a város Facebook oldalán, szórólapok, plakátok formájában, valamint lakossági fórum formájában is propagálták, hogy a város minél szélesebb rétege ismerhesse meg a pályázati lehetőséget, és éljen a javaslatok, projektötletek adásának lehetőségével. Fontos, hogy kifejezetten kulturális és közösségi terek infrastrukturális, valamint ahhoz kapcsolódó rendezvények szervezésére van lehetőség a pályázat kapcsán, illetőleg ez egy pályázati rendszernek a kidolgozását jelenti. Az ajánlott projektötletek, javaslatok, elképzelések beépülnek az elkészítendő közösségvezérelt helyi fejlesztési stratégiába, a későbbiekben pedig ezek alapján készülnek el a pályázati felhívások, gyakorlatilag a lakosság, a civil szervezetek részéről, és reményei szerint a vállalkozások részéről is, hiszen a konzorciumban a vállalkozások képviselői is részt vesznek, azonban jelen állás szerint ők nem pályázhatnak.

A „Színezd újra” néven útjára indított pályázati felhívással is megpróbálta az önkormányzat propagálni a pályázat jelentőségét. Ennek határideje meghosszabbításra került, a honlapon is közzétették, szórólapok, plakátok

formájában hirdették, szóba került a lakossági fórumon is. A pályázat játékos vetélkedő formájában biztosít lehetőséget csapatok számára, hogy minél ötletesebb javaslatokat dolgozzanak ki. A pályázati adatlap nagyon leegyszerűsített dokumentum, letölthető a város honlapjáról, amin keresztül bárki rövid leírással, esetleg a projekt várható költségének közlésével pályázhat, ezzel is hozzájárul a stratégia színesebbé tételéhez.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

A pályázat lehetőséget adott a „Színezd újra” játékos vetélkedőre való felhívás határidejének meghosszabbítására. Kérdése, hogy vannak-e már érdeklődők.

#### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Válaszában elmondja, hogy vannak érdeklődők, de azt gondolják a Városfejlesztési csoportban dolgozó kollégákkal együtt, hogy lehetne egy kicsit nagyobb az érdeklődés. Két héttel lett meghosszabbítva a projekt javaslatok benyújtásának határideje.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy azt szeretnék, hogy még több pályázó legyen. Legyen minél több olyan városlakó, aki kifejti a véleményét a közösségi terek megújítása illetve a közösségszervezés tekintetében, és meghatározzák, hogy pontosan milyen pályázati kiírásokat hozzanak létre. Az a lényege a CLLD-nek, hogy a konzorciumban határozzák meg, mire lehet támogatási kérelmet benyújtani. Ezekre majd nem csak az önkormányzat, hanem civil szervezetek is pályázhatnak.

### **Hozzászólások**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

Bíztatni szeretne mindenkit, hogy nézzék meg a „Színezd újra” pályázati felhívást. Valóban kicsit újabb színeket szeretne vinni az önkormányzat a városba, olyan színeket, amelyek a közösségeket szolgálják. Sok olyan véleményt is hallott, hogy a lakókörnyezetben nem történik semmi, mert minden a városközpontban van. Itt a lehetőség, hogy ne csak a központban, hanem a többi városrészben is történjen valamilyen kulturális esemény, újuljon meg valami olyan közösséget szolgáló létesítmény, ami a későbbi közösségfejlesztést szolgálja. Képviselőtársait is arra biztatja, gondolják végig, hogy a saját körzetükben egyesületek, alapítványok, kis szervezetek, az utcaközösség vagy a fiatalok, mit szeretnének. Meg kell tudni, hogy a lakosság mitől érzi jól magát, milyen rendezvénynek örülnének. Felhívja mindenki figyelmét a lehetőség megragadására, hogy kicsit színeződjön a város.

## **SZABÓ ATTILA**

Elmondja, hogy fiatalok több civil szervezetet működtetnek a városban, sokszor olyan ingatlanokban, amelyek méltatlanok a tevékenységükhöz. Úgy gondolja, ez a projekt egy nagy lehetőséget adhat nekik, és ha ezek az egyesületek, civilszervezetek ezekkel a lehetőségekkel élni tudnak, akkor valószínűleg jobb körülmények között tudnak folytatni a tevékenységüket.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 141/2016. (X.26) Kt. számú HATÁROZATA**

**A TOP-7.1.1-16 azonosító számú, „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásáról**

#### **A Képviselő-testület**

- az előterjesztésben foglaltakat elfogadja és „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” című TOP-7.1.1-16 azonosító számú felhívásra támogatási kérelmet nyújt be a Mátészalkai Helyi Közösség konzorciumának képviselőjében összesen 500.000.000 Ft keretösszegben, melyből 75.000.000 Ft szervezési és működési feladatokra kerül elkülönítésre, 425.000.000 Ft pedig a Helyi Közösségi Fejlesztési Stratégia megvalósítására kerül megjelölésre.
- felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a határozat 1. sz. mellékletét képező konzorciumi megállapodás aláírására a Mátészalkai Helyi Közösség tagjaival.
- a támogatás elnyerése esetén biztosítja, hogy Mátészalka Város Önkormányzata a Mátészalkai Helyi Közösség munkaszervezeti feladatait a pályázati felhívásban foglaltak alapján ellátja

- felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a támogatási kérelemmel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, a kérelemhez szükséges megállapodások megkötésére, a kérelem benyújtására.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (10. tsp.) Előterjesztés a Maxliner Hungary Kft. támogatási kérelméről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **DR. MOLNÁRNÉ INÁNCSI ANITA**

Elmondja, hogy a testület 2015-ben fogadta el a vállalkozások beruházásösztönző és munkahelyteremtő programjáról szóló önkormányzati rendeletet. Első alkalommal kerül sor a rendelet alapján benyújtott támogatási kérelem elbírálására. A kérelem elbírálása során figyelembe vették a rendeletben foglalt előírásokat, és támogatásra érdemesnek tartják a Maxliner Hungary Kft. kérelmét. A cég 1 fő munkahelyteremtő támogatás igénybevételére nyújtotta be kérelmét, emellett 430 millió forint árbevétel teljesítését vállalta. Ez alapján került megállapításra a támogatási összeg a telekvásárlás vonatkozásában, összességében 2.400.000 forint összegű vételár ellenében, az előterjesztésben rögzített támogatási összeggel kerülhet sor az ingatlan értékesítésére.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy annak idején a rendelet megalkotásával az önkormányzat felvállalta, hogy nemcsak a munkahelyteremtést támogatja, hanem egy cég fejlesztés miatti kapacitásnövekedését is. Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy nem 430 millió forint összegű árbevételt, hanem ilyen mértékű

árbevétel növekményt vállal a cég. Értelemszerűen az önkormányzatnál az iparüzési adó kapcsán jelentkezik majd növekedés. Az árbevétel figyelembe vételével a támogatás csaknem eléri a 22 millió forintot, amellett, hogy a terület értékének 10%-át a cég megfizeti. Véleménye szerint mindig érdemes nyomon követni, hogy a támogatási rendelet beváltotta-e a képviselő-testület szándékát, vagy vannak olyan pontok, ahol még lehet javítani. Az ilyen típusú értékesítés kapcsán szerzett tapasztalatokat a rendeletek hatékonyságának felülvizsgálatakor fel fogják használni, és a helyi sajátosságokra tekintettel a jövő év elején valószínűleg javaslatot tesznek a rendeletmódosításra. A Maxliner Hungary Kft-t a testület több tagja az előző ciklusban már megismerte, most a fejlesztés II. üteme zajlik. Annak idején a cég 3 ütemet határozott meg, a testület azonban úgy döntött, hogy az I. ütemet támogatja, és miután a cég megszolgálja a bizalmat, továbbléphetnek. A kft. a világ legnagyobb autócégeinek fontos és sokszor egyedüli beszállítója, a Magyar Honvédségnek is szállítanak felépítményeket, szépen nő a cég kapacitása. Álláspontja szerint a kft. támogatási kérelme mindenben megfelel a rendeletnek, ezért támogatható.

## **Kérdések**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy a befektető által vállalt árbevétel realizálódása esetén az iparüzési adóban milyen összeget jelent.

### **IZSÓ GABRIELLA**

Elmondja, hogy ezzel kapcsolatban csak becsülni lehet, mert mindig a bevétel-kiadás egymáshoz viszonyított aránya határozza meg az adófizetési kötelezettséget, amely korábban a cég esetében nagyságrendileg 3-5 millió forint között mozgott. Ha a vállalat alapján, nagyjából megduplázza a cég az árbevételét, vélhetően nagyjából megduplázódik a kft. iparüzési adófizetési kötelezettsége is.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Javasolja a testületnek, hogy gondolják végig a lehetséges módokat. Azt is elképzelhetőnek tartja, hogy ne az árbevételhez igazodjanak, hanem ahogy az ország nagy részén a jól prosperáló cégek tekintetében szokás, és az iparüzési adóalap növekményéhez viszonyítsanak. Ebben az esetben csökkenne a támogatási összeg, viszont több munkavállaló foglalkoztatásának vállalásával el lehetne érni a 90 %-ot. A segítő szándék így is megmaradna a testület részéről, azonban az országos gyakorlatot figyelembe véve lehetne a rendeletet módosítani. A kérelem a jelenlegi rendeletnek mindenben megfelel, a korábbi testületek előtt szerepelt már ez

a fejlesztési terv, és elmondható az, hogy a cég maximálisan teljesítette a kérelemben vállaltakat, a II. és III. ütem támogatása nélkül. A cég további fejlesztéseit is elősegítheti a testület a kérelem támogatásával.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy ő is erre a következtetésre jutott, bár próbálta megbecsülni a lehetséges megtérülést. Korántsem arról van szó, hogy az önkormányzat ingyen ad telket valakinek, hiszen idővel az iparüzési adófizetési kötelezettségben megtérül a támogatás. A cél ettől függetlenül is az, hogy munkahelyet teremtsenek, illetve gazdasági potenciált növeljenek a városban, ezáltal a megélhetést, az emberek helyben maradását segítsék elő. Azt gondolja, hogy ez a képviselő-testületnek elengedhetetlen és nagyon fontosabb feladata. A becsült adatokból látható, hogy körülbelül 5 év alatt megfizeti iparüzési adóban a vállalkozó ezt az összeget. Úgy gondolja, jelen előterjesztés elfogadásával a testület nem vállal óriási kockázatot. A rendeletet érdemes lenne e tekintetben pontosítani, de azt is hangsúlyozza, hogy óriásit léptek előre az előző 8-10 év gyakorlatához képest, hiszen korrekt, tisztességes, mindenki számára átlátható viszonyok között lehet Mátészalkán telket vásárolni, ami a pénzügyi bevételeken kívül a város átláthatóságát, tisztességes működését nagyban elősegíti. Köszönetét fejezi ki a pénzügyi iroda munkatársainak, és mindenkinek, aki ebben közreműködik. Külön örül, hogy polgármester úr szándékai is ebbe az irányba tartanak, ez egybeesik a Pénzügyi Bizottság elnökeként az ő személyes törekvéseivel is.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy milyen jó érzés, a betelepülni vagy fejleszteni kívánó vállalkozóval úgy tárgyalni, hogy a rendeletet alapján pontosan ki lehet számolni, mi illeti meg a befektetőt, aki komolyan fejleszteni kíván Mátészalkán. Kiegészítésül elmondja, hogy Rádi László ügyvezető úr személyesen mutatta meg elképzelését a fejlesztésekről, és ettől nagyobb volumenű fejlesztésben is gondolkodik a kft. saját beruházás keretében. Szívesen vállalná 10 munkavállaló foglalkoztatását is, azonban nagyon nehezen lehet géplakatos és karosszérialakatos szakmunkást találni, pedig folyamatosan hirdetik az állásokat. Bátorságra vall, hogy inkább vállalt nagyobb iparüzési adónövekményt a cég, amely vállalás a számítások szerint 3-4 év alatt megtérül a városnak.

### **KATONA PÉTER**

Megerősíti polgármester úr szavait, ő is megtekintette a terveket. Azt gondolja, hogy amit korábban a testület megszavazott, maximálisan teljesítette a cég. Véleménye szerint is felül kell vizsgálni a rendeletet és úgy alakítani, ahogy a valóságban arra szükség van. Rá kíván világítani

arra is, ha egy új vállalkozó érkezik a városba, növekményt vállalnia viszonylag könnyű, hiszen nulláról vállalni egyszerűbb, ezért valamilyen szinten arányosítani kellene. Át kell gondolni a kérdést, hiszen ezzel azokat a vállalkozókat büntetik, akik már régóta iparüzési adót fizetnek a városban, egy bizonyos bázisról kell emelkedniük, az újonnan betelepülő cégnek pedig nulláról. Az ügyvezetővel történő beszélgetés arra világított rá, hogy a vállalkozó a rendelet kapcsán arra van kényszerítve, hogy új céget alapítson, bontsa meg a tevékenységet, mivel nulláról könnyebb az árbevétel teljesíteni. Véleménye szerint érdemes ezt a testületnek átgondolni, az előterjesztést teljes mértékben támogatja.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Véleménye szerint is meg kell becsülni a már itt lévő vállalkozókat, mert ők már bizonyítottak. Ígéri, hogy ebben a kérdésben is következetesen fogja képviselni a város érdekeit, és igyekeznek olyan cégeket Mátészalkára telepíteni, amelyek a városban élőknek és a környékelieknek akarnak elsősorban munkalehetőséget biztosítani, ezzel az itt élők jövőjét építeni, biztosítani.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**142/2016.(X.26.) Kt. számú**

### **HATÁROZATA**

**a Maxliner Hungary Kft. támogatási kérelméről**

#### **A Képviselő-testület**

1. A vállalkozások beruházás ösztönző és munkahely teremtési programjáról szóló 16/2015. (V.28.) önkormányzati rendelete alapján a **Maxliner Hungary Kft.** (4921 Tivadar, Petőfi u. 55.) kötetendő támogatási szerződést az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Támogatási kérelemben megjelölt vállalatokat figyelembe véve támogatja, és hozzájárul a mátészalkai 544/88 hrsz-ú, 6251 m<sup>2</sup> terület nagyságú, kivett ipartelep megjelölésű ingatlan kedvezményes vételáron történő értékesítéséhez az alábbi feltételekkel:

- vállalt új munkahelyek száma:1 fő
- vállalt éves árbevétel növekmény: 430.000.000 Ft
- támogatási jogcímek: beruházásösztönző és munkahelyteremtő támogatás
- támogatási kategória: de minimis támogatás
- támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás
- támogatás összege: nettó 21.941.010 Ft
- támogatás intenzitása: 90 %
- saját forrás mértéke: 10 %

A vállalatokat megalapozó, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező támogatási kérelem egyben jelen határozat mellékletét is képezi, és az abban foglaltak kötelező érvényűek a kérelmezőre.

2. Az ingatlan kedvezményes vételárát **nettó 2.437.890 Ft** összegben határozza meg, melyet a vevő egy összegben köteles megfizetni.
3. A támogatási és adásvételi szerződést legkésőbb a támogatás odaítéléséről szóló képviselő-testületi döntés meghozatalát követő 90 napon belül kell a támogatottnak aláírnia. Amennyiben a támogatott e határidőig a támogatási szerződést bármely okból nem írja alá, a megítélt támogatás igénybevételére e határidőn túlmenően nincs mód, a döntés hatályát veszti.
4. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a támogatási és adásvételi szerződések megkötésére a vállalkozások beruházás ösztönző és munkahely teremtési programjáról szóló 16/2015. (V.28.) önkormányzati rendeletben előírt feltételek mellett.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (11. tsp.) Előterjesztés a Szatmár-Kárpátok Bt. támogatási kérelméről**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a határozattervezet elfogadását.



### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

### **DR. MOLNÁRNÉ INÁNCSI ANITA**

Elmondja, hogy a Szatmár-Kárpátok Bt. aszalóüzem megvalósítását tervezi az ipari park területén, amelynek terveivel kapcsolatban kereste meg az önkormányzatot. Találtak az ipari parkban a társaság fejlesztési elképzeléseinek megfelelő méretű telket, és telekalakításra került sor. A támogatási kérelem pozitív elbírálásával a cég 100 új munkahely létesítését, illetőleg 1 milliárd forint összegű árbevétel teljesítését vállalja.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy egy új beruházótól érkezett a kérelem, amelynek pozitív elbírálása esetén 100 új munkahely létesül majd. Ez komoly előrelépés a munkaerőpiacon, és az aszalóüzem, áttételesen a környékbeli gazdákat, valamint az ő munkavállalóikat is segíti, hiszen a cég nagy mennyiségű meggyet, szilvát, almát, barackot kíván felvásárolni elsősorban helyi termelőktől. A gazdák tevékenysége kiszámíthatóbb lesz, az igényelt fajták telepítése esetén a cégtől segítséget kapnak a termelési folyamat beindításában. Komplex szolgáltatásban gondolkodik a társaság, reményeik szerint a kormány is pozitívan dönt a beruházásról. Amennyiben a kérelmező nem kap támogatást, így a beruházás nem valósul meg, a türelmi idő lejártá után a támogatási döntés érvényét veszti, ezzel azonban az önkormányzatnak nincs vesztenivalója. Ha megvalósul a beruházás az 1,4 hektár területen 100 munkahely keletkezése, és több mint 1 milliárd forintos árbevétel realizálása mind munkaerő-piaci, mind gazdasági, illetve iparüzési adó szempontjából is jó befektetésnek minősül. A cég egyébként egy másik, magyarországi üzemének a jelenleg külföldről behozott aszalványszükségletét szeretné innen biztosítani, ez véleménye szerint még további pozitívum a támogatási kérelem elbírálása kapcsán.

A napirendhez kérdés, egyéb hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÁSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**143/2016.(X.26.) Kt. számú**

### **HATÁROZATA**

**a Szatmár-Kárpátok Bt. támogatási kérelméről**

## A Képviselő-testület

1. A vállalkozások beruházás ösztönző és munkahely teremtési programjáról szóló 16/2015. (V.28.) önkormányzati rendelete alapján a **Szatmár-Kárpátok Bt.-vel** (4700 Mátészalka, Munkácsy u. 7.) kötendő támogatási szerződést az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Támogatási kérelemben megjelölt vállalatokat figyelembe véve **támogatja, és hozzájárul** a mátészalkai 544/95 hrsz-ú, 14.118 m<sup>2</sup> terület nagyságú, kivett ipartelep megjelölésű ingatlan kedvezményes vételáron történő értékesítéséhez az alábbi feltételekkel:
  - vállalt új munkahelyek száma: 100 fő
  - vállalt éves árbevétel növekmény: 1.073.664.000 Ft
  - támogatási jogcímek: beruházásösztönző és munkahelyteremtő támogatás
  - támogatási kategória: de minimis támogatás
  - támogatás formája: vissza nem térítendő támogatás
  - támogatás összege: nettó 47.012.940 Ft
  - támogatás intenzitása: 90 %
  - saját forrás mértéke: 10 %

A vállalatokat megalapozó, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező támogatási kérelem egyben jelen határozat mellékletét is képezi, és az abban foglaltak kötelező érvényűek a kérelmezőre.

2. Az ingatlan kedvezményes vételárát **nettó 5.223.660 Ft** összegben határozza meg, melyet a vevő egy összegben köteles megfizetni.
3. A támogatási és adásvételi szerződést legkésőbb a támogatás odaítéléséről szóló képviselő-testületi döntés meghozatalát követő 90 napon belül kell a támogatottnak aláírnia. Amennyiben a támogatott e határidőig a támogatási szerződést bármely okból nem írja alá, a megítélt támogatás igénybevételére e határidőn túlmenően nincs mód, a döntés hatályát veszti.
4. Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert a támogatási és adásvételi szerződések megkötésére a vállalkozások beruházás ösztönző és munkahely teremtési programjáról szóló 16/2015. (V.28.) önkormányzati rendeletben előírt feltételek mellett.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (12. tsp.) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati felhívásról**

**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag javasolja a határozattervezet elfogadását.

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is egyhangúlag javasolja a határozattervezet elfogadását.

#### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. jelenlegi ügyvezetőjének megbízatása 2016. december 31-én lejár. Nyilvános pályázat kerül kiírásra, a pályázat benyújtásának határideje 2016. november 28., 16.00 óra. A részletes pályázati feltételek szerepelnek a pályázati kiírásban, közzétételre kerülnek majd a város honlapján, országos, illetve megyei terjesztésű lapokban. A pályázati kiírásban feltüntetésre került a pályázat beadásának pontos módja, a megadott telefonszámon, e-mail címen részletesebb tájékoztatást kaphatnak az érdeklődők a kiírással kapcsolatban. A következő megbízatás szintén 5 évre szól, a tulajdonos képviselő-testület hatásköre a pályázat kiírása és elbírálása.

### **Kérdések**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy az ügyvezetővel szemben támasztott követelmények között miért csak előnyként jelenik meg a vezetői tapasztalat megléte, illetve nem látja a szakmai tapasztalat legalább 5 éves előírását, feltételül szabását. Úgy gondolja, hogy a távhőszolgáltató egy nagy cég, hatalmas feladatkörrel, igen komoly értéket kezel, műszaki tartalmát tekintve is komoly feladatokat kell ellátnia az ügyvezetőnek. Számára kockázatosnak tűnik, hogy gyakorlatilag ezek a feltételek csak előnyként jelennek meg a kiírásban.

#### **DR. HANUSI PÉTER**

Az ügyvezető személyéről a testület dönt, ezért ő nem lát ebben különösebb kockázatot. Úgy gondolja, ne egy személyre legyen kiírva a pályázat, a nyitottságot kívánja előtérbe helyezni minden tekintetben. A műszaki végzettség előny, de ha az 5 éves hasonló nagyságrendű cég

vezetése kikötés, akkor csak a jelenlegi igazgatóra lenne szabva a pályázat, és az önkormányzat által vállalt teljes átláthatóságot ez igencsak befolyásolná. A pályázat ilyen módon történő kiírásának ez az egyedüli indoka, illetőleg a korábbi gyakorlat is ez volt.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Nem szeretné, hogy olyan diplomás váljon pályázóvá, aki eddig nem fűtőműnél, hanem más területen dolgozott. Születtek már korábban olyan meglepő döntések, ha csak a Városfejlesztési Kft. ügyvezetésére gondol, amelyeknél a szakmaiság kívánnivalót hagyott maga után. Álláspontja szerint a szakterületen szerzett 5 éves szakmai tapasztalat elengedhetlen feltétel. A vezetői tapasztalatnál hajlik arra, hogy az csak előnyt jelentsen, azonban az energetikai területen szerzett szakmai tapasztalatot mindenképpen elő kell írni, mivel komoly, egész város működését befolyásoló fűtőműről van szó. A területen szerzett szakmai tapasztalat nem irreális elvárás más magasabb vezetői állásoknál sem. Művezető is lehet vezető, ha megvan a megfelelő végzettsége, és úgy dönt, hogy vezetői feladatot vállal, az már valóban a képviselő-testület mérlegelésétől függ, hogy elfogadja-e, vagy sem.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Nyitott a vitára, kérdése, hogy mit gondolnak erről képviselőtársai. Javaslatában nem akarta lehatárolni, hogy csak egy emberre legyen kiírva a pályázat. Az egyeztetések folyamán is felmerült a kérdés, hogy átlátható legyen a pályázat, vagy esetleg legyen benne szűkítés, de arra a megállapításra jutottak, ha szűkítik a kört, akkor egy egyszemélyes pályázat válik majd belőle, ami igazából már nem pályázat.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Véleménye szerint aljegyző asszony nagyon részletes, abszolút megfelelő pályázati felhívást készített elő. Ezek a pályázati feltételek megteremtik több pályázó jelentkezésének lehetőségét, nyilván, ha igazgató úr megpályázza, egy más szakterületen tapasztalatot szerzett pályázóval összehasonlítva, magasan ő a legmegfelelőbb az értékelés során a vezetői alkalmasság, kompetencia alapján. A feltételek valamennyi gazdasági társaság vezetésével szemben megfogalmazott elvárások. Az előnyök, amelyek az egyes pályázók tekintetében bemutatásra kell, hogy kerüljenek, annak lehetőségét teremti meg, hogy a tulajdonos képviselő-testület a benyújtott pályázatokat mérlegelni tudja. Nyilvánvalóan, ha konkrét, lehatárolt végzettséghez kötött előírásokat tartalmazó pályázatot akarnak, tulajdonosként megteheti a testület, arra minden jogosultsága megvan, azonban a polgármester úr által említett minél nagyobb nyitottság lehetősége, ezáltal szűkítésre kerül. Ha a képviselő-testület úgy gondolja,

változtathat a javaslaton, de a döntési folyamatban a Kövendy Zsolt képviselő úr által megfogalmazott felvetések teljes mértékben érvényesítésre kerülhetnek, hiszen az opcionális részek, a műszaki végzettség, a vezetői tapasztalat az elbírálás során előnyt jelentenek. Az előnyként való megfogalmazás köti a pályázat kiíróját is, hiszen ha előnyként határozza meg, akkor egy más szakterületen végzett pályázóval szemben ezt az előnyt nem lehet érvényesíteni, csak annál, aki rendelkezik ezekkel a feltételekkel.

### **DR. HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy annak még a látszatát is el akarta kerülni, hogy bárki azt mondhassa a testületre, hogy egy személyre történt a kiírás. Ha energetikai feltétel kerül kikötésre, mivel más energetikai cég nincs a környéken, máris leszűkül a kiírás, ezért vetették el ezt a lehetőséget.

### **OLÁH ANDRÁS**

Egyetért Kövendy Zsolt képviselőtársával, ezt a szűkítést megteheti a testület, ezzel nem zárnak ki olyan pályázót, aki alkalmas lehet.

### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, az egyeztetések során valóban felmerült, hogy alapvetően a műszaki szakirány a legmegfelelőbb, de akkor emellett több szakirányt is meg kellene jelölni, mert nem zárható ki, hogy közgazdasági, környezetvédelmi képesítéssel rendelkező, de egyébként megfelelő szakmai gyakorlattal rendelkező pályázó is alkalmas lehet a tisztség betöltésére. A feltételek meghatározásakor a nagyobb nyitottság volt a cél, a pályázó személyéről azonban a képviselő-testület fog dönteni.

## **Hozzászólások**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Hajlik arra, hogy elfogadja az érveket, és bízik abban, hogy a képviselő-testület a legmegfelelőbb pályázót fogja megválasztani a tisztség betöltésére.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK  
144/2016. (X.26) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére  
vonatkozó pályázati felhívásról**

**A Képviselő-testület**

1./ A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére nyilvános pályázatot ír ki és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást.

2./ Megbízta a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére és a beérkezett pályázatok képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2016. december 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

**DR. HANUSI PÉTER**

A következő napirendi pont megtárgyalása előtt, a végelszámoló és a Felügyelő Bizottság egyetértésével javasolja, hogy az önkormányzat üzleti érdeke védelmében az Mötv. 46.§. (2) c.) pontja alapján zárt ülést rendeljen el a testület. Tájékoztatásul elmondja, hogy a döntés minősített többséget igényel. Kéri a testület tagjait, szavazzanak a zárt ülés elrendelésére irányuló javaslatáról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
145/2016. (X. 26.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**Zárt ülés elrendeléséről**

**A képviselő-testület**

a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „V.A.” végelszámolójának összefoglaló tájékoztatójáról, és a feltárt súlyos szabálytalanságokról szóló előterjesztés tárgyalásáról az Mötv. 46.§. (2) bekezdés c.) pontja alapján **zárt ülést rendelt el.**

*A képviselő-testület 12.00 órától zárt ülésen folytatta munkáját, a nyílt ülés 13.08 órakor folytatódott.*

**DR. HANUSI PÉTER**

A következő napirendi pont megtárgyalása előtt, a végelszámoló és a Felügyelő Bizottság egyetértésével javasolja, hogy az önkormányzat üzleti érdeke védelmében az Mötv. 46.§. (2) c.) pontja alapján zárt ülést rendeljen el a testület. Tájékoztatásul elmondja, hogy a döntés minősített többséget igényel. Kéri a testület tagjait, szavazzanak a zárt ülés elrendelésére irányuló javaslatáról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
147/2016. (X. 26.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A  
Zárt ülés elrendeléséről**

**A képviselő-testület**

A Mátészalkai Városfejlesztési Kft „V. A” által kezelt lakbérhátralék térítés mentes átadásáról szóló előterjesztés tárgyalásáról az Mötv. 46.§. (2) bekezdés c./ pontja alapján **zárt ülést rendelt el.**

*13.09 órakor Szabó Attila képviselő elhagyta az üléstermet.*

*A képviselő-testület 13.10 órától zárt ülésen folytatta munkáját, a nyílt ülés 13.23 órakor folytatódott.*

**DR. HANUSI PÉTER**

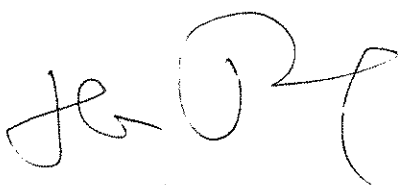
Megállapítja, hogy az ülésen 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

**Tárgy: (13 tsp.) Bejelentések**

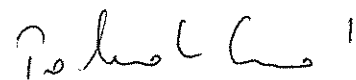
A napirend kapcsán hozzászólás nem volt.

Egyéb hozzászólás nem volt, a polgármester az ülést 13.25 órakor bezárta.

K. m. f.



Dr. Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 636-17/2016.

## MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

**2016. október 26. napján (szerda) 09.00 órára**

ülésre összehívom.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

### Napirendi javaslat:

1. Tájékoztató a képviselő-testület által hozott, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
2. Előterjesztés Homlokzat Felújítási Alap létrehozásáról szóló 15/2015. (V.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
3. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
4. Előterjesztés egyes szociális és gyermekjóléti alapellátások 2017. január 1-jétől történő biztosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
5. Előterjesztés Nyírségvíz Kft. gördülőfejlesztési tervének módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**



6. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató telephelyén lévő gázmotor üzemeltetéséről  
**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**
7. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervének módosításáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
8. Előterjesztés Képviselői alap felhasználásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
9. Előterjesztés javaslat a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal fennálló ingatlankezelési megbízási szerződés módosítására  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
10. Előterjesztés a TOP-7.1.1-16 azonosító számú „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
11. Előterjesztés a Maxliner Hungary Kft. támogatási kérelméről  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
12. Előterjesztés a Szatmár-Kárpátok Bt. támogatási kérelméről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
13. Előterjesztés Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati felhívásról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**
14. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. „V.A” végelszámolójának összefoglaló tájékoztatójáról, és a feltárt súlyos szabálytalanságokról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

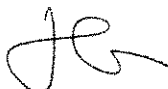

15. Előterjesztés a Mátészalkai Városfejlesztési Kft „V. A” által kezelt lakbérhátralék térítésmentes átadásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

16. Előterjesztés „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím 2016. évi adományozásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

17. Előterjesztés fellebbezés elbírálásáról  
**Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester**

18. Bejelentések

Mátészalka, 2016. október 19.

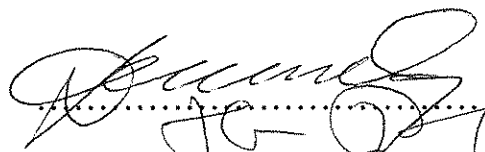
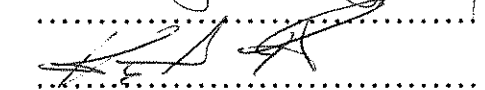
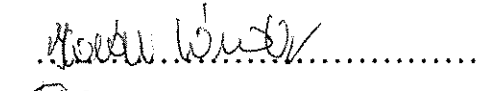
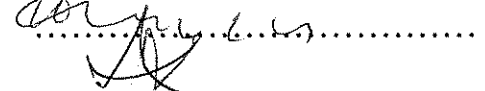
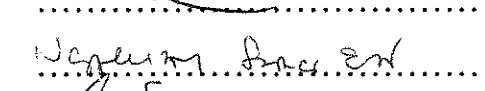
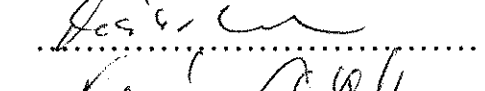
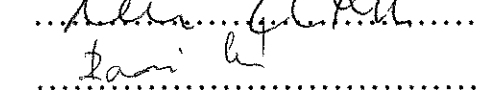
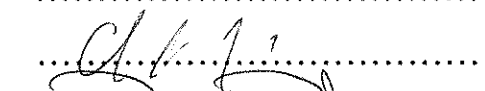
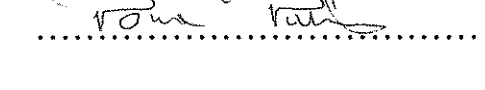


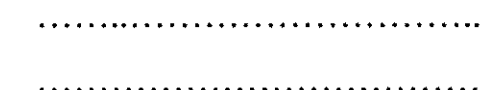
  
 Dr. Hanusi Péter  
polgármester

# J E L E N L É T I Í V

## Mátészalka Város Képviselő-testületének

2016. október 26-án tartott testületi üléséről

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Dr. Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

### M e g h í v o t t a k:

.....

.....

.....

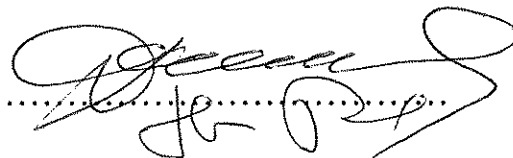
.....

.....

.....

**A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:**

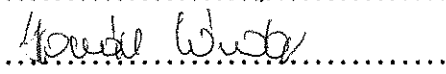
1./ Dienes Béla



2./ Dr. Hanusi Péter



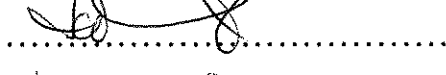
3./ Katona Péter



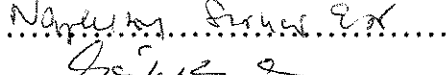
4./ Kovács Sándor



5./ Kövendy Zsolt



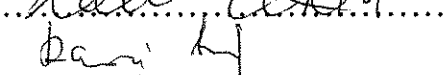
6./ Lukács Bertalan



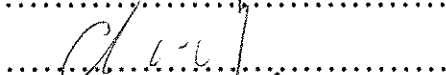
7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika



8./ Oláh András



9./ Szabó Attila



10./ Szamosi Istvánné



11./ Szathmári Lajos



12./ Torma Tamás

**Mátészalka, 2016. október 26.**

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

Homlokzati Felújítási Alap létrehozásáról szóló 15/2015. (V.28.)  
önkormányzati rendelet módosítása

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	TÁVOL		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. október 26.



Dr. Takács Csaba  
jegyző

# K I M U T A T Á S

## Névszerinti szavazásról

Mátészalka város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló  
1/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	TÁVOL		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. október 26.



Dr. Takács Csaba  
jegyző