

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. február 25. napján 09.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata
- b./ jegyzőkönyve
- c./ rendelete: 2;
- d./ határozata: 12-15;

**Száma: 636-2/2016.**

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosításáról
2. Előterjesztés a „Szeretet Alapítvány” teljes kuratóriumának visszahívásáról és új kuratórium kijelöléséről, valamint a szervezet alapító okiratának módosításáról
3. Előterjesztés a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő keretmegállapodásról
4. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata egyesületi tagságáról, valamint székhelyhasználat engedélyezéséről
5. Előterjesztés a Cserepeshegy utcában építési telkek kialakításáról
6. Bejelentések



Hanusi Péter  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2016. február 25. napján  
09.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az üléstől távol maradt: Dr. Nagyháziné Szondi önkormányzati képviselő

Késve érkezett: Kövendy Zsolt önkormányzati képviselő

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Potosné dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

Jegyzőkönyvvezető: Biró Evelin adminisztrátor

Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját.

Megállapítja, hogy 10 képviselő van jelen, a képviselő-testület ülése határozatképes.

**Tárgy: (1. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosításáról**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

#### **OLÁH ANDRÁS**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

#### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a költségvetésben realizálódott bevételek és kiadások tekintetében szükséges pontosítás a tavalyi évre vonatkozóan, ezért készült az előterjesztés. Kéri a pénzügyi irodavezetőt, hogy adjon tájékoztatást az előterjesztésről.

#### **HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA**

Elmondja, hogy a 2015. év utolsó költségvetési módosítására vonatkozó javaslat került a képviselő-testület előtt. A tavalyi költségvetés mostani módosítására az államháztartási törvény ad lehetőséget, hogy a beszámolóval egy időben a realizált bevételek és kiadások ismeretében az ezekhez kapcsolódó előirányzatokat pontosítsa.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 10 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelete**

**Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi  
kölségvetésének módosításáról**

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 23. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II. 13.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

**1. §.**

A költségvetési rendelet 3. §. (1) és (3) – (4) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének

**4.033.422 eFt költségvetési bevételét 344.555 eFt-tal 4.377.977 eFt-ra  
4.474.440 eFt költségvetési kiadását 369.313 eFt-tal 4.843.753 eFt-ra emeli fel,  
-441.018 eFt költségvetési egyenlege 24.758 eFt-tal -465.776 eFt-ra csökken,  
melyből a  
-238.062 eFt működési egyenleg 10.686 eFt-tal -248.748 eFt-ra csökken,  
-202.956 eFt felhalmozási egyenleg 14.072 eFt-tal -217.028 eFt-ra csökken**

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül a

- költségvetési felhalmozási kiadás **1.099.510 eFt** előirányzata **203.984 eFt-tal 1.303.494 eFt-ra nő**, melyből a/az
  - beruházási kiadások előirányzata 925.317 eFt-ról 125.650 eFt-tal 1.050.967 eFt-ra nő,
  - felújítási kiadások előirányzata 142.806 eFt-ról 61.750 eFt-tal 204.556 eFt-ra nő,
  - egyéb támogatások államháztartáson belülre előirányzata 23.087 eFt-ról 16.584 eFt-tal 39.671 eFt-ra nő,
  - egyéb támogatások államháztartáson kívülre 8.300 eFt előirányzata változatlan marad,
- költségvetési felhalmozási bevétel **896.554 eFt** előirányzata **189.912 eFt-tal 1.086.466 eFt-ra nő**;

- költségvetési működési kiadás **3.374.930 eFt** előirányzata **165.329 eFt-tal 3.540.259 eFt-ra** nő, melyből a/az
  - személyi juttatások előirányzata 1.328.963 eFt-ról 11.431 eFt-tal 1.317.532 eFt-ra csökken,
  - szociális hozzájárulási adó előirányzata 272.403 eFt-ról 1.789 eFt-tal 274.192 eFt-ra nő,
  - dologi kiadás előirányzata 1.187.200 eFt-ról 243.856 eFt-tal 1.431.056 eFt-ra nő,
  - ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 96.112 eFt-ról 29.695 eFt-tal 66.417 eFt-ra csökken,
  - elvonások és befizetések 2.000 eFt előirányzata változatlan marad,
  - egyéb támogatások államháztartáson belülre előirányzata 223.485 eFt-ról 13.913 eFt-tal 237.398 eFt-ra nő,
  - egyéb támogatások államháztartáson kívülre előirányzata 183.812 eFt-ról 52.113 eFt-tal 131.699 eFt-ra csökken,
  - tartalékok előirányzata 80.955 eFt-ról 990 eFt-tal 79.965 eFt-ra csökken,
- költségvetési működési bevétel **3.136.868 eFt** előirányzata **154.643 eFt-tal 3.291.511 eFt-ra** nő;
- finanszírozási felhalmozási bevétel **199.089 eFt** előirányzata **változatlan marad;**
- finanszírozási működési kiadás **20.966 eFt** előirányzata **változatlan marad;**
- finanszírozási működési bevétel előirányzata **262.895 eFt-ről 24.758 eFt-tal 287.653 eFt-ra** nő;
- a költségvetési létszámkeret **884,0 fő** előirányzata **8,0 fővel 876,0 főre** csökken.

( 4 ) Az önkormányzat

- kötelező feladatainak költségvetési bevételét **3.915.025 eFt-ről 342.733 eFt-tal 4.257.758 eFt-ra**, kötelező feladatainak költségvetési kiadását **4.356.043 eFt-ről 367.491 eFt-tal 4.723.534 eFt-ra emeli fel;**
- önként vállalt feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **66.815 eFt-ről 1.822 eFt-tal 68.637 eFt-ra emeli fel;**
- állami (államigazgatási) feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **51.582 eFt-tal változatlanul hagyja.**

2. §.

- (1) A rendelet 2. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. melléklete lép.
- (5) A rendelet 7. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. melléklete lép.
- (6) A rendelet 8. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/c. melléklete lép.
- (7) A rendelet 9. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/d. melléklete lép.

**Záró rendelkezések**

3. §.

Ez a rendelet 2016. február 26-án lép hatályba.

**Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés a „Szeretet Alapítvány” teljes kuratóriumának visszahívásáról és új kuratórium kijelöléséről, valamint a szervezet alapító okiratának módosításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy máris igazolódott, jó döntést hozott a képviselő-testület, amikor a Szeretet Alapítvány törvényes működésének helyreállításáról döntött. Az alapítvány részére már érkezett is egy felajánlás. A Hoya Zrt. kollektívájának javaslatára a cég 1,2 millió Ft-tal kívánja támogatni az alapítványt, amiért ezúton is köszönetet mond Kereskes Jánosnak igazgatónak.

A felajánlást az egészségügyi feladatok segítésére szánták a Hoya Zrt. dolgozói, akik ezáltal a betegek komfortérzetének javítását tűzték ki célul. Úgy gondolja az alapítvány nagyon szép jövő előtt áll, és biztatja a támogatói szándékozókot, hogy adakozzanak ennek a szervezetnek. A kuratórium tagjainak személye garancia arra, hogy megfelelő helyre kerülnek majd a felajánlott támogatások. Kéri a kuratórium elnökét, hogy a jövőben is kutassák a támogatási lehetőségeket, és dolgozzon aktívan az alapítvány.

A polgármester tájékoztatja a nyilvánosságot és a képviselő-testületet, hogy Kövendy Zsolt önkormányzati képviselő az ülésre megérkezett.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
12/2016. (II.25.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**a „Szeretet Alapítvány” teljes kuratóriumának visszahívásáról és új kuratórium kijelöléséről, valamint a szervezet alapító okiratának módosításáról**

**A képviselő-testület**

1. mint a Szeretet Alapítvány (nyilvántartási száma: 15-01-0000059) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti székhelyű civil szervezet alapító, mivel a jelenlegi kuratóriumi elnök és a kuratórium tagjai nem kívánják a továbbiakban ezt a tevékenységet ellátni, ezzel a kuratórium munkáját veszélyeztetik a jelenlegi kuratóriumot, amelynek összetétele:

**kuratórium elnöke:**

Dr. Szondi Zita,

**kuratórium tagjai:**

Katonáné dr. Erdélyi Alíz,

Simon József,

Lukács Bertalan,

Dienes Béla

visszahívja és a Szeretet Alapítvány új kuratóriumát

2015. szeptember 24. napjától 2019. december 31. napjáig tartó időszakra

**kuratórium elnökének:**

Dienes Béla László,

**kuratórium tagjainak:**

Kovács Sándor,

Szamosi István Gyuláné,

Husztai Judit,

Orosz Józsefné,

alatti lakosokat kijelöli.

2. a Szeretet Alapítvány 138/2015.(IX.24.) Kt. számú határozattal elfogadott alapító okiratát módosító okiratot a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat 2. mellékletét képező tartalommal elfogadja,

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a kuratórium, illetve az alapító okirat módosítása ügyében a Nyíregyházi Törvényszéknél eljárjon.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** azonnal

1. melléklet

1. **Az alapító okirat 3. pontjában a „Krizishelyzetbe kerülésük esetén támogatás nyújtása, elhagyásra kerül.**
2. **Az alapító okirat 4. pontja a következő szöveggel egészül ki:**
  - „- Mátészalka Város rászoruló embereinek támogatása, életkörülményeik javítása, krizishelyzetbe kerülésük esetén támogatás nyújtása,
  - minden olyan kezdeményezés támogatása, amely a rászorulóknak szociális, egészségügyi, jóléti, kulturális ellátását, velük és értük való társadalmi törődést, megbecsülésüket, közérzetük javítását, megőrzését szolgálja,
  - a szociális, egészségügyi ellátást javító szolgáltatások szélesítése,
  - a megjelölt szociális feladatok ellátását, az egészséget, a közérzetet javító tárgyi eszközök biztosítása, szociális gondozási helyek kialakítása.”
3. **Az alapító okirat 5.2 pontjában a „ vagy bármely más, elhagyásra kerül, illetve a „A csatlakozás elfogadásáról a kuratórium dönt. A csatlakozás ténye a csatlakozót nem minősíti alapítónak, alapítói jogokat nem gyakorolhat., szöveggel egészül ki.**
4. **Az alapító okirat 6. pontjában a „ Megszűnése esetén az alapítványi vagyon az alapítókat illeti meg, akik kötelesek azt az alapítványi célként megjelölthöz hasonló—célra fordítani., elhagyásra kerül, illetve a „Az alapítvány jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után megmaradó vagyon a Mátészalkai Idősekért Közalapítványt (székhelye: 4700 Mátészalka, Móricz Zs. u. 73. nyilvántartási száma: 15-01-0000558) illeti meg.” szöveggel egészül ki.**
5. **Az alapító okirat 7.3 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„Az alapítványi vagyon felhasználása során a támogatások odaítéléséről a kuratórium saját kezdeményezésére maga dönt, az általa elfogadott vagyon-felhasználási szabályzat alapján.”



6. Az alapító okirat 7.5 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
„Az alapítvány tevékenységének korlátai:  
- Alapítvány nem alapítható gazdasági tevékenység folytatására.  
- Az alapítvány az alapítványi cél megvalósításával közvetlenül összefüggő gazdasági tevékenység végzésére jogosult.”
7. Az alapító okirat 8.1 pontjában a „ döntéshozó és” elhagyásra kerül.
8. Az alapító okirat 8.6. pontjában „vagy jogutód nélküli megszűnésével ” elhagyásra kerül.
9. Az alapító okirat 8.15.2 pontjában „ Ha a vezető tisztségviselő jogi személy, a jogi személy köteles kijelölni azt a természetes személyt, aki a vezető tisztségviselői feladatokat nevében ellátja.” elhagyásra került.
10. Az alapító okirat 8.18. pontjában „Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.” elhagyásra került.

2. melléklet

**„SZERETET” ALAPÍTVÁNY**  
egységes szervezetbe foglalt

## ALAPÍTÓ OKIRATA

### Alapítók:

Mátészalka Város Képviselő-testülete, székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.  
és Dr. Szilágyi Dénes, mint magánszemély, címe:

1. Az alapítvány neve: „SZERETET” ALAPÍTVÁNY

Az alapítvány székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

2. Az alapítvány vagyona: Mátészalka Város Önkormányzata által biztosított 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint.

Dr. Szilágyi Dénes által felajánlott 30.000 Ft,-, azaz Harmincezer forint.

### 3. Az alapítvány célja:

Mátészalka Város szegényeinek, elsősorban az elesett, magukról gondoskodni nem tudó, tartósan ágyhoz kötött személyek és családjuk segítése. Karácsony ünnepe alkalmából megajándékozása.

### 4. Az alapítvány tevékenysége:

Az alapítvány céljának elérése érdekében végzett szociális tevékenység, különösen:

- Mátészalka Város rászoruló embereinek támogatása, életkörülményeik javítása,
- minden olyan kezdeményezés támogatása, amely a rászorulóknak szociális, egészségügyi, jóléti, kulturális ellátását, velük és értük való társadalmi törődést, megbecsülésüket, közérzetük javítását, megőrzését szolgálja,
- a szociális, egészségügyi ellátást javító szolgáltatások szélesítése,
- a megjelölt szociális feladatok ellátását, az egészséget, a közérzetet javító tárgyi eszközök biztosítása, szociális gondozási helyek kialakítása.

### 5. Az alapítvány jellege:

5.1. Az alapítvány politikai pártoktól független, országgyűlési képviselő-jelölt állítását és támogatását a jövőben is kizárja. Az alapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

5.2. Az alapítvány nyílt, ahhoz bármely belföldi vagy külföldi természetes és jogi személy bármikor csatlakozhat, ha az alapítvány céljával egyetért és azt anyagi módon kívánja támogatni. A csatlakozás elfogadásáról a kuratórium dönt. A csatlakozás ténye a csatlakozót nem minősíti alapítóvá, alapítói jogokat nem gyakorolhat.

### 6. Az alapítvány időtartama:

Az alapítvány határozatlan időre jön létre. Az alapítvány jogutód nélküli megszűnése esetén a hitelezők kielégítése után megmaradó vagyon a Mátészalkai Idősekért Közalapítványt (székhelye: 4700 Mátészalka, Móricz Zs. u. 73. nyilvántartási száma: 15-01-0000558) illeti meg.

### 7. Az alapítványi vagyon felhasználása:

7.1. Az alapítvány céljára rendelt vagyon a 100.000 forintot eléri. Az alapítvány mindenkori vagyona kizárólag a jelen alapító okiratban megjelölt célok megvalósítására használható fel. Az alapítói vagyonnal a kuratórium gazdálkodik.

7.2. Alapítványi célra az alapításkori vagyon 50%-a, továbbá az alapítást követően az alapítványi számlára érkező készpénzadomány teljes összege vagy a természetben nyújtott adomány fordítható.

7.3. Az alapítványi vagyon felhasználása során a támogatások odaítéléséről a kuratórium saját kezdeményezésére maga dönt.

7.4. Ha a csatlakozó támogató rendelkezett vagyoni juttatása felhasználásáról, úgy rendelkezése érvényesüléséről a kuratórium gondoskodik.

**7.5. Az alapítvány tevékenységének korlátai:**

- Alapítvány nem alapítható gazdasági tevékenység folytatására.
- Az alapítvány az alapítványi cél megvalósításával közvetlenül összefüggő gazdasági tevékenység végzésére jogosult.

**8. Az alapítvány ügyvezető szerve**

8.1. Az alapítvány ügyvezető szerve a kuratórium, amely az alapítvány legfőbb képviselői, valamint ügyintéző szerve. A kuratórium 5 tagból áll.

8.2. A kuratórium elnöke: Dienes Béla László

lakóhelye:

anyja születési neve:

8.3. A kuratórium tagjai:

8.3.1. neve: Kovács Sándor

8.3.2. lakóhelye:

8.3.3. anyja születési neve:

8.3.4. neve: Szamosi István Gyuláné

8.3.5. lakóhelye:

8.3.6. anyja születési neve:

8.3.7. neve: Huszti Judit

8.3.8. lakóhelye:

8.3.9. anyja születési neve:

8.3.10. neve: Orosz Józsefné

8.3.11. lakóhelye:

8.3.12. anyja születési neve:

8.4. A kuratórium tagjai Mátészalka Város Önkormányzata mindenkori szociális feladatok ellátó bizottságának, jelenleg az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság (továbbiakban Bizottság) tagjai. A kuratórium elnöke, a Bizottság mindenkori elnöke, jelenleg Dienes Béla László.

8.5. A kuratórium tagjait az alapítók jelölik ki határozott időre, 2015. szeptember 24. napjától 2019. december 31. napjáig.

**8.6. Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás**

- visszahívással;
- lemondással;
- a vezető tisztségviselő halálával;
- a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;
- a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.

(Ptk. 3:25. §)

8.7. A kuratórium biztosítja az alapítványi célok folyamatos megvalósítását, ehhez megteremti a szükséges eszköz és feltételrendszert. Dönt az alapítványhoz érkezett adományok elfogadásáról, illetve, visszautasításáról. Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezései irányadók, annak keretei között a kezelő szervezet bármely kérdésben határozatot hozhat.

8.8. A kuratórium elnökének feladatai:

- összehívja a kuratórium ülését,
- képviseli az alapítványt,
- az alapítvány munkavállalói felett gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- intézkedéseit a kuratórium döntésének megfelelően, döntés hiányában az alapítvány érdekeivel összhangban kell megtennie,
- kezeli az alapítvány pénzeszközeit, ennek keretében utalványozási jogkört gyakorol,
- őrzi a határozatokat tartalmazó jegyzőkönyveket,
- akadályoztatása esetén az általa kijelölt kuratóriumi tag helyettesíti, ilyen személy hiányában a kuratórium által kijelölt kuratóriumi tag helyettesíti.

8.9. A kuratóriumot évente legalább egyszer össze kell hívni írásban, igazolható módon. Kötelező a kuratórium összehívása, ha azt bármely kuratóriumi tag kéri.

8.10. A kuratórium feladata ellátása során határozatait nyilvános ülés tartásával hozza meg, az ülésről jegyzőkönyvet kell készíteni. A határozatokat tartalmazó jegyzőkönyveket meg kell őrizni. Az ülést a kuratórium elnöke hívja össze meghívóval. A meghívónak tartalmaznia kell az alapítvány nevét és székhelyét, továbbá a kuratóriumi ülés helyét, időpontját és a napirendi pontokat. A meghívót a kuratóriumi tagoknak tértivevényes levél formájában vagy elektronikus levélben, visszaigazolás kérésével kell megküldeni, úgy, hogy a meghívó kézhezvétele és a kuratóriumi ülés időpontja között legalább 5 nap elteljen.

8.11. A kuratórium akkor határozatképes, ha az ülésén legalább három tag jelen van. A kuratórium határozatait nyílt szavazással, négy vagy öt tag jelenléte esetén egyszerű szótöbbséggel, míg három tag jelenléte esetén egyhangúlag hozza.

8.12. A kuratórium feladatai különösen:

8.12.1. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben meghatározott beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadása,

8.12.2. Az éves költségvetés elfogadása.

8.12.3. Döntés kiegészítő jellegű, nonprofit gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatásáról.

8.12.4. Döntés az alapítványi vagyon felhasználásáról.

8.13. Az alapítvány képviselőjére az elnök önállóan, bármely két kuratóriumi tag együttesen jogosult.

8.14. Az alapítvány számlája felett az elnök önállóan, bármely két kuratóriumi tag együttesen jogosult rendelkezni.

8.14. A kuratórium tagjait díjazás nem illeti meg, azonban igazolt kiadásai, költségeik megtérítésére igényt tarthatnak.

8.15. Összeférhetlenségi szabályok:

8.15.1. Vezető tisztségviselő az a nagykorú személy lehet, akinek cselekvőképességét a tevékenysége ellátásához szükséges körben nem korlátozták.

8.15.2. A vezető tisztségviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt személyre is alkalmazni kell.

8.15.3. A vezető tisztségviselő ügyvezetési feladatait személyesen köteles ellátni.

8.15.4. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előélethez fűződő hátrányos következmények alól nem mentesült.

8.15.5. Nem lehet vezető tisztségviselő az, akit e foglalkozástól jogerősen eltiltottak. Akit valamely foglalkozástól jogerős bírói ítélettel eltiltottak, az eltiltás hatálya alatt az ítéletben megjelölt tevékenységet folytató jogi személy vezető tisztségviselője nem lehet.

8.15.6. Nem lehet vezető tisztségviselő, aki közügyektől eltiltó ítélet hatálya alatt áll (Btk. 61.§ (2) bek. i) pont).

8.15.7. Az eltiltást kimondó határozatban megszabott időtartamig nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak a vezető tisztségviselői tevékenységtől.

8.16. Az alapítvány kedvezményezettje és annak közeli hozzátartozója nem lehet a kuratórium tagja.

8.17. Az alapító, az alapítói jogok gyakorlója, illetőleg törvényes képviselője és közeli hozzátartozói nem lehetnek többségben a kuratóriumban.

8.18. A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt.

8.19. A határozat meghozatalakor nem szavazhat az,

a) akit a határozat kötelezettség vagy felelősség alól mentesít vagy a jogi személy terhére másfajta előnyben részesít;

b) akivel a határozat szerint szerződést kell kötni;

- c) aki ellen a határozat alapján pert kell indítani;
- d) akinek olyan hozzátartozója érdekelt a döntésben, aki a jogi személynek nem tagja vagy alapítója;
- e) aki a döntésben érdekelt más szervezettel többségi befolyáson alapuló kapcsolatban áll; vagy
- f) aki egyébként személyesen érdekelt a döntésben.

19. Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

**Záradék:**

*Az alapító okiratban foglaltakat, az alapítók, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás és értelmezés után a mai napon helybenhagyólag aláírja.*

**Mátészalka, 2016. ....**

**Az alapító Mátészalka Város Képviselő-testülete nevében:**

**Hanusi Péter  
polgármester**

**Magánszemély alapító:**

**Dr. Szilágyi Dénes**

**Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő keretmegállapodásról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Bizottsági vélemények**

**LIKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**DIENES BÉLA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

## **HANUSI PÉTER**

Felkéri Dr. Felföldi Botondot, hogy az előterjesztéssel kapcsolatos kiegészítését tegye meg.

## **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy 44 település egy évvel ezelőtt döntött úgy, hogy létrehoz egy területfejlesztési társulást. Az ilyen társulások lényege, hogy a területfejlesztési célokat közösen fogalmazzák meg és a célokat együtt is valósítsák meg a tagönkormányzatok. A társulást Mátészalka Város gesztorsága alatt hozták létre az önkormányzatok, és az elmúlt egy évben az önkormányzatok már igen jelentős munkát is végeztek. A jelenleg folyó uniós költségvetési ciklus jellemzőinek figyelembe vételével feltérképezték a települések, hogy mely fejlesztési lehetőségeket szeretnének megvalósítani, és a kialakult fejlesztési elképzeléseket a társulás összegyűjtötte. Tájékoztatásként elmondja, hogy már csak egy pályázati kiírást várnak, ami a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében jelenik meg. A fejlesztési elképzelések összegyűjtése után, kifejezetten azokra a lehetőségekre próbáltak nagyobb figyelmet fordítani, amelyek TOP-os programból finanszírozhatóak, mivel nagyon sok önkormányzati fejlesztési elképzelés ebből valósítható meg. Elmondja, hogy a vonatkozó kormányrendelet, mely szabályozza a ciklusban, a pályázatok lefolytatását a benyújtástól egészen a pályázatok elszámolásáig, az előző időszakhoz képest a projektmenedzsment tevékenységeket újraszabályozta. Ennek figyelembe vételével a közszférában működő szervezeteknek, már nem lehet a projektmenedzsment tevékenységet, az uniós pályázatok kapcsán külsős cégeknek kiszervezni, hanem saját munkatársakkal, vagy 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság keretében lehet csak ellátni. Sok önkormányzatnál, okulván abból, hogy nagy problémát jelentett neki eddig is ennek a tevékenységnek ellátása, kifejezték igényüket arra vonatkozóan, hogy a társulás lássa el az ilyen jellegű feladatokat. A jogszabályi lehetőségek figyelembevételével, a társulás 2015. júniusában döntött egy nonprofit gazdasági társaság létrehozásáról, mely az előterjesztésben szereplő Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. Ez a kft. a társulás kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság, melyben sem magánszemély, sem magántőke nem vesz részt. Úgy gondolja, hogy ez azért nagyon fontos, mert ez teremti meg annak a jogi lehetőségét, hogy ez a gazdasági társaság elláthasson projektmenedzsment feladatot, és úgy, hogy az Európai Unió pályázatok kapcsán az ellátott feladat elszámolható legyen. Elmondja, hogy a kft. bejegyzése 2015. decemberében megtörtént. A társulás célul tűzte ki, hogy amennyire csak lehet, a kft. számukra átláthatóan működjön. Ennek megfelelően a köztulajdonú gazdasági társaságokra vonatkozó jogszabály szerint, felügyelő bizottságot állított fel, amely felügyelő bizottság a kft.

valamennyi előterjesztését megtárgyalja, ami a társulási tanács elé kerül. Elmondja, hogy a kft. kialakítása kapcsán további cél volt, hogy szigorú mércével történjen a döntéshozatal, így az alapító okirat átdolgozásra és a 2016. februári tanácsülésen elfogadásra került. Ez a dokumentum gyakorlatilag egy szervezeti és működési szabályzat szintjén szabályozza a feladat- és hatásköröket a kft. és az egyedüli alapító társulási tanács között. Úgy gondolja, hogy ez azért nagyon fontos, mert a társulás egy igen nagy feladatot vállalt magára. Elmondja, hogy ez a rendszer, amit kigondoltak, országosan egyedüli példa. Megkeresésre került a Nemzetgazdasági Minisztérium Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatóságának vezetője, és tudomására hozták, hogy ez a 44 önkormányzat a fejlesztési elképzeléseit milyen rendszerben kívánja megvalósítani. Úgy gondolja, hogy fontos a kompetenciával rendelkezők tudomására hozni azt, hogy a komplex területi együttműködésben gondolkodó társulásunk, hogyan gondolja a projektmenedzsmenti feladatok megvalósítását. Az Európai Unió pályázati felhívások, amelyek az önkormányzatok számára rendelkezésre állnak, már megjelentek, a forráskeretek pedig 50-65%-ban rendelkezésre állnak. Ez azt jelenti, hogy az elkövetkezendő időszakban, akinek megfelelően kidolgozott projektjei vannak, valamint azokat megfelelő időben benyújtja, az lépéselőnybe kerülhet. Elmondja, hogy a társulási tanács jóváhagyott egy olyan listát, amely gyakorlatilag mind a 44 önkormányzat tekintetében tartalmazza azon projekteket, amelyeket az adott önkormányzatok javasoltak megvalósítani, és illeszthetőek a már megjelent pályázati felhívásokhoz. Hangsúlyozza, hogy maga a társulás önkéntes alapon jött létre. A legtöbb önkormányzat a projektmenedzsmenti feladatok ellátása, valamint a közbeszerzési eljárások lefolytatása kapcsán jelzett olyan jellegű problémákat, amelyben egy saját tulajdonú és saját maga felügyelt gazdasági társaság sikeresen közre tud működni. A TOP-os források kezelésekor, ha a települési önkormányzat a megyei önkormányzathoz fordul segítségért, akkor a megyei önkormányzatnak is biztosítani kell a projektmenedzsmentet és egyéb tevékenységek ellátását. Elmondja, hogy maga az alapjogszabály, amely az egész uniós pályázati rendszert szabályozza a 2020-as időszakban, lehetővé teszi ezt a formát a megyei önkormányzat részére is. Hozzáfűzi, hogy a megyei önkormányzat a Megyei Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.-én keresztül valósítja meg a hozzáférhető önkormányzatok igényét, mert külső szolgáltatót nem lehet bevonni a projektmenedzsment tevékenységbe. Így is csak saját munkatárs vagy megbízási szerződéssel rendelkező természetes személy vonható be a feladatok végzésébe, és ez akkor is igaz, ha a 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság látja el a feladatot. Ezzel kapcsolatban állásfoglalást is kért a Nemzetgazdasági Minisztériumtól, ami megérkezett és megerősítette a kialakult elképzelést. Jogszabály alapján egyértelműen az a cél, hogy az önkormányzatok saját maguk által felügyelt gazdasági



társaságokon keresztül valósítsák meg ezeket a feladatokat. Úgy gondolja, hogy fontos hangsúlyozni azt, hogy az előterjesztés mellékletét képező együttműködési keretmegállapodás 1. számú mellékletében szereplő projektek indikatív jelleggel kerültek meghatározásra, azonban minden esetben illeszkednek a TOP-os kiírásokhoz. Elmondja, hogy a TOP-os keret figyelembevételével próbálták a forrásokat elosztani az egyes önkormányzatok tekintetében.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a táblázatban szereplő 4,3 milliárd Ft-os keretösszegű terv, tulajdonképpen a 44 település polgármestere által elfogadott fejlesztési terv. A források a többi polgármester támogatásával kerülnek városunkba úgy, hogy Mátészalka Város Önkormányzata is támogatja a települések projektjeinek megvalósulását. Jó együttműködés és közös munka alakult ki a polgármesterek között, és mindenki tisztában van vele, hogy melyek azok a projektjei, amelyek a legnagyobb eséllyel fognak megvalósulni. Úgy gondolja, hogy nem versenytársai egymásnak, hanem támogatói, így a választókerületben minden település biztos lehet abban, hogy kerül a településre fejlesztési forrás. Véleménye szerint ez egy előremutató és nagyon hasznos kezdeményezés. Megkéri Dr. Felföldi Botondot, hogy néhány nagyobb jelentőségűt emeljen ki a pályázatok közül.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy az önkormányzat, a jelenlegi ciklusának elején megalkotta gazdasági programját, illetőleg az elmúlt időszakban tárgyalta és elfogadta az integrált településfejlesztési stratégiáját. Elmondja, hogy a városfejlesztési dokumentumokban megfogalmazott javaslatokból alakítottak ki konkrét projekteket. Többek között cél volt az Ipari Park teljes meglévő területének fejlesztése, melyhez területbővítés is tartozik egy következő projektben. Helyi gazdaságfejlesztési prioritásban termelői piac kialakítását tűzték ki célul, mely a Meggyesi úton lévő nagy piac infrastrukturális fejlesztését jelenti. A „Zöld Város kialakítása” konstrukción belüli fejlesztés a Református Általános Iskola mögötti kispiac befedését, és területrendezését jelenti. Tájékoztatásként elmondja, hogy nincs kifejezetten strandfürdőre kialakított fejlesztési forrás, de céljuk a körülötte lévő környezet rendbe tétele, megújítása. Két nagy belvízvédelmi fejlesztést, valamint szociális város rehabilitációt terveznek, ehhez kapcsolódóan két pályázat áll rendelkezésre, egy humán és egy infrastrukturális jellegű. Elmondja, hogy energetikai projektek is vannak tervben, ahol a hőszigetelés, nyílászárócserék és egyéb megújuló energiaforrások alkalmazása a cél. A történelmi városközpont kialakítása is átgondolásra kerül, hiszen ezzel kapcsolatban az előző pályázat sikertelen

volt. Hangsúlyozza, hogy ezen kívül egyéb fejlesztési elképzeléseik is vannak, mivel lesznek más uniós források is. Úgy gondolja, hogy minden egyes pályázatot figyelemmel kísérnek, ami Mátészalka szempontjából releváns lehet, és a lehetőségekhez mérten igyekeznek őket megvalósítani.

### **HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy az előterjesztésből látható, hogy valóban érdemi munka folyik. Olyan projekteket javasolnak, amelyek a megyei TOP-os forrásokhoz illeszkednek. Elmondja, hogy ezek a legbiztosabb fejlesztési lehetőségek a város részére, és ha előre nem látható változások nem történnek a forráskeretek elosztásában, akkor a fejlesztések meg is valósulnak. Tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázatok rövid időn belül benyújtásra kerülnek egy elsődleges elbírálási körbe, aztán következik a konkrét döntés. A Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. két hónapon belül 130 pályázat benyújtására készül, a 44 településre vonatkozóan, a polgármesterek és a képviselő-testületek felhatalmazása alapján. Ezeknek a forrásoknak a tekintetében kialakult az egységes konszenzus. Úgy gondolja, hogy a fejlesztési források tekintetében fontos az önkormányzatok egyetértése, hiszen így tudják a legjobb eredményeket elérni, valamint a 44 település így tud a legjobban fejlődni. Kiemeli Dr. Felföldi Botond szavaira hivatkozva, hogy ezek csak a megyei TOP-os források. Elmondja, hogy grandiózus terveik vannak a kerékpárút fejlesztésekre, valamint országos energetikai projektek tekintetében is folynak már a tárgyalások. A képviselő-testület korábbi felhatalmazása alapján már terveztetés alatt vannak a projektek, és gyakorlatilag 2 hónapon belül, így amint a pályázati beadásának lehetősége megnyílik, benyújtják az összes pályázatot. Úgy gondolja, hogy a gyorsaság ilyenkor egy fontos szempont, és büszke a társulás teljesítményére. Véleménye szerint ez egy sikeres konstrukció, mellyel az elkövetkezendő időszakban hatékonyan tudnak előrelépni.

### **Kérdések**

#### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy tudomása van arról, hogy magát a társulást, valamint a kft-t is önkéntes alapon hozták létre az önkormányzatok, illetve, hogy a keretszerződés megkötése is önkéntes alapon működik. Kérdése, hogy amennyiben a tagok ezt a keretszerződést megkötik, onnantól kezdve milyen mozgástere van az önkormányzatnak, ha mégis úgy dönt, hogy saját hatáskörben szeretne projektmenedzsment feladatokat ellátni, vagy akár egy pályázat benyújtását véghezvinni? Kérdése, hogy van-e erre lehetőség, vagy innentől kezdve kizárólagosan csak a kft. járhat el az önkormányzat nevében?

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Újra hangsúlyozza, hogy az együttműködés teljes mértékben önkéntes alapon működik. Ha bármely tagönkormányzat, amely tagja a társulásnak, de nem kívánja a keretmegállapodást megkötni, arról szabadon dönthet a képviselő-testület. Az együttműködési keretmegállapodás rögzíti azt, hogy milyen feltételekkel lehet azt felmondani, a felmondási idő pedig hat hónap. Úgy véli, hogy azt is látni kell, hogy egy induló köztulajdonú gazdasági társaság működése kérdésében felelősséggel kell eljárni. Látni és tudni kell üzleti terv szintjén tervezni, hogy ez a gazdasági társaság a következő évben, valamint a 2020-as időszakban, hogyan tud működni. Ha bizonytalan szerződéseket kötnek, melyekből bármikor ki lehet lépni, akkor tervezhetetlenné válik a működése. Úgy gondolja, hogy az egész társulás alapjaiban azzal a céllal jött létre, hogy konkrét projektek megvalósításában működjenek együtt.

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásként elmondja, hogy az érintett polgármesterekkel a keretmegállapodás tartalmát egyeztette, és arra kérte őket, hogy amennyiben együtt kívánnak a fejlesztéseikért dolgozni a város önkormányzatával, akkor írják azt alá. A pályázatok előkészítése díjmentesen történik, amennyiben valamelyik önkormányzat közben mégis másként határoz, akkor a felmerült kiadásokat, kvázi a felmerült kárt az érintett önkormányzattal szemben, akár jogi úton is, de érvényesíteni fogják. Annak érdekében teszik ezt, hogy ez a 44 település együtt érjen el célokat és sikereket. Úgy gondolja, hogy azért fontos a döntés meghozatala, mert ezután a meghatározott projektek vonatkozásában együtt fognak működni. Véleménye szerint Mátészalkának ez a lehető legjobb döntés, és minden település ennek tudatában hozza meg ezt a döntést. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület tagjai átlátják ennek a kezdeményezésnek a létjogosultságát, valamint fontosságát.

### **OLÁH ANDRÁS**

Elmondja, hogy az előterjesztés kiegészítése során főtanácsadó úr részletesen ismertette azokat a lehetséges projekteket, amelyek megvalósításában közreműködhet majd a szervezet. A leromlott területek rehabilitációjának tervezete kapcsán az hangzott el, hogy az még nem teljesen kiforrott. Kérdése az, hogy a Hajdú utca elején, illetve a Bencsi közben lévő bérlakásokat érinti-e, ez a projekt?

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy mindenképpen van esély erre. Amennyiben a képviselő-testület a keretmegállapodást jóváhagyja, és a munkafolyamat is elindul, a szakmai előkészítő munkát követően javaslat fog készülni, melyről a

képviselő-testület dönt, a benyújtást megelőzően pedig a konkrét pályázatról határoz majd a képviselő-testület.

### **KATONA PÉTER**

Véleménye szerint válaszában a főtanácsadó diplomatikusan fogalmazott, de az elhangzottak alapján a válasza mégiscsak nemet jelent. Elmondja, hogy ezen felül azonban nagyon sok fontos elemre felhívta a figyelmet. Amennyiben a keretszerződés a javasolt formában jön létre, akkor az önkormányzatnak nem lesz mozgástere. Egyet ért azzal, hogy a társulás létrehozása egy előremutató kezdeményezés, de úgy gondolja, hogy Mátészalka esetében fontos az önállóság lehetőségének megtartása. Elmondja, hogy nagyságrendileg 20 milliárd Ft-os fejlesztési tervről van szó, a 2,5%-os megbízási díj, több mint 500 millió Ft-ot jelent. Ha ennek 10%-át a helyi önkormányzat saját fejlesztésre fordítja, akkor ebből az összegből 50 millió Ft esik ki, ami miatt a tervezés véleménye szerint még kezelhető. Úgy gondolja, hogy a keretmegállapodás tervezetén lehet még változtatni, és ez nem lenne ellentétes azzal, hogy közösen lobbiznak, hiszen maga a tevékenység és egy pályázat megvalósítása két különböző dolgot jelent.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Úgy gondolja szükséges megjegyezni azt, hogy az előző Európai Uniós ciklushoz képest a projektmenedzsment feladatokra fordítható költségek százalékos aránya visszaesett. A 2006-2013-as költségvetési ciklusban előfordultak olyan kiírások is, ahol 12%-ot is el lehetett számolni projektmenedzsment címén. Most egységesen 2,5% van meghatározva, amelyet ha projektenként lebontanak, látható, hogy az előző évekhez képest jóval kevesebb. Összességében soknak tűnik ez az összeg, de százalékos arányban nagyságrendekkel visszaesett bizonyos pályázatok tekintetében. Másodsorban elmondja, hogy a döntéshozó a társulási tanács volt, amelynek döntését nem kívánja magyarázni. Bár szerződéses szabadság van, azonban az alapító jóváhagyta azt az együttműködési keretmegállapodás tervezetet, amely a tagönkormányzatok részére kiküldésre került.

### **HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, nem szükséges megmagyarázni azt az előnyt, amit Mátészalkának az jelent, hogy Mátészalka a székhelytelepülés, illetve ő maga elnökként tevékenykedik a források elnyerése érdekében. A megkötendő megállapodás véleménye szerint előnyös a települések számára is. Úgy véli így sokkal több forráshoz jut az önkormányzat, mint más megállapodás mentén, és ahogy a főtanácsadó is elmondta, ez egy egységes koncepció. Emellett most kezd kialakulni egy választókerületi

Személyén keresztül a képviselő-testület bármely tagja kaphat tájékoztatást a társulás működéséről. Ezzel az egész rendszerrel az átláthatóságra törekszenek, az önkormányzatok saját kollégát is javasolhatnak majd a munkára, akiben megbíznak, és számon is tudják kérni, nem pedig pályázatíró cégeket gazdagítanak. Esetleges módosításra van lehetőség, de úgy gondolja, ha már 44-en egységesen elfogadták ezt a megállapodás-tervezetet, akkor nem célszerű a megváltoztatása.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a megállapodás első része arról szól, hogy mindaddig, amíg támogató döntés nem születik, addig díjmentesen látja el a munkaszervezet a feladatokat. Úgy gondolja, hogy ebben fellelhető üzleti kockázat. Kérdése, hogy mi történik akkor, ha a döntések csúsznak, és a munkaszervezet dolgozik, hogyan keletkezik bevétele, illetve, a működési kiadásait ki fogja biztosítani? Kérdezi, hogy a költségeket Mátészalka Város Önkormányzata, vagy a többi település fogja közösen finanszírozni?

### **HANUSI PÉTER**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a társulási tanács ülésén felhívta a figyelmet arra, hogy aki nem fizeti be a társulási hozzájárulást, annak az önkormányzatnak a pályázata nem kerül majd benyújtásra. Hozzáfűzi, hogy mindenki naprakész, és a 2016-os év első felére vonatkozó tagdíjak befizetésével jó ütemben halad.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy a társulás megalakulásakor mindenki tudomására hozták, hogy a tagsági jogviszonyhoz a tagdíj is hozzátartozik. A tagdíj mértéke az adott település lakosságszáma után 100Ft/fő/év. Ebből a hozzájárulásból a társulás a nonprofit kft-nek fedezetet tud nyújtani a támogatási kérelmek előkészítéshez, illetve a 2016. évi működéshez. A befizetések még nem történtek meg 100%-ban, illetve ameddig a pályázatokon nagy számban nem lesznek nyertesek az önkormányzatok, a kft. takarékosan fog működni. Úgy gondolja, hogy a fedezet rendelkezésre állása után kell megtervezni a humánerőforrást, és akkor indulhat meg a nagyobb volumenű munka.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a csatlakozás előtt minden önkormányzatnak volt lehetősége átgondolni a tagsággal járó következményeket. A polgármesterekkel abban állapodtak meg, hogy jogilag minden eszközt igénybe vesznek, ha egy település nem tartja az ígértét.

## Hozzászólások

### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, hogy ez egy rendkívül nagy ígérettel kecsegtető program és kezdeményezés. Elmondja, hogy a térség érdeke mindenképpen az, hogy ezek a projektek településenként megvalósulhassanak, és mindenki félre tudja tenni az egyéni érdekeit a közösség érdekeivel szemben. Gyakorlatilag mindenki hozzájut olyan típusú fejlesztéshez, ami az ő saját települését előreviszi, de összességében ezek a települések közösen tudnak tevékenykedni.

Úgy gondolja, hogy egy mátészalkai fejlesztés, járásközpontként mindenképpen hatással van a térség lakosságára is. Örömmel veszi, hogy bérlakás rekonstrukció, a piac kialakítása, illetve a fürdő fejlesztése is helyet kapott az elképzelések között. Elmondja, hogy habár a zöldterületek karbantartásáról szól ez a fejlesztés, de bízik abban, hogy a további indokolt műszaki fejlesztések más forrásból vagy saját erőből megvalósításra kerülnek. Kérdések mindig lesznek, hiszen az ellenzéknek ez a dolga, ugyanakkor egy haladó kezdeményezést támogatni kell. Hozzáfűzi, hogy mindaddig ameddig nem látnak anomáliákat, addig támogatni fogják a fejlesztési célokat, hiszen azok mindenki érdekeit szolgálják. Külön örömet fejez ki azzal kapcsolatban, hogy számos olyan fejlesztés is bekerült ebbe a projektbe, ami korábban már megfogalmazásra került.

Azt gondolja, hogy az önkormányzat jó úton halad, és ennek köszönhetően szűntek meg a hangos, személyeskedő ülések is. Úgy véli, hogy az átláthatóság nagyon fontos eleme kell, hogy legyen a projekteknek. Kéri a főtanácsadótól és a menedzsmenttől, hogy tegyenek meg mindent a projektek sikereinek érdekében, ehhez jó munkát és sok sikert kíván.

### **KATONA PÉTER**

Elmondja, hogy képviselő társa jól összefoglalta az álláspontját, azonban őt mégsem sikerült meggyőzni az önkéntesség elvének a fontosságáról, de úgy gondolja, ettől el lehet tekinteni. Bízik abban, hogy ez nem fog fennakadást okozni a jövőben. Egyetért azzal, hogy sokkal jobb döntés az, ha egy ilyen szervezetbe integrálják az erőforrásokat, amit projektmenedzsmentként el lehet számolni, akár Mátészalka, akár más település részére. Elmondja, hogy habár ez egy nagyon jó kezdeményezés, szeretné maga is felhívni a figyelmet az átláthatóság fontosságára.

### **HANUSI PÉTER**

Örömét fejezi ki, hogy sikerült a kollégákat meggyőzni a közös munka sikerességével kapcsolatban. Úgy véli, hogy már számos olyan projektet lebonyolítottak, amely a város számára kedvező volt, és bízik a szakértelmükben.

### **SZABÓ ATTILA**

Úgy gondolja, hogy az előterjesztés tárgya teljes mértékben érthető, és elfogadható. Örömét fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy képviselő társai kihangsúlyozták a projektképviselés lényegét. Elmondja, hogy a megvalósítandó projektek között vannak olyanok, amelyeket már évek óta hiányolnak a városlakók, mint például a strandfürdő, vagy a kispiac helyrehozatala. A belvizes területekkel kapcsolatban elmondja, hogy az esőzések alkalmával láthatóak még a hiányosságok. Véleménye szerint minél hamarabb meg kell valósítani az elképzeléseket, az előterjesztés elfogadását támogatja.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy nem kifejezetten fürdőfejlesztéssel kapcsolatosak a pályázatok. A strandfürdővel kapcsolatban elmondja, hogy idén körülbelül 30 millió Ft-os fejlesztést tervez a Szalka-Víz Kft, és a munka már el is kezdődött.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Úgy gondolja, hogy a létesítményfejlesztésekkel kapcsolatban elsődleges fontosságú az érintettek véleménye. Arra biztatja a főtanácsadót, hogy ennek érdekében minél több lépést tegyenek meg. Hozzáfűzi, hogy az építő javaslatokat a szakma dönti el, de fontosnak tartja, hogy mindenkinek legyen lehetősége erről nyilatkozni.

### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Elmondja, hogy a kispiac kapcsán már történt egyeztetés az érintettekkel, valamint a Református Egyházközséggel is. Egy kapcsolódó beruházás várható, amennyiben a pályázati forrás számukra is rendelkezésre áll majd. Hozzáfűzi, hogy akik érintettek a projekttel kapcsolatos városrészben vagy szakmailag, igyekeznek őket maximálisan bevonni az előkészítésekbe.

Az előterjesztéshez módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 11 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
13/2016. (II.25.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű  
Társasággal kötendő keret-megállapodásról**

**A Képviselő-testület**

- A Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő keret-megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő keret-megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2016. február 29.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy:** (4. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata egyesületi tagságáról, valamint székhelyhasználat engedélyezéséről  
**Előadó:** Hanusi Péter polgármester

**Bizottsági vélemények**

**DIENES BÉLA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan elfogadásra javasolja a határozattervezetet.



## **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

## **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy véleménye szerint ez szintén egy fontos előterjesztés, amely bizonyítja, hogy komoly fejlesztési munka folyik és nem csak a TOP-os forrásokra várakoznak. Minisztériumi forrásból érkezett megkeresés, mivel az operatív programok mellett plusz források érkehetnek azokra a területekre, ahol közösségi központok vannak. Mátészalkán ilyen központ többek között a Türr István Képző és Kutató Intézet. A forrás érkezésének feltétele, hogy a fogadás feltételeit megteremtsék az érintett települések, ezért az előterjesztés tartalmazza munkaerőképzést, az ehhez szükséges infrastruktúra kialakítását, hosszútávon munkahelyek létrehozását, és a munkanélküliség problémáját próbálja segíteni. A városban működő vállalatok nagyon komoly munkaerő piaci problémákkal állnak szemben, és vélhetően nem lesz más választásuk, mint az integráció elősegítése. A központi kormányzat célja, hogy a vállalkozások bevonásával próbáljanak olyan embereket integrálni a munkaerőpiacra, akik ebben partnerek. Úgy gondolja, hogy a forrás majd lehetőséget teremt erre, és gondoskodniuk kell arról, hogy a városi multinacionális cégek, valamint a munkáltatók munkaerőhöz jussanak. Hozzáfűzi, hogy ez a probléma a multinacionális cégeken kívül a kisvállalkozókat is érinti, és a vállalkozások bevonásával, lehetőséget kell teremti, a probléma megoldására.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 11 igen, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2016. (II.25) Kt. számú H A T Á R O Z A T A**

#### **Mátészalka Város Önkormányzata egyesületi tagságáról valamint székhelyhasználat engedélyezéséről**

#### **A Képviselő-testület**

1. Elhatározza, hogy Mátészalka Város Önkormányzat alapító tagként belép a Szatmár Fejlődéséért Egyesületbe, elfogadja és magára nézve kötelezőnek tekinti annak alapszabályát.

2. Hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Szatmár Fejlődéséért Egyesület székhelyeként a Mátészalka Város Önkormányzat tulajdonában álló (4700 Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti ) ingatlant használhassa, illetve a bírósági nyilvántartásba bejegyeztesse.

3. Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert az Egyesülettel kapcsolatos dokumentumok aláírására, az Egyesületben az önkormányzat képviselőjére.

4. Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert, hogy amennyiben az egyesület alapítása során ez indokoltá válik, az egyesületben tisztséget vállaljon.

Határidő: azonnal

Felelős: Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
15/2016. (II.25) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**Tulajdonosi hozzájárulás adásáról fióktelep létesítéséhez**

**A Képviselő-testület**

1. Az egyesületi tevékenységben való együttműködés biztosítására tulajdonosi hozzájárulását adja a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Hátrányos Helyzetű Térségek Fejlesztéséért Nonprofit Kft. számára fióktelep létesítésére a Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában álló, 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti ingatlanon.
2. Felhatalmazza Dr. Takács Csaba jegyzőt a szívességi használati szerződés, valamint a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnali

Felelős: Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (5. tsp.) Előterjesztés a Cserepeshegy utcában építési telkek kialakításáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

### **Bizottsági vélemények**

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja határozattervezetet.

#### **DIENES BÉLA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának nem a haszonszerzés az elsődleges célja a telkek kialakításával. Nagyon sokat hall most mindenki a CSOK-ról, valamint a fiatal családok támogatásáról az elmúlt időszakban, ezért úgy gondolja az önkormányzatnak is minden lehetőséget biztosítani kell az építkezni vágyó családoknak, hiszen ezzel tudják a Kormány kezdeményezését, valamint a családok boldogulását segíteni. Tájékoztatásul elmondja, hogy 4 db építési telkek alakítható ki az érintett területen, és örömet fejezi ki, hogy máris igen magas az érdeklődők létszáma. Először az építési telkeket kell kialakítani, azután pedig az értékesítés feltételeit meghatározni, úgy, hogy azok átláthatóan a város, valamint a családok javát szolgálják.

#### **TORMA TAMÁS ATTILA**

Az előterjesztéssel kapcsolatban tájékoztatásként elmondja, hogy a Cserepeshegy utcában, az óvoda mellett helyezkedik el az érintett ingatlan.

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a képviselő-testület a felmerülő igényhez próbál alkalmazkodni ezzel a döntéssel, hiszen az előterjesztésben egy közpark területe kerül felhasználásra. A testületi döntés alapján elkészül a megoszlási vázrajz. A megoszlási vázrajz után szükséges a vagyonrendelet módosítás, azután pedig az értékesítés feltételeinek meghatározása, amelyet a képviselő-testület a vagyonrendelete alapján, illetve a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján kell, hogy megtegyen.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
16/2016. (II.25.) Kt. számú  
HATÁROZATA**

**a Cserepeshegy utcában építési telkek kialakításáról**

**A Képviselő-testület:**

1. Hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező mátészalkai 3941/17 hrsz-ú, kivett közpark megnevezésű 2.4663 ha alapterületű ingatlan területén 4 darab építési telek kerüljön kialakításra az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint.
2. Felhatalmazza Mátészalka város polgármesterét a megosztási vázrajz elkészíttetésére.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** 2016. március 15.

A polgármester 20 perc tárgyalási szünetet rendel el.  
A képviselő-testületi ülés 11.00 órakor folytatódik.

**Tárgy: (6. tsp.) BEJELENTÉSEK**

**KOVÁCS ISTVÁN**

Az előző testületi ülésen merült fel a Cinevég felé közlekedő buszjáratok jobb kihasználásának kérdése. Elmondja, hogy ezzel kapcsolatosan írásban és telefonon is megkereste a közlekedési vállalat helyi képviselőjét. Azt a tájékoztatást adták, amit az előző testületi ülésen is elmondott már, hogy kihasználatlanságról nem lehet beszélni, mert mindig új járatok indítása iránti igény érkezik a lakosságtól. Ennek megalapozására azt javasolta a közlekedési vállalat, hogy az önkormányzat kérje a Cinevégre közlekedő valamennyi járaton a forgalomszámlálást. A felmérés elvégzéséről és az annak eredményéről szóló tájékoztatás a képviselő-testület elé fog kerülni, ebből látható lesz, mennyire kihasználtak a járatok, milyen nagy a forgalom ezen a szakaszon.

Szabó Attila képviselő úr jelezte a Szalkai L. utca - Zöldfa utca kereszteződésében lévő forgalomirányító lámpák problémáját. Az elsődleges feladat a Magyar Közút megkeresése volt, annak érdekében,

hogy megtudják, milyen lehetőség van a csomópont átalakítására. Azonban kollégáival és a rendőrséggel egyeztetve, felmérték a helyszínt, és megállapították, hogy fizikailag el lehet helyezni három sávot a kereszteződésben, így kialakítható egy balra, nagy ívben kanyarodó, egy egyenes, illetve egy jobbra, kis ívben kanyarodó sáv, amivel a feltorlódást meg lehet akadályozni. Ennek a módosításnak az alapvető feltételei megvannak, az út fizikai mérete megengedi, hogy átfestéssel megoldják a problémát. A forgalmi sávok szabványértéken belül maradnak, de szűkebbek lesznek. Véleménye szerint erről az útszakasról a 7,5 tonnánál nagyobb tömegű teherautókat ki kellene tiltani. Ezek a járművek is elférnek az úton, csak nagyobb a kanyarodási ívük, a balesetveszélyes helyzetek elkerülése végett azonban nem célszerű ezeket a nagy járműveket ide engedni. Néhányszor előfordul, hogy egy-egy külföldi kamion betéved erre az útszakaszra, de nem jellemző nagyobb teherautók részvétele a forgalomban. Úgy gondolja, hogy a három sávra való osztás megoldja a problémát, a rendőrség is úgy nyilatkozott, hogy részükről nincs ennek az átalakításnak semmi akadálya. Természetesen a változtatásról a Magyar Közutat is tájékoztatni kell, és abban az esetben, ha az időjárás engedi, a felfestést megrendelik. A régi jeleket felmaratják, az újat pedig lefestéssel engedélyezik, ezzel a forgalmi rend megváltozik, és a torlódás is megszűnik.

Szathmári képviselő úr jelezte, hogy téli időszakban a gyalogátkelőhelyek közelében a hó a padkáknál marad, ezért nem tud lefolyni a víz. Elmondja, hogy ebben az évben a Szalka-Víz Kft. nagyobb gondot fog fordítani arra, hogy a takarítás gondosabban történjen, hogy ne akadályozza a hó a vízfolyást. A Szokolay utcán a padok elhelyezésének lehetőségeit megvizsgálták, az első negyedévben igyekeznek a padokat kihelyezni. Szóba került ugyancsak képviselő úr által, hogy a Petőfi közben egy pár ingatlan számára nem elérhető a szennyvízhálózatra való rákötés lehetősége. Elmondja, hogy különösebb ráfordítás nélkül megoldható a Nyírségvíz Zrt. közreműködésével a kialakítás, az ez évi ütemtervükbe be tudják illeszteni új csatlakozás létesítéseként. Ez nem okoz olyan jellegű többletköltséget, ami miatt az üzleti tervüket módosítani kellene. Erről a lehetőségről a lakosságot is tájékoztatta. A Nyírségvíz Zrt. képviselői azt ígérték, hogy legkésőbb a harmadik negyedév végére megteremtik a csatlakozás lehetőségét. Szathmári képviselő úr bejelentése volt az is, hogy a Munkaügyi Központ mellett parkoló autók zavarják az ott élőket. Elmondja, hogy erre a területre jelenleg, a kialakított forgalmi rend, a KRESZ, illetve a közterület-használat szabályai érvényesek. A közterület-felügyelők sokszor ellenőrzik a területet, és igyekeznek a szabályokat betartatni az arra közlekedőkkel. Lehetőség van az útszakasz egyirányúsítására, illetve arra, hogy a megállást táblával tiltsák meg, át kell

gondolni, hogy melyik lehetőség az elfogadható. A kollégái elmondása szerint olyan jellegű forgalmi probléma nincs, ami kifejezetten életveszélyt, balesetveszélyt okoz, csak az autók beállása, parkolása okoz gondot, a közterület-felügyelet azonban odafigyel erre, és igyekszik mindenkivel betartatni a szabályokat.

Dienes képviselő úr jelezte a Mátyás király utca végén lévő sárfelhordást, ami jellemző a Fekesszegi úton is. Elmondja, a kérésnek megfelelően a közterület-felügyelet is fokozottabb ellenőrzést tart majd ezen a két szakaszon. A ma délelőtti rendőrségi megbeszélés során az is szóba került, hogy a rendőrség is sűríti járőrözését ezeken a területeken, mert ahogy megkezdődnek a mezőgazdasági munkálatok, fokozottabb lesz a mezőgazdasági járműforgalom is. Kollégái tájékoztatták a mezőgazdasági tevékenységeket folytató személyeket, hogy a sárfelhordásra külön figyeljenek oda, mert ugyan nem egy nagy forgalmú útról van szó, de ha szükséges feljelentést tesznek és bírság kiszabására kerül sor.

Lukács Bertalan képviselő úr kérte az Alkotmány út 18-20-22. szám előtt lévő padok javítását. Elmondja, hogy az első negyedéves költségvetés terhére javítani fogják a padokat.

Oláh András képviselő úr jelezte, hogy a Kossuth téri közvilágítás hibája továbbra is fennáll. Elmondja, több probléma is felmerült a közvilágítás javításával kapcsolatban, amellet, hogy a közszolgáltatási vállalkozási szerződés hiányosságai sem teszik lehetővé, hogy a cég felé akármilyen szankciót alkalmazzon az önkormányzat, ha a javítások nem történnek meg. Annyit sikerült előrelépni, hogy a Mezei Vill Kft. a jelentéseit most már minden hónapban megküldi. A vállalkozási szerződés kiegészítésére megállapodás-tervezet készül, amely arra vonatkozik, hogy 24 órán belül intézkedést kell tenni minden hibabejelentést követően, kikötés továbbá, hogy 7 napon belül el kell végezni a javítást. Abban az esetben, ha a szolgáltató nem tudja a javítást elvégezni, mert szakaszhibáról van szó, akkor köteles a hibát, az E.ON-nak bejelenteni, és az önkormányzat irányába a tájékoztatást megtenni, a hiba továbbításáról, ettől az időponttól az E.ON veszi át az ügyet. A szolgáltató további adatszolgáltatási kötelezettsége, hogy az elvégzett munkákról havi jelentést küldjön minden hónap közepéig. A legutóbbi jelentésből egyértelműen látható a bejelentő személye, telefonszáma, mikor jelentette be a hibát, a szolgáltató milyen javításokat végzett, továbbá feltüntetik, ha szakaszhiba van, amelynek javítása az E.ON kötelessége. A tájékoztatásban szerepel a Kossuth téri hiba is, illetve, hogy vezetékhiba áll fenn, nem a lámpatest hibás. Kifejezetten kérte, hogy a Kossuth téri és a Curtis utcai közvilágítási problémákat kiemelten kezelje a vállalkozó, illetve próbálják sürgetni az E.ON-t a kábelszakasz-javításra, mivel balesetveszély áll fenn. A jelentés alapján az is tudható, hogy melyik utcában volt többszöri bejelentés, hol készült el a javítás, felsorolja az utcákat, ahol a szolgáltató ebben az évben

javítást végzett. Reméli, hogy a megállapodásban foglalt feladatait a vállalkozó a jövőben maradéktalanul betartja, és innentől kezdődően már gördülékenyebben fog történi a közvilágítási hibák javítása.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, személyesen tárgyalt Mezei Józseffel, a Mezei Vill Kft. ügyvezető igazgatójával. Az ismertetett feltételek nincsenek benne a szerződésekben, ezért abban egyeztek meg, hogy úgy kezelik a megállapodást, mint egy kiegészítést, kölcsönösen ígéretet téve arra, hogy jó kommunikációra töreksenek. Az egyeztetésen szóba kerültek fejlesztések is, ezekről az önkormányzat részéről úgy foglalt állást, hogy csak akkor lehet szó bármiféle együttműködésről, ha a hibák elhárulnak. A tárgyalások során a vállalkozó azt is felvállalta, hogy a jó együttműködés érdekében akár saját költségén is, de elhárítja a Szatmár Optika üzeme mellett lévő hibát, azonban, bár nem nagy összegről van szó, az E.ON ehhez nem járul hozzá. Ha a vállalkozó tartja magát a megállapodásban foglaltakhoz, akkor valóban javulhat az együttműködés.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Két dolgot kíván hozzászólásában felvetni. A jó idő közeledtével, egyre égetőbb problémaként jelentkezik a Friesland gyár előtti járda kérdése. Sokan nem tudják, hogy ez nem kerékpárút, ugyanakkor a négysávos út forgalmától mindenki igyekszik távol maradni. Egyéb sportok is folynak itt a kerékpározás mellett, pl. a futás, amely szintén veszélyforrást jelent. A kerékpárút a városhatárnál véget ér, és csak az Opel Magocsa autókereskedéstől van folytatása, közte pedig járda található. Arra kéri a műszaki irodát, hogy vizsgálják meg, mennyibe kerülne az átalakítás. Tudja, hogy szélesítési, tervezési és egyéb más problémák is fennállnak, de kevés esélyt lát arra, hogy erre a 200 méteres szakaszra külön pályázatot fognak kiírni, viszont véleménye szerint ezt a problémát mielőbb orvosolni kell.

Elmondja továbbá, hogy az Alfi-Ker mellett feljövő út, a sínek mellett életveszélyes, kátyús, véleménye szerint minimum zúzott köves feltöltése indokolt, az út és a földút között jelentős szintkülönbség van, a víz ott rendszeresen megáll, nem lehet az úton közlekedni. Attól viszont tart, hogyha az útjavítás megtörténik, biztosan fel fog vetődni a fekvőrendőr kihelyezésének a problémája. Kéri, hogy amíg a végleges javítás megvalósul, legalább a terület egy szintbe hozása történjen meg a Kalmár úton, az Alfi-Kertől az Északi lakótelep felé, illetve az óvoda sarkától egészen az üzletig. Amikor esik az eső, borzalmas viszonyok uralkodnak az Északi lakótelepen, télen a megfagyott víz, nyáron pedig a hatalmas tócsák nehezítik a közlekedést, és a környezet sem esztétikus. Azt javasolja alpolgármester úrnak, hogy egy nagyobb eső alkalmával mérjék fel a

városban a neuralgikus helyeket. A nagyobb beruházást igényelő problémák javítását tervezzék be, a kisebb javításokat pedig ütemezték be, és kíséreljék meg ezeket saját erőből helyreállítani.

### **HANUSI PÉTER**

A Kövendy képviselő úr által előadottakra kíván reagálni. Elmondja, hogy a Kocsord, illetve a Jármű irányába haladó kerékpárutak összekötését tervezik. Mivel ennek megvalósítására TOP-os forrás van, úgy gondolja, hogy ebben az évben ezt meg is valósulhat. Az önkormányzat további terve az, hogy ezt a kerékpárutat, szintén TOP-os forrásból összekössék a Nyírcsaholy felől jövő úttal. Más keretből lesz lehetőség megvalósítani a Mátészalka-Nyírmeggyes szakaszt, és megint más keretből a Mátészalka-Ópályi szakaszt. Ha ennek a tervnek megvalósítása sikerrel jár, Debrecenről Szatmárnémetiig el lehet majd kerékpározni, de ennek a körgyűrűnek a kiépítése csak fokozatosan valósulhat meg.

A másik beruházás belterületre vonatkozik, két összesen 400 millió forintos területi pályázatról van szó, gyakorlatilag ennek az egyik részéből az előző pályázat során keletkezett hibákat javítják, a fennmaradó összeget pedig fejlesztésre fordítják. A kisebb javítások elvégzését pedig saját forrásból kívánják megoldani.

Mivel más tulajdonában lévő területen nem lehet útjavítást végezni, Jegyző úrtól azt kéri, hogy tárgyaljon a Kalmár út tulajdonosával, és vizsgálja meg a jogi lehetőséget a terület önkormányzati tulajdonba vételére. Ha ez nem megvalósítható, akkor a testület együtt döntsön úgy, hogy az önkormányzat más tulajdonán valósít meg beruházást, és vállalják érte közösen a felelősséget.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a csapadékvíz-elvezetést saját forrásból ahol lehet, megoldják, de két nagyon régen fennálló problémához nem elég víznyelőt beépíteni, mert a rendszer kiépítése is hiányzik, és azt csak nagyobb pályázat keretében tudnák megvalósítani. A Kertész utca és a Nyár utca kereszteződésében lévő árkot megpróbálják saját költségen kijavítani, és a padkát leszedve a víz elfolyását biztosítani. Sajnálatos módon az út domború, így mindkét szegély irányába távozik a víz. A játszótér felé, a jobb oldalon semmilyen csapadék-elvezető nincs, mert ott magasabb a földterület, a másik oldalon megvalósulhat a lefolyás, de ott meg magas a padka. A Búza utca a másik problémás terület, a buszmegálló környéke, ahol szintén sokszor áll a víz, hasonló rendszerépítési problémák miatt.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Felveti, hogy szikkasztóárok kialakításával meg lehetne oldani a problémát, mert legalább 20 méteres közterület van, a ház és az út között. Esőzés



alkalmával olyan mélyedés képződik, amelyben a hirtelen lezúduló csapadék megáll, de a víz idővel elszikkad. Elmondja, nem híve a betonozásnak, ha a víz természetes módon is elszikkasztható, akkor azt a megoldást kellene alkalmazni.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy általában csak az út egyik oldalán van lehetőség így megoldani a problémát.

### **OLÁH ANDRÁS**

A Kézy L. utcából már a sokadik bejelentést kapta, az ott lakók a Bencsi közben lévő áldatlan állapotokról panaszkodnak, most bőséges fotódokumentációt is mellékeltek számára a bejelentés mellé. Kérdése, hogy a térfigyelő kamerák mikor kerülnek kihelyezésre ezen a területen. Reményét fejezi ki, hogy a korábban említett projekt, a Bencsi közt is érinteni fogja.

Második kérdése a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos. Az Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Kft. bevezette a szelektív hulladékgyűjtési programot, amelyben edényzet kerül kiosztásra a lakosság részére. Kérdése, hogy mi alapján dönti el a cég, hogy ki kap szemetest, mert egyes utcákban kaptak gyűjtőedényt, máshol meg nem. A gyűjtőedénybe egyidejűleg papírt, műanyagot és fémet is bele lehet tenni, ezzel hamar megtelik a 240 literes edényzet. Problémaként felveti, hogy havi egyszeri elszállítás talán nem elégséges.

Jelzi, hogy a Keleti Lakótelep sportpályája és a Képes Géza Iskola közötti sikátorban, mint mindig, most is ott maradt valamilyen hulladék. Kéri, hogy mielőbb szállítassák el onnan a szemetet.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a kamerák kiépítése folyamatban van. A kivitelező alvállalkozó tájékoztatása szerint néhány héten belül megtörténik a kamerák tesztelése. A kivitelező ígérete szerint élesben, március hónapban fog beindulni a teljes rendszer. A közterület-felügyelet jogosult a felvételeket megtekinteni, és az elkövetett szabálytalanságokat egyértelműen beazonosítva a szükséges eljárásokat megindítani.

### **HANUSI PÉTER**

A Bencsi közben uralkodó állapotokhoz kapcsolódóan elmondja, hogy az alapítvány munkatársai a napokban is megkísérelték a kóbor kutyák befogását, de sajnos nem jártak sikerrel. Véleménye szerint a kamera kihelyezése az ilyen problémákat is megoldaná.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke, Dienes Béla képviselő tájékoztatása alapján van olyan szociális bérlakásban élő

személy, akitől elvárható lenne, hogy fizesse a számláit, mégis 2 millió forintos tartozása van a Szalkatávhő felé. Az önkormányzatnál több mint 400 bérlakás iránti igény van beadva. Véleménye szerint, aki nem úgy él, ahogy az elvárható lenne, és az alapvető viselkedési szabályokat sem tartja be, meg kell szüntetni a szerződését. Olyanok is vannak, akik a bérlakásokat öröklakásként kívánják használni, ilyen esetben arra kéri elnök urat, hogy a határozatlan idejű szerződéseket szüntessék meg.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

A szelektív edényzet kiosztása kapcsán elmondja, hogy a szolgáltató kötelezettsége, hogy az edényzetet kihelyezze a lakosság részére. A szolgáltató ennek megvalósítására megállapodást kötött a Szalka-Víz Kft-vel, így a cég ütemezi a kiosztást. A kiszállítás nagy része már megtörtént, igyekeztek azt hétvégére ütemezni, hogy a lakosoknak legyen lehetősége az átvételre, azonban sok helyen nem voltak otthon, így az átvétel meghíúsult. A Szalka-Víz Kft. már többször megkísérelte az újbóli átadást, de előfordult, hogy ez sem járt sikerrel. Aki jelzi, a megadott időpontban kiszállítják számára a szemetest, illetve a Tesco melletti telephelyen személyesen is átvehető. Azért fordulhat elő, hogy nem kap valaki edényzetet, mert díjtartozása van a szolgáltató felé.

A gyűjtőedényt egy tájékoztatóval együtt adják át a magánszemélyeknek, amely tartalmazza, hogy milyen szemetet lehet abban elhelyezni. A szelektív gyűjtés azért történik ömlesztve, mert az elszállítás így megoldható. A feldolgozás helyén az így gyűjtött szelektív hulladékot különválogatják, erre számtalan szelektálási technológia van. Véleménye szerint a 240 literes edényzet, havi egyszeri szállítása, egy átlagos család esetén elegendő, csak arra kell odafigyelni, hogy az ásványvizes palackokat összetömörítve helyezték bele. A szolgáltatás kapcsán elmondja még, hogy a szolgáltató azt is lehetővé teszi, hogy kisebb űrtartalmú edényzetet vásároljon valaki, ezáltal a szolgáltatási díj csökkenthető. Azt tanácsolja, hogy akinek kérdése van a szolgáltató mátészalkai irodájában személyesen vagy telefonon tud felvilágosítást kérni a további lehetőséggel kapcsolatban.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésül elmondja, hogy Mátészalka 1800 darab edényt kapott az első kiszállításnál, azóta még majdnem 1000 darabot igényeltek, de azok még nem érkeztek meg. Azt is elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. megkapta azt a listát a szolgáltatótól, hogy kinek adható át az edényzet, de a listából kifelejtették azokat, akik átutalással fizetnek. Azt ígérték, hogy ennek a hibának a korrigálására napokon belül sor kerül.

### **OLÁH ANDRÁS**

Kiegészítésül elmondja még, hogy a Bencsi közből kapott képeken egyidejűleg 5 kóbor kutya is látható, lehetséges, hogy valaki tartja ezeket az állatokat, azonban nincs bennük chip, nincsenek regisztrálva, épp ezért jelentenek veszélyt a lakosságra.

Képviselőtársa korábban jelezte már, de ő is elmondja, hogy a Szokolay Örs utca páros oldalán, a park mellett kivágtak egy fát, de a tuskója még mindig ott van, kéri annak mielőbbi eltávolítását.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Kéri képviselő urat, hogy azon személyek nevét, akik nem kaptak szelektív gyűjtődényzetet, adja meg, így utána tudnak járni, hogy ki miért nem kapott szemetest.

A Bencsi közben lévő kóbor kutyák tekintetében az alapítvány azt az ígéretet tette, hogy begyűjtik és elszállítják az állatokat.

### **KATONA PÉTER**

A műszaki irodavezető figyelmét kívánja felhívni egy problémára, amit többen is jeleztek neki. A Szalkai L. úton, a Spar parkolójával szemben lévő kínai étterem és a használt ruhabolt közötti beugró rész egy palával van lezárva, amely kettétört, és a látványa amúgy sem esztétikus a város közepén. Reméli, hogy ezt csak ideiglenes megoldásnak szánták, mivel elég alacsony is, az illetéktelen személyek továbbra is bemásznak a területre. Valószínűleg egy magasabb kerítéssel lehetne megoldani a problémát, ami nyitható, mert néha szükség van rá, hogyha kell, be tudjanak menni.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Kiegészítésül hozzáfűzi, hogy az előző ciklusban már megindult ennek a sikátornak a felszámolása, de olyan problémába ütköztek, hogy a szomszédos épület alapjainak magassága miatt a tervezett fejlesztéseket nem tudták megvalósítani. A munkák során az alapozási sík alá kellett menni, emiatt az épület oldalfala megsüllyedhet, ezért kellett mellé támfalat építeni. Igazából különösebb fejlesztést jelenleg nem tudnak ott elvégezni, a terület rendbetétele természetesen megtörténik, illetve a kerítés jobb minőségűre való cseréje is. Már felvette a kapcsolatot a főépítésszel, hogy adjon valamilyen odaillő kerítéstervet. A támfal kérdése akkor nem került szóba, mert nem tudták, hogy az épület alapja gyakorlatilag a rendezett terepszinten áll. A kerítés megépítését előtérbe helyezik, és mindenképpen szebbé teszik a területet.

### **SZABÓ ATTILA**

Bejelenti, hogy a vasútállomásnál, az Újtelepre vezető Tompa M. utca felőli városrészen nem működik az egyik kandeláber.

Kérdése, hogy a játszótereken lévő hiányos eszközök pótlását megrendelte-e már az önkormányzat, valamint, hogy mikortól használhatják a gyerekek a játszótereket.

Szóba került a belvízzel sújtott településrészek feltérképezése, melynek kapcsán elmondja, hogy az Újtelepen lakókkal már feltérképezte az esőzések utáni problémás területeket. A Szatmár utca eleje, illetve a Petőfi köz ominózus terület, ahol visszatérő problémák vannak. Sok választókerületben a járdákat is fel kellene újítani, illetve járdákat építeni, legalább az utca egyik oldalára. Kéri a műszaki irodavezetőtől, hogy a Szatmár utca egyik oldalán vegyék tervbe a járdafelújítást.

### **HANUSI PÉTER**

Kéri képviselőtársaitól, hogy az ilyen bejárások alkalmával készítsenek minél több fényképet, ha a városban bárhol belvív-elvezetési problémával találkozhatnak, jelezzék azt a műszaki irodavezetőnek, hiszen ha elindul a két belvív-elvezetési projekt beütemezése, akkor ez a nyilvántartás már jó alap lehet a tervezéshez.

### **DIENES BÉLA**

Bejelenti, hogy az Ifjúság tér közepén az egyik világítóoszlopról hiányzik a szerelőajtó, a vezetékek kilátszanak, ez életveszélyt jelent, kéri az ajtó pótlását.

A Széchenyi u. 11. szám előtt, a Széchenyi Iskola, illetve a Penny üzlete felől jövő út sarkán tolózárcsere történt, ennek során ottmaradt a betontörmelék, a betontuskó. Az ott lakó bácsi gondolja az előkertet, de a sarkon lévő törmelék akadályozza ebben, kéri a törmelék elszállítását.

A Széchenyi Iskola mellett és előtt régebben zúzott kővel töltötték fel a gödröket. Kéri, hogy a területet most is egyenlítsék ki és tömörítsék a talajt, a járda és az út közötti szintkülönbséget pedig zúzott kővel korrigálják, mivel esőzések alkalmával 1-1,5 méter szélességben áll ott a víz.

A szociális bizottság munkájával kapcsolatban felvetettekre annyiban kíván válaszolni, hogy a Bencsi közben jelenleg nem minden lakás van kiadva, ennek okai különbözőek. A bizottság és a Szalka-Víz Kft. kapcsolata nagyon jó, korábban a Városfejlesztési Kft. vezetőjét és alkalmazottját is mindig meghívták az ülésekre, ennek ellenére egyszer sem találkoztak velük. A Szalka-Víz Kft. ügyvezető igazgatója minden bizottsági ülésen részt vesz, és kaptak egy pontos kimutatást, hogy kinek van határozott, illetve határozatlan idejű szerződése, illetve kinek nem adtak bérbe lakást. A határozatlan időre történő kiadást a bizottság külön tárgyalja, ezek a

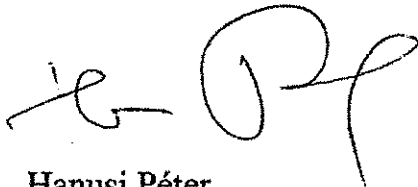
lakók a lakbért fizetik, de neki is tudomása van arról, hogy több lakónak van milliós nagyságrendű közszolgáltatási díj tartozása.

**HANUSI PÉTER**

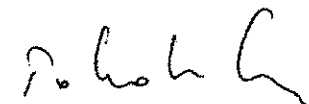
Kéri jegyző urat, hogy minden segítséget adjon meg a szociális bizottságnak abban, hogy megtalálják a jogi lehetőséget, a bérlakások helyzetének rendezésére.

További bejelentés nem volt, a polgármester az ülést 11<sup>55</sup> órakor bezárta.

K.m.f



Hanusi Péter  
polgármester



Dr. Takács Csaba  
jegyző

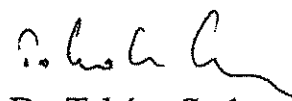
# KIMUTATÁS

## Névszerinti szavazásról

Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló  
1/2015.(II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	TÁVOL		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	TÁVOL		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2016. február 25.

  
Dr. Takács Csaba  
jegyző

MÁTÉSZALKA VÁROS  
ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358; Fax.: 44/501-360;  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 636-2/2016.

## MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

**2016. február 25. napján (csütörtök) 09.00 órára**

ülésre összehívom.

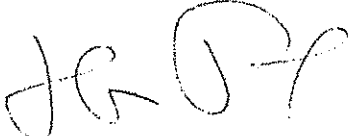
**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

### Napirendi javaslat:

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
2. Előterjesztés a „Szeretet Alapítvány” teljes kuratóriumának visszahívásáról és új kuratórium kijelöléséről, valamint a szervezet alapító okiratának módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
3. Előterjesztés a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő keretmegállapodásról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
4. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata egyesületi tagságáról, valamint székhelyhasználat engedélyezéséről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
5. Előterjesztés a Cserepeshegy utcában építési telkek kialakításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
6. Bejelentések

Mátészalka, 2016. február 18.



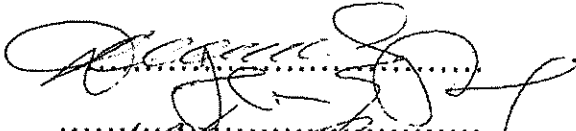
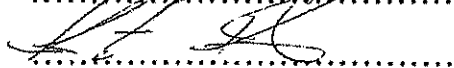
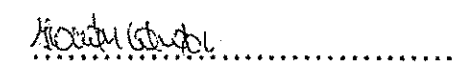

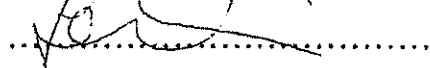
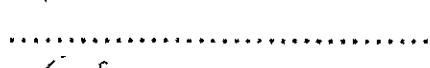
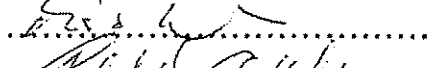
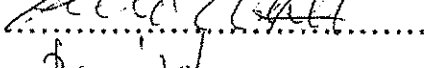
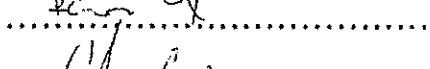
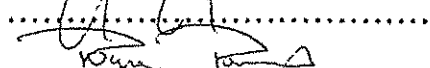
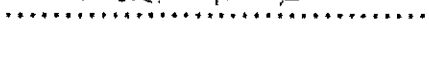

  
Hanusi Péter  
polgármester

# J E L E N L É T I Í V

## Mátészalka Város Képviselő-testületének

2016. február 25-én tartott üléséről

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

### M e g h í v o t t a k:

.....

.....

.....

.....

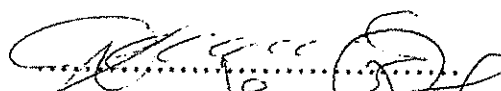
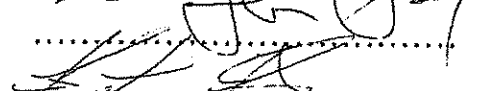
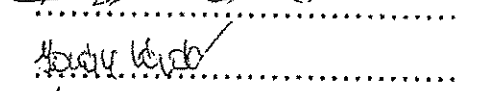

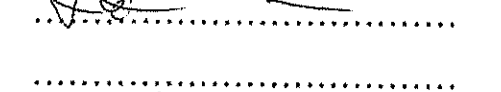
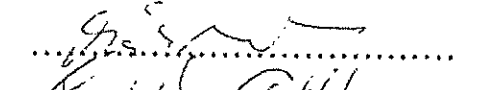
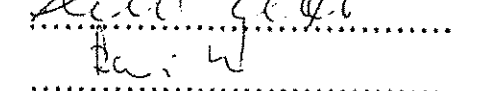
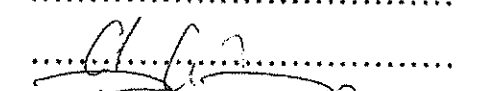
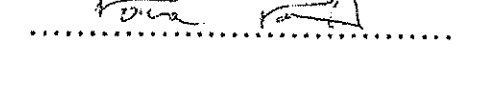
.....

.....



**A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:**

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

**Mátészalka, 2016. február 25.**

