

**Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. június 24. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének**

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 19;
- d./ határozata: 96-116;

**Száma:** 1125-8/2015.

**T á r g y s o r o z a t**

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosításáról
2. Előterjesztés a települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásának igényléséről
3. Előterjesztés a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek között kötendő Együttműködési Megállapodásokról
4. Előterjesztés a mátészalkai 1227/9. helyrajzi számú ingatlan adásvételi szerződésének elfogadásáról
5. Előterjesztés az együttműködési megállapodás jóváhagyásáról
6. Előterjesztés képviselői alap felhasználásáról
7. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa apríték beszerzési szerződéséről
8. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa brikett beszerzési szerződéséről
9. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról szóló határozat kiegészítése
10. Előterjesztés az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

11. Előterjesztés a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről
12. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Szakmai és Koordinációs Főigazgató helyettesi pályázat véleményezéséről
13. Előterjesztés a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. székhelyhasználatáról
14. Előterjesztés a 76/2015.(V.28.) Kt. számú „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című kiírásra pályázat benyújtásáról” szóló határozata módosításáról
15. Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete Igazgatói jogviszonyának megszűnéséről
16. Bejelentések



*JG*  
Hanusi Péter  
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. június 24. napján  
13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

**Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

<b>Pult</b>	<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
9	Dienes Béla	1	-
1	Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: Torma Tamás Attila alpolgármester

Az ülésre később érkezett: Kövendy Zsolt képviselő

### **Tanácskozási joggal jelen vannak:**

Dr. Takács Csaba jegyző,  
Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,  
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,  
Kovács István műszaki irodavezető,  
Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,  
Marótiné Bíró Gyöngyvér igazgatási csoportvezető,

### **Valamint:**

Kiss Tibor, Szalka-Víz Kft. ügyvezető  
Dankó Attila, Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea

## **HANUSI PÉTER**

Mátészalka Város Önkormányzata nevében köszönti a 2015. június 24-i képviselő-testületi ülésen megjelenteket és a televízió nézőket.

Megállapítja, hogy a 12 fős képviselő-testületből 11 fő jelen van, az ülés határozatképes. Torma Tamás alpolgármester jelezte távolmaradását, érettségi elnöki teendői miatt nem tud részt venni az ülésen.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatához képest, a napirendek kiegészítésekkel történő elfogadását javasolja. Az utólag kiküldésre került napirendi javaslatot, 13. napirendi pontként javasolja tárgyalásra. Elmondja, hogy az aznap érkezett hiánypótlási felhívás szerint, az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására című, út- és járdafelújításra irányuló, már benyújtott pályázatban, a Magyar Államkincstár számításai szerint, 1 Ft differencia áll fenn. A pályázat befogadása azon múlik, hogy a képviselő-testület dönt-e 1 Ft támogatásról való lemondásról. Ezért sürgősségi javaslatként indítványozza 14. napirendi pontként, a 76/2015.(V.28.) Kt. számú „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című kifírára pályázat benyújtásáról” szóló határozat módosítás tárgyalását. A határozattervezet a helyszínen az ülés előtt kiosztásra került.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a napirend kiegészítést elfogadta.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülés napirendjét elfogadta.

**Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosításáról**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**  
**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal támogatja a rendelettervezet elfogadását.

#### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet a képviselő-testület számára.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelettervezetet.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy mind ő, mind a képviselő-testület tagjai megválasztásuk előtt arra tettek ígéretet, hogy a realitásokhoz fogják igazítani a költségvetést. Nem tartja jó megoldásnak azt, ha egy költségvetés a beérkezett információk alapján nincs aktualizálva. Amennyiben a rendelkezésre álló információk, illetve a feladatelmozdulás ezt indokolják, a költségvetést ehhez igazítani kell, annak érdekében, hogy az, az év végére is tartható legyen. A módosítás egyik indokaként említi, hogy 75.900.000 Ft visszafizetési kötelezettséget írtak elő a város rehabilitációval összefüggő, G-projekt kapcsán. Voltak olyan tervezett kiadások is, amelyeket a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében időben eltolva, illetve más forrásból kívánnak megvalósítani, példaként említi a sportcsarnok és a polgármesteri hivatal felújítását. Szintén a módosítást indokolja, hogy a fogorvosi rendelők áthelyezésére tervezett kiadást további 9 millió Ft-tal kellett megnövelni. Az eredetileg tervezett 10 millió forint önköltségi áron lett kiszámítva, a VIGASZ munkatársainak megvalósításával. Azonban a VIGASZ dolgozói majdnem az összes intézményben festenek, felújítanak, karbantartanak a nyár folyamán, több éves lemaradást behozva. Jelenleg éppen a Szatmári Múzeumot fejezték be, és a soron következő intézményben folytatják a munkálatokat. Így világossá vált, hogy határidőre a fogorvosi rendelők áthelyezését nem tudják végrehajtani a VIGASZ dolgozói bevonásával. Hozzáteszi, hogy az sem lett volna előremutató megoldás, ha a jelenleg folyamatban lévő felújítási, karbantartási munkálatokat rendelik meg akár a Szalka-Víz Kft-től, akár külső vállalkozótól. A Műszaki Irodavezető újraszámolta a költségeket, kéri őt, hogy ezzel kapcsolatban adjon tájékoztatást a képviselő-testület számára. Hozzáteszi, hogy a Szatmár Alapfokú Művészeti Iskola épületének felújítására előirányozott összeget 8 millió forinttal szükséges volt megemelni, ami szintén indokolja a költségvetés módosítását. A képviselő-testületet korábban tájékoztatta arról, hogy több tárgyalás után a tető ráépítését 13 millió forint helyett 6 millió forintra sikerült lealkudni. Felmerült további 8 millió forint kiadás, ami abból adódik, hogy amikor elkezdték az épület szigetelését felhelyezni, kiderült, hogy az a téglá, amire azt rögzíteni kívánták, omlásnak indult. A 8 millió

forint biztosításával lehetővé válik az egységes esztétikai arculat kialakítása, és a főépítész nyílászárókkal kapcsolatos elképzelésének megvalósítása is. Ezeket a kiadásokat a pályázat nem kezeli. Elmondja, hogy a csatornák leszedésük előtt, még visszahelyezhetőnek tűntek, azonban kiderült, hogy azok is szét vannak rohadva. Úgy gondolja, hogy egy épületet érdemes egyszerre felújítani, ugyanis ha jövőre halasztják a felmerült, új munkálatok elvégzését, az csak további plusz költségeket jelent majd. Hangsúlyozza, hogy ezek a költségek mind a felújítás megkezdése óta felmerült, előre nem látható, ugyanakkor indokolt munkálatok. Személyesen győződött meg arról, hogy ezek mostani felmerülése nem tervezői, vagy egyéb hiba, hiszen a pályázati kiírás ezeket a tételeket nem ismeri el. Felkéri Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadót, hogy a BM Önerő Alap támogatással kapcsolatos, visszafizetési kötelezettségről adjon tájékoztatást.

#### **DR. FELFÖLDI BOTOND**

Köszönti a képviselő-testület tagjait. Összefoglalóan ismerteti a költségvetés módosításában szereplő 75.900.000 Ft-tal kapcsolatos tudnivalókat, mivel a korábbi képviselő-testületi üléseken többször szóba került ez a projekt. A projekt alapvetően két részből áll, támogatásból és saját erőből, amit elméletileg az önkormányzatnak saját forrásból kellett a projekthez biztosítani. Ezt az önkormányzat annak idején két önerő pályázattal kívánta kiváltani. Ezek az Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz, és a Belügyminisztériumhoz benyújtott önerő pályázatok voltak. A két önerő pályázaton sikeresen szerepelt Mátészalka Város Önkormányzata, így 100%-ban támogathatóvá vált, az eredeti, elszámolható összköltség szerint a projekt. Azonban az önerő támogatási szerződések aláírását követően, a támogatás folyósítása során észrevette a Belügyminisztérium, hogy regionális beruházási támogatási jogcímen is folyósítanak főtámogatást a kedvezményezett önkormányzatnak. Ez azért fontos, mert a regionális beruházási támogatás jogcím szerint folyósított támogatás 50%-os mértékű, tehát minimum 50% tényleges saját erőt hozzá kell tennie a kedvezményezett önkormányzatnak. Tehát ezt önerő alapból sem finanszírozhatja az önkormányzat. A Belügyminisztérium, miután a pályázattal a főtámogatás szerint elszámolt az önkormányzat, nem folyósította, a még fennmaradt 51 millió forint önerő támogatási összeget. Az egyeztetések folyamán, az előterjesztésben is szereplő 75.900.000 forint visszafizetési kötelezettséget jelezték számukra, mivel 278 millió forint regionális beruházási támogatási jogcím volt a pályázatban, amire csak 139 millió forint támogatást tudnak biztosítani. Ez nem csak a főtámogatásból, hanem az önerő támogatásból sem egészíthető ki. Ezzel a helyzettel találtak a korábbi információkkal ellentétben magukat szemben. Ezt követően, az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva, felvették a kapcsolatot egyrészt a

Belügyminisztériummal, mivel az önerő alap tekintetében ő a folyósító szervezet. A közreműködő szervezettel, a regionális fejlesztési ügynökséggel, és magával az Nemzetgazdasági Minisztériummal, aki irányító hatóságként közreműködik a pályázat finanszírozásában. A több körös egyeztetések kapcsán kialakult egy olyan álláspontja az önkormányzatnak, hogy az elszámolható összköltséget meg kívánják emelni, mivel a beruházás kapcsán, gyakorlatilag az eredetileg 100%-ban finanszírozott projekten felül még jelentős költségeket fordított az önkormányzat a projekt befejezésére. Azonban, mint kiderült, a pályázat megvalósítása közben, ezzel az eszközzel már élt az önkormányzat, és a jogszabályban biztosított 15% emelést, az elszámolható összköltségi szinten már megvalósította. Elmondja, hogy jelenleg ebben a fázisban tartanak a tárgyalások, amelyek folyamatos zajlanak a Nemzetgazdasági Minisztériummal, az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséggel és a Belügyminisztériummal, szeretnék az önkormányzat érdekeit érvényesíteni, hiszen aláírt támogatási szerződésekkel rendelkeznek. Azonban a jelenlegi állás értelmében ez a 75.900.000 forint, visszafizetési kötelezettségként jelentkezik. Reményeik szerint tudják majd kezelni ezt a helyzetet, és ki tudnak olyan jogi formációt találni, ami alapját képezheti, a fennmaradó 51 millió forint lehívásának. Azonban erre most bizonyossággal garanciát nem lehet vállalni.

### **HANUSI PÉTER**

Köszöni a szakszerű összefoglalást. Elmondja, hogy azzal az információval vette át a polgármesteri tisztséget, hogy 51 millió forintot fog az önkormányzat kapni, ehhez képest most úgy tűnik, hogy 75 milliót kell majd visszafizetni. Az 51 milliós bevételt képező tény az átadás-átvételi jegyzőkönyvnek részét képezi. Elmondja, hogy nincs olyan hét, amikor legalább egy alkalommal ne tárgyalnának az ügyben a különböző minisztériumokkal, mindenki azon dolgozik, hogy megoldást találjanak a helyzetre. Az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség is partner a megoldás keresésében. Kovács Sándor országgyűlési képviselő minden fórumon elmondja ezt a problémát, komoly lobbizást fejt ki a megoldás érdekében. Bízna a megoldásban, azonban ez a probléma a feltárása óta, körülbelül fél éve húzódik. Már a költségvetés tervezésekor is gondolkodtak ennek az összegnek a szerepeltetéséről. A probléma súlyát jelzi, hogy mindenképpen miniszteri döntéshez kötött. Hangsúlyozza, hogy a megoldás érdekében minden létező kapcsolatot igénybe vesznek. Azért problémás az ügy, mert uniós pályázatról van szó, és a korábbi elcsúszásokat nehéz kezelni. Bizakodnak a megoldást illetően, de a realitástól sem kívánnak elszakadni.

Felkéri Kovács István műszaki irodavezetőt, hogy a fogorvosi rendelők áthelyezésével kapcsolatos kiadásról adjon tájékoztatást.

## **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy tervezői költségbeclés készült arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerülne a fogorvosi rendelők célhelyre történő áthelyezése. Az akkor kalkulált összegből, az anyagköltséget levonva, a VIGASZ dolgozóinak munkájával tudták volna megvalósítani a fogorvosi rendelők áthelyezését. Azonban a VIGASZ dolgozóinak lekötöttsége, illetve az átszervezések során felmerült kapacitáscsökkenés miatt két megoldási javaslat merült fel. Az egyik az, hogy az egész átalakítást külső vállalkozó valósítsa meg, piaci áron. Ez az eredetileg tervezett összeghez képest sokkal többbe került volna. A legcélszerűbbnek az a megoldás tűnt, hogy a Szalka-Víz Kft., és külső vállalkozó szakemberek, összehangoltan valósítsák meg a kivitelezést. Így nagyságrendileg bruttó 19 millió forint összegbe kerül a 4 fogorvosi rendelő áthelyezése. A költségvetési tételek racionalizálása még szükséges, ugyanis egyes tételek még költségesebb berendezéseket tartalmaznak, ezeket a tervezővel, illetve saját szakembereikkel történő egyeztetések során fogják racionalizálni. Elmondja, hogy csak a legminimálisabb és legszükségesebb műszaki tartalmak megvalósítására kerül majd sor. Természetesen a fogorvosi rendelők működéséhez szükséges műszaki tartalom kialakításra kerül majd, az ellátás minőségét nem csökkenti az áthelyezés.

### **Hozzászólások**

#### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy a költségvetés továbbra is tartható. A folyamatos módosításokkal arra fognak törekedni, hogy a legrosszabb eshetőségre is felkészüljenek. Elmondja, hogy vannak terveik arra vonatkozóan is, ha az 51 millió forintot mégis megkapják. Igyekeznek optimistán állni a kérdéshez, és maximálisan azon vannak, hogy ezt a problémát is megoldják. Helyesnek tartja az elmúlt időszakban meghozott azon döntéseket, amelyek további költség racionalizálást jelentenek, ezáltal könnyebbséget az önkormányzat gazdálkodásában.

A képviselő-testület 11 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**19/2015. (VI.24.) önkormányzati rendelete**

**Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi  
költségvetésének módosításáról**



A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 23. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II. 13.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) és (3) – (4) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének

**3.897.385 eFt költségvetési bevételét 55.900 eFt-tal 3.953.285 eFt-ra  
4.338.403 eFt költségvetési kiadását 55.900 eFt-tal 4.394.303 eFt-ra emeli  
fel.**

**-441.018 eFt költségvetési egyenlegét változatlanul hagyja, melyből a  
-241.929 eFt működési egyenleg 75.900 eFt-tal -166.029 eFt-ra csökken,  
-199.089 eFt felhalmozási egyenleg 75.900 eFt-tal -274.989 eFt-ra nő.**

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül a

- költségvetési felhalmozási kiadás **970.180 eFt** előirányzata **55.900 eFt-tal 1.026.080 eFt-ra nő**, melyből a/az
  - beruházási kiadások előirányzata 786.987 eFt-ről 8.000 eFt-tal 778.987 eFt-ra csökken,
  - felújítási kiadások előirányzata 154.806 eFt-ről 12.000 eFt-tal 142.806 eFt-ra csökken,
  - egyéb támogatások államháztartáson belülről előirányzata 23.087 eFt-ről 75.900 eFt-tal 98.987 eFt-ra nő,
  - egyéb támogatások államháztartáson kívülre 5.300 eFt előirányzata változatlan marad,
- költségvetési felhalmozási bevétel **771.091 eFt** előirányzata **20.000 eFt-tal 751.091 eFt-ra csökken;**
- költségvetési működési kiadás **3.368.223 eFt** előirányzata **változatlan marad**, melyből a/az
  - személyi juttatás előirányzata 1.365.002 eFt,
  - szociális hozzájárulási adó előirányzata 283.134 eFt,
  - dologi kiadás előirányzata 1.251.897 eFt,
  - ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 90.511 eFt,
  - elvonások és befizetések előirányzat 2.000 eFt,
  - egyéb támogatások államháztartáson belülről előirányzata 205.379 eFt,
  - egyéb támogatások államháztartáson kívülre előirányzata 89.345 eFt,

- tartalékok előirányzata 80.955 eFt,
- költségvetési működési bevétel **3.126.294 eFt** előirányzata **75.900 eFt-tal 3.202.194 eFt-ra nő;**
  
- finanszírozási felhalmozási bevétel **199.089 eFt** előirányzata **változatlan marad;**
  
- finanszírozási működési kiadás **20.966 eFt** előirányzata **változatlan marad;**
- finanszírozási működési bevétel **262.895 eFt** előirányzata **változatlan marad;**
  
- a költségvetési létszámkeret **962,0 fő** előirányzatát **változatlanul hagyja.**

(4) Az önkormányzat

- kötelező feladatainak költségvetési bevételét **3.782.019 eFt-ről 55.900 eFt-tal 3.837.919 Ft- ra,** kötelező feladatainak költségvetési kiadását **4.223.037 eFt-ről 55.900 eFt-tal 4.278.937 eFt-ra emeli fel;**
- önként vállalt feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **63.784 eFt-tal változatlanul hagyja;**
- állami (államigazgatási) feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **51.582 eFt- tal változatlanul hagyja.**

2. §.

- (1) A rendelet 2. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. melléklete lép.

**Záró rendelkezések**

3. §.

Ez a rendelet 2015. június 25-én lép hatályba.

**Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés a települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásának igényléséről**  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**  
**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozattervezet elfogadását.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja a határozattervezet elfogadását a képviselő-testület számára.

**Kérdések**

**HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy igyekeznek minden eshetőségre felkészülni. Információik szerint lesz rendkívüli döntés az elkövetkezendő időszakban. Így a Pénzügyi Iroda munkatársai már a döntés előkészítése során is azon dolgoztak, hogy olyan pályázatot tudjanak összeállítani, amely minden olyan tételt tartalmaz, amelyet a szigorú, összetett kincstári rendszer engedélyez. A Magyar Államkincstár egyre felkészültebb, ezért az igényelt támogatás indokait, rendkívül jól dokumentálva kell igazolni.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
96/2015. (VI.24.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásának igényléséről**

**A Képviselő-testület**

Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. számú mellékletének III. 4. pontja alapján támogatási igényt nyújt be a települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatására.

**Határidő:** 2015. augusztus 31.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek között kötendő együttműködési megállapodásról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság az első és második határozattervezetek elfogadását 4 igen szavazat mellett, a harmadik és negyedik határozattervezetek elfogadását 5 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága mind a négy határozattervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy annak a döntésnek a gyakorlati megvalósításáról van szó az előterjesztésben, miszerint a 2015. június 30. napjával megszűnő VIGASZ helyett a gazdálkodási feladatokat a jövőben a Polgármesteri Hivatal fogja ellátni. Ezért szükséges minden egyes önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervvel együttműködési megállapodást kötni.

#### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Kérdezi, hogy a korábbi, múzeum és könyvtár összevonásáról szóló döntéshez szükséges, miniszteri hozzájárulás megérkezett-e? Kérdezi továbbá, hogy amennyiben az összevonás megvalósul, szükséges mindkét intézménnyel külön-külön együttműködési megállapodást kötni?

#### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszában elmondja, hogy folyamatban van a miniszteri hozzájárulás iránti kérelem elbírálása, a minisztert a válaszadás tekintetében nem köti határidő. Jelenleg kettő, önálló intézményről van szó, eszerint kötik meg az együttműködési megállapodásokat is, ugyanis ezeket a feladatokat addig is el kell látni. Amennyiben a hozzájárulás megérkezik, a képviselő-testületnek kell majd végleges döntést hoznia az intézmények összevonásáról, és a megkötött megállapodásokat majd értelemszerűen módosítani.

#### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy a kérelemnek nincs kötelezően előírt, benyújtandó melléklete. Jegyző úr előkészítette azt a tervezetet, amely elfogadásra került, és a minisztérium véleményezte. Ennek ellenére már több plusz információt kértek, például alapszabályok elküldését. A kérdést nem

egységesen kezelték, az eljárás pedig időt vesz igénybe. Azonban 2015. június 30. napjával a VIGASZ megszűnik, és július 1. napjától a feladatokat valakinek továbbra is el kell látni. Ez az indoka annak, hogy a jelenlegi megoldást választották.

### **Hozzászólások**

#### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

Megjegyzi, hogy az előterjesztésben, az óvodával kötendő együttműködési megállapodásban többször szerepel a VIGASZ neve. Véleménye szerint ez nem helyt álló, hiszen a VIGASZ napokon belül meg fog szűnni, ezért a megállapodást aktualizálni kell.

#### **HANUSI PÉTER**

Köszöni az észrevételt, a jelzett hiba javítása meg fog történni.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 97/2015.(VI.24.) számú**

### **HATÁROZATA**

#### **a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények között kötendő Együttműködési Megállapodásról**

A Képviselő-testület

1. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények között kötendő Együttműködési Megállapodást a határozat melléklete szerint változatlan formában **jóváhagyja.**
2. Felhatalmazza a Jegyzőt és az Intézmény vezetőjét a megállapodás aláírására.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
98/2015.(VI.24.) számú**

**HATÁROZATA**

**a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Képes Géza Városi Könyvtár  
között kötendő Együttműködési Megállapodásról**

A Képviselő-testület

1. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Képes Géza Városi Könyvtár között kötendő Együttműködési Megállapodást a határozat melléklete szerint változatlan formában **jóváhagyja.**
2. Felhatalmazza a Jegyzőt és az Intézmény vezetőjét a megállapodás aláírására.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
99/2015.(VI.24.) számú**

**HATÁROZATA**

**a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Szatmári Múzeum között  
kötendő Együttműködési Megállapodásról**

A Képviselő-testület

1. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Szatmári Múzeum között kötendő Együttműködési Megállapodást a határozat melléklete szerint változatlan formában **jóváhagyja.**
2. Felhatalmazza a Jegyzőt és az Intézmény vezetőjét a megállapodás aláírására.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
100/2015.(VI.24.) számú**

**HATÁROZATA**

**a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Négy Évszak Óvoda között  
kötendő Együttműködési Megállapodásról**

A Képviselő-testület

1. A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és a Négy Évszak Óvoda között kötendő Együttműködési Megállapodást a határozat melléklete szerint változatlan formában **jóváhagyja.**
2. Felhatalmazza a Jegyzőt és az Intézmény vezetőjét a megállapodás aláírására.

**Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a mátészalkai 1227/9. helyrajzi számú ingatlan adásvételi szerződésének elfogadásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság 4 igen szavazat, és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozattervezetet a képviselő-testület számára.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

**Kérdések**

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a képviselő-testület korábban döntött arról, hogy a mátészalkai 1227/9. helyrajzi számon felvett, 7562 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, ingatlant versenytárgyalás útján értékesíti. A képviselő-testület korábbi ülésén az értébecslő által meghatározott, 19 millió forintos összeg kapcsán több kérdés is felmerült. Annak érdekében,

hogy a képviselő-testület megnyugtató választ kapjon, és megalapozott döntést tudjon hozni, igazságügyi értékbecslő szakvéleményét kérték az ügyben. A független igazságügyi szakértő szakvéleményét elkészítette, és a versenytárgyalás már ez alapján lett lefolytatva. Hozzáteszi, hogy a továbbiakban is ezt a gyakorlatot kívánja folytatni, hiszen az ilyen szakvélemény fölött nincs más, megalapozottabbnak tekinthető szakmai fórum, valamint a bíróság az ilyen szakvéleményeket teljes mértékben elfogadja. Felkéri Dr. Takács Csaba jegyzőt, hogy adjon a folyamatról rövid tájékoztatást.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Ismerteti, hogy az értékesítési feltételek meghatározása során, a testületi ülésen különböző felvetéseket fogalmaztak meg a képviselők a vagyonrendeletnek megfelelő, akkori szakértői véleményben szereplő árral kapcsolatban. Az elhangzottak figyelembevételével került sor az igazságügyi szakértői vélemény megkérésére. Elmondja, hogy a polgármester kérése az volt, hogy minél biztosabb és megalapozottabb, az önkormányzati vagyonvesztés legcsekélyebb lehetőségét is kizáró, teljes mértékben független, igazságügyi szakértői vélemény álljon rendelkezésre a képviselő-testület számára a döntéshozatalhoz. Mire lefolytatásra került az ingatlan értékesítésére vonatkozó versenytárgyalás, addigra ez a szakértői vélemény elkészült, és a képviselő-testület első döntésének meghozatalakor rendelkezésre álló véleményről részletesebb, és mélyebb tartalmú elemzéseket és vizsgálatokat foglalt magába. Azonban a vételárat tekintve, némileg alacsonyabb mértéket tartalmazott, mivel a helyszíni szemle, illetve a vélemény elkészítése során nyilvánvalóvá vált, hogy az ingatlan korábban gokart pályaként volt hasznosítva, amit értékcsökkentő tényezőként vettek figyelembe. Felhívták a szakértő figyelmét az érték meghatározásánál arra, hogy a rendezési tervben az ingatlanon jelenleg teherként jelentkező, beépítési lehetőség megszüntetését vegye figyelembe a vélemény elkészítése során. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület megnyugtató módon, teljes mértékben informálódott az ingatlan értékével kapcsolatban. A 19 millió forintos kiinduló ár a képviselő-testület részéről teljes mértékben törvényes, és megfelel a városban lévő piaci forgalmi viszonyoknak, amit már az igazságügyi szakértő véleménye is alátámaszt.

### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy még egyszer megkérdezte az ingatlanról a szakembereket. Egyeztetett például a rendezési tervet módosító Art Vital Kft. főmérnökével. Kikérte a Magyar Közút Zrt. véleményét is abban, hogy van-e bármilyen realitása körforgalom létesítésének itt. Amellett, hogy a jelenlegi jogszabályok is kizárják, véleményük szerint körforgalom létesítését nem indokolja semmi. Ők egy évvel ezelőtt is azon az



állásponton voltak, hogy itt csak lámpás kereszteződés valósulhat meg, mert a közlekedési helyzet is ezt támasztja alá. A közút pályázati forrásból szeretné ezt a beruházást megvalósítani és minimális esélyt lát arra, hogy ők az indokoltnál több pénzt fektessenek a kereszteződés átalakításába, ezek ismeretében értelmetlennek tartja, hogy az önkormányzat mégis a körforgalom kialakításához ragaszkodjon.

## **KÖVENDY ZSOLT**

Kérdése, hogy van-e az önkormányzatnak az ingatlannal kapcsolatban bármiféle eladási kényszere? A korábbiakban elhangzott, hogy a pénzügyi helyzet stabilnak mondható, a költségvetés szilárd. Gyakorlatilag az önkormányzat részéről semmilyen kényszerítő tényező nem áll fenn bármilyen ingatlan eladására. Az eladásból származó bevétel léte-e az önkormányzatnak? Készült hatástanulmány az eladásra vonatkozóan? Örömet fejezi ki és rendkívül körültekintő dolognak tartja a szakemberek megkérdezését. Stratégiai kérdésnek tartja az úthálózatok fejlődését. Úgy gondolja, hogy az aktuális fejlesztési terveket jogszabályváltozások és egyes kényszerek megváltoztathatják. Jegyző úr többször említette már, hogy az útépités lehetőségét Ópályi irányába nem tartják reálisnak. Azonban nem látja ebből levezethetőnek a szóban forgó közlekedési csomópontnak a helyzetét. A kereszteződés nagy forgalmú, sok baleset történik ott, a helyzet mindenképpen megoldást igényel majd. Emellett egy kereskedelmi övezetbe tartozó, frekventált, több mint 7000 m<sup>2</sup>-es ingatlan jelentős stratégiai területnek minősül, a város jelenlegi ingatlanvagyonát figyelembe véve. A vételártól függetlenül nem ért egyet az ingatlan elherdálásával. A vételárral kapcsolatban úgy gondolja, hogy az óvatosság, és az aggályok felvetése a képviselő társai és a Pénzügyi Bizottság részéről is indokolt volt, hiszen a 13 millió forintos vételár helyett megállapított 19 millió forint önmagáért beszél. Nem érti, hogy miért kell az ingatlannal kapcsolatban ilyen határozottan és hirtelen módon döntést hozni. Nem indokolja az eladást a meglévő bérleti szerződés sem, illetve az sem, hogy a meglévő épületekkel kapcsolatban kártérítési igénnyel nem élhet az illető, mivel nem engedélyezték azok felépítését, így tulajdonosként azok lebontását kérheti az önkormányzat. Az előterjesztések koncepciójukat tekintve az eladás felé mutatnak, de azok indokát nem érti, véleménye szerint nem áll fenn eladási kényszer. Reméli, hogy a polgármester világossá tudja tenni számára, hogy mi az eladás stratégiai jelentősége. Példaként említi a munkahelyteremtést, azt, hogy milyen gazdasági befektetés várható a területen, illetve, hogy a gazdaságélénkítő hatását tekintve a terület hogyan szerepel a terület által egyhangúlag támogatott gazdaságfejlesztési koncepcióban. Megjegyzi, hogy az egyik most megjelent szórólapban egy mátészalkai 3600 m<sup>2</sup>-es épület és a hozzá tartozó, kb. 7000 m<sup>2</sup>-es telek 150 millió forint irányáron került

meghirdetésre. Ehhez képest a vita jelenleg 12-15 millió forint összeg körül folyik. Hozzáteszi, hogy a legutóbbi alkalommal egy csíktelket vettek 12,5 millió forintért úgy, hogy részletes tervek nem készültek annak hasznosítását illetően.

### **HANUSI PÉTER**

Válaszában elmondja, hogy értékesítési kényszer nem áll fenn. Ugyanakkor nem érti, hogy miért kellene egy vállalkozót a fejlesztési tervei megvalósításában akadályozni. Úgy, hogy gyakorlatilag már a teljes területtel kvázi rendelkezik, és több, mint 10 éve fennáll egy olyan örökölt állapot, amit a bíróság előtt meg lehet védeni, és fennmaradási engedélyt kérhet. Ha ezzel kapcsolatban az önkormányzat jogi procedúrába kezd, valószínűleg azt el fogja veszíteni. Bár a korábbiakban a képviselő-testületeknek nagy gyakorlata volt a vesztes perekben, ő nem kíván ebbe belefolyjni.

A terület eladása kapcsán meggyőződött arról, hogy az önkormányzatnak itt komoly, konkrét terve nincsen. A közlekedési helyzetet, illetve koncepciót illetően a Magyar Közút Zrt. tájékoztatása szerint, amennyiben a környék legfontosabb fejlesztése, az M49-es gyorsforgalmi út megépítése megvalósul, ennek az útnak a szerepe jelentősen csökkenni fog. Hiszen az M49-es pontosan azért épül, hogy tehermentesítse ezt a szakaszt. Az M49-es megvalósulása után annak is örülne, ha felesleges lenne lámpás kereszteződés kiépítése a csomópontban, mivel az azt jelentené, hogy annyival csökkent a forgalom. Ennek érdekében az egyeztető tárgyalásokra elmennek, a meghívásoknak eleget tesznek, mivel érdeke az önkormányzatnak, ennek az útnak a megvalósulása. Úgy gondolja, hogy sajnos várakozásaikkal ellentétben ez 5 éven belül nem fog megvalósulni. Elmondja, hogy mindenkit igyekeznek meggyőzni arról, hogy ennek az útnak a megépítése mennyire fontos a térségnek, illetve Mátészalkának. Ezzel kapcsolatban körülbelül 2-3 hetente egyeztetnek, próbálnak a kérdésben előrehaladni. A Magyar Közútnak, illetve a Kormányának is ez a koncepciója a területen, és Mátészalka tervei is ezzel összhangban állnak.

A vételárral kapcsolatban tisztázták, hogy a 19 millió forint összeg megalapozott, illetve azt is, hogy a korábbi 13 millió forint miből adódott. Korábban aggályokat fogalmaztak meg a képviselők, hogy 19 millió forintos vételáron nem lesz vevője a területnek, azonban bebizonyosodott, hogy a DEPÓ MOBIL Bt. képviselőjének fejlesztési szándékai komolyak. Úgy gondolja, hogy a megvásárolt területtel, a csíktelekkel kapcsolatban, a zárt ülés során ismertetésre kerültek a területtel kapcsolatos, konkrét tervek. Emlékei szerint Katona Péter képviselő társa vállalta, hogy felveszi a másik telek tulajdonosával is a kapcsolatot, a kedvező eredmények elérése érdekében. A vételárból az önkormányzat nem nyereszkedni szeretne, hanem a további területfejlesztési tervek megvalósítását, azon a területen,

ahol ipari és kereskedelmi szempontból erre valóban van lehetőség. Nem látja értelmét az eladott terület birtoklásának, illetve annak, hogy ezzel fejlesztési terveket akadályozzanak.

Nem érti, hogy miért tartja képviselő társa elhamarkodottnak a döntést, hiszen lassan 3 hónapja annak, hogy először beszéltek róla. Nincs szó rendkívüli ülésről, rendkívüli sietségről. Az eladási szándék folyóiratban, hirdetőtáblán, honlapon meghirdetésre került. Amennyiben valaki ezzel kapcsolatban suttog, hát tegye azt, de az önkormányzat nem fog előre haladni soha semmiben, ha minden suttogást meghallgatnak. Javasolja a suttogóknak, hogy forduljanak a bírósághoz, és az majd kifejti a véleményét az ügyben, de egy igazságügyi szakértői véleménnyel találja majd szemben magát.

Összefoglalva elmondja, hogy ez az összeg arra szolgál, hogy további stratégiai, adásvételi terveket valósítsanak meg. Fedezetet jelent többek között az előzőleg megvásárolt épületre, illetve marad is az összegből. Reményei szerint további forrásokhoz jutnak majd ebben az évben, a zárt ülésen végigtárgyalt és bemutatott fejlesztési tervek megvalósításához.

### **KÖVENDY ZSOLT**

Az eladás gazdaságélénkítő hatásával kapcsolatban kérdezi, hogy hány munkahely, milyen gazdasági bevétel, milyen potenciál kerül Mátészalkára az ágazat megjelölésével? Mit lehet tudni a beruházás gazdaságélénkítő hatásáról? Véleménye szerint egy stratégia nem abból áll, hogy eladunk vagy veszünk, hanem azt jelenti, hogy ez milyen hatással lesz a város gazdasági életére? Úgy gondolja, hogy egy beruházásnak bevételt kell növelnie, iparüzési adó vonzata legyen. Véleménye szerint az érintett ingatlan nem olyan, amitől meg kellene szabadulni. Nem vitatja a vevő jó szándékát. Elmondja, hogy jelen volt a versenytárgyaláson is, ahol szabályszerűen zajlott minden. Azonban nem gondolja, hogy ha nem adják el az ingatlant, akkor az a vállalkozó akadályozásának minősülne. Nem látott írásos dokumentációt arra vonatkozóan, hogy az érintett ingatlannal kapcsolatban az önkormányzatnak nincsenek tervei, csupán szóban elhangzott véleményt hallott. Számára ez nem alapozza meg az eladást.

### **HANUSI PÉTER**

Válaszként elmondja, hogy képviselő úr előrébb jár az ügyben, mint ő. Ugyanis ő sem a versenytárgyaláson nem vett részt, sem a DEPÓ MOBIL Bt. ügyvezetőjével nem találkozott. A kérelmét látta, amelyben fejlesztési célokat jelölt meg. Elmondja, hogy arról az oldalról közelíti meg a kérdést, hogy ha nem adnák el az ingatlant, akkor az pazarlás lenne. Mivel a területre semmilyen szüksége nincs az önkormányzatnak, és jó vételárat fizetnek érte, valamint az önkormányzat az ott lévő épületek miatt, fejlesztéseket már nem tud ott megvalósítani.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy jelenleg az ingatlan az önkormányzat részéről bérletként van hasznosítva. Az önkormányzat semmilyen fejlesztési elképzelésében nem szerepel ennek az ingatlanak a hasznosítása. Az esetlegesen felmerülő, közlekedési célú hasznosítási lehetőségekről az látszik, hogy a szabályozási tervben korábban szereplő cél nem valósul meg, illetve időközben okafogyottá vált. Ezt az is alátámasztja, hogy a szabályozási tervben a más tulajdonú ingatlanok vonatkozásában már korábban lekerültek az út kialakítására vonatkozó terhek, csak ezt az egy területet érintően maradt ez fenn. Hozzáteszi, hogy egyeztetve a műszaki irodavezetővel arra jutottak, hogy körforgalom megvalósítása esetén, a szakmai elképzelések szerint az autószalonok környezetében rendelkeznek olyan nagyságú közterülettel, ami olcsóbbá tenné a megvalósítást. Emlékeztet arra, hogy a Nyírcsaholy-Mátészalka kerékpárút beruházás helyszín bejárása során kérdésként tették fel, hogy a beruházással egyidejűleg lehet-e ott körforgalmat létesíteni. Akkor a közút képviselője elmondta, hogy ezt a kérdést ők már korábban megvizsgálták, 100-150 millió forintos összegbe kerül a megvalósítása. A fejlesztési célokat illetően már akkor szó volt az M49-es elkerülő út megépítéséről. Ennek az útnak a megépítése tudja majd igazán megoldani azokat a forgalomhoz kapcsolódó problémákat, amelyek nem csak Mátészalkát, hanem a környező településeket, kiemelten Kocsordot is érintik. Az önkormányzat részéről olyan fejlesztési cél, ami miatt az ingatlant érdemes lenne megtartani, nem merült fel. A jelenlegi dokumentumokban nem szerepelnek tervek ezzel a területtel, és a későbbiekben sem terveznek vele. Úgy gondolja, hogy egy terület értékét hasznosabb olyan tőkeként hasznosítani, amivel hasznosabb célokat valósíthat meg az önkormányzat. Elmondja, hogy a vállalkozó kereskedelmi jellegű fejlesztéseket szeretne a területen megvalósítani.

### **HANUSI PÉTER**

Hozzáteszi, hogy egy holt vagyonelemhez való ragaszkodás nem felel meg az okszerű vagyongazdálkodás kritériumainak. Jelenleg is van olyan vállalkozói igény, ami azért nem került a képviselő-testület elé, mert azon a területen az önkormányzatnak tervei vannak. Amennyiben az önkormányzatnak bármilyen szüksége van az adott területre, nem terjeszti az eladást a képviselő-testület elé. Azonban ha nem akadályozza az értékesítés az önkormányzat terveit, és valaki kereskedelmi fejlesztéseket kíván a városban végrehajtani, annak szabad utat kell engedni. Ebben az esetben is, csak a terület az önkormányzaté, a felülepítmények nem. Ha van olyan terület, amivel nincsenek tervek, és jó áron el lehet adni, akkor adják el. Holt vagyonelemként való megtartás helyett, inkább olyan vagyonelembe fektessenek, amelyek előre viszik az elképzeléseiket.

## Hozzászólások

### **KÖVENDY ZSOLT**

Nem ért egyet az elhangzottakkal. Véleménye szerint az okszerű vagyongazdálkodás előre megtervezett, több évre, évtizedre szóló koncepció, amelynek mentén kellene véghez vinni az ilyen jellegű terveket. Számptalan ötlet, és lehetőség merül fel a terület hasznosítását illetően. Például, ha egy kereskedelmi létesítmény közlekedési fejlesztéshez kötött lehetőségeket kapna a területen, az megoldhatná a közlekedési csomópont helyzetét. Ilyenre korábbi példaként említi a Tesco beruházást. Elmondja, hogy a terület az Északi lakótelep végénél helyezkedik el, és jelenleg is út vezet hozzá. Kiegészíti azzal, hogy az út bővítése további beruházást igényel. A városnak építési telkek nem nagyon állnak rendelkezésre. A kórházi fiatal szakemberek biztosítása érdekében letelepedési lehetőséget lehetne biztosítani a területen. Nem érti az eladás kényszerét, és nem ért egyet azzal, hogy a jelenlegi helyzetet tekintik kiindulási alapnak a döntés során. Számára az okszerű vagyongazdálkodást nem támasztja alá az előterjesztés, ezért azt el kell utasítani.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy különböző állásponton vannak, de ez egy vitában megengedhető. Hozzáteszi, hogy akkor lehetett a legjobban áthaladni a városon, amikor nem működtek a jelzőlámpák, az összehangolás megvalósítása során. Ha egy kereskedelmi egység még egy lámpás kereszteződést kívánna létesíteni zebrával, alaposan átgondolná, hogy él-e a lehetőséggel. Megemlíti, hogy az egyik polgármester kollégája jelezte számára, hogy a Pennynél lévő lámpa tönkreteszi a lámpák összehangolását.

A képviselő-testület 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett, az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
101/2015. (VI.24.) számú  
HATÁROZATA**

**a mátészalkai 1227/9. helyrajzi számú ingatlan  
adásvételi szerződésének elfogadásáról**

## A Képviselő-testület

1. hozzájárul az önkormányzat tulajdonát képező mátészalkai 1227/9. helyrajzi számon nyilvántartott, 7562 m<sup>2</sup> terület nagyságú, kivett beépítetlen terület megjelölésű ingatlan **19.000.000,-Ft vételáron** történő értékesítéséhez.
2. felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét a nyilatkozattételi határidőn belül elfogadó nyilatkozatot tevő elővásárlási jogosulttal, vagy a versenytárgyalás nyertes ajánlattevőjével, a Depó Mobil Bt-vel megkötendő adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. július 31.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

### 101/2015.(VI.24.) Kt. sz. határozat melléklete

#### ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS TERVEZETE

amely létrejött egyrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (4700. Mátészalka, Hősök tere 9., KSH száma: 15731807-8411-321-15, adószáma:15731807-2-15, törzsszám. 731805) **képviselőjében eljáró Hanusi Péter polgármester**, mint eladó (továbbiakban: **Eladó**),

másrészről a **Depó Mobil Bt.** (4700. Mátészalka, Hunyadi u. 62. cégjegyzékszám:15-06-088910 adószáma:21086962-2-15 számlaszáma: 10700402-25726907-51100005 KSH. szám: 21086962-4511-117-15 képviseli: **Török Zsolt ügyvezető**, mint vevő (továbbiakban: **Vevő**), között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

#### **Előzmények:**

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 59/2015. (IV.29.) számú határozatában versenytárgyalás keretében történő értékesítésre jelölte ki a mátészalkai 1227/9 hrsz.-ú, 7562 m<sup>2</sup> alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű belterületi ingatlant azzal a kitételrel, hogy fenntartotta a jogot arra, hogy a versenytárgyalás eredményétől függetlenül az értékesítési szándékától elállhat.

A versenytárgyalás lefolytatására 2015. június 5. napján került sor Mátészalkai Polgármesteri Hivatalának hivatalos helyiségében, melynek eredményeként az ingatlan megvásárlására a Vevő, mint egyedüli ajánlattevő szerzett jogot.

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete ..../2015. (.....) számú határozatában jelen adásvételi szerződés megkötéséhez hozzájárulását adta.

## I. Adásvételi rendelkezések

- 1.) Eladó kizárólagos tulajdonát képezi a **mátészalkai 1227/9 helyrajzi szám** alatt nyilvántartott, természetben a Jármí út mentén található 7562 m<sup>2</sup> alapterületű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan.
- 2.) Eladó eladja, a Vevő pedig megvásárolja az 1.) pontban meghatározott ingatlant a 2015. június 5. napján a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalban tartott versenytárgyaláson kialakult **19.000.000,-Ft, azaz Tizenkilenc millió forint** vételár ellenében.
- 3.) A Mátészalkai Járási Földhivatal nyilvántartásában szereplő adatok alapján szerződő felek megállapítják, hogy az ingatlant a TIGÁZ Tiszántúli Gázszolgáltató Zrt. gázvezeték elhelyezését biztosító szolgálmi joga terheli 1625 m<sup>2</sup> területre vonatkozóan.

A Vevő a fentiekén túl tudomással bír arról, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanon Mátészalka Város Rendezési Tervében út építése volt tervezve, ezért a terület a rendezési terv módosításáig nem beépíthetőnek minősül. Az Eladó jelen szerződésben kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlanra bejegyzett útépitési szabályozást a Rendezési Terv során következő módosításával megszünteti.

- 4.) A felek a vételár megfizetésében az alábbiak szerint állapodnak meg:
  - a. Vevő a vételár összegéből 1.900.000.Ft, azaz Egymillió-kilencszázezer forint összeget a versenytárgyalást megelőzően pályázati biztosíték jogcímén átutalt az Eladó CIB Bank Zrt.-nél vezetett 10700402-25452208-53200008 számú letéti számlájára, mely összeg - a versenytárgyalás időpontjától, mint foglaló - a vételárba beszámít.
  - b. A vételárból fennmaradó 17.100.000.Ft, azaz Tizenhétmillió-egyszázezer forint összeget a Vevő az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg átutalja az Eladó CIB Bank Zrt.-nél vezetett 10700402-25452208-51100005 számú számlájára.
- 5.) Eladó ezen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan beleegyezését adja ahhoz, hogy Vevő 1/1 arányú tulajdonjoga az 1.) pontban felsorolt ingatlan tekintetében „adásvétel” jogcímén bejegyzésre kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba.
- 6.) Eladó tájékoztatja a Vevőt, hogy az ingatlanra vonatkozóan elővásárlási jogosultsággal rendelkező Magyar Állam részére eljuttatta az adásvételi szerződés tervezetét. Az elővásárlási jogosult nevében eljáró MNV Zrt. a ..... számú nyilatkozatában lemondott az ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogáról.
- 7.) Az adásvétel tárgyát képező ingatlant a Vevő 2014. május 1. napjától bérleti szerződés alapján használta, aki ettől az időponttól kezdve viseli az ingatlan terheit, illetve húzza hasznait, ezért a felek a birtokbaadásról külön jegyzőkönyvet nem vesznek.

- 8.) Az Eladó elismeri, hogy az ingatlant annak korábbi bérlője közművesítette, és azon kereskedelmi tevékenység folytatása céljából felépítményeket létesített, melynek ingatlan nyilvántartáson kívüli tulajdonjogát adásvételi szerződés útján a Vevő az ingatlan korábbi bérlőjétől szerezte meg a bérleti jogviszony létesítésekor.
- 9.) Eladó szavatosságot vállal azért, hogy az ingatlan a 3. pontban leírtakon túl per-, teher és igénymentes.
- 10.) Az okiratszerkesztő jogtanácsos a közhiteles ingatlan-nyilvántartás adatainak valóságáról a Takarnet rendszeren keresztül levett 30005/13561/2015 szám alatt kiadott nem hiteles tulajdoni lap másolattal meggyőződött.
- 11.) Szerződő felek kijelentik, hogy jelen adásvételi szerződés megkötésének jogi akadályja nincs. Az Eladó, mint települési önkormányzat költségvetési szerv, a Vevő pedig a Nyíregyházi Törvényszék Cégbíróságán bejegyzett magyar jogi személy.
- 12.) A Vevő tudomással bír arról, hogy ingatlanvásárlása illetékfizetési kötelezettséget keletkeztet, melyre vonatkozóan az okiratszerkesztő jogtanácsostól tájékoztatást kapott. A Szerződő Felek tudomásul veszik, hogy az adásvételi szerződésben szereplő vételár az illeték hivatali az illeték kiszabása szempontjából nem köti, és az illeték kiszabása az illeték hivatali értékelés alapján történik.
- 13.) A jelen szerződéssel felmerülő, a Vevő tulajdonjoga megszerzésével összefüggő valamennyi költség és illeték a Vevőt terheli.
- 14.) Az Eladó képviselője kijelenti, hogy Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének Mátészalka Város Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 21/2012. (X.19.) rendeletében foglaltak alapján jogosult jelen adásvételi szerződés megkötésére.
- 15.) Szerződő felek az okirat elkészítésével és ellenjegyzésével, a szerződés illetékes földhivatalhoz történő benyújtásával Dr. Takács Csaba jogtanácsost, Mátészalkai Polgármesteri Hivatal jegyzőjét bízzák meg.
- 16.) Jelen adásvételi szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó szabályai az irányadóak.

Szerződő felek jelen adásvételi szerződést, közös olvasást és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jogi személyek képviseleti joggal felruházott képviselőiként saját kezűleg írták alá.

Mátészalka, 2015. ....

Mátészalka, 2015. ....

---

*Hanusi Péter polgármester*  
*Mátészalka Város Önkormányzata*  
*Eladó*

---

*Török Zsolt*  
*Depó Mobil Bt.*  
*Vevő*



*Pénzügyi ellenjegyzés: Mátészalka, 2015. ....*

---

*Hirschmanné Marosi Anna*  
*Pénzügyi Irodavezető*

*Ellenjegyzem; Mátészalka, 2015. ....*

---

*Dr. Takács Csaba*  
*Jegyző, jogtanácsos*  
*ig. száma: 000102*

**Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés együttműködési megállapodás jóváhagyásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

#### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, Nyírmeggyes Önkormányzata a Belügyminisztériumtól térfigyelő rendszer kiépítésére kapott lehetőséget, de a kiépített térfigyelő rendszert a község jogszerűen, csak közterület-felügyelő alkalmazása mellett üzemeltetheti. Nyírmeggyes pénzügyi helyzete nem teszi azt lehetővé, hogy önálló közterület-felügyelőt alkalmazzon, ezért a jegyző megkereste az önkormányzatot annak érdekében, hogy a lehetőségekhez mérten a két település között a közterület-felügyeletre vonatkozóan együttműködési megállapodás megkötését kezdeményezze.

Az együttműködési megállapodás megkötésének akadályát nem látja, hiszen a megállapodás is tartalmazza, hogy Mátészalka Város Önkormányzatánál nem merülnek fel költségek. A feladatellátás részleteiről a két település jegyzője folytat egyeztetéseket.

Kiegészítésként elmondja, hogy az Ópályi Önkormányzat részéről is fogalmazódott meg ilyen irányú igény Mátészalka irányába, de a folyamat még egyeztetés alatt áll.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
102/2015. (VI.24.) számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**Együttműködési megállapodás jóváhagyásáról**

**A Képviselő-testület**

1./ Nyírmeggyes Község Önkormányzata és Mátészalka Város Önkormányzata, valamint Mátészalka Rendőrkapitányság között a Nyírmeggyes településen a Nyírmeggyes Község Önkormányzata által létesített térfigyelő kamerarendszer üzemeltetéséről, kezeléséről szóló együttműködési megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal **j ó v á h a g y j a.**

2./ **F e l h a t a l m a z z a** Mátészalka Város Polgármesterét az együttműködési megállapodás aláírására.

**Felelős:** Hanusi Péter – polgármester

**Határidő:** 2015. június 30.

**Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés képviselői alap felhasználásáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **LUKÁCS BERTALAN**

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **HANUSI PÉTER**

Megköszöni a bizottságoknak az előterjesztés egységes támogatását. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen felmerült annak lehetősége, hogy a képviselő-testület határozzon meg olyan célt, amely a város lakosai számára kiemelten fontos.

A képviselő-testület, a képviselői alap felhasználására azt a megoldást találta, hogy a létrehozandó alapban rendelkezésre álló pénzeszközből történjen meg a városi játszóterek egységes felújítása, majd a felújított játszóterek állagának megóvása érdekében, ezekre a területekre kerüljön kiépítésre térfigyelő rendszer.

A térfigyelő rendszer kiépítésének kezdeményezést a rendőrség is nagy örömmel fogadta, és a szülők részéről is érkezett egyfajta pozitív visszajelzés. Azt gondolja, hogy a játszóterek felújításával és térfigyelő rendszerrel történő ellátásával, a képviselő-testület, a képviselői alapot komoly és hasznos kezdeményezésre tudja fordítani.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a projekt költségvetését két nyomvonalon állították össze. Az egyik rész a Szalka-Víz Kft. részéről kapott árajánlat volt, amely egy korábbi elképzelést is magában foglalt, hiszen az önkormányzat, a városi játszóterek egységes felújítását már régóta tervezte. Ezt követően jelentkezett igényként, hogy a felújított játszótereken kerüljön kiépítésre térfigyelő hálózat. Az önkormányzat, a térfigyelő rendszer kiépítésével kapcsolatos árajánlat elkészítésével az Elektrix Kft-t bízta meg, tekintettel arra, hogy a Kőlcsey park térfigyelő rendszerének kiépítését is ez a cég végezte. Mivel a Kft. jól ismeri a városközpontban húzódó vezetékes hálózati paramétereket, ennek köszönhetően sikerült egy pontos költségvetést készíteni.

A rendőrséggel is személyes egyeztetéseket folytatott, mely egyeztetések alkalmával átadásra került, egy olyan specifikációkat tartalmazó dokumentum, amely meghatározza a telepítendő térfigyelő kamerák minimum követelményét.

A kiépítésre kerülő rendszer kamerái már akár 7-10 méter távolságról is képesek arcfelismerésre, így egy esetleges szabálysértés esetén, a rendszer szerveréről, olyan minőségű képek tölthetők le, amely alapján az elkövető egyén egyértelműen beazonosítható. Megállapítható lesz, hogy a szabálysértést elkövető egyén milyen irányban hagyta el a bűncselekmény helyszínét, ez a rendőrség számára nagy segítséget fog jelenteni a bűnfelderítésben. A Kölcsey parkban felszerelt rendszerhez hasonlóan ezek a kamerák is képesek éjszakai üzemmódban is működni.

A képviselői alapon meghatározott rendelkezésre álló pénzeszköz nem teszi lehetővé, hogy minden egyes játszótérre térfigyelő rendszer kerüljön kiépítésre. A kamerák elhelyezésére vonatkozóan az önkormányzat kikérte a közterület-felügyelet véleményét, valamint a Szalka-Víz Kft. ügyvezetőjével személyesen is megtekintették az adott játszótereket.

A rendelkezésre álló összegből, az önkormányzat 12 játszótér felújítását tudja megvalósítani, de térfigyelő rendszer kiépítését csak 7 játszótéren engedi a költségvetés. Ez a kiválasztott 7 játszótér a legveszélyeztetettebb, ezek a játszóterek vannak elsősorban kitéve a rongálásoknak. A városi játszóterek közül kiemeli a sportpálya mellett, az Északi lakótelepen a Kalmár úton, valamint a Keletei lakótelepen a Hajdú úton található, ezeken tapasztalták legtöbbször a rongálásokat.

Több olyan játszótér is van a város területén, ahová indokolt lenne még térfigyelő rendszer elhelyezése, de sajnos ezt a jelenleg rendelkezésre álló pénzeszköz már nem teszi lehetővé, de a kamerák elhelyezését illetően van még változtatási lehetőség.

A rendszer kiépítésénél a pályázat a hálózat vezetékekkel történő összeköttetését preferálja, mivel az ilyen összeköttéseknél nagyobb adatátvitelre van lehetőség, és a meghibásodás esélye is kisebb.

Szinte az egész város területén, így az érintett játszótereknél is az Elektronet Kft. rendelkezik kiépített hálózati rendszerrel, ezért minden érintett területen rövid nyomvonal mentén lehet majd ehhez a hálózathoz csatlakozni. A Kft. hálózati rendszerén keresztül a központot is meg lehet közelíteni, így a központ bővítését követően az önkormányzat az összes kiépített térfigyelőt egyben tudja majd üzemeltetni.

A hálózathoz történő csatlakozásnak vannak havi költségei, de úgy gondolja, hogy a WIFI-s összeköttetéssel szemben a vezetékes összeköttetés stabilabb működést eredményez.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy örül annak, hogy a képviselői alap 12 millió forintos összegére vonatkozóan sikerült egy mindenki által örömmel fogadott felhasználási lehetőséget találni. Úgy gondolja, hogy a Szalka-Víz Kft. által készített árajánlat és a hozzá csatolt, a városi játszóterek jelenlegi állapotát tükröző képek is alátámasztják az érintett játszóterek felújításának indokoltságát. A térfigyelő rendszer kiépítése, pedig nem csak a játszóterek állagának megóvásához, hanem a közbiztonság javításához is hozzá fog járulni.

### **Kérdések**

#### **SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR**

A térfigyelő rendszer kiépítésére vonatkozó árajánlatban a Kalmár út kétszer szerepel. Kérdése, hogy ez csak egy elírás?

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy valóban elírás történt az egyik árajánlat a Kalmár úti játszótérrel, a másik a Nyár utcai játszótérrel foglalja magában.

### **Hozzászólások**

#### **SZABÓ ATTILA**

Örömét fejezi ki az előterjesztés gyors elkészítéséért, de azt gondolja, hogy nagyon fontos lenne a felújítási munkálatok gyors kivitelezése is, hiszen a játszótereket a nyári szünetben nagyon sok gyermek látogatja. Elmondja, hogy a közösségi oldalakon a városi játszóterekre vonatkozóan becsmérő hozzászólások jelentek meg. Ezért a város lakosságának megnyugtató érdeklődésében is nagyon fontosnak tartja a játszótérek felújítási munkálatainak mihamarabbi kivitelezését.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a Hajdú utcai játszótér felújítását az előterjesztés azért nem tartalmazza, mert ezen a játszótéren már korábban is komoly problémák merültek fel. Az önkormányzat ennek a játszótérnek a felújítását már év elején is tervezte, és az ehhez szükséges munkálatok elvégzését már a Szalka-Víz Kft.-től megrendelte.

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy az eszközök beszerzése és a munkálatok ellátása körülbelül 2-3 héten belül megvalósulhat. A térfigyelő rendszer vezetékei kiépítéséhez szükséges árkok kiásása, illetve visszatemetése is időt vesz igénybe, de véleménye szerint, ha ezek a munkálatok összehangolva tudnak működni, akkor is a kivitelezés maximum egy hónapot vesz igénybe.

### **HANUSI PÉTER**

Köszönti Kiss Tibor ügyvezető igazgató urat.

Az önkormányzat a játszóterek felújításához szükséges forrást rendelkezésre bocsájtotta, ezért kéri a Szalka-Víz Kft-t, hogy a felújítási munkálatokat mielőbb kezdjék meg, annak érdekében, hogy a felújított játszótereket a gyerekek még a nyár vége előtt birtokba tudják venni. Fontosnak tartja, hogy a munkálatok ütemezetten haladjanak és gyorsan befejeződjenek. A felújítási munkálatok elvégzése során fokozottan kell figyelni a játszóteret használó gyerekekre, a balesetek elkerülése érdekében.

### **KISS TIBOR**

Elmondja, hogy az engedélyek beszerzését követően a játszótereken megkezdődnek a felújítási munkálatok. A szükséges faanyagok már rendelkezésre állnak.

### **KOVÁCS SÁNDOR**

Örömét fejezi ki az előterjesztés elkészítéséért, és magáért a kezdeményezésért is.

Álláspontja szerint, a város területén még mindig marad olyan játszótér, amelynek a térfigyelő rendszerrel történő ellátása indokolt lenne. Tisztában van azzal, hogy a jelenleg rendelkezésre álló pénzügyi keret csak az előterjesztésben szereplő játszóterek térfigyelővel történő ellátását teszi lehetővé, de ezzel szemben bízik abban, hogy a megkezdett folyamat folytatódni fog. Úgy gondolja, hogy a Postagarázs mellett található játszótér a városban található legnagyobb és legtöbb értéket képviselő játszótér. A játékok mellett megépítésre került ezen a területen egy filagória és egy kosárlabda pálya is. A többiekhez hasonlóan ez a játszótér is többször vált már rongálás áldozatává, és az is többször fordult már elő, hogy a játszóteret lakossági kezdeményezés keretén belül újították fel.

A játszótér területén található kosárlabda pálya nagyon vonzó a gyerekek számára, ennek köszönhetően ezt a játszóteret nagyon sokan használják. Ezért álláspontja szerint, a lehetőségekhez mérten szükséges lenne ennek a játszótérnek is a térfigyelő rendszerrel történő ellátása.

Kérdése, hogy a Sportpálya melletti játszótéren elhelyezésre kerülő két térfigyelő közül az egyiket nem lehetne áthelyezni erre a játszótérre?

Véleménye szerint meg kellene vizsgálni a felújítási munkafázisokat, és ha valamelyiket ki lehetne váltani közmunkával, és az így keletkezett költségmegtakarítás terhére az általa említett játszótérre is elhelyezésre kerülhetne egy térfigyelő kamera.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a képviselő-testület előtt fekvő ajánlat csak egy indikatív árajánlat. A térfigyelő rendszer kiépítésére vonatkozóan több árajánlatot is fognak kérni. Úgy gondolja, hogy a változtatás lehetősége adott, akár a közmunkaprogramban keretén belül megtakarított összegek igénybevétele mellett is. A képviselő-testület 12 millió forint előirányzatról dönt, mely keretet az önkormányzat erre a célra teljes mértékben fel kívánja használni. Ennek a forrásnak a minél hatékonyabb felhasználása Kovács István műszaki irodavezető és Kiss Tibor a Szalka-Víz Kft ügyvezetőjének feladata. Megköszöni a képviselő-testület támogatását.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Kiegészítésként elmondja, hogy a korábban ismertetett az előterjesztésben kétszer szereplő Kalmári úti játszótér árajánlata közül az egyik nem a Nyári utcai játszótérre, hanem a Hild János Parkra vonatkozott.

### **HANUSI PÉTER**

Azt gondolja, hogy az érintett vezetők számára is egyértelmű, hogy a rendelkezésre álló forrást a leghatékonyabb módon kell erre a célra felhasználni. Megjegyzésként elmondja, hogy a Belügyminisztérium is a kiépítésre kerülő térfigyelő kamerák felszerelését preferálja, mert ezek a kamerák nagy látószöggel rendelkeznek, és éjszaka is jól funkcionálnak.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**103/2015. (VI.24.) számú határozata**

**Képviselői alap felhasználásáról**

### **A Képviselő-testület**

- Elhatározza, hogy Mátészalka Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetésében meghatározott 12.000.000 Ft képviselői alapot (fejlesztési tartalék) a Város területén meglévő játszótérek felújítására és térfigyelő rendszerrel való ellátására fordítja

- Felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a beruházásra vonatkozó folyamatokat elindítsa, a kivitelezőket kiválassza, a kivitelezési szerződéseket megkösse.

**Határidő:** 2015. szeptember 1.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

### **HANUSI PÉTER**

A kisgyermekes családok nevében is megköszöni a képviselő-testület konstruktív hozzáállását.

**Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa apríték beszerzési szerződéséről**

**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**

**Előterjesztés mellékelve**

### **HANUSI PÉTER**

Köszönti Dankó Attilát a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét és kéri, hogy az esetlegesen felmerülő kérdések megválaszolása érdekében fáradjon mikrofon közelébe.

### **Bizottsági Vélemények**

#### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

#### **KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **Kérdések**

#### **HANUSI PÉTER**

Kérdése, hogy a képviselő-testület előtt fekvő megállapodás a korábbi megállapodásokhoz képest miben változott?

#### **DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy a korábbi évekhez képest áremelkedés nem tapasztalható, tehát sikerült a beszerzés során a tavalyi árszintet megtartani.



**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
104/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa apríték  
beszerzési szerződéséről**

**A képviselő-testület**

felhatalmazza Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, hogy a mellékletben szereplő Szalka Light Moon Kft. árajánlatát elfogadva szerződést kössön a 2015-2016-os fűtésszezonra vonatkozóan.

**Felelős:** Dankó Attila ügyvezető

**Határidő:** 2015. július 24.

**Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa brikett beszerzési szerződéséről**

**Előadó:** Dankó Attila ügyvezető

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**KÖVENDY ZSOLT**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**Kérdések**

**HANUSI PÉTER**

Kérdése, hogy a képviselő-testület előtt fekvő megállapodás a korábbi megállapodásokhoz képest miben változott?

**DANKÓ ATTILA**

Elmondja, hogy a korábbi évekhez képest áremelkedés nem tapasztalható, tehát sikerült a beszerzés során a tavalyi árszintet megtartani.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
105/2015. (VI.24.) Kt. számú**

**H A T Á R O Z A T A**

**A Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa brikett  
beszerzési szerződéséről**

**A képviselő-testület**

felhatalmazza Dankó Attilát, mint a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét, hogy a Pelet Impex Srl. mellékletben szereplő árajánlatát elfogadva szerződést kössön a 2015-2016-os fűtésszezonra vonatkozóan.

**Felelős:** Dankó Attila ügyvezető

**Határidő:** 2015. július 24.

**Tárgy: (9.tsp) Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
szóló határozat kiegészítése**

**Előadó:** Hanusi Péter polgármester

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a felülvizsgálat eredményeképpen, öt főtől a megállapított támogatást együttműködés hiányában a képviselő-testületnek vissza kellett vonnia. Az érintett öt személy a hiánypótlás keretében sem csatolta a szociális rászorultságát igazoló dokumentumokat. A korábban elfogadott támogatást visszavonó határozatot szükséges kiegészíteni azzal, hogy a vélelmezett rászorultság hiánya miatt nem áll fenn a folyósítás feltétele. Az erre vonatkozó tájékoztatást az önkormányzat utólagosan kapta, ezért szükséges a korábban elfogadott határozat módosítása.

## Bizottsági Vélemények

### **DIENES BÉLA**

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal, a határozat-tervezeteket elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
106/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
szóló határozat kiegészítése**

### **A Képviselő-testület**

Az 52/2015.(IV.29.) Kt. számú határozatát melyben -  
szám alatti lakostól a Bursa Hungarica  
Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás  
folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja** – a továbbiakban is  
fenntartja, és az alábbiakkal egészíti ki:

**A folyósítás megszüntetésének indoka: az ösztöndíjas szociális  
rászorultsága - vélelmezés alapján – már nem áll fenn.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5.  
pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem  
élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.július 1.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
107/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
szóló határozat kiegészítése**

**A Képviselő-testület**

Az 53/2015.(IV.29.) Kt. számú határozatát melyben -  
..... szám alatti lakostól a Bursa Hungarica  
Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás  
folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja** – a továbbiakban is  
fenntartja, és az alábbiakkal egészíti ki:

**A folyósítás megszüntetésének indoka: az ösztöndíjas szociális  
rászorultsága - vélelmezés alapján – már nem áll fenn.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5.  
pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem  
élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.július 1.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
108/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**..... pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
szóló határozat kiegészítése**

**A Képviselő-testület**

Az 54/2015.(IV.29.) Kt. számú határozatát melyben -  
..... szám alatti lakostól a Bursa Hungarica  
Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás

folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja** – a továbbiakban is fenntartja, és az alábbiakkal egészíti ki:

**A folyósítás megszüntetésének indoka: az ösztöndíjas szociális rászorultsága - vélelmezés alapján – már nem áll fenn.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.július 1.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
109/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
szóló határozat kiegészítése**

**A Képviselő-testület**

Az 55/2015.(IV.29.) Kt. számú határozatát melyben -  
szám alatti lakostól a  
Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja** – a továbbiakban is fenntartja, és az alábbiakkal egészíti ki:

**A folyósítás megszüntetésének indoka: az ösztöndíjas szociális rászorultsága - vélelmezés alapján – már nem áll fenn.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5. pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

**Határidő:** a döntés továbbítására: 2015.július 1.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
110/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**pályázótól a Bursa Hungarica Felsőoktatási  
Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról  
szóló határozat kiegészítése**

**A Képviselő-testület**

Az 56/2015.(IV.29.) Kt. számú határozatát melyben -  
. szám alatti lakostól a Bursa Hungarica  
Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás  
folyósítását **2015. szeptember 1. napjától visszavonja** – a továbbiakban is  
fenntartja, és az alábbiakkal egészíti ki:

**A folyósítás megszüntetésének indoka: az ösztöndíjas szociális  
rászorultsága - vélelmezés alapján – már nem áll fenn.**

Az Általános Szerződési Feltételek 16. § -a valamint a Pályázati Kiírás 5.  
pontja alapján a pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem  
élhet.

**Határidő: a döntés továbbítására: július 1.**

**Felelős: Hanusi Péter polgármester**

**Tárgy: (10.tsp) Előterjesztés az Oktatási, Közművelődési és Sport  
Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**Előadó: Szabó Attila**

**az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke**

**Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az  
előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
111/2015. (VI.24.) számú**

**HATÁROZATA**

**Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**A képviselő-testület az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság  
átruházott hatáskörben hozott:**

1/2014. (II. 3.) OKB számú  
10/2014. (IV. 8.) OKB számú  
11/2014. (IV. 8.) OKB számú  
határozatairól szóló beszámolót elfogadja.

**Tárgy: (11.tsp) Előterjesztés a Szatmári Ivóvízminőség-javító  
Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről  
Előadó: Hanusi Péter polgármester  
Előterjesztés mellékelve**

**Bizottsági Vélemények**

**DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

**HANUSI PÉTER**

Úgy gondolja, hogy a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló nagyon részletes. Elmondja, hogy a „Szatmári Ivóvízminőség-javító” projekt, az ősz folyamán még, a Belügyminisztérium által vezetett listán a legveszélyeztetettebb projektek között szerepelt. A projekt megvalósulását főleg engedélyeztetési problémák akadályozták, és egy víztorony elhelyezési probléma megoldása is közel kilenc hónapon keresztül

húzódott. Amikor átvette az elnöki teendőket a problémát áttekintette és három hét leforgása alatt sikerült megoldani az, azóta a projekt megvalósításának a munkálatai folyamatosan haladnak.

A vízvezeték felújításokkal kapcsolatosan a városlakók türelmét kéri, hiszen a város területén június 30-ai határidővel, nagyon sok munkafázis fog befejeződni.

Az elmúlt időszakban nagyon sok lakossági panasz érkezett az önkormányzathoz. A beérkezett lakossági panaszokat megvizsgálva elmondható, hogy sok esetben helytálló és indokolt volt az észrevétel.

Az egyik fő problémát, ami a közlekedésbiztonságot érintette, a fő- és alvállalkozó nem jól összehangolt munkavégzése okozta. Ezzel összefüggésben személyes egyeztetést folytatott a fővállalkozóval és az alvállalkozó vezérigazgatójával is, annak érdekében, hogy ezek a balesetveszélyes helyzetek megszüntetésre kerüljenek. Az egyeztetésnek köszönhetően az elmúlt hét végére a balesetveszélyes helyzetek elhárításra kerültek, és a további munkálatok már szervezettebb körülmények között zajlanak.

Az új szolgáltató a Nyírségvíz Zrt. egy komolyabb technikát alkalmazva mosatja át a vízvezeték rendszert, erre azért van szükség, mert a felújítások során a rendszerbe több helyen is beavatkozás történt. A vízvezetékek átmosatása miatt a városban élők újra vízzavarosodást tapasztalhatnak majd, de a munkálatokról szórólapokban, illetve hirdetésekben is folyamatosan tájékoztatást fog kapni a lakosság. Véleménye szerint, a felújítási munkálatok és a vízvezetékek nagy teljesítményű szivattyúkkal megtörténő átmosása után, a jelenleg fennálló problémák meg fognak szűnni, a lakosság türelmét kéri ezzel kapcsolatban.

A Nyírségvíz Zrt. vezetésétől azt kérte, hogy a vízhálózattal kapcsolatos munkálatokról és beavatkozásokról mindig előre és megfelelő módon tájékoztassák a lakosságot, a Zrt. erre ígéretet tett.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**112/2015. (VI.24.) Kt. Számú**  
**H A T Á R O Z A T A**

**A Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2014. évi  
tevékenységéről szóló beszámolójáról**



## **A Képviselő-testület**

A Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről szóló polgármesteri beszámolót **e l f o g a d j a**.

**Tárgy: (12.tsp) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Szakmai és Koordinációs Főigazgató helyettesi pályázat véleményezéséről**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

## **Bizottsági Vélemények**

### **SZABÓ ATTILA**

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a főigazgató helyettesi pályázatot a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ írta ki. A pályázatra a határidő lejártáig Tóthné Rádai Éva Sarolta nyújtott be érvényes pályázatot. A Pedagógiai Szakszolgálat szakmai fenntartója a KLIK, de a működtetője Mátészalka Város Önkormányzata, ezért a vonatkozó rendelkezés értelmében a képviselő-testületnek véleménynyilvánítási lehetősége van.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**113/2015. (VI.24.) számú**

## **HATÁROZATA**

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat  
szakmai és koordinációs főigazgató helyettesi pályázat  
véleményezéséről**

## **A képviselő-testület**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat megkeresésére a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83.

§.4) bekezdés h) pontjára tekintettel Tóthné Rádai Éva Sarolta a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat szakmai és koordinációs főigazgató helyettesi megbízásra benyújtott pályázatát az alábbiak szerint véleményezi:

1. A képviselő-testület Tóthné Rádai Éva Sarolta pályázónak a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat szakmai és koordinációs főigazgató helyettesi megbízásra benyújtott pályázatát megismerte, a pályázó főigazgató helyettesi megbízását javasolja.
2. Megbízza Hanusi Péter polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Nyíregyházi Tankerülete részére küldje meg.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** 2015. július 8.

**Tárgy: (13.tsp) Előterjesztés a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. székhelyhasználatáról**

**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Előterjesztés mellékelve**

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a Szabolcs 05. Önkormányzati Területfejlesztési Társulás Társulási Tanácsa a mai napon tartott ülésén arról döntött, hogy Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. néven egy gazdasági társaságot hoz létre. A létrehozandó kft. 100%-ban a társulás tulajdonában áll majd. A nonprofit gazdasági társaság megalapítását a megjelent GINOP-os vállalkozásfejlesztési pályázatok is generálták. A társulás várja a pályázati kiírásokat, amelyekre nem csak az önkormányzati területfejlesztési társulás, hanem a 100%-os társulási tulajdonban lévő nonprofit kft. is pályázatot fog nyújthat be. A Kft. által benyújtott pályázatok lehetővé teszik majd a társult önkormányzatok számára olyan gazdasági tevékenységek ellátását, amivel a települések az uniós fejlesztési forrásokból nagyobb pénzeszközt tudnak majd lehívni. Az alapítók reményei szerint a Kft. a társulást alkotó mind a 44 településre vonatkozóan, sok sikeres pályázaton fog részt venni.

A Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. székhelyhasználatának bejelentéséhez szükséges Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének hozzájárulása.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
114/2015. (VI.24.) Kt. számú  
H A T Á R O Z A T A**

**A Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft.  
székhelyhasználatáról**

**A Képviselő-testület**

- hozzájárul, hogy a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. elnevezésű gazdasági szervezet a Mátészalka Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló 2782/1 hrsz. természetben a Mátészalka, Hősök tere 9. szám alatti ingatlan határozatlan ideig, szívességi használat jogcímén székhelyként használja, és az ingatlan a gazdasági társaság székhelyeként a Nyíregyházi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában székhelyként bejegyzésre kerüljön,
- Mátészalka Város polgármesterét és jegyzőjét a székhelyhasználathoz hozzájáruló nyilatkozat aláírására felhatalmazza.

**Határidő:** 2015. június 25.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester  
Dr. Takács Csaba jegyző

**Tárgy:** (14.tsp) Előterjesztés a 76/2015.(V.28.) Kt. számú „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című kiírásra pályázat benyújtásáról” szóló határozata módosításáról

**Előadó:** Hanusi Péter polgármester

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Kiegészítésképpen elmondja, hogy „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” benyújtott pályázat beruházásának összköltsége 23.000.000 forint, ebből az önkormányzatot terhelő önerő összege 8.050.000 forint, a kapott támogatás összege 14.950.000 forint.

A közreműködő hatóság számításai alapján azonban a pályázat során igényelt támogatás összege 14.949.999 forint, a vállalt önerő összege 8.050.000 forint, ezzel a beruházás összköltsége 22.999.999 forintra

változott. A képviselő-testületnek az 1 forint eltérés miatt megváltozott támogatási összeg helyreigazítása végett szükséges újból döntést hoznia.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta.

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**  
**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**115/2015. (VI.24.) Kt. számú**  
**H A T Á R O Z A T A**

**A 76/2015.(V.28.) Kt. számú „Az önkormányzati feladatellátást  
szolgáló fejlesztések támogatása című kiírásra pályázat benyújtásáról”  
szóló határozata módosításáról**

**A Képviselő-testület**

a 76/2015.(V.28.) Kt. számú, „Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című kiírásra pályázat benyújtásáról” szóló határozata második bekezdésében meghatározott összegeket az alábbiak szerint:

a tervezett fejlesztés teljes költségét 22.999.999,- Ft-ra

a tervezett fejlesztés támogatási igényét 14.949.999,- Ft-ra módosítja.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

**Határidő:** 2015. június 26.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Tárgy:** (15.tsp) Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezet Igazgatói jogviszonyának megszűnéséről

**Előadó:** Hanusi Péter polgármester

**Előterjesztés mellékelve**

**HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy igazgató asszony nem kérte a napirend zárt ülésen történő megtárgyalását, ezért a képviselő-testület nyílt ülés keretében hozza meg döntését.

## **Bizottsági Vélemények**

### **DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA**

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

### **HANUSI PÉTER**

Kéri, hogy jegyző úr tegye meg a napirenddel kapcsolatos szóbeli kiegészítését.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Kiegészítésként elmondja, hogy a korábban önkormányzati törvény értelmében a személyi kérdéseket érintő kérdések vonatkozásában a képviselő-testületnek minden esetben zárt ülést kellett tartania. Az új szabályozás értelmében viszont csak akkor kell zárt ülést tartani, ha a napirend tárgyalásával érintett személy kéri a napirend zárt ülésen történő tárgyalását. Igazgatóasszony a telefonon történő egyeztetés alkalmával elmondta, hogy nem kéri a napirend zárt ülésen történő tárgyalását.

A képviselő-testület egy korábban megtartott testületi ülés alkalmával döntött arról, hogy a Városi Intézmények Gazdasági Szervezetét június 30-ai határidővel, jogutód nélkül megszünteti. Ezen döntés értelmében, vagyis az intézmény megszűnésével egy időben a vezetői megbízás, illetve a hozzá kapcsolódó jogviszony is megszűnik.

A képviselő-testületnek, mint munkáltatónak munkakör felajánlási kötelezettsége van, melyet a határozattervezet második pontja tartalmaz. Az önkormányzat költségvetési szerveinél, illetve a polgármesteri hivatalnál nincs olyan üres álláshely, amely megfelelne az intézményvezető végzettségének.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy az önkormányzat annak ellenére, hogy az nem törvényi kötelezettsége, elismerve igazgatóasszony munkáját, arra kérte a Szalka-Víz Kft. ügyvezetőjét, hogy a végzettségének megfelelő munkakört ajánljon fel számára. Ennek a megvizsgálása folyamatban van. Amennyiben igazgató asszony a felajánlott munkakört nem fogadja el, akkor a számára a törvényben meghatározott juttatások megilletik.

## **Kérdések**

### **KÖVENDY ZSOLT**

Elmondja, hogy a pénzügyi iroda vezetője bizottsági ülések alkalmával mindig tájékoztatja a bizottságot érintő előterjesztések megtárgyalásáról. A

bizottság ezt az előterjesztést, azért nem vette napirendre, mert azt gondolta, hogy ez az előterjesztés már egy megkezdett folyamatnak a folyománya.

Az előterjesztésben is olvasta és jegyző úr is az előbbi kiegészítésében elmondta, hogy amennyiben igazgatóasszony a részére felajánlott új munkakört nem fogadja el akkor végkielégítés kifizetésére is sor kerülhet.

Kérdése, hogy az igazgató asszony részére történő végkielégítés kifizetése milyen anyagi terhet jelent az önkormányzat számára?

A válasz nyílt ülés keretében is elhangozhat?

### **DR. TAKÁCS CSABA**

A képviselő-testület döntési javaslata nem tartalmaz végkielégítésre vonatkozó adatokat, ezért konkrét összeget nem kíván mondani.

Az igazgató asszony részére történő esetleges végkielégítés kifizetésének összege nyilvános, hiszen a közalkalmazotti végkielégítés mértékét a közalkalmazotti törvény szabályozza. Az önkormányzat költségvetését ez az összeg nem fogja érinteni, mert nem fog túlterjeszkedni a végkielégítés mértéke az éves költségvetésben betervezett személyi illetményeknél.

Köveny képviselő úrnak valóban igaza van, hiszen jelen előterjesztés valóban egy korábbi döntés folyománya. A képviselő-testület a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete vezetői személyi kérdését ezzel a döntéssel zárja le. Szükséges kimondani, hogy az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményeknél munkakör felajánlási kötelezettség nem áll fent.

Az érdemi döntés az az intézmény jogutód nélküli megszüntetése, melyről a képviselő-testület már korábban határozott.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 9 igennel, 2 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozta:

## **MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 116/2015. (VI.24.) Kt. számú**

### **H A T Á R O Z A T A**

#### **A Városi Intézmények Gazdasági Szervezete Igazgatói jogviszonyának megszűnéséről**

#### **A Képviselő-testületű**

1. a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete költségvetési szerv Igazgatója Jánosiné Bíró Ilona közalkalmazotti jogviszonyát a Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete 45/2015

(IV.29.) számú valamint 69/2015. (V.28.) számú határozatai, illetve a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25.§ (1) bekezdésének c) pontja alapján a munkáltató jogutód nélküli megszűnésével 2015. 06. 30. napjával megszünteti.

2. a közalkalmazottra vonatkozóan ezennel kinyilatkozza, hogy a fenntartói körén belül – az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalánál – a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében fenntartói körén kívüli munkáltatónál a megszűnéssel érintett álláshelyen a foglalkoztatott jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.
3. felhatalmazza a polgármestert a jogviszony megszűnéssel kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

**Felelős:** Hanusi Péter polgármester

**Határidő:** azonnal, illetve folyamatos

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a következő napirend megtárgyalására zárt ülés keretében kerül sor. Kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

A képviselő-testület 15.11 órakor nyilvános ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

### **BEJELENTÉSEK**

#### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy Kovács István műszaki irodavezető ezen az ülésen a korábbi üléseken tett bejelentésekre ad választ.

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Sorra veszi a felmerült problémákat, és a további, ezekkel kapcsolatos kérdéseket Kiss Tibor ügyvezető, vagy ő megválaszolják. Hozzáteszi, hogy a jegyzőkönyvekben szereplő bejelentéseket korábban megküldte Kiss Tibor ügyvezetőnek, illetve közösen is konzultáltak azokról, és javasolja, hogy ez a rendszer, a hatékonyság érdekében a továbbiakban is így működjön, mivel így a felmerülő munkák is hatékonyabban elvégezhetőek. Ismerteti a 2015. június 11. ülésen tett bejelentésekről szóló tájékoztatását. Katona Péter jelezte, hogy a Balassi Bálint utcán van egy közvilágítás nélküli terület. Válaszként elmondja, hogy más közvilágítási ügyben is

megkeresték a Szatmárviill Kft-t, tehát a probléma megoldása folyamatban, a műszaki paraméterek és az ár kalkuláció meghatározására várnak.

Lukács Bertalan egy darab pihenőpad hiányára hívta fel a figyelmet a Szent István szobor körül. Hozzáteszi, hogy volt négy olyan pad, amit emlékei szerint a Szalka-Víz Kft. átvett a Városfejlesztési Kft-től, azonban azok stílusukban különböznek az ottaniaktól. Azonban a Szalka-Víz Kft-vel történt egyeztetést követően úgy tűnik, hogy egy ugyanolyan típusú pad elhelyezése megoldható.

A Szabó Attila képviselő által jelzett játszótereket érintő felvetéssel kapcsolatban elmondja, hogy a képviselői alap közös felhasználásával ez a probléma orvosolható.

A köztisztasággal, illetve hulladékgyűjtők elhelyezésének igényére reagálva ismerteti, hogy a városban lévő hulladékgyűjtők és padok nyilvántartását tartalmazó adatbázist átadták a Szalka-Víz Kft. számára. A pénzügyi lehetőségekhez mérten igyekeznek folyamatosan a hiányzó helyekre szemeteseket elhelyezni, illetve a meglévő, ám megrongálódott hulladékgyűjtő edényeket kicserélni.

Kövendy Zsolt felvetette, hogy az Északi lakótelepen két problémás helyzet is kialakult. Az egyik a Nyírjes utcai beszakadt árok, a másik pedig a Búza utcai buszmegálló visszabontása. A csapadékvíz-elvezető árok állapotát újra megvizsgálták, amikor azt tapasztalták, hogy az árokmederben a mederlapok bemozdultak, de ennek ellenére az árok jelenleg is ellátja a feladatát. A Szalka-Víz Kft. az előbb említett mederlapok kijavítását a mai nap folyamán megkezdte. A buszmegállóval kapcsolatban elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft-t kérte arra, hogy vizsgálják meg, hogy van-e értelme a buszmegálló visszabontásának. Hiszen áthelyezésre nincs lehetőség, a lehetőség csak annyi, hogy a 21 méteres buszmegálló méretét 14 méterre csökkentik. A 14 métertől kisebbet a szabványelőírások miatt nem lehet kialakítani. A visszabontástól függetlenül a kapubejáró előtt ugyanúgy ott lesz a buszmegálló. Úgy gondolja, hogy a visszabontás nem oldja meg a jelenlegi problémát. Szamosi István Gyuláné felvetésére reagálva elmondja, hogy a csapadékelvezető árkok és a parlagfű okozta problémákat az önkormányzat folyamatosan orvosolja. Az önkormányzat napi szinten tart kapcsolatot a Szalka-Víz Kft-vel. Elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft-nek van egy ütemterve a fűnyírásra, illetve az árkok kaszálásra, mely egy megadott program alapján zajlik. A parlagfűvel kapcsolatosan az önkormányzat és a Szalka-Víz Kft. kiemelt figyelmet fordít a területek kaszálásra, mivel az önkormányzatnak havonta jelentést kell adnia a parlagfű mentesítéssel kapcsolatban. A ZOM ház nem régen került vissza az önkormányzat tulajdonába, az elhanyagolt környezetének a rendbetétele a Szalka-Víz Kft közreműködésével meg fog valósulni.



A májusi képviselő-testületi ülésen Oláh András képviselő úr felvetette, hogy a Csokonai utcán az egyirányúsítás miatt problémát okoznak, a kinn maradt közlekedést szabályozó táblák. A táblák felülvizsgálata megtörtént és a nem megfelelő táblák eltávolításra kerülnek. A Keleti lakótelepen a fűnyírás is folyamatosan történik. A kóbor ebek begyűjtését a város területén szerződés szerint az Összefogás az Állatokért Alapítvány végzi, és az Alapítvány köteles a hozzá beérkezett megkeresések alapján a kóbor ebeket begyűjteni. Kövendy Zsolt felvetésére elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. végzi a város utjainak kátyúzási munkálatait. A kátyúzási munkák érdemi része a jövő hét folyamán kezdődik meg, mivel egy meleg aszfalt szállító, illetve melegítő pótkocsi beszerzése még folyamatban van. A Csokonai közben található zúzott kővel ellátott útszakaszon, a kátyúzási munkák során, a Szalka-Víz Kft. az összes út és járdahibát ki fogja javítani. A műszaki iroda előzetes felmérést készített a kátyúkról, valamint a járdahibákról is, mely adatbázis átadásra került a Szalka-Víz Kft.-nek. A Kft. ezek alapján végzi a munkafolyamatokat.

### **KOVÁCS SÁNDOR**

Elmondja, hogy a Ráczkerti lakótelepen, pontosabban a Báthory téren az ott élő lakóközösség, egy gépkocsik közlekedésére alkalmas kocsibejárót épített, annak érdekében, hogy szükség esetén ezek az ingatlanok autóval is megközelíthetők legyenek. Mostanában ezt a kocsibejárót sajnos nagyon sok esetben nem rendeltetésszerűen használják és ez problémát jelent az ott élők számára.

Kérdése, hogy ehhez a bejárathoz van lehetőség behajtani tilos tábla elhelyezésére, célforgalom meghatározása mellett?

A Kórház utcán, a vetőmagbolt mellett lévő vasúti átjárónál van egy nyitott árok. A városi árkok fűnyírásakor, ennek az ároknak a lenyírása sok esetben elmarad, ezért kéri, hogy az illetékesek ezt a területet, a munkálatok elvégzése során kiemelten kezeljék.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Elmondja, hogy a MÉH telep nyitva tartását a közterület felügyelet mellett, a hivatal illetékes munkatársai is ellenőrizték. Az ellenőrzési időszakban a nyitva tartásra vonatkozóan problémát nem tapasztaltak. A zajhatás megvizsgálása tekintetében az ügy, illetékesség miatt, a Kormányhivatal Környezetvédelmi Felügyelőségéhez került áthelyezésre.

Az oxidációs tóval kapcsolatban felmerült problémára reagálva elmondja, hogy nincs jegyzői hatásköre, az eljárni illetékes szerv ebben az esetben, a vízügyi és környezetvédelmi hatóság.

### **HANUSI PÉTER**

Kiegészítésként elmondja, hogy a fogadóórán panasszal élő ügyfél is tudta, hogy az oxidációs tó törvényesen működik. Amíg a környezetvédelmi hatóság, mindent szabályosnak lát és nem tapasztal szabálysértést, addig nincs lehetőség a tó bezárására. Tudomása szerint az ügyfél minden lehetséges szerv irányába élt a panaszával, de a hatóságok mindent rendben találtak.

### **SZABÓ ATTILA**

Köszöni a műszaki iroda vezetőjének a részletes beszámolót. A Jókai úti problémával kapcsolatban kéri, hogy az érintett ingatlan előtt a műszaki iroda találjon műszaki megoldást arra, hogy a felújított és frissen festett homlokzatot a gépjárművek az ott felgyűlő csapadékvízzel ne tudják felverni. Jelzi továbbá, hogy megérti azt a tényt, hogy a műszaki iroda megrendelte a Szalka-Víz Kft-től a Rózsa utca végén lévő csapadékvíz elvezető árok felújítását, de egyúttal kéri, hogy a kivitelezést még az őszi esőzések beállta előtt igyekezzenek megvalósítani, a további problémák elkerülése végett. Az Ifjúság téren lakók számára problémát okoz a munkaügyi központi mellett található út rendeltetésszerű használata, a munkaügyi központ ügyfeleinek ott parkoló gépjárművei miatt. Az ott élők, azt a javaslatot fogalmzták meg, hogy a régi élelmiszerbolt épületénél található útszakasz kerüljön egyirányúsításra, ezzel kerüljön feloldásra az említett probléma.

A Gépészeti Szakközépiskola mellett kialakításra kerülő parkolót indokoltnak és szükségszerűnek tartja, de az ott élők félnek attól, hogy a parkoló használata következtében sérülni fog a magánszférájuk. Ennek megakadályozására szükségesnek tartják, hogy a parkoló építése során egy zajvédő fal is kerüljön megépítésre, az ő védelmük érdekében. Az új parkoló kialakításának lesz egy olyan szöglete, amely a Kölcsey út felől nem lesz belátható. Úgy gondolja, hogy a parkolónak ezen a részén, célszerű lenne térfigyelő rendszer kialakítására.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Elmondja, hogy a Gépészeti Szakközép Iskola mellett található területet, a gépjármű tulajdonosok, jelenleg is parkolási céllal használják. Az önkormányzatnak nincs olyan kötelezettsége, ami alapján, akár zajvédő falat kellene építeni vagy olyan szilárd burkolatú kerítést, amellyel az ingatlanokra való belátást akadályoznák. Erről a telektulajdonosoknak saját maguknak kell gondoskodni. Megjegyzésként elmondja, hogy az ingatlantulajdonosoknak lehetőségük van építési engedély nélkül 2,5 méter magasságban kerítést építeni, de az önkormányzatnak nincs ezen irányú kötelezettsége a tulajdonosok felé.

### **OLÁH ANDRÁS**

Kérdése, hogy a szúnyogirtással kapcsolatban sikerült-e intézkedést foganatosítani?

A Szokolay Örs utca és a Bánki Donát utca közötti járdaszakaszon feltehetőleg az Elektronet Zrt, valamilyen bekötés miatt felbontott egy területet. Igaz, hogy ezen a szakaszon a járda elég széles, de sötétben balesetveszélyessé válhat, a felbontott és részlegesen visszajavított rész. Kérdezi, hogy ennek a járdaszakasznak a visszajavítása kinek a feladata? Kéri, hogy a műszaki iroda, minél hamarabb intézkedjen a balesetveszély elhárítása érdekében.

A Bánki Donát úton kihelyezett szemétyűjtő edényzetet sok esetben nem rendeltetésszerűen használják, valamilyen üres festékesdobozokat helyeznek el bele, ezzel megtöltve a szemétyűjtőt. A lakók, így már nem tudják rendeltetésének megfelelően használni a szemétyűjtőket.

A Kézy László utcán megszorodott a jogcím nélkül ott élők száma, akik magukról azt vallják, hogy csak vendégségben tartózkodnak ott. Kérdése, hogy önkormányzati bérlakásban az ott élők hány vendéget és milyen időtartamra fogadhatnak, illetve mi lesz a sorsa ezeknek az épületeknek?

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a szúnyogirtás 600 hektáron fog megvalósulni. Az irtás hatékonyságát figyelemmel fogják kísérni, mert jelentős kiadást jelent az önkormányzat számára.

A hatósági szúnyogirtás nem érintette Mátészalkát, ezért az önkormányzatnak saját hatáskörben kellett megrendelnie az irtást.

Kéri aljegyzőasszony egészítse ki az általa elhangzottakat.

### **POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA**

Elmondja, hogy a szúnyogirtás költsége nem lett betervezve a költségvetésbe. Az irtás elvégzésére az időjárás függvényében kerül sor. A permetezésre kijelölt 600 hektárnyi területet szakemberek határozták meg. A szúnyogirtás a lárvák permetezését nem tartalmazza, ezért a szerződés ezen kikötését meg kell még vizsgálni. A szúnyogirtás előtt szükséges a méhészek tájékoztatása is, illetve az önkormányzatnak az ÁNTSZ irányába is van jelzési kötelezettsége. Az irtás költsége körülbelül 1,3 millió forint plusz ÁFA összeget jelent.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a város szúnyoggal fertőzött részei igen eltérőek, hiszen vannak olyan pontok, ahol nagyon sok szúnyog van és van olyan is, ahol lényegesen kevesebb. Ezért kéri a lakosságot, hogy az ezzel kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg az önkormányzat irányába.

### **DIENES BÉLA**

A Széchenyi út 2-4. szám alatt található lakás előtti kis téren a lakók pihenőpadok elhelyezését kérnék az önkormányzattól. Erről az épületről sok helyen omlik le a vakolat, mely rendkívül veszélyes.

A Széchenyi út 21. szám előtt egy közműbekötés történt, a munkagödör visszatemetése megtörtént, de a terület aszfaltozása még nem, és ez rendkívül balesetveszélyes.

Az Ifjúság téren a már Szabó Attila képviselő úr által felvetett problémára hívja fel a figyelmet, szükségesnek tartaná parkoló helyek kialakítását, a probléma megoldása érdekében. Azt gondolja, hogy az egyirányúsítás kérdését az ott lévő szerviz út miatt, át kellene gondolni.

Kérdése, hogy az Ifjúság téren a hiányzó padok pótlása megtörtént-e már? Megjegyzésként elmondja, hogy az Ifjúság téren a zöld növényzetet egyes személyek WC-ként használják.

### **HANUSI PÉTER**

Kérdése, hogy képviselő úrnak az a kérése, hogy az általa említett útszakaszon a két zebra közé kerüljön felfestésre egy harmadik is?

### **DIENES BÉLA**

Nem, de álláspontja szerint meg kell teremteni a biztonságos átkelés lehetőségét.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy meg fogják vizsgálni az út egyirányúsításának lehetőségét.

### **KOVÁCS ISTVÁN**

Az Oláh András képviselő úr kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat, a járdajavítási munkálatok elvégzésének a szükségességét, a bekötést végző szolgáltató irányába jelezni fogja. Az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban a Városfejlesztési Kft. az illetékes.

### **SZAMOSI ISTVÁN GYULÁNÉ**

Köszönetét fejezi ki a Szalka-Víz Kft. munkatársainak. Elmondja, hogy csütörtökön tett bejelentést a parlagfű miatt, és már szombaton levágták az érintett árokszakaszt a Kalmár utcától a Vittoria utcáig.

Hozzáteszi, hogy a következő, már bejelentett problémákra még nem kapott választ. A Katona József utcán lakó beteg kisfiú háza előtti kapubejáró megjavítását szükségesnek tartja, mivel a gyermeket naponta szállítják, és sajnos ezt önerőből nem tudják megoldani. Az Északi körút és az Akácfa utca sarkán van egy olyan magántulajdonú ingatlan, ahol derékig ér a gaz. A Vittoria utcán lévő árok esetében, fel kell szólítani az árok tulajdonosát, hogy azt takarítsa ki. A Nyár utcai játszótérrel kapcsolatos

illegális zöldhulladék elhelyezésével kapcsolatban elmondja, hogy mivel a közmunkások is ott helyezték el az ilyen jellegű hulladékot, a lakosság is zsákszámra hordja oda a zöldhulladékát. Ugyanez a helyzet áll fenn az Erkel Ferenc utca és a Kalmár utca sarkánál lévő óvoda környékén.

Jelzi, hogy a Jármű közben a járda minősége meglehetősen rossz. A járdák között 10 cm-es hézagok vannak, azt sokan használják iskolába, templomba menet, sokszor esnek el ott idősebb emberek. Kéri, hogy ha járdafelújításra van lehetőség, akkor ezeket a réseket javítsák ki.

Elmondja, hogy ő is megtette bejelentését aljegyző asszony felé, az Északi lakótelepen tapasztalható szúnyoghelyezettel kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy megnyugtató választ kapott, amit ezúton szeretne megköszönni.

### **DR. TAKÁCS CSABA**

Válaszként elmondja, hogy azokban az esetekben, amikor az azonnali beavatkozás lehetséges, mind a kollégái, mind a Szalka-Víz Kft. munkatársai azonnal megteszik azt. Felhívja a figyelmet arra, hogy a magántulajdonban álló ingatlanok esetén a beavatkozást, meg kell előznie egy folyamatnak, hiszen más ingatlanába előzetes egyeztetés nélkül, nem lehet bemenni. Először kimennek a helyszínre, értesítést hagynak, majd szemlére kerül sor, ami időt vesz igénybe, és csak ezt követően kötelezhetik a tulajdonost. Ettől a ponttól kezdve a folyamat felgyorsulhat, mivel van lehetőség közérdekű kötelezés elrendelésére. Ilyenkor közkielégéssel elvégzik az irtási munkálatokat, erre a parlagra jelenléte szolgáltat okot, mivel jogszabály írja elő annak kötelező irtását. Így amennyiben valaki, az irtási kötelezettségének felhívás ellenére sem tesz eleget, az adott önkormányzat jegyzője elrendelheti a közérdekű védekezést.

Sajnálatait fejezi ki az említett kapubejáró problémával kapcsolatban, azonban mindenkinek kötelezettsége a saját háza előtti terület rendben tartása. Megoldási lehetőségként javasolja, visszatérítendő kölcsön igénylését szociális eljárás keretében, amire korlátozott mértékű forrás áll rendelkezésre. Tekintettel arra, hogy ez egy egyedi ügy, nem egyszerű a segítségnyújtás biztosítása, az eljárás feltétele írásbeli kérelem benyújtása. Ismerteti, hogy az elmúlt testületi ülésen felmerült, társasházakkal kapcsolatos jogszabályok módosítására irányuló levelet elkészítették, és átadták Kovács Sándor országgyűlési képviselő számára. Visszatulva az előző testületi ülésen problémaként jelzett, egyhangú döntéshozatali kritériumra, elmondja, hogy a jelenleg hatályos jogi szabályozás csak a rendes kiadásokat meghaladó költségek viseléséhez kíván meg egyhangú döntéshozatalt a társasházi döntéshozatal során, tehát a közös képviselő megválasztása nem igényel egyhangú szavazást. Azonban a társasház tulajdonosainak közgyűlését, semmilyen hatósági intézkedés nem pótolhatja, tehát a közös képviselő megválasztása a lakóközösség feladata.

Elismeri, hogy a lakók passzivitása, illetve a bérebe kiadott lakások nehezíthetik a döntéshozatalt. Ugyanakkor nem látja azt, hogy egy jogszabály megváltoztatása mennyire tudja az Alaptörvényben biztosított, tulajdonnal való rendelkezés védelmét felülírni, és elérni azt, hogy a közösségi érdek korlátozza az egyéni tulajdont. Kifejezi abbéli bizalmát, hogy Kovács Sándor országgyűlési képviselő minden tőle telhetőt megtesz az ügy érdekében. Az utóbbi időszakban, a távhőszolgáltatás mérőórájának leolvasás során, megszorodtak a társasházakkal kapcsolatos problémák. Több társasház, mivel nem rendelkezett közös képviselővel, nem kötött szerződést a Techem Kft-vel az időközbeni jogszabályváltozásoknak megfelelően. Ismerteti, hogy jó pár olyan eset van, ahol a lakók légműmérter arányosan kívánják felosztani, és megfizetni a távhőszolgáltatás díját. Fontos, hogy legyen egy szerződéskötésre jogosult közös képviselő, aki felveszi a kapcsolatot az ügyvezetővel, aki minden segítséget igyekszik megadni a problémás helyzetek megoldására.

#### **HANUSI PÉTER**

Kiegészíti azzal, hogy tudomása szerint Kovács Sándor országgyűlési képviselő személyesen adta át az általuk készített dokumentumot az illetékes miniszternek, mint az önkormányzat és a képviselő számára is fontos kérdést. Tisztában vannak a társasházakat érintő probléma súlyával, azonban annak megoldása a kormányzat részéről nem egyszerű, a jegyző úr által is említett indokok miatt. Elmondja, hogy a napokban tájékoztatta Heuer József, a Lakásszövetkezet elnöke arról, hogy a négy benyújtott pályázat közül egyiket sem sikerült realizálni. A lakóközösségekben mindig akadt olyasvalaki, aki sokallta a költségeket, így több okból kifolyólag, nem tudták ezeket a pályázatokat benyújtani. Ugyanakkor szeptembertől az eddigiektől jobb pályázati kiírás megjelenése várható. Ezért a Lakásszövetkezet elnöke azt kérte, hogy az önkormányzat által biztosított támogatást, emiatt egyelőre ne csoportosítsák át. Hozzáteszi, hogy az elmondottakról hivatalos tájékoztatást is kért a lakásszövetkezet részéről. Kifejezi abbéli reményét, hogy a szeptemberi pályázati kiírás előnyösebb feltételeket tartalmaz majd, és ezáltal a lakók erejéből is tovább szépülhet Mátészalka.

#### **KOVÁCS ISTVÁN**

Válaszként elmondja, hogy az árok kitakarítása, illetve az ingatlanok környezetének rendbetartása külön hatósági ügy. A játszótér melletti zöldhulladék elszállításra kerül, valószínűleg a közmunkások hatására, most már a lakossági is oda hordja a zöldhulladékot. Ezt a fennálló állapotot igyekeznek hamar megszüntetni. Hozzáteszi, hogy a Jármű közben lévő járda állapotát meg fogják vizsgálni, és szükség, illetve lehetőség szerint, gondoskodnak annak helyreállításáról.

### **HANUSI PÉTER**

Elmondja, hogy a városban örömhírként terjed a strand szombati újranyitása. Hozzáteszi, hogy ha negyed annyian jelennek meg a megnyitón, mint ahányan ezt jelezték, akkor délelőtt 11 órakor a teltház táblát kihelyezhetik az épületre. Felkéri Kiss Tibor ügyvezetőt, hogy tájékoztassa a lakosságot az elvégzett munkálatokról.

### **KISS TIBOR**

Válaszában elmondja, hogy a nyitásig még két napjuk van, és már csak kisebb munkálatok zajlanak. A 33 méteres medence teljes felújításával elkészültek, annak vízforgatóját kicserélték. A medence környezetét térburkolattal látták el, illetve egy kisebb családi csúszdát is felszereltek a medence mellé. Kiegészíti azzal, hogy a régi strand területének a kétharmadát újítták most fel, és a következő ütemben kerülnek majd felújításra a termálmedencék, de a korábbiakhoz képest itt is javulás tapasztalható. Szakszerűen felújították az öltözőket, mosdókat, WC-ket, továbbá pavilonokat helyeztek el a területen. Úgy gondolja, hogy jó idő esetén, amennyiben valaki nem szeretne messzire menni, jó lehetősége lesz Mátészalkán strandolni. A jegyrendszer változatlan marad, az uszoda beléptető rendszerét alkalmazzák. A magasabb vendégszám elérése érdekében megvizsgálják a kedvezmények rendszerét, például a diákkedvezmények lehetőségét. Fontosnak tartja kiemelni azt, hogy a beruházás az önkormányzat saját forrásából került megvalósításra. Az elmúlt két és fél hónap alatt a munkavégzés folyamatos volt, és a második ütem megvalósulásával lesz igazi a régi strand. Bíz benne, hogy így is sokan fogják a felújított részt látogatni mind Mátészalkáról, mind a környékről.

### **HANUSI PÉTER**

Köszöni, hogy ügyvezető úr kiemelte, hogy a beruházás saját forrásból valósult meg. Elmondja, hogy hallani lehetett olyan köszönetnyilvánításokat is, amelyeket olyan személyek irányába nyilvánítottak ki, akiknek semmi közük ezekhez az eredményekhez. Kiemeli, hogy a köszönet Kiss Tibor ügyvezető urat, és a Szalka-Víz Kft. munkatársait illeti meg, lelkiismeretesen végzett munkájukért. Személy szerint a strand környezetét rendkívül szépnek tartja, a csodás fákkal, kellemes gyermekkori élményeket idéz fel az emberben. Kiemeli továbbá, hogy a jelenlegi képviselő-testületet is dicséret illeti meg, nem szeretné, ha más aratná le a babérokat helyettük. Kérdezi, hogy pontosan mennyibe került ez a beruházás?

### **KISS TIBOR**


Válaszában elmondja, hogy körülbelül 40 millió forintba került, azonban a saját költségeiket még nem adták ehhez hozzá. Hozzáteszi, hogy ez külsős vállalkozóval megvalósított beruházásként többször ennyibe került volna. Úgy gondolja, hogy figyelemre méltó a felújítás. Érdeemes megnézni a 33 méteres medencét és környezetét, emellett a térszint alatt is sok munkát végeztek, amely laikus számára nem észrevehető. Új szennyvízrendszert alakítottak ki átemelőkkel, és a közműveket is rendbe kellett tenniük.

### **HANUSI PÉTER**

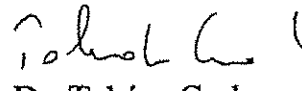
Elmondja, hogy megdöbbentő volt a számára, hogy a Szalka-Víz Kft. ennyi pénzből, ennyi mindent meg tudott oldani. A városlakók és környékeliek biztatására elmondja, hogy amennyiben megfelelő lesz a látogatottság, és hozni fogja a várt bevételeket, akkor a következő években a még rendezetlen területeket is bevonják a felújításba. Nem kívánnak a strand üzemeltetéséből nyereséget termelni, a keletkező bevételt vissza szeretnék forgatni a felújításba. Kifejezi abbéli reményét, hogy jövőre még egy medencét fel tudnak újítani. Ennek érdekében ügyvezető úr úgy tervezte meg a most felújított nagymedence, és a hamarosan elkészülő gyermekmedence gépészetét, hogy egy esetleges bővítés esetén a további medencék gépészetét is meg tudják oldani. Hozzáteszi, hogy a Szalka-Víz Kft. ahhoz képest, hogy az elmúlt időszakban mennyi új többletfeladatot kapott a képviselő-testülettől, rendkívüli módon helytállt. Kifejezi abbéli reményét, hogy a városlakók és a környékeliek is örömmel fogadják majd a megújult, szép környezetet.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 16.15 órakor bezárta.

k.m.f.

  
Hanusi Péter  
polgármester



  
Dr. Takács Csaba  
jegyző



MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT  
Polgármesterétől  
Mátészalka, Hősök tere 9.  
Tel.: 44/501-358 Fax.: 501-360  
E-mail: polgarmester@mateszalka.hu



Száma: 1125-8/2015.

## MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

**2015. június 24. napján (szerda) 13:00 órára**

ülésre összehívom.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

### Napirendi javaslat:

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének módosításáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
2. Előterjesztés a települési önkormányzatok 2015. évi rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásának igényléséről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
3. Előterjesztés a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal és az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek között kötendő Együttműködési Megállapodásokról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
4. Előterjesztés a mátészalkai 1227/9. helyrajzi számú ingatlan adásvételi szerződésének elfogadásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
5. Előterjesztés együttműködési megállapodás jóváhagyásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
6. Előterjesztés képviselői alap felhasználásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

7. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa apríték beszerzési szerződéséről  
**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**
8. Előterjesztés a Mátészalkai Távhőszolgáltató Kft. 2015-2016. évi fa brikett beszerzési szerződéséről  
**Előadó: Dankó Attila ügyvezető**
9. Előterjesztés a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázaton nyert támogatás visszavonásáról szóló határozat kiegészítése  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
10. Előterjesztés az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről  
**Előadó: Szabó Attila az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke**
11. Beszámoló a Szatmári Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás 2014. évi tevékenységéről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
12. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Pedagógiai Szakszolgálat Szakmai és Koordinációs Főigazgató helyettesi pályázat véleményezéséről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
13. Előterjesztés a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete Igazgatói jogviszonyának megszűnéséről  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
14. Előterjesztés „Mátészalka Közigazgatásáért” Kitüntető cím adományozásáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**
15. Bejelentések

Mátészalka, 2015. június 17.



Hanusi Péter  
polgármester

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT**  
**Polgármesterétől**  
**Mátészalka, Hősök tere 9.**  
**Tel.: 44/501-358 Fax.: 501-360**  
**E-mail: polgarmester@mateszalka.hu**



**Száma: 1125-8/2015.**

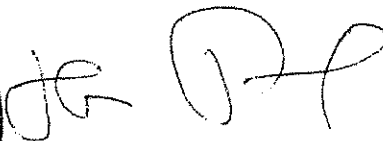
**Tisztelt Képviselő Nő/Úr!**

A szervezeti és működési szabályzatról szóló 15/2003. (VI.12.) Ök. számú rendelet 25. §. (3) bekezdése alapján a 2015. június 24. napjára összehívott képviselő-testületi ülés napirendi javaslatát az alábbi előterjesztésekkel egészítem ki:

1. Előterjesztés a Szabolcs 05. Gazdaságfejlesztési Nonprofit Kft. székhelyhasználatáról  
**Előadó: Hanusi Péter polgármester**

**Mátészalka, 2015. június 23.**



  
**Hanusi Péter**  
**polgármester**

# J E L E N L É T I Í V

## Mátészalka Város Képviselő-testületének

2015. június 24-én tartott üléséről

1./ Dienes Béla

2./ Hanusi Péter

3./ Katona Péter

4./ Kovács Sándor

5./ Kövendy Zsolt

6./ Lukács Bertalan

7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika

8./ Oláh András

9./ Szabó Attila

10./ Szamosi Istvánné

11./ Szathmári Lajos

12./ Torma Tamás

*[Handwritten signatures for items 1-3]*

*[Handwritten signature for item 4]*

*[Handwritten signature for item 5]*

*[Handwritten signature for item 6]*

*[Handwritten signature for item 7]*

*[Handwritten signature for item 8]*

*[Handwritten signature for item 9]*

*[Handwritten signature for item 10]*

### Meghívottak:

*[Handwritten signature: Héli Péter György]*

*[Handwritten signature: Héli Péter György]*

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
.....  
.....  
.....

**A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:**

1./ Dienes Béla

2./ Hanusi Péter

3./ Katona Péter

4./ Kovács Sándor

5./ Kövendy Zsolt

6./ Lukács Bertalan

7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika

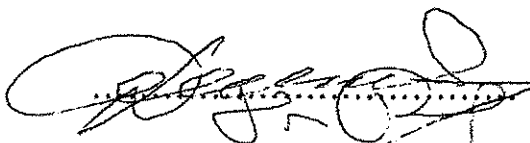
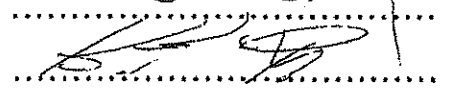
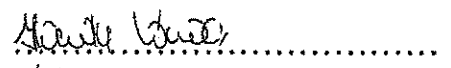

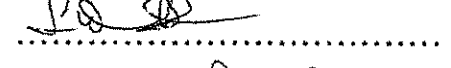
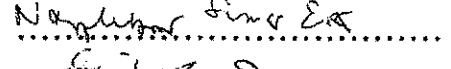

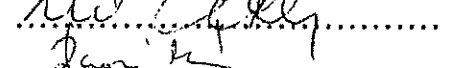
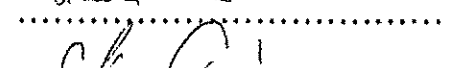
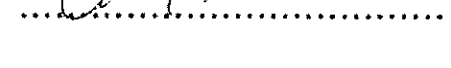
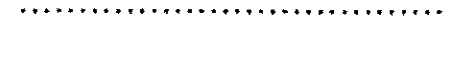

8./ Oláh András

9./ Szabó Attila

10./ Szamosi Istvánné

11./ Szathmári Lajos

12./ Torma Tamás

  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....  
  
.....

**Mátészalka, 2015. június 24.**

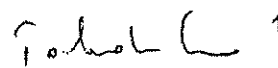
# KIMUTATÁS

## Névszerinti szavazásról

Mátészalka Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének  
módosításáról szóló önkormányzati rendeletről

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusí Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2015. június 24.

  
Dr. Takács Csaba  
jegyző