

Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. február 26. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete: 3-4
- d./ határozata: 11-18;

Száma: 1125-1/2015.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni települési támogatások helyi szabályozásáról
2. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének módosításáról
3. Előterjesztés önkormányzati követelés méltányosságból történő elengedéséről
4. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról
5. Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról
6. Előterjesztés a Képes Géza Városi Könyvtár vonatkozásában fenntartói nyilatkozat megadásáról
7. Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról
8. Előterjesztés az MMTK Sportegyesület és a Mátészalkai Kispályás Futballklub 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról
9. Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. üzletrészeinek megvásárlásáról
10. Bejelentések



Hanusi Péter
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. február 26. napján
13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
9	Dienes Béla	1	-
1	Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: Oláh András képviselő

Az ülésre később érkezett: Szabó Attila képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző,

Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,

Hirshmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,

Kovács István műszaki irodavezető,

Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

Valamint:

Kiss Tibor a Szalka-Víz Kft. ügyvezető igazgatója (9.tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea

Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját.

Megállapítja, hogy 10 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy tegnap volt a kommunista diktatúra emléknapja ezért képviselőtársaitól azt kéri, hogy 1 perces néma felállás mellett emlékezzenek meg erről az eseményről.

Az ülésre megérkezett Szabó Attila képviselő.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy Oláh András képviselő egész héten távol van, ezért nem tud részt venni a képviselő-testület ülésén.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta az ülés napirendjét.

Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés a pénzbeli és természetbeni települési támogatások helyi szabályozásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára. Elmondja, hogy a bizottság módosító javaslatát később ismerteti majd.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Véleménye szerint a rendelet tervezése során sikerült megtartani az eddig ezen a területen elért eredményeket, sőt olyan területek is vannak ahol sikerült előrelépést elérni. A korábbi években Mátészalkán nem volt méltányosságon alapuló szociális ellátás. Az új rendelet már lehetővé teszi a méltányossági közgyógyellátást, a gyógyszer támogatást, és a méltányossági ápolási díj megállapításának lehetőségét is. Azt gondolja, hogy ezzel a rendszerrel az önkormányzat szélesebb körben tudja, a valamilyen formában ellátásra szoruló embereket segíteni. Az új rendelet kizárja a párhuzamos ellátások igénybevételeinek lehetőségét.

Szabó Attila képviselő kiment az ülésteremből.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést. Azt gondolja, hogy a rendelet nagy szakmai tapasztalattal megalapozva készült el, de véleménye szerint akkor válik majd igazán elfogadhatóvá, ha a közvéleményben és a szociális ellátás rendszerében résztvevőkben is pozitív vélemény alakul ki a szociális rendszerről. A közvéleménytől és a nyilvánosságtól azt kéri, hogy a működés során keressék a képviselőket, ha a rendelet alkalmazása során anomáliákat fedeznek fel, mert a rendelet szükség esetén módosítható. A szociális ellátási formák kibővültek, és lehetőséget adnak olyan ellátásokat is biztosítani, amelyekre a korábbiakban nem volt példa, ilyen például az ápolási díj. Támogatja a rendelet elfogadását.

KATONA PÉTER

Sajnálatosnak tartja azt a tényt, hogy Mátészalka Város adóerő-képessége néhány forinttal haladja meg azt a szintet, ahol az önkormányzat még plusz forrásokat tudna lehívni. A rendelettervezetet támogathatónak tartja.

Elmondja, hogy bár az önkormányzat most többet fordít szociális ellátásokra, mégis valószínűnek gondolja, hogy az emberekben marad majd egyfajta hiányérzet. Jónak tartja, hogy a rendelet szabályozza a párhuzamos szociális ellátások igénybevételének kizárását. Véleménye szerint a rendelet alkalmazását a gyakorlatban folyamatosan nyomon kell majd követni, és amennyiben a célkitűzések nem valósulnak meg, akkor a rendeletet szükség szerint módosítani kell.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a hivatal munkatársai nagyon sokat dolgoztak a tervezet elkészítésén, de valóban a gyakorlat fogja meghatározni, hogy szükséges-e a rendelet valamely pontján változtatni.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága is kifejezte elismerését a rendelet elkészítésének igényessége iránt, és támogatja az elfogadását is.

A jogi bizottságnak volt módosító javaslata is, amely javaslat megegyezik az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító javaslatával.

SZABÓ ATTILA

Fontosnak tartja, hogy a hivatal munkatársai minden esetben vizsgálják meg a kérelmező szociális helyzetét, és valóban csak akkor részesüljön bárki valamilyen szociális ellátásban, ha ténylegesen rászorul arra.

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is részletesen megtárgyalta az előterjesztést. Véleménye szerint a rendelettervezet pontos és precíz alapokra van helyezve. Az önkormányzat szociális ellátásokra a költségvetésében 60 millió forintot tervezett.

Az előterjesztésben található számítások elég bonyolultak, de a hivatal munkatársai elmondták, hogy korábban is hasonló módszerekkel számoltak. Jónak tartja, hogy a rendelet kizárja a párhuzamos szociális ellátások igénybevételének lehetőségét. Ha valaki lakhatáshoz kapcsolódóan kap rendszeres támogatást, de a kiadásaiiban hátralék képződik, amit már nem lehet kezelni, akkor jogosult lehet a hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtható támogatásra, de ebben az esetben kiesik a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres támogatásból. Így nem állhat elő az a helyzet, hogy egy ellátást igénylő ugyanazon jogcímen két ellátást is kapjon.

A rendkívüli méltányossági támogatás a rendkívüli helyzetben lévő rászorulókat kívánja támogatni. Pozitív változásnak tartja, hogy a rendelet lehetőséget ad a méltányosság gyakorlására is.

KATONA PÉTER

Az előterjesztésben szerepel a méltányosság kérdése, ezért felhívja a figyelmet a méltányosságban rejlő lehetőségekre és annak veszélyeire is. Azt gondolja, hogy ezt a kérdést nagyon körültekintően kell kezelni. Reményét fejezi ki, hogy az új rendelettel elkerülhető lesz az a tendencia, hogy kimutatható jövedelemmel nem rendelkező, de látszólag vagyonos személyek is szociális segélyben részesüljenek. Kéri a polgármestert, hogy az idő múlásával számoljon be a rendelet alkalmazásához fűződő tapasztalatokról.

HANUSI PÉTER

Kérte az iroda munkatársait is, hogy valóban nagyon nagy figyelem mellett járjanak el szociális kérdésekben, hiszen a szociális ellátásokra egy bizonyos keret áll rendelkezésre. A rendelettervezet megalkotásánál különös figyelmet fordítottak arra, hogy a párhuzamos ellátások kiküszöbölésével ne sérüljenek a rászorulók érdekei, de ezzel együtt a visszaélésekre se adjon lehetőséget. Kéri a képviselőtársait, hogy a rendelettel és az alkalmazásával kapcsolatos észrevételeiket a későbbiekben majd tegyék meg.

Módosító Indítvány

DIENES BÉLA

Ismerteti az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító javaslatát. A bizottság egyhangú szavazattal javasolja, hogy a rendelettervezet III. fejezet 14.§ az alábbiak szerint módosuljon:

- (1) A képviselő-testület e rendeletben szabályozott I. fokú feladat- és hatásköreit
- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás esetében a jegyzőre ruházza át,
 - b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás, a gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás, a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyeknek nyújtott települési támogatás és a rendkívüli települési támogatás esetében a polgármesterre ruházza át.

(2) A II. fokú döntés előkészítése és végrehajtása a Polgármesteri Hivatal feladatát képezi.

(3) A Képviselő-testület a

a) lakhatási támogatással kapcsolatos megállapodások megkötésével a jegyzőt,

b) hátralék csökkentésére vonatkozó támogatással kapcsolatos keret-megállapodások megkötésével a polgármestert, valamint

c) a Családsegítő Központtal az adósságkezelési tanácsadásra vonatkozó megállapodás megkötésével a polgármestert bízta meg.

A képviselő-testület a módosító indítványt 10 igen szavazattal elfogadta.

Az üléssterembe visszaérkezett Szabó Attila képviselő.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete

- a pénzbeli és természetbeni települési támogatások rendszeréről -

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörben, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 48. § (4) bekezdésében, és a 134/E. § -ban kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el.

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. § (1) A rendelet hatálya – a (2)-(3) bekezdésben foglalt eltérésekkel – kiterjed Mátészalka város területén élő, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező magyar állampolgárokra, bevándoroltakra, letelepedettekre, a hontalanokra, a magyar hatóságok által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre.

(2) A rendelet hatálya a rendkívüli települési támogatás tekintetében az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak

(Magyarország) Mátészalka város területén jogszerűen tartózkodó állampolgáira is.

(3) E rendelet hatálya kiterjed a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát Magyarország területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

2. Eljárási rendelkezések

2. § (1) A települési támogatások iránti kérelmet a Mátészalkai Polgármesteri Hivatalhoz kell előterjeszteni. A rendeletben szabályozott ellátások iránti kérelemhez csatolni kell az 1. mellékletet képező jövedelem- és vagyonyilatkozatot. Amennyiben kérelem külön nem érkezik, a jövedelem- és vagyonyilatkozatot – tartalma miatt – kérelemként kell elfogadni. A jövedelem- és vagyonyilatkozatot a jövedelem típusának megfelelő igazolással vagy annak fénymásolatával, valamint az egyes ellátásoknál meghatározott okmányokkal, dokumentumokkal kell benyújtani. Jövedelem- és vagyonyilatkozat nélkül e rendeletben szabályozott ellátások nem állapíthatók meg.

(2) A települési rendszeres és rendkívüli támogatásokra való jogosultság megállapításakor a jövedelemszámításnál

a) a havi rendszerességgel járó, nem vállalkozásból illetve őstermelői tevékenységből származó jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,

b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból, őstermelői tevékenységből származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem egyhavi átlagát

kell figyelembe venni azzal, hogy a b.) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegében kell számítani.

(3) Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az egyhavi átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell számítani.

(4) A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

a) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,

b) vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt. A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha az egyéni vállalkozói tevékenység az egyéni vállalkozóról szóló törvényben meghatározottak szerint megszűnt, az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást vagy az egyéni céget törölték a cégjegyzékből,

c) közfoglalkoztatásból származó havi jövedelemnek a foglalkoztatást helyettesítő támogatás összegét meghaladó részét.

(5) A benyújtott kérelem, valamint jövedelem- és vagyonyilatkozat alapján az ellátást megállapító a kérelmező lakó- illetve tartózkodási helyén helyszíni szemlét tart, az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat, megállapításokat, e rendelet szerinti 2. mellékletét képező jegyzőkönyvben (továbbiakban környezettanulmányban) rögzíti.

(6) A jövedelem-és vagyonyilatkozat, valamint a környezettanulmány csak akkor mellőzhető, ha azok elkészítésének késedelme a rászoruló életét, testi épségét veszélyeztetné. Egyedi mérlegelés során azonban utólag a tényleges rászorultság tisztázása céljából mindkettőt pótolni kell.

(7) Nem szükséges új környezettanulmányt készíteni, ha a kérelmező vonatkozásában bármilyen támogatás esetén 1 évnél nem régebbi környezettanulmány rendelkezésre áll, és az ügyfél körülményeiben jelentős változás nem következett be.

(8) E rendelet alkalmazásában használt fogalmak alatt, valamint az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban Szt.), a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Korm. rendelet (továbbiakban Pr.), és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

3. Jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítése

3. § (1) Ha a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett települési támogatás megtérítését rendeli el, a megtérítés összegét, illetve pénzgyenértékét és a kamat összegét – amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné – méltányosságból

a) elengedheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének egy és félszeresét,

b) csökkentheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét,

c) részletekben fizettetheti meg.

II. Fejezet

Települési Támogatások

4. Ellátások formái

4. § (1) Szociális rászorultság esetén a jogosult számára a képviselő-testület e rendeletben meghatározott feltételek szerint

a) települési támogatást

- aa) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,
 - ab) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,
 - ac) a gyógyszer-kiadások viseléséhez,
 - ab) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére, valamint
 - b) rendkívüli települési támogatást
- biztosít (továbbiakban együtt: szociális rászorultságtól függő települési támogatások).

(2) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások postai úton, vagy a kérelmező nyilatkozatának megfelelően folyószámlára kerülnek kifizetésre, kivéve, ha a határozatban feltüntetésre kerül a készpénzben történő kifizetés engedélyezése.

(3) A képviselő-testület e rendeletében meghatározott rendkívüli települési támogatást, az éves elfogadott szociális keret ismeretében kiegészítheti, a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Családsegítő Központ javaslata, közreműködése alapján.

(4) A (3) bekezdésben foglalt támogatások megállapíthatósága tekintetében a szociális ügyekkel foglalkozó mindenkori képviselő-testület bizottsága véleményét ki kell kérni.

5. A lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás

5. § (1) Lakhatási támogatás a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által életvitelszerűen lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadások viseléséhez nyújtott hozzájárulás. A Képviselő-testület a villanyáram-, a víz- és gázfogyasztás, a távhő-szolgáltatás, a csatornahasználat és a személyszállítás díjához, a lakbérhez vagy az albérelti díjhoz, a közös költséghez nyújt támogatást.

(2) A lakhatási támogatást elsősorban természetbeni ellátás formájában és a lakásfenntartással összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz, a szolgáltató részére történő folyósítással, előre fizetős mérőóra feltöltésével kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását legnagyobb mértékben veszélyezteti. Ennek érdekében önkormányzat a szolgáltatókkal keret-megállapodást köt.

(3) Támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át, és a háztartás tagjai egyikének sincs Szt. szerinti vagyona. Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.

(4) A támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

- a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,

- b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
- c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,
- d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
- e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma tagonként 0,7.

(5) Ha a háztartás

- a) (4) bekezdés a)-c) pontja szerinti tagja magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesül, vagy
- b) (4) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti tagjára tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(6) Ha a háztartásban gyermeket egyedülállóként nevelő szülő - ideértve a családbafogadó gyámot és a nevelőszülőt - él, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(7) A lakhatáshoz kapcsolódó kiadás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összege 2015. évben, valamint 2016. évben a Város 2016. évi költségvetéséről szóló helyi rendelet hatályba lépéséig 450 forint, ezt követően annak mértékét - az energiaárak várható alakulására figyelemmel - a Város tárgyévi költségvetéséről szóló helyi rendelet határozza meg.

(8) A támogatás esetében elismert lakásnagyság

- a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 nm,
 - b) ha a háztartásban két személy lakik 45 nm,
 - c) ha a háztartásban három személy lakik 55 nm,
 - d) ha a háztartásban négy személy lakik 65 nm,
 - e) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 nm,
- de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

(9) A lakásnagyság megállapításához a szükséges jövedelem-és vagyonyilatkozaton, valamint jövedelemigazolásokon túl a kérelmezőnek csatolnia kell a lakása nagyságát alátámasztó hiteles dokumentumot, valamint a szolgáltató által kiküldött számlafénymásolatot, amelyre a támogatás nyújtását kéri.

(10) A támogatás egy hónapra jutó összege

- a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások elismert havi költségének 30%-a, ha a jogosult háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 50%-át,
- b) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások havi költségének és a támogatás mértékének (a továbbiakban: TM) szorzata, ha a jogosult háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem az a) pont szerinti mértéket meghaladja, de nem lehet kevesebb, mint 2.500 forint, és nem lehet több, mint 4.500 forint azzal, hogy a támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni.

(11) A (10) bekezdés b) pontja szerinti TM kiszámítása a következő módon történik:

$$TM = 0,3 - \frac{J - 0,5 \text{ NYM}}{\text{NYM}} \times 0,15,$$

ahol a J a jogosult háztartásában egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelmet, az NYM pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét jelöli. A TM-et századra kerekítve kell meghatározni.

(12) Az (1) bekezdés szerinti települési támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától 12 hónapra kell megállapítani. Amennyiben a kérelmező lakhatási támogatásra való jogosultsága továbbra is fennáll, a jogosultság megállapítása iránti kérelem legkorábban a jogosultság lejártát követő hónapjában adható be, és a lakhatási támogatást a korábbi jogosultság megszűnését követő hónap első napjától kell megállapítani.

(13) A (11) bekezdés alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás részeit.

(14) A lakhatási támogatásra nem jogosult az a személy,

- a) aki lakbértámogatásban részesül,
- b) akinek lakásbérleti, vagy tulajdonjogára vonatkozóan tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződése áll fenn.

(15) A lakhatási támogatás nem állapítható meg annak, akinek e rendelet hatályba lépését megelőzően normatív lakásfenntartási támogatás került megállapításra, a jogosultsága fennállásáig.

(16) A lakhatási támogatásra jogosult halála esetén fel nem vett ellátást a vele közös háztartásban együtt élt házastárs vagy élettárs, gyermek, unoka, szülő, nagyszülő és testvér egymást követő sorrendben veheti fel a halál hónapját követő hónap utolsó napjáig.

6. A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás

6. § (1) A Képviselő-testület a 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó együtt lakó nagykorú hozzátartozó részére biztosított anyagi hozzájárulásként települési támogatást nyújt.

(2) Az (1) bekezdés szerint települési támogatásra jogosult a hozzátartozó (Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 8:1) bekezdés 2. pont), ha tartósan beteg 18. életévét betöltött személy gondozását, ápolását végzi, feltéve, ha

- a) családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedülálló esetében 200%-át, és
- b) a Szt. szerinti vagyonnal nem rendelkezik.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazása során tartósan beteg személy az, aki előreláthatóan három hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolást, gondozást igényel.

(4) A 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó települési támogatás megállapítása iránti kérelméhez csatolni kell, a háziorvos 3. melléklet szerinti

- a) igazolását arról, hogy az ápolott tartósan beteg,
- b) szakvéleményét arra vonatkozóan, hogy az ápolott állandó és tartós gondozásra szorul.

(5) Nem jogosult a 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó hozzátartozó települési támogatásra, ha:

a) az ápolott személy két hónapot meghaladóan fekvőbeteg-gyógyintézeti, valamint nappali ellátást nyújtó vagy bentlakásos szociális intézményi ellátásban,

b) rendszeres pénzellátásban részesül, és annak összege meghaladja az ápolási díj összegét, ide nem értve azt a táppénzt, amelyet az ápolási díj folyósításának időtartama alatt végzett keresőtevékenységéből adódó biztosítási jogviszony alapján - keresőképtelenné válása esetén - folyósítanak,

c) szakiskola, középiskola nappali rendszerű képzésének tanulója, illetve felsőoktatási intézmény nappali képzésben részt vevő hallgatója,

d) keresőtevékenységet folytat és munkaidéje - az otthon történő munkavégzés kivételével - a napi 4 órát meghaladja,

e) az ápoló és az ápolott között tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződés áll fenn,

f) a Szt. 41. § szerinti ápolási díjra jogosult.

(6) A 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó hozzátartozó települési támogatásra való jogosultságát meg kell szüntetni, ha

a) az ápolott személy állapota az állandó ápolást már nem teszi szükségessé,

b) az ápolást végző személy a kötelezettségét nem teljesíti,

c) az ápolott személy meghal,

d) az ápolást végző vagy az ápolott személy tartózkodási joga megszűnt vagy tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott,

e) az (5) bekezdésben megjelölt jogosultságot kizáró körülmény következik be.

(7) A 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó hozzátartozó települési támogatásra való jogosultsága az ápolási kötelezettség nem teljesítése esetében akkor nem áll fenn, illetve az arra való jogosultság akkor szűnik meg, ha az ápolást végző személy több, egymást követő napon nem gondoskodik

a) az ápolott személy alapvető gondozási, ápolási igényének kielégítéséről,

b) az ellátott és lakókörnyezete megfelelő higiénés körülményeiről,

c) az esetleges vészhelyzetek kialakulásának megelőzéséről (orvosi, egészségügyi ellátás biztosításáról).

A fentiekről az ápolás helyszínén végzett környezettanulmány készítése során kell meggyőződni. A kötelezettség nem teljesítésének megállapítására legfeljebb 3 alkalommal történő ellenőrzés és a helyszínen történő figyelmeztetés után kerül sor.

(8) A 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó részére nyújtott települési támogatás havi összege a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszeg 80 %-a.

(9) A 18. életévét betöltött tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó részére megállapított települési támogatás havi összege, a más rendszeres pénzellátásban részesülő jogosult esetén a (8) bekezdés szerinti összegnek és a jogosult részére folyósított más rendszeres pénzellátás havi összegének a különbözete. Ha a különbözet az ezer forintot nem éri el, a jogosult részére ezer forint összegű ápolási díjat kell megállapítani.

(10) Az ápolat személy halála esetén az ápolási díj folyósítását a halál időpontját követő hónap utolsó napjával kell megszüntetni.

(11) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére megállapításra kerülő települési támogatás esetén rendkívüli települési támogatáson kívül más települési támogatás nem állapítható meg.

(12) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére a települési támogatást az ápolat tartós betegségének fennállásáig, de legfeljebb egy évre lehet megállapítani.

(13) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás iránti kérelem a jogosultsági időtartama alatt, annak lejártát megelőző egy hónapban is benyújtható. Amennyiben az eljárás a jogosultság lejártá előtt befejeződik, az új jogosultság kezdő időpontjaként a korábbi jogosultság lejártát követő napot kell megállapítani.

(14) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás folyósítása alatt az ápolat végző személy ápolási kötelezettségének teljesítése bármikor ellenőrizhető.

7. Gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás

7. § (1) Gyógyszer-kiadások viseléséhez települési támogatás a szociálisan rászorult krónikusan beteg személy részére az egészségi állapota megőrzéséhez és helyreállításához kapcsolódó kiadásainak csökkentése érdekében nyújtott hozzájárulás.

(2) Gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás megállapítása iránti kérelemhez csatolni kell a vényköteles társadalombiztosítás által támogatott, tartósan alkalmazott gyógyszer szükségletre vonatkozó adatokat tartalmazó 4. melléklet szerinti háziorvosi igazolást, valamint az ez alapján kiállított gyógyszerértári igazolást.

(3) Gyógyszer-kiadások viseléséhez települési támogatásra való jogosultság állapítható meg annak a személynek, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 175 %-át, egyedül élő esetében annak 225 %-át, és a havi rendszeres gyógyszer költségének mértéke eléri, vagy

megaladja az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25%-át, feltéve, ha a kérelmező és családja a mindenkor hatályos Szt. szerinti vagyonnal nem rendelkezik.

(4) Gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás havi összege nem lehet magasabb az alábbi, jövedelemkategóriák szerinti összegeknél:

Egy főre jutó jövedelem:	Havi, maximum összegek:	
	A nyugdíjminimum	Családban élő Egyedül élő
150 %-ig	2.500,- Ft.	-
175 %-ig	2.000,- Ft.	2.500,- Ft.
200 %-ig	-	2.000,- Ft.
225 %-ig	-	1.500,- Ft.

(5) Gyógyszer-kiadások viseléséhez települési támogatást a kérelem benyújtása hónapjának első napjától 12 hónapra kell megállapítani. Amennyiben a kérelmező jogosultsága továbbra is fennáll, a jogosultság megállapítása iránti kérelem legkorábban a jogosultság lejártát követő hónapjában adható be, és a támogatást, a korábbi jogosultság megszűnését követő hónap első napjától kell megállapítani.

(6) Gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatásra egy családon belül csak egy fő jogosult.

(7) Nem jogosult gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatásra az a személy, aki a Szt. szerint alanyi vagy normatív közgyógyellátásra jogosult.

(8) Gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatásra való jogosultságot meg kell szüntetni, amennyiben

- a) a jogosultsági időtartalom alatt a (7) bekezdésben foglalt közgyógyellátásra szerzett jogosultságot,
- b) a jogosult elhunyt.

(9) Gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatásra való jogosultságban bekövetkezett változás esetén, a támogatásra való jogosultság, a változást követő hónap utolsó napjával szűnik meg.

(10) Ha gyógyszer-kiadások viseléséhez nyújtott települési támogatásra való jogosultság jogosulatlan és rosszhiszemű igénybevétel miatt kerül megszüntetésre, akkor intézkedni kell a gyógyszer-kiadások viseléséhez folyósított települési támogatás megtérítéséről.

8. Lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyeknek nyújtott települési támogatás

8. § (1) A képviselő-testület lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó önhibáján kívül hátralékot felhalmozó személyek részére megállapított települési támogatás a kérelmező és háztartása által lakott helyiség lakhatásának megőrzése érdekében biztosított hozzájárulás.

Önhibának minősül, ha rendszeres pénzellátással és jövedelemmel nem rendelkező kérelmező vagy a háztartásában élő személy, az állami foglalkoztatási szervnél nem regisztrált.

(2) A képviselő-testület lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyt és háztartást települési támogatásban részesíti,

a) akinek

aa) adóssága meghaladja az 50.000 Ft-ot, de legfeljebb 200.000 Ft, és a (3) bekezdés meghatározott adósságok valamelyikénél fennálló tartozása legalább 6 havi vagy

ab) a közüzemi díjtartozása miatt a szolgáltatást kikapcsolták, továbbá

b) akinek a háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 175 %-át, egyedül élő esetén a 225 %-át, valamint

c) aki A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésük vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 2. számú mellékletében szabályozott lakásminőséget és a lakáscélú állami támogatásról szóló 12/2001. (I.31.) Korm. rendeletben szabályozott lakásnagyságot meg nem haladó lakásban lakik, valamint sem neki, sem a háztartásában élő személyeknek a mindenkor hatályos Szt.-ben meghatározott vagyona nincs,

d) és aki vállalja az adósság és az önkormányzat által megállapított települési támogatás különbözetének (továbbiakban önrész) megfizetését, továbbá az adósságkezelési tanácsadáson való részvételt, és ez a vállalás, a rendelkezésre álló adatok alapján folyamatos fizetési kötelezettség mellett a háztartás jövedelmi viszonyait figyelembe véve, teljesíthető.

(3) A rendelet alkalmazása során adósságnak minősül a lakhatási költségek körébe tartozó

a) közüzemi díjtartozás (vezetékes gáz, áram, távhő-szolgáltatási, víz- és csatornahasználati, szemétszállítási, több lakást tartalmazó lakóépületeknél, háztömböknél központi fűtés díjtartozás),

b) közösköltség-hátralék,

c) lakbérhátralék.

(4) A települési támogatás időtartama legfeljebb 12 hónap, amely indokolt esetben egy alkalommal hat hónappal meghosszabbítható.

(5) Az önrész megfizetése történhet

a) egy összegben, vagy

b) legfeljebb 12 havi részletben, az adós vállalásától függően.

(6) Ha az eredeti vállalástól eltérően a támogatás időtartama alatt az önrész egy összegben kifizetésre került, az önkormányzat által megállapított támogatás, vagy annak még fennálló része egy összegben utalandó ki.

(7) A támogatásban részesülő személy nem kötelezhető azon adósság típusba tartozó hátralék megfizetésére, amelyhez kapcsolódóan települési támogatásban nem részesül.

(8) A települési támogatás ugyanazon lakásra csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától. Külön lakásnak tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói határozattal megosztott lakás lakásrészeit.

(9) A lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó részére megállapított települési támogatás esetén a jogosult

a) adósságkezelési tanácsadásban,

b) és települési támogatásban

részesül, amelyet az adósságkövetelés jogosultjának kell folyósítani. Ennek érdekében önkormányzat a szolgáltatókkal keret-megállapodást köt.

(10) A települési támogatás mértéke nem haladhatja meg az adósságkezelés körébe tartozó adósság 50 % -át, és összege legfeljebb 100.000,- Ft. A támogatás egy összegben vagy havi részletekben nyújtható az adós vállalásától függően.

(11) A lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralék rendezésére irányuló eljárást az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon az adósságkezelési szolgáltatást végző tanácsadó továbbítja a Polgármesteri Hivatalhoz, mely eljárás, a kérelem és a javaslat hivatalhoz történő beérkezésétől indul.

(12) A támogatásra irányuló kérelem benyújtása év közben folyamatosan történik. Az eljárás során a kérelmezőnek nyilatkoznia kell a lakásban tartózkodásának jogcíméről, valamint csatolnia kell,

a) a hitelező által a tárgyhónapban kiállított iratokat az adósság jogcíméről és az összegéről, vagy a közszolgáltatás kikapcsolásának tényéről,

b) a lakás nagyságát alátámasztó hiteles dokumentumot,

c) az adósságkezelési tanácsadó által hitelesített együttműködési megállapodást,

d) az adósságkezelési tanácsadó támogató javaslatát,

e) a kérelmező nyilatkozatát az önrész és az együttműködési kötelezettség vállalásáról,

f) az állami foglalkoztatási szerv igazolását a jelentkezési, vagy együttműködési kötelezettség teljesítéséről.

(13) A támogatás folyósításának időtartama megegyezik a vállalt önrész megfizetésének időtartamával. A jogerősen megállapított támogatás folyósítására havonta utólag, minden hónap 5. napjáig kerül sor, melyről a követelés jogosultja részére kell gondoskodni.

(14) A település támogatást megállapító határozatot minden érintettnek meg kell küldeni. Az adósságkezelési szolgáltatásba bevont személy a határozat kézbesítését követően 5 munkanapon belül köteles felkeresni az adósságkezelési tanácsadót.

(15) Amennyiben az adósnak több adóssága van és az adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonás kritériumai legalább az egyik adósságtípus vonatkozásában fennállnak, bármelyik adósságtípusba tartozó adósság kezelhető.

(16) Az éves elszámoló számla meg nem fizetéséből származó hátralék tizenkét havi elmaradásnak minősül.

(17) Ha az adós egyidejűleg többféle adósság kezelését kéri, akkor a települési támogatást a kezelt adósságok arányának figyelembevételével kell meghatározni. Ekkor arról is rendelkezni kell, hogy a támogatást mely típusú adósságok csökkentéséhez és milyen összegben nyújtják.

(18) Amennyiben a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó részére megállapított települési támogatás folyósításának időtartama alatt a támogatásban részesülő személy lakcíme illetékességet érintően megváltozik, vagy meghal, úgy a támogatás folyósítása a változás hónapjának utolsó napjával kerül megszüntetésre.

(19) A lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó részére megállapított települési támogatás tovább nem folyósítható, és a kifizetett összeget vissza kell téríteni, ha a jogosult

a) az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, vagy

b) az általa vállalt adósságtörlesztés háromhavi részletét nem teljesíti, illetőleg

c) az adósságkezelési szolgáltatás igénybevételének időtartama alatt a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének három hónapig nem tesz eleget,

d) aki a lakása egészét vagy egy részét bérbe, albérletbe adja, használatra átengedi, vagy más módon hasznosítja,

e) aki a lakására tartási-, életjáradéki, vagy öröklési szerződést kötött,

f) ha a jogosult nem a valóságnak megfelelő adatokat közölt.

Az adósságcsökkentési támogatás e bekezdés b) és c) pontjaiban foglaltak szerinti megszüntetésétől számított 48 hónapon belül ismételt nem állapítható meg.

(20) Ugyanazon személy vagy háztartásának tagja a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó részére megállapított települési támogatás lezárásától - ide nem értve az (19) bekezdés szerinti megszüntetést - számított 24 hónapon belül nem részesülhet adósságkezelési szolgáltatásban.

(21) A (19) bekezdés b)-c) pontja alkalmazásában a jogosult nem tesz eleget a kötelezettségének, ha a fizetési határidő leteltétől számított 15 nap eredménytelenül eltelt, és

a) a (19) bekezdés b) pontja szerinti esetben a fizetési kötelezettség teljesítése során együttvéve háromhavi elmaradás keletkezik,

b) a (19) bekezdés c) pontja szerinti esetben a jogosult három egymást követő hónapban nem tesz eleget a fizetési kötelezettségének.

(22) A települési támogatás visszafizetését legfeljebb olyan összegű részletekben lehet elrendelni, mint amilyen összegben a támogatás folyósításra került.

(23) A (19) bekezdés alkalmazásában az időtartam a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó részére megállapított települési támogatás megszüntetéséről rendelkező határozatban a záró időpontként megjelölt napot követő első munkanaptól kell számítani.

(24) A lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személy részére megállapított települési támogatás jogosultjának lakhatási támogatás nem állapítható meg, illetve a korábbi lakhatási támogatás jogosultságát meg kell szüntetni. A megszüntetés időpontja a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó települési támogatásának megállapítását megelőző hónap utolsó napja.

(25) A Képviselő-testület a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka keretében adósságkezelési tanácsadást működtet.

9. Adósságkezelési tanácsadó feladatai

9. § (1) Adósságkezelési tanácsadásnak minősül a takarékos gazdálkodásról, pénzelosztásról, életmód formálásáról szóló tanácsadáson való részvétel, amely lehet egyéni és csoportos.

(2) Az adósságkezelési tanácsadó tájékoztatja az adóst az adósságkezelés formáiról, feltételeiről, prevenciók lehetőségeiről.

- a) az adós hozzájárulásával megvizsgálja az adós háztartásának
 - gazdálkodását, stabilitását,
 - fizetési kapacitását,
 - fizetési készségét,
 - és új jövedelemforrás elérésének lehetőségét.
- b) Az előző a) pontban foglaltak alapján javaslatot tesz az adósságkezelési szolgáltatásba történő bevonására.
- c) Az adósság rendezésének feltételeiről az adóssal írásos megállapodást köt.

(3) Az adósságkezelési tanácsadó az adósságkezelés időtartama alatt az adóssal kapcsolatot tart és legalább havonta egy személyes találkozás útján folyamatosan figyelemmel kíséri az adósságkezelési megállapodásban foglaltak betartását, a fizetési, törlesztési kötelezettség teljesítését, az adós fizetési kapacitásának változását.

(4) Az adósságkezelési tanácsadó havonta jelzéssel él a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal felé, ha az adóssággal rendelkező személy az adósságkezelési tanácsadást nem veszi igénybe, a megállapodásban foglaltaknak nem tesz eleget, és szükség esetén kezdeményezi a települési támogatásra vonatkozó döntés módosítást, valamint javaslatot tesz a támogatás megszüntetésére.

10. Az adós feladatai

10. § (1) Az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy köteles együttműködni az adósságkezelési tanácsadóval, melynek keretében köteles:

- a) hozzájárulni az adósságra vonatkozó adatok és információk tanácsadó által történő megismeréséhez és nyilvántartásához,
- b) aktívan közreműködni az adósságkezelési megállapodás kidolgozásában,
- c) havonta legalább egy alkalommal az adósságkezelési tanácsadóval személyesen találkozni és őt tájékoztatni az adósságkezelési megállapodásban foglaltak végrehajtásáról, valamint a befizetések tényét igazoló dokumentumok minden hónap 25. napjáig történő bemutatására.

(2) A települési támogatásban részesülő személy a támogatásról szóló jogerős határozat birtokában a követelés jogosultjával szerződést köt, melyet haladéktalanul köteles bemutatni az adósságkezelési tanácsadónak.

11. Rendkívüli települési támogatás

11. § (1) A Képviselő-testület rendkívüli települési támogatást nyújt a létfenntartást veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére.

(2) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg,

- a) ha az egy főre jutó családi havi jövedelem, gyermeket gondozó család esetében, nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át,
- b) ha az egy főre jutó családi havi jövedelem, a gyermeket nem gondozó család esetében, nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 175 %-át,
- c) temetési hozzájárulás címén, ha az egy főre jutó családi havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át.

(3) A rendkívüli települési támogatás adható eseti jellege mellett – az éves költségvetési előirányzat erejéig - jövedelemkiegészítő támogatásként havi rendszerességgel, meghatározott időszakra.

(4) A létfenntartást veszélyeztető, vagy a rendkívüli élethelyzet különösen:

- a) ha a család bármely tagja 3 napot meghaladóan kórházi kezelésben részesült,
- b) az egészségbiztosítás által nem, vagy csak részben támogatott az egészség megőrzése, helyreállítása érdekében szükséges akut megbetegedése során keletkezett gyógyszer, továbbá gyógyászati segédeszköz, szolgáltatás igénybevétele, ha annak díja a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 30 %-át meghaladja,
- c) a szociális válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása,
- d) a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásnak, illetve a gyermek családba való visszakerülésének elősegítése,
- e) gyermek táplálékallergiája vagy más alapbetegsége miatt speciális diétája,
- f) hozzátartozói haláleset,

g) családban élő gyermek és fiatal felnőtt iskoláztatásával, térítési díjának fizetésével, a gyermek óvodai nevelésével, bölcsődei elhelyezésével kapcsolatos egyszeri kiadások, vagy a védőnői szolgálat, illetve egészségügyi intézmény által javasolt szolgáltatások, ellátások igénybevétele,

h) ha lakásfenntartással összefüggő alkalmankénti jelentős kiadások következtében (pl. tüzelővásárlás, kimagaslóan magas fűtési számla, stb.) a kérelmező pénzbeli segítségre szorul, vagy közüzemi szolgáltatóknál fennálló díjhátralékok rendezéséhez előrefizetés fogyasztást mérő készülék működtetéséhez,

i) ha elemi kár következtében lakhatását biztosító ingatlan és ingósága megrongálódott, és helyrehozatali költségének teljesítése átmenetileg vagy tartósan a kérelmező és családja létfenntartását veszélyezteti.

(5) Nem állapítható meg a hozzátartozók körében történt halálesetre tekintettel a rendkívüli települési támogatás, amennyiben

a) a kérelmet a temetést követő 60 napon túl nyújtották be,

b) a kérelmező A hadigondozásról szóló 1994. évi XLV. tv. 16. § -a alapján temetési hozzájárulásban részesült, vagy

c) az eltemetettével tartási, életjáradéki vagy öröklési szerződés állt fenn.

(6) Nem állapítható meg továbbá rendkívüli települési támogatás gyógyszer-támogatásként és gyógyászati segédeszköz beszerzése címén, amennyiben a nevezett személy gyógyszer-kiadás viseléséhez nyújtott települési támogatásban részesül.

(7) A rendkívüli települési támogatás iránti kérelem benyújtásakor a családot ért elemi kár kivételével – a támogatás alapját képező létfenntartást veszélyeztető vagy rendkívüli élethelyzettől függően - különösként csatolni kell:

a) a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által küldött tájékoztatást, igazolást,

b) az érintett egészségügyi intézményi igazolást,

c) a váratlan költségekről szóló igazolást,

d) a gyógyszer-, gyógyászati segédeszköz szükségletéről, az egészségügyi szolgáltatás igénybevételeéről szóló, az érintett egészségügyi szolgáltató igazolását,

e) a táv- vagy gázfűtés esetén a fűtési szolgáltató igazolását, vagy számláját, egyéb fűtési módokat esetén a tüzelőanyagot forgalmazó által kibocsátott, a tüzelőanyag kifizetését igazoló számlát,

f) a halotti anyakönyvi kivonatot, amennyiben a haláleset nem Mátészalkán történt,

g) a gyámhivatali határozatát,

h) az oktatási intézménytől, az iskolaköteles korhatárt betöltött gyermek esetében iskolalátogatási igazolást a tanulói, hallgatói jogviszonyról, igazolást a fizetendő térítési, képzési díj összegéről,

i) az óvodai nevelést igazoló, az óvoda által kiadott igazolást és számlát,

j) a bölcsődei elhelyezést igazoló, a bölcsőde által kiadott igazolást és számlát,

k) a várandósságot igazoló orvosi igazolást vagy terhességi kiskönyvet,

l) az egészségügyi szolgáltatások, ellátások szükségességét igazoló, a védőnői szolgálat, illetve az egészségügyi intézmény által kiállított javaslatot, az egészségügyi intézmény által kiállított igazolást,

- m) a temetés költségeiről szóló számlák eredeti példányát.
- (8) A hozzátartozói halálesetre tekintettel megállapított rendkívüli települési támogatás összege, valamint a támogatás megállapításáról rendelkező határozat száma az eredeti temetési számlára rávezetésre kerül.
- (9) Havi rendszerességgel adott rendkívüli települési támogatás főként gyermek-nevelési többletköltségre, gyermekintézményi térítési díjra, elhúzódo orvosi/kórházi kezelésekre, elemi kár helyreállítására állapítható meg. Ezen állapotok fennállását, folyamatosságát a tényleges helyzetnek megfelelő dokumentumokkal kell igazolni.
- (10) A rendkívüli települési támogatás összege esetenként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, kivéve a kamatmentes kölcsön formájában megállapított rendkívüli települési támogatás összegét. Az elhunyt személy eltemettetésének költségeihez való hozzájárulásként megállapított támogatás összege nem lehet kevesebb a helyben szokásos legolcsóbb temetés költségének 10 % -ánál.
- (11) A rendkívüli települési támogatás – a kérelmező erre irányuló kérésére – pénzügyi tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, amennyiben a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. rendelkezései szerint letiltás alól nem mentes, az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét meghaladó jövedelemmel rendelkezik.
- (12) Kamatmentes kölcsön formájában nyújtott támogatás évente egyszer adható, összege nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének négyszeresét.
- (13) A kölcsönt a felvételt követő 2. hónaptól számítva maximum 12 hónap alatt kell visszafizetni. A kölcsön visszafizetésének feltételeit szerződésben kell rögzíteni.
- (14) A temetési költségek finanszírozása érdekében nyújtott rendkívüli települési támogatás legkisebb összegéről a helyben szokásos, legolcsóbb temetési költségekről írásban, az önkormányzat minden év január 15. napjáig történő megkeresésére, a helyi temetkezési szolgáltatók nyújtanak tájékoztatást, melyből az önkormányzat számára legkedvezőbb ajánlat fogadható el.
- (15) A gyógyszer-támogatásként és gyógyászati segédeszköz beszerezéséhez megállapított támogatás esetén a célzott támogatás felhasználását a megállapító határozat közzétételétől számított 15 napon belül a megvásárlást igazoló számlát a megállapítónak be kell mutatni. Erről a megállapító határozatban rendelkezni kell.
- (16) Amennyiben a támogatott személy a (15) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Szt. és a Ket. szabályai szerint a jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítéséről külön rendelkezni kell.
12. § (1) A szociális rászorultságtól függő rendkívüli települési támogatás egészben vagy részben természetbeni ellátás formájában is nyújtható.

(2) Természetbeni ellátás különösen élelmiszerutalvány, Erzsébet-utalvány, a tankönyv, tüzelő vásárlás támogatása, tandíj, közüzemi díjak, illetve a gyermekintézmények térítési díjának kifizetése.

(3) A természetbeni ellátás kiszolgáltatásában, amennyiben a tényállás tisztázása során indokolttá válik, a jogosultságról szóló határozat egy példányával kérhető a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények Mátészalka Családsegítő Központ közreműködése. A Családsegítő Központ közreműködését az ellátásban részesülő életvitele indokolhatja. Közreműködés alatt az utalványok célravezető felhasználásában tett intézkedést, illetve utalvány-felhasználás elszámoltatását kell érteni.

12. Köztemetés

13. § (1) Az eltemettetésre köteles személy a megtérítési kötelezettség alól egészben vagy részben –amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné – mentesíthető:

a) a megtérítési összeget elengedhető, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének egy és félszeresét, és a kérelmező és családja a mindenkor hatályos Szt. szerinti vagyonnal nem rendelkezik,

b) a megtérítési összeget 50 % - ban csökkenthető, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának az egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét és a kérelmező és családja a mindenkor hatályos Szt. szerinti vagyonnal nem rendelkezik,

c) a megtérítési összegnek részletekben történő visszafizetését engedélyezhető.

III. Fejezet

13. Hatásköri rendelkezések

14. § (1) A képviselő-testület e rendeletben szabályozott I. fokú feladat- és hatásköreit a ruházza át.

(2) A II. fokú döntés előkészítése és végrehajtása a Polgármesteri Hivatal feladatát képezi.

(3) A Képviselő-testület a

a) lakhatási támogatással kapcsolatos megállapodások,

b) hátralék csökkentésére vonatkozó támogatással kapcsolatos keret-megállapodások, valamint

c) a Családsegítő Központtal az adósságkezelési tanácsadásra vonatkozó megállapodás megkötésével bízta meg.

IV. Fejezet

Záró rendelkezések

15. § (1) A rendelet 2015. március 01. napján lép hatályba, rendelkezéseit a 2015. február 28. után benyújtott kérelmek esetén kell alkalmazni.

(2) Hatályát veszti: a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 27/2013. (XII. 30.) önkormányzati rendelet.

(3) E rendelet 5. § (15) bekezdése 2015. december 01. napjával hatályát veszti.

Szavazás

Tárgya: a pénzbeli és természetbeni települési támogatások helyi szabályozásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dienes Béla	Igen	-	Hanusi Péter	Igen	-
Katona Péter	Igen	-	Kovács Sándor	Igen	-
Kövendy Zsolt	Igen	-	Lukács Bertalan	Igen	-
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen	-	Szabó Attila	Igen	-
Szamosi István Gyuláné	Igen	-	Szathmári Lajos Sándor	Igen	-
Torna Tamás Attila	Igen	-			
Oláh András	Távol	-			

Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének módosításáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

4/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi
költségvetésének módosításáról**

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 23. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 24.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) módosítására a következőket rendeli el:

1. §.

A költségvetési rendelet 3. §. (1) és (3) – (4) bekezdéseinek helyébe a következő rendelkezések lépnek:

3.§. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének

**4.350.814 eFt költségvetési bevételét 429.340 eFt-tal 4.780.154 eFt-ra
4.758.393 eFt költségvetési kiadását 229.340 eFt-tal 4.987.733 eFt-ra emeli fel,
**-407.579 eFt költségvetési egyenlege 200.000 eFt-tal -207.579 eFt-ra nő ,
melyből a
-32.347 eFt működési egyenleget 116.541 eFt-tal 84.194 eFt-ra nő
-375.232 eFt felhalmozási egyenleget 83.459 eFt-tal -291.773 eFt-ra nő.****

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül a

- költségvetési felhalmozási kiadás **1.463.435 eFt** előirányzata **144.310 eFt-tal 1.319.125 eFt-ra csökken**, melyből a/az
 - beruházási kiadások **1.286.054 eFt** előirányzata **148.540 eFt-tal 1.137.514 eFt-ra csökken**,
 - felújítási kiadások **156.184 eFt** előirányzata **4.230 eFt-tal 160.414 eFt-ra nő**,
 - egyéb támogatások államháztartáson belülrre előirányzata **16.472 eFt-tal változatlan marad**,
 - egyéb támogatások államháztartáson kívülre **4.725 eFt** előirányzata változatlan marad,
- költségvetési felhalmozási bevétel **1.088.203 eFt** előirányzata **60.851 eFt-tal 1.027.352 eFt-ra csökken**;
- költségvetési működési kiadás **3.294.958 eFt** előirányzata **373.650 eFt-tal 3.668.608 eFt-ra nő**, melyből a/az
 - személyi juttatás előirányzata **1.127.215 eFt-ről 19.931 eFt-tal 1.107.284 eFt-ra csökken**,

- szociális hozzájárulási adó előirányzata 248.878 eFt-ról 6.337 eFt-tal 242.541 eFt-ra csökken,
- dologi kiadás előirányzata 1.480.539 eFt-ról 385.995 eFt-tal 1.866.534 eFt-ra nő,
- ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzata 166.859 eFt-ról 6.859 eFt-tal 173.718 eFt-ra nő,
- elvonások és befizetések előirányzata 900 eFt-ról 1.200 eFt-tal 2.100 eFt-ra nő;
- egyéb támogatások államháztartáson belülről előirányzata 198.053 eFt-ról 6.764 eFt-tal 204.817 eFt-ra nő,
- egyéb támogatások államháztartáson kívülről előirányzata 71.614 eFt-tal változatlan marad,
- tartalékok előirányzata 900 eFt-ről 900 eFt-tal csökken,
- költségvetési működési bevétel **3.262.611 eFt** előirányzata **490.191 eFt-tal 3.752.802 eFt-ra nő**;
- finanszírozási felhalmozási bevétel **328.259 eFt** előirányzata **200.000 eFt-tal 128.259 eFt-ra csökken**;
- finanszírozási működési kiadás **390.000 eFt** előirányzata **80.966 eFt-tal 470.966 eFt-ra nő**;
- finanszírozási működési bevétel **469.320 eFt** előirányzatát **80.966 eFt-tal 550.286 eFt-ra nő**;
- a költségvetési létszámkeret **758,0 fő** előirányzatát **változatlanul hagyja**.

(4) Az önkormányzat

- kötelező feladatainak költségvetési bevételét **4.254.551 eFt-ről 427.609 eFt-tal 4.682.160 eFt-ra**, kötelező feladatainak költségvetési kiadását **4.662.130 eFt-ről 227.609 eFt-tal 4.889.739 eFt-ra emeli fel**;
- önként vállalt feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **45.795 eFt-ről 1.731 eFt-tal 47.526 eFt-ra emeli fel**;
változatlanul hagyja;
- állami (államigazgatási) feladatainak költségvetési bevételi és kiadási összegét **50.468 eFt-tal változatlanul hagyja**.

2. §.

- (1) A rendelet 2. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.
- (2) A rendelet 4. mellékletének helyébe jelen rendelet 1/a. melléklete lép.
- (3) A rendelet 5. mellékletének helyébe jelen rendelet 2. melléklete lép.
- (4) A rendelet 6. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/a. melléklete lép.
- (5) A rendelet 7. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/b. melléklete lép.
- (6) A rendelet 8. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/c. melléklete lép.
- (7) A rendelet 9. mellékletének helyébe jelen rendelet 2/d. melléklete lép.

Záró rendelkezések

3. §.

Ez a rendelet 2015. február 27-én lép hatályba.

Szavazás

Tárgya: Mátészalka Város Önkormányzata 2014. évi költségvetésének módosításáról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	91.67
Nem	0	0.00	0.00
<u>Tartózkodik</u>	<u>0</u>	<u>0.00</u>	<u>0.00</u>
Szavazott	11	100.00	91.67
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		8.33
Összesen	12		100.00

Megjegyzés:

Dienes Béla	Igen -	Hanusi Péter	Igen -
Katona Péter	Igen -	Kovács Sándor	Igen -
Kövendy Zsolt	Igen -	Lukács Bertalan	Igen -
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	Igen -	Szabó Attila	Igen -
Szamosi István Gyuláné	Igen -	Szathmári Lajos Sándor	Igen -
Torma Tamás Attila	Igen -		
Oláh András	Távol -		

Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés önkormányzati követelés méltányosságból történő elengedéséről

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy a REND-TEAM Mátészalkai Polgárőr Egyesület 2010-ben 300.000 forint összegű, vissza nem térítendő önkormányzati támogatásban részesült. Az egyesület elmulasztotta az önkormányzati támogatással történő elszámolást. A polgárőr egyesületnek időközben új elnöke lett. Az új elnökség azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy annak ellenére, hogy aktívan részt vesznek, és részt is kívánnak venni a város életében, miért nem kapnak önkormányzati támogatást. Elnök urat ekkor tájékoztatták a 2010-ben kapott önkormányzati

támogatás elszámolása határidőre történő benyújtásának elmulasztásáról. Kiderült, hogy az egyesület a kapott támogatás felhasználását számlákkal tudja igazolni, a képviselő-testület felé történő elszámolást mégsem tették meg. Az a véleménye, hogy lehetőséget kell adni az új elnökségnek arra, hogy bizonyítson.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a REND-TEAM egyesületnek szavazzanak bizalmat. Megjegyzésként elmondja, hogy nem szeretné, ha a mulasztás szokássá válna az egyesületek, civil szervezetek körében. Kéri, hogy amennyiben az önkormányzat valamely szervezet számára támogatást nyújt, akkor a jogszabályban meghatározott módon és időben számoljon el.

Kérdések

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy a napirend elején tévesen ismertette a bizottság véleményét, mert a bizottság a határozat-tervezetet 1 tartózkodás mellett, 3 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testület számára.

Elmondja, hogy a bizottsági szavazáson személyesen ő tartózkodott, de polgármester úr, az elmondott kiegészítésével eloszlatta minden aggályát.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy a Pénzügyi Iroda bekérte a szükséges dokumentumokat, melyek rendelkezésre állnak, megtekinthetők.

KATONA PÉTER

Kérdése, hogy a REND-TEAM polgárőr egyesület, mivel indokolta a beszámolási kötelezettség elmulasztását?

TORMA TAMÁS ATTILA

Elmondja, hogy a REND-TEAM egyesület 2014. szeptemberben választotta meg Csolti Lászlót az egyesület elnökének. A szervezet addig az előző elnökség vezetése alatt működött.

Az új elnök a megválasztását követően felkereste az önkormányzatot azzal a kérésével, hogy az egyesületet támogatásban részesítse. Azt is elmondta, hogy az egyesületnek van egy szolgálati gépjárműve, melynek le van járva a műszaki engedélye, és azt szeretne volna kérni, hogy az önkormányzat segítsen a gépjármű műszakiztatási költségeinek finanszírozásában. Emellett üzemanyagköltségekre kért támogatást, amelyet a korábbi években is kapott az önkormányzattól, az általuk nyújtott szolgáltatás elvégzéséhez.

Az elnök időközben kapcsolódott be a szervezet munkájába, ezért nem volt kellően informált az egyesület előző vezetésének tevékenységéről.

Elmondja, hogy információi szerint a szervezet önkormányzati támogatás nélkül is ellátta a feladatát, és segítette a rendőrség munkáját az elmúlt években is.

Az önkormányzat a jogszabályi kereteknek megfelelően többször felszólította az egyesületet az elszámolási kötelezettség elmulasztása miatt. Ez a levelezés azonban még az előző vezetővel zajlott. Az előző vezető nem tájékoztatta a jelenlegi vezetőt a folyamatban lévő pénzügyi elszámolási nehézségekről. Néhány nappal a probléma jelentkezése után az új elnök a 2010-ben kapott önkormányzati támogatás felhasználását igazoló számlákat bemutatta.

Hozzászólások

SZABÓ ATTILA

Elmondja, hogy a REND-TEAM Polgárőr Egyesület nagyban segíti az intézmények munkáját is, hiszen különböző rendezvényeken szakmai munkát végeznek. Egyetért azzal, hogy az önkormányzati támogatással történő el nem számolás nem válhat gyakorlattá.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 11/2015. (II.26.) Kt. számú

HATÁROZATA

önkormányzati követelés méltányosságból történő elengedéséről

A Képviselő-testület

Mátészalka Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról való szóló 21/2012. (XI. 19.) önkormányzati rendelet 10. § (5) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva méltányosságból elengedi a REND TEAM Mátészalkai Polgárőr Egyesülettel szemben fennálló 300.000 Ft támogatási összeg és annak kamatainak visszafizetésére irányuló követelését.

Határidő: azonnali

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy eddig jogszabály tartalmazta az önköltség számítás módját, most ezt a feladatot az önkormányzatra, illetve a fenntartóra ruházza át. A helyi rendeletben ugyanezt a számítási módot alkalmazzák majd tovább.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 12/2015. (II.26.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények szervezeti keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségének megállapításáról

A Képviselő-testület

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények keretén belül működő bölcsődei ellátás önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

A bölcsődei gondozás önköltsége: 3 112,- Ft/fő/nap

A bölcsődei gondozás intézményi térítési díja: 1 010,- Ft/fő/nap

Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 13/2015. (II.26.) Kt. számú

H A T Á R O Z A T A

a Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatások önköltségének megállapításáról

A Képviselő-testület

A Szatmári Egyesített Szociális és Egészségügyi Alapellátási Intézmények által nyújtott személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások, és szolgáltatások önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Mátészalka ellátási terület:

<i>Étkeztetés önköltsége kiszállítás nélkül:</i>	490,- Ft /nap
<i>Kiszállítás önköltsége:</i>	165,- Ft/szállítás,
<i>Házi segítségnyújtás önköltsége:</i>	1 035,- Ft/fő/óra,
<i>Támogató szolgáltatás személyi segítség önköltsége:</i>	520,- Ft/fő/óra
<i>Támogató szolgáltatás szállítási önköltsége:</i>	65,- Ft/óra,
<i>Fogyatékosok Nappali Ellátása önköltsége étkeztetés nélkül:</i>	1 590,- Ft/fő/nap,
<i>Étkeztetés önköltsége:</i>	730,- Ft/fő/nap,
<i>Hajléktalanok átmeneti szállásának önköltsége:</i>	945,- Ft/fő/nap,
<i>Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás önköltsége:</i>	40,- Ft/fő/nap.
Házi segítségnyújtás önköltsége	
Nyírmegyes ellátási terület:	455,- Ft /fő/óra,
Szamoskér ellátási terület:	705,- Ft/fő/óra
Ópályi ellátási terület:	570,- Ft/fő/óra
Nyírcsaholy ellátási terület:	330,- Ft /fő/óra,
Kocsord ellátási terület:	805,- Ft/fő/óra

Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés a Képes Géza Városi Könyvtár vonatkozásában fenntartói nyilatkozat megadásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy az előterjesztés elkészítését a nyilvános könyvtárak jegyzékének vezetéséről szóló rendelkezés tette szükségessé. A mátészalkai Képes Géza Városi Könyvtár jelenleg is szerepel ezen a jegyzéken, de a jegyzéken maradáshoz szükség van egy fenntartói nyilatkozat megadására.

Kérdések

KATONA PÉTER

A nyilvános könyvtárak jegyzékét szabályozó jogszabály előírja, hogy csak abban az esetben lehet könyvtárat ezen a névjegyzéken szerepeltetni, ha a könyvtár épülete akadálymentesítve van. Tudomása szerint a mátészalkai könyvtár épülete nem akadálymentesített.

POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA

Válaszában elmondja, hogy a fenntartói nyilatkozatban is egyértelműen úgy került megfogalmazásra, hogy részben felel meg az intézmény ennek a feltételnek. A fenntartói nyilatkozatot a vonatkozó jogszabálynak megfelelően pótolni kell, és azt az illetékes szerv 5 éven belül bármikor ellenőrizheti. Azt gondolja, hogy ezen ok miatt nem fog lekerülni a városi könyvtár a nyilvános könyvtárak jegyzékéről.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy az akadálymentesítés részbeni megfelelését az előterjesztés is tartalmazza, és azt is, hogy szükséges a mostaninál jobb megközelíthetőség megteremtése.

Hozzászólások

KATONA PÉTER

Azt gondolja, hogy célszerű lenne annak az egy lépcsőfoknak az akadálymentessé tételét megoldani. Véleménye szerint ez nem nagy költséggel járna.

HANUSI PÉTER

Kéri a Műszaki Iroda vezetőjét, hogy vizsgálja meg a könyvtárépület akadálymentesítésének lehetőségét és annak költségeit.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK
14/2015. (II.26.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**A Képes Géza Városi Könyvtár vonatkozásában
fenntartói nyilatkozat megadásáról**

A Képviselő-testület

1. A határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Képes Géza Városi Könyvtár nyilvános könyvtárak jegyzékén való szerepléshez szükséges fenntartói nyilatkozatot.
2. felkéri a város polgármesterét a nyilatkozat aláírására és annak megküldésére a Képes Géza Városi Könyvtár igazgatója részére.

Határidő: 2015. február

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Tárgy: (7.tsp) Előterjesztés a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Bejelenti érintettségét, kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak arról, hogy kizárják-e őt a döntéshozatalból.

A képviselő-testület 2 igen, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem zárta ki Hanusi Péter polgármestert a szavazásból.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2015. (II.26.) Kt. számú
HATÁROZATA**

A polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

A Képviselő-testület

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C. §-ban foglalt hatáskörében eljárva, Hanusi Péter polgármester szabadságolási ütemtervét – a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint- jóváhagyja.

Felolós: Hanusi Péter polgármester
Dr. Takács Csaba jegyző

ÉRTESETÉS A 2015. ÉVI SZABADSÁG MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL

(Az alkalmazott neve: **HANUSI PÉTER**
Munkaadó kódja: **10000000**
Tervezési időszak kezdete: **2015.01.01** Vége: **2015.12**
Munkakör: **PÓLOÁRMESTER**

Tervezési időszak (szabadság)

Első év elői szabadság:					
Alapszabadság:	25 nap/év	2015.01.01.	-	2015.12.31.	25
Feladatszabadság:					
Ellátott, szolgálati (100 utáni) PÓLOÁRMESTER, PÓLOÁRMESTER	14 nap/év	2015.01.01.	-	2015.12.31.	14
Egyszeri pótlószabadság:		2015.01.01.	-	2015.12.31.	0
Apátul gyermek születése esetén megilletés szabadság	nap	2015.01.01.	-	2015.12.31.	0
Kiszármított szabadság:					0
Összes tárgyevi szabadság:					29
Összes igénybevehető szabadság:					44

Ütemezés

Közvetlen	Vége	Munkanapok
(év.hó.nap)	(év.hó.nap)	szám
2015.01.01.	2015.01.01.	1
2015.01.02.	2015.01.02.	1
2015.01.03.	2015.01.03.	1
2015.01.04.	2015.01.04.	1
2015.01.05.	2015.01.05.	1
2015.01.06.	2015.01.06.	1
2015.01.07.	2015.01.07.	1
2015.01.08.	2015.01.08.	1
2015.01.09.	2015.01.09.	1
2015.01.10.	2015.01.10.	1
2015.01.11.	2015.01.11.	1
2015.01.12.	2015.01.12.	1
2015.01.13.	2015.01.13.	1
2015.01.14.	2015.01.14.	1
2015.01.15.	2015.01.15.	1
2015.01.16.	2015.01.16.	1
2015.01.17.	2015.01.17.	1
2015.01.18.	2015.01.18.	1
2015.01.19.	2015.01.19.	1
2015.01.20.	2015.01.20.	1
2015.01.21.	2015.01.21.	1
2015.01.22.	2015.01.22.	1
2015.01.23.	2015.01.23.	1
2015.01.24.	2015.01.24.	1
2015.01.25.	2015.01.25.	1
2015.01.26.	2015.01.26.	1
2015.01.27.	2015.01.27.	1
2015.01.28.	2015.01.28.	1
2015.01.29.	2015.01.29.	1
2015.01.30.	2015.01.30.	1
2015.01.31.	2015.01.31.	1

Megjegyzés:

a munkáltató aláírása

az alkalmazott aláírása

Tárgy: (8.tsp) Előterjesztés az MMTK Sportegyesület és a Mátészalkai Kispályás Futballklub 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

HANUSI PÉTER

Köszönti Király Gyulát az MMTK ügyvezetőjét.

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Kérdezi, hogy a pályázatban foglalt munkálatok mikor kezdődnek meg, illetve mikorra várható a fedett lelátó, az automata öntözőrendszer és a kerítés felújításának befejezése?

KIRÁLY GYULA

Elmondja, hogy az említett pályázathoz 30%-os önrész biztosítása szükséges. A tavalyi évben a labdarúgó szakosztály részére az önrész fedezetét az önkormányzat nem biztosította, az idei évben kaptak arra ígéretet, hogy rendelkezésre fog állni az önrész összege.

A 10 millió forint összegű pályázat úgy tevődik össze, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség 7 millió forintot kíván ahhoz biztosítani, illetve 3 millió forint az önerő mértéke. A pályázat keretében egy 120 férőhelyes fedett lelátó, automata öntözőrendszer, illetve biztonsági kerítés, korlát javítása valósulna meg. A megvalósulás időpontjára vonatkozóan azonban nem rendelkezik információval.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy az önerő rendelkezésre áll, mivel a képviselő-testület elfogadta az önkormányzat 2015. évi költségvetését, amelyben szerepel az önerő összegének biztosítása. A megvalósítás az MMTK hatáskörébe tartozik.

KIRÁLY GYULA

Elmondja, hogy a határozat kézbesítését követően a felújítás azonnal megkezdődik, de a munkálatok kivitelezőire, illetve a határidőkre vonatkozóan még nem rendelkezik részletes információval.

HANUSI PÉTER

Ismételten elmondja, hogy az önrész biztosítása szerepel a képviselő-testület által elfogadott 2015. évi önkormányzati költségvetésben.

TORMA TAMÁS ATTILA

Tudomása szerint a labdarúgó szakosztály költségvetése második opcióként tartalmazta a pályázat megvalósulásának lehetőségét. Az egyik változat szerint az MLSZ célzott támogatásként 70%-ot biztosít, és a fennmaradó 30%-os önrészt a klubbot üzemeltető önkormányzat biztosítja. A másik változat szerint TAO támogatás keretén belül a szakosztály feltölti a 70%-os pályázati részt, illetve ebben az esetben is biztosítani kell a 30%-os önrész mértékét. Határozat született mind a két verzióról. A labdarúgó szakosztály vezetése bízik abban, hogy nem TAO feltöltésből kerül a 70%-os pályázati rész biztosításra, hanem az MLSZ által. Az MLSZ döntése azonban még nem érkezett meg.

A képviselő-testület a 2015. évi önkormányzati költségvetés elfogadása révén döntött a sportkeret, vagyis az önrész biztosításáról. A sportkeret felosztása bizottsági hatáskörbe tartozik.

KATONA PÉTER

Köszöni ügyvezető úrnak a beszámoló elkészítését. Üdvözli a fedett lelátó megvalósulásával kapcsolatos elképzelést, de úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak fontos szerepe lesz abban, hogy ezt tartalommal töltsse meg.

Mátészalkán alapvetően át kell gondolni a sport kérdését, hiszen az előterjesztés is tartalmazza a férfi kézilabda szakosztály helyzetét, amely méltatlan. A nagyságrendeket tekintve ennek a szakosztálynak a havi támogatása olyan mértékű, mint amennyibe egy meccsnek a játékvezetői tiszteletdíja kerül. Úgy gondolja, hogy ezt helyzetet mindenképpen át kell struktúrálni.

Elmondja, hogy korábban volt Kisvárdán egy labdarúgó mérkőzésen, amikor még Mátészalkához hasonló körülmények között rendezték a mérkőzést, mégis több száz szurkoló volt. Véleménye szerint ez kell, hogy vezérelje az önkormányzatot is, minden döntés és forrás odaítélése ezt kell, hogy szolgálja, hiszen a városmarketingnek a kulturális és sportélet fontos eleme. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy ezt az irányvonalat támogassák, annak érdekében, hogy a mátészalkai lakosok ismét szeressenek kijárni mérkőzésekre, legyen ez akár kézilabda- vagy futballmérkőzés.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy észrevétele szorosan nem kapcsolódik jelen előterjesztéshez, de a sporttal kapcsolatos. Mindenki előtt ismert, hogy nagyon sokan használják a Keleti lakótelepen található műfüves pályát. A tavalyi évben képviselő-testületi ülésen is elhangzott az, hogy a műfüves pálya állagával problémák vannak, lejárt a pálya kihordási ideje és eléggé tönkrement. Az üzemeltető más, de a létesítmény önkormányzati tulajdonban van. Kérdezi, hogy a pálya felújítására van-e lehetőség, illetve tervezhető-e erre költségkeret? Úgy gondolja, ha a pálya nem kerül felújításra, még nagyobb károk keletkeznek majd.

TORMA TAMÁS ATTILA

Elmondja, hogy az előző önkormányzati ciklus idején lejárt a megvalósítási pályázathoz kikötött üzemeltetési idő, ezért a Mátészalkai Kispályás Futballklub részére került átadásra a Keleti lakótelepen található műfüves pálya üzemeltetése. A kispályás futballklub vezetője, Nagy László elnök jelezte az önkormányzat felé, hogy a pálya felületének rossz az állapota, illetve a pályával kapcsolatosan karbantartási hiányosságok vannak.

A jövő gazdasági évben, TAO pályázat keretében, kooperatív módon, közösen a labdarúgó szakosztállyal egy új műfüves pálya kialakítását tervezik a Keleti lakótelepen, amelyhez az önerő támogatásával az önkormányzat is hozzájárulhat.

Elmondja, hogy a műfüves pálya melletti kiszolgáló helyiség, melyet közös összefogásból kezdtek építeni, nem került még befejezésre. Így nehéz biztosítani a játékosok átöltözési lehetőségét, illetve a pálya karbantartásához szükséges eszközök tárolását. Bízik abban, hogy megtalálják azt a forráslehetőséget, amely révén a rendeltetésszerű használatnak megfelelő állapotba kerülhet a létesítmény.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Elmondja, hogy mint ahogyan országos szinten, úgy helyi szinten is a labdarúgás számít kiemelt sportágnak. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy Mátészalkán 8 szakosztály közül 4 küzdősporttal, 1 judoval és 3 karatéval foglalkozó szakosztály működik, akik országosan is és nemzetközi szinten is kiemelkedő eredményeket érnek el. Azt kéri a képviselő-testulettől és a bizottsági ülésen résztvevőktől, hogy anyagilag is jobban ismerjék el ezeket a szakosztályokat. Vizsgálják meg, hogy van-e mód a közvetett támogatásukra.

A beszámolóból is kitűnik, hogy a szakosztályok sok esetben az önkormányzattól kapott támogatást, az önkormányzat által fenntartott iskolák tornatermei bérleti díjának kiegyenlítésére kénytelenek fordítani. Furcsa

számára, hogy az önkormányzat biztosít támogatást, ugyanakkor az a bérleti díjra kerül felhasználásra. Kérdésként fogalmazza meg: hogy van-e arra lehetőség, hogy az önkormányzati fenntartású intézmények tornatermét a szakosztályok méltányosabb bérleti díj ellenében vagy térítésmentesen használhassák.

Úgy gondolja, hogy az utánpótlás nevelésével összefüggésben fontos lenne bemutatkozási alkalmakat biztosítani a szakosztályok számára testnevelési órák keretében, a közép- és általános iskolákban, illetve az óvodákban is, így népszerűsíteni a különböző sportolási lehetőségeket.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy jelen előterjesztés a 2014. évi tevékenységről szóló beszámoló, amikor 4.750.000 forint volt az önkormányzat részéről a támogatás mértéke, amelyet az egyesületek leginkább bérleti díjakra használtak fel.

Az idei évben viszont 15 millió forint összegű támogatás biztosításáról döntött a képviselő-testület. A költségvetés tárgyalásakor az volt az álláspont, hogy 10 millió forinttal legyen több a támogatás mértéke, mint korábban.

Véleménye szerint nem szerencsés az ingyenes pályahasználat biztosítása, mert ebben az esetben nehéz a felelős személyek megjelölése.

TORMA TAMÁS ATTILA

A sporttámogatással és annak felosztásával összefüggésben kiegészítésként elmondja, hogy korábban is úgy működött a rendszer, hogy ez bizottsági hatáskörbe tartozott. Bizottsági hatáskörben kell az MMTK Sportegyesület és a Mátészalkai Kispályás Futballklub között az önkormányzat által biztosított támogatási összeget felosztani. Az MMTK támogatása jelentősebb volt. A két szervezet ezután saját hatáskörben döntött, és gondoskodott a további felhasználásról. A támogatás elosztását évek óta a naptári versenyeknek megfelelően készítik el a szakosztályok. A támogatási összeg a két labdasportág esetében azért nagyobb, mert egyrészt több utánpótlás csapatot működtetnek, és ez létszámszerűen és korosztályonként is meg van bontva, illetve éves versenyeztetési rendszerük van.

A küzdősportok esetében a támogatási összeg azért is részarányosan kisebb, mint a labdasport esetében, mert lényegesen kevesebb létszámmal tevékenykednek, illetve ezeknél a sportágaknál nincs kialakított bajnoki rendszer, hanem általában meghívásos versenyeken, eseti jelleggel vesznek részt. A meghívásos versenyekre, ha van a korcsoportnak megfelelő versenyző, akkor részt vesz, de ha nem indul el, akkor sem von maga után szankciót. A labdasportágak esetében, ha egy korosztályban lévő csapat nem tud részt venni a mérkőzésen, akkor súlyos pénzbeli büntetéssel sújtják az adott szakosztályt.

Az önkormányzati támogatás felosztásával összefüggésben türelemre inti a bizottság tagjait, hiszen a 2004. évi sporttal kapcsolatos önkormányzati rendelet felülvizsgálata folyamatban van.

A sportrendelet felülvizsgálata azért is szükséges, mivel az eltelt idő alatt kormányrendelet módosítás is történt, illetve szükséges egy olyan koncepció elkészítése, amely a sporttal kapcsolatos közép- és hosszú távú elképzeléseket tartalmazza. A Szatmári Többcélú Kistérségi Társulás megbízásából 2010-ben, az Educatio Bene Kft. már elkészítette a Mátészalka város és térségére vonatkozó koncepciót, amely véleménye szerint jó kiindulási alapja lehet a városi sporttal kapcsolatos közép- és hosszú távú elképzelések megfogalmazásának. Egy új önkormányzati rendelet alkotása azért is lenne célszerű, mivel abban már szerepeltethető lenne a TAO pályázat felhasználásának lehetősége is, illetve az új rendelet előrevetítené azt is, hogy milyen közép- és hosszú távú elképzelések valósulnának meg Mátészalka sportjával kapcsolatosan.

Elmondja, hogy a helyi sportolók egy nagyon rossz állapotú létesítményi feltételrendszerrel dolgoznak, pedig a labdarúgók esetében fontos a pálya karbantartása, felújítása. A sportcsarnok rossz állapota is ismert. A küzdősportot végzők, az edzéseiket évek óta egy helyszínen tartják, amely nem felel meg, vagy alkalmazkodik a versenyeztetés feltételeihez. Az asztalitenisz helyzete sem felelhető el, hiszen jelentős eredményeket értek el ebben a sportágban is.

Örömet fejezi ki és köszönetet mond önkormányzati képviselőtársainak, hogy az elmúlt évekhez képest jóval magasabb költségvetésből gazdálkodhat majd a sportegyesület és a futballklub. Azonban azt is elmondja, hogy ez a költségvetés, a Mátészalkához nagyságrendben hasonló településekhez viszonyítottnan, még mindig alacsonynak számít.

Az új önkormányzati rendelet-tervezetben a figyelem nem csak az utánpótlás nevelésére irányulna, hanem a szabadidő- és tömegsport rendezvényeire, illetve a sportban tevékenykedők munkájának elismerésére is.

SZABÓ ATTILA

Az intézmények tornatermeinek és sportudvarainak rossz állapotára hívja fel a figyelmet. Elmondja, hogy a Kyokushin Karate szakosztály sportolói a Móricz Zsigmond Angol-Magyar Kéttannyelvű Általános Iskola tornatermében tartják az edzéseiket. A sportolni vágyó gyerekek száma évről évre emelkedik. Úgy gondolja, hogy az intézmények állapotának felülvizsgálata szükséges és kezdeményezni kell, hogy a TAO program keretében az intézményi sportlétesítmények is kerüljenek felújításra. A Móricz Zsigmond Angol-Magyar Kéttannyelvű Általános Iskola sportpadlójának borítása 30 éves, annyira elhasználódott, hogy lassan már balesetveszélyes. Szükségesnek tartja a felújítás lehetőségének megvizsgálását.

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülésén is elmondta, hogy a jelenlegi képviselő-testület nagyobb költségvetést biztosított a sportnak. Úgy gondolja, hogy még ha nem is olyan anyagi kondíciókkal, amellyel a szakosztályok el szeretnék képzelni a működést, de az előző évekhez képest mindenképpen nagyobb mértékű pénzügyi támogatást biztosítanak számukra. Ebből is látható az, hogy a képviselő-testület odafigyel a sportra és a lehetőségeihez mérten támogatja.

Az előterjesztés tartalmazza a különböző szakosztályok beszámolóját, amely rendkívül részletes. A versenyzőknek és az edzőknek egyaránt gratulál az elért eredményekhez.

HANUSI PÉTER

Gratulál az MMTK Sportegyesület és a Mátészalkai Kispályás Futballklub által elkészített és benyújtott beszámolóhoz, valamint az elért eredményekhez. Elmondja, hogy az előterjesztés kettő határozat-tervezetet tartalmaz. Javasolja, hogy elsőként az MMTK Sportegyesület 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló határozat-tervezetről döntsön a képviselő-testület.

A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 16/2015.(II.26.) Kt. számú

HATÁROZATA

a Mátészalkai Munkás Testgyakorlók Köre Sportegyesület 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról

A képviselő-testület

- a Mátészalkai Munkás Testgyakorlók Köre 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámolót **e l f o g a d j a**.

HANUSI PÉTER

Kéri, hogy a Mátészalkai Kispályás Futballklub 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló határozat-tervezetről döntsön a képviselő-testület.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2015.(II.26.) Kt. számú
H A T Á R O Z A T A**

a Mátészalkai Kispályás Futballklub 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról

A képviselő-testület

- a Mátészalkai Kispályás Futballklub 2014. évi tevékenységéről és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló beszámolót **e l f o g a d j a**.

Tárgy: (9.tsp) Előterjesztés a Szalka-Víz Kft. üzletrészeinek megvásárlásáról
Előadó: Hanusi Péter polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. jelenleg 5 önkormányzat tulajdonában van. Mátészalka város üzletrésze 69,7 %, Nyírmeggyes, Nyírcsaholy és Ópályi községek üzletrészei egyenként 9,96 %, Jármí község üzletrésze 0,31%.

Az elmúlt időszakban a Szalka-Víz Kft. feladatai átstrukturálódtak, hiszen csak 2014. december 31-ig működhetett vízszolgáltatóként. A Szalka-Víz Kft-ben a vagyonelemek megmaradtak a feladatok átstrukturálódása után is. Tárgyalásokat folytattak a társult önkormányzatokkal, ennek eredményeként alakult ki az üzletrészekre vonatkozóan az a vásárlási ár, amely véleménye szerint Mátészalkának és a többi településnek is megfelel.

Elmondja, hogy az önkormányzat üzleti érdekei azt kívánják, hogy a Szalka-Víz Kft. egyszemélyes tulajdonú vállalkozásként működjön tovább, mert a kft. olyan feladatot lát el továbbra is, amely a városunk számára fontos, ez a feladat a fedett uszoda üzemeltetése. Szeretné azt, hogy mind a pályázatok terén, illetve a későbbiekben a strand üzemeltetése, fejlesztése során olyan döntéseket hozhatnának, amely már csak Mátészalka érdekeiről szól. A többi önkormányzatnak csak az üzletrészei maradtak meg, amiből már nem keletkezik bevétel. A források Mátészalka város tehervállalása mellett teremtnének meg, hiszen az uszoda üzemeltetése éves szinten 50 millió forint nagyságrendű veszteséget eredményez. A legfőbb cél, hogy ez a veszteség csökkenjen, ehhez viszont a lehetőségeket a városnak kell megteremteni. Ez csak úgy lehetséges, ha a kft. egyszemélyes tulajdonosa Mátészalka város lesz.

Kérdések

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Elmondja, hogy az előterjesztés szöveges indoklásának 3. oldala tartalmazza azt, hogy Nyírmeggyes és Ópályi önkormányzatának fennálló tartozása van a Szalka-Víz Kft. irányába, melyeket az üzletrészeik értékesítéséből kívánnak kiegyenlíteni. Nyírmeggyes esetében az előterjesztéshez mellékelt üzletrész adásvételi szerződésben ez rögzítésre is került.

Kérdezi, mi az oka annak, hogy az Ópályi községgel kötendő üzletrész adásvételi szerződés nem tartalmazza ezt, illetve Ópályi községnek milyen tartozása van a Szalka-Víz Kft. irányába?

HANUSI PÉTER

A képviselő-testület ülésén köszönti Kiss Tibort, a Szalka-Víz Kft. ügyvezető igazgatóját. Válaszadásra jegyző urat kéri fel.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy azért fedezhető fel ellentmondás, mert nem egy időben készült el az előterjesztés szöveges része és az üzletrészekre vonatkozó adásvételi szerződés tervezete.

A nyilvántartás szerint Ópályi időközben rendezte tartozását a Szalka-Víz Kft. irányába, illetve Nyírmeggyes tartozása is pontosításra került.

A Pénzügyi Bizottság már ezek ismeretében javasolta elfogadásra az előterjesztést.

Kiegészítésként az is megfogalmazódott, hogy Mátészalka teljesítsen pénzügyi vonatkozásban úgy, hogy a vételár az üzletrész adásvételi szerződés aláírása napján kerüljön kiegyenlítésre Mátészalka részéről. Az erre vonatkozó igazolást a vevő, azaz Mátészalka, a saját bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, az ügyfélterminálos visszaigazolás kivonatának a másolatával fogja teljesíteni az eladó önkormányzatok felé.

Nyírmeggyes önkormányzatának a tényleges fennálló tartozása 2.235.384 forint. Tisztázásra került, hogy a tartozás további összege a Nyírmeggyesi Településüzemeltetési Nonprofit Kft-nek a tartozása. A kft. bár az önkormányzat tulajdonában van, de sajnos nem kezelhető azzal egységben, a tartozás rendezésére vonatkozóan, ezért a tulajdonos úgy vállalt kötelezettséget, hogy 90 napon belül kiegyenlíti majd az összes Nyírmeggyest terhelő tartozást.

KATONA PÉTER

Egyetért azzal, hogy a Szalka-Víz Kft. egyedüli tulajdonosa Mátészalka város legyen. A Szalka-Víz Kft-nek a bevételt termelő tevékenysége megszűnik, de az évi 50 millió forint összegű veszteség megmaradt, amelyet az uszoda üzemeltetése „termel”. A Nyírségvíz Zrt-vel kötött bérleti, üzemeltetési szerződés megkötése során kapott egyszeri nagyobb összegből is csak egy ideig lehet fedezni az uszoda üzemeltetéséből adódó hiányt, ezért úgy gondolja, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy az éves hiány összegét hogyan lehet csökkenteni.

Kérdezi, hogy ezzel összefüggésben készültek-e vizsgálatok, illetve ügyvezető úr milyen lehetőséget lát erre?

Laikusként azt gondolja, hogy az uszoda fűtését termálvízzel kellene megoldani, a jelenlegi gázkazán helyett. Érti a korábbi felvetést, hogy amennyiben egy nagyobb komplexum része lesz az uszoda, akkor ez a fajta veszteség csökkenhet, illetve megszűnhet, de úgy gondolja, hogy azok még jövőbeli tervek. Kérdezi, hogy nagyságrendileg mennyibe kerül egy ilyen fejlesztés, illetve a megvalósulás milyen megtakarításokat eredményezhet?

KISS TIBOR

Köszönti a képviselő-testület tagjait.

Elmondja, hogy a 2014. évi eredmények már rendelkezésre állnak. Az uszoda működtetéséből származó hiány mértéke 2014. évben 42,3 millió forint volt, ennek fő oka a magas energiaköltség.

Elmondja, hogy a legkorszerűbb kondenzációs gázkazánokat üzemeltetik az uszodában, de a költségek csökkentésére mégis keresik a lehetőségeket.

Véleménye szerint napelemek bevonásával a villamos energia díjának mértéke jelentősen csökkenthető lenne, illetve fontos lenne a hőcserélőknek a kiterjesztése is. Ezeket a fejlesztéseket pályázati úton megvalósíthatónak tartja.

Megvizsgálták a gázenergia használata helyett, a hőszivattyús rendszer bevezetésének a lehetőségét is. Elmondja, hogy pályázati források igénybevételével 150-180 millió forintba kerülne egy ilyen rendszer kiépítése. Tanulmányozták a Nyírbátorban működő hőszivattyús rendszert. A rendszer úgy működik, hogy a 37 °C-os vizet egy külön medencébe leengedik és lehűtik, mert a szivattyúk 28-30 °C-os vízzel működnek. Ennek következtében a hőszivattyús rendszer üzemeltetése során a gázzsámla valóban csökken, de a villamos energia díja növekszik a szivattyúk működése miatt.

Úgy gondolja, hogy a 4 hőszivattyús rendszer közül a levegős rendszer kiépítésének lehetőségét érdemes részletesebben megvizsgálni. Pályázati lehetőség igénybevételével, 10-15 év a megtérülési idő. Amennyiben önkormányzatok pályáznak, akkor 90%-os, ha a cég pályázik, akkor 60-70%-os a pályázat támogatottsági intenzitása. Folyamatosan figyelemmel kísérik a lehetőségeket, amennyiben pályázati lehetőség nyílik, akkor értesítik az önkormányzatot.

A hiány mértéke csökkentésének érdekében fontosnak tartja a városi strand részleges beüzemelését. Az elmúlt évben felújításra került a szabadtéri úszómedence, amelyben új vízforgató került felszerelésre.

A szennyvíz-csatornadíj esetében igyekeztek eddig is csökkenteni a költségeket, de mivel a termálmedencét minden éjszaka le kell üríteni, mert azt ki kell takarítani, állandó jelleggel jelentkezik egy nagy összegű díj. A medence leengedése éjszakánként 156 m³ víznek megfelelő csatornadíjat generál.

A strand területén egy 130 méter mély, hideg vizes kút található. Célszerűnek tartaná a kút kompressziójának a felújítását, illetve egyéb célra történő hasznosítását annak érdekében, hogy minél kevesebb legyen a víz- és csatornadíj. Bízik abban, hogy a tavalyi évben keletkezett 42 millió forint összegű hiány mértéke tovább mérsékelhető, a bevételek növelésével és a kiadások csökkentésével.

Hozzászólások

KATONA PÉTER

Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

Kéri ügyvezető urat, hogy továbbra is kísérje figyelemmel a lehetőségeket és keresse az alternatív energiaforrás felhasználásának lehetőségeit. Egyetért azzal, hogy a strand fejlesztése fontos. Kéri keressék a lehetőségeket, hiszen Mátészalka lakói részéről komoly elvárás az, hogy gyógyfürdő legyen a városban.

HANUSI PÉTER

Az uszoda, illetve a strand üzemeltetésével, fejlesztésével kapcsolatosan több elképzelés is megfogalmazásra került, de nehéz külső befektetőket találni és a beruházások megvalósulása időigényes. Az elképzelések megvalósulásához ügyvezető igazgató úr, illetve a képviselő-testület támogatását kéri.

Módosító Indítvány

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy az előző hozzászólásában elmondottak miatt is szükséges a határozattervezetek pontosítása. Javasolja, hogy kerüljön az adásvételi szerződésekben kiegészítésre a vételár megfizetésének módja és formája, mivel így nem indokolt újabb nyilatkozat és pénzügyi igazolás és külön jognyilatkozatok megtétele nélkül kerülhet az üzletrész az önkormányzat tulajdonába.

HANUSI PÉTER

Módosító indítványa a Nyírcsaholy, Ópályi és Jármí tulajdonosokkal kötendő üzletrész adásvételi szerződés módosítására irányul.

Javasolja, hogy az üzletrész adásvételi szerződések 4. számú pontja az alábbi szövegre módosuljon:

„A vevő a teljes vételárat jelen szerződés aláírásának napján átutalással fizeti meg az eladó részére az eladó OTP banknál vezetett 11744041-15402848 számú bankszámlaszámára. Szerződő felek a vételárat megfizetettnek tekintik a vételár összegének a Vevő bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, amely tény megtörténtéről az átutalás ügyfélterminálos banki visszaigazolásának kivonatának megküldésével a vevő az eladót értesíti.”

Kéri a képviselő-testületet, hogy az előbb ismertetett módosító indítványról döntsön.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító indítványt.

HANUSI PÉTER

Módosító indítványa a Nyírmeggyessel kötendő üzletrész adásvételi szerződés 4. pontjának módosítására irányul.

Javasolja, hogy 4. pont első és utolsó bekezdésének változatlanok hagyása mellett, a szerződés 4. pontjának második, harmadik és negyedik bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerüljön:

„A fentiekre figyelemmel szerződő felek abban állapodnak meg, hogy az eladó hozzájárulásával a vevő a vételárat akként fizeti meg, hogy az eladó utasítása alapján Nyírmeggyes Község Önkormányzata 2.335.383 Ft összegű SZALKA-VÍZ Kft. felé fennálló lejárt tartozását a vevő közvetlenül a SZALKA-VÍZ Kft. részére fizeti meg átutalással, jelen okirat aláírását követő 8 munkanapon belül a SZALKA-VÍZ Kft. ERSTE Banknál vezetett 11600006-00000000-15418269 számú bankszámlaszámára.

Az eladó kinyilatkozza, hogy a vevő általi fent rögzített 2.335.383 Ft-os teljesítést vételár megfizetéseként elismeri.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az üzletrész 5.500.000 Ft-os vételárából 3.164.617 Ft-ot jelen üzletrész adásvételi szerződés aláírásának napján átutalással fizeti meg az eladó részére az eladó OTP Banknál vezetett 11744041-15405009 számú bankszámlaszámára. Szerződő felek a vételárat megfizetettnek tekintik a vételár összegének a Vevő bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, amely tény megtörténtéről az átutalás ügyfélterminálos banki visszaigazolásának kivonatának megküldésével a vevő az eladót értesíti.”

Kéri a képviselő-testületet, hogy az ismertetett módosító indítványról döntsön.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosító indítványt.

HANUSI PÉTER

Megköszöni Dr. Takács Csaba jegyzőnek és Dr. Felföldi Botond önkormányzati főtanácsadónak a lefolytatott tárgyalásokon végzett munkáját.

Úgy gondolja, hogy ezzel Mátészalka egy sikeres üzleti lépés elfogadása előtt áll.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a módosításokkal kiegészített határozat-tervezetről döntsön.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2015.(II.26.) számú**

HATÁROZATA

A Szalka-Víz Kft. üzletrészeinek megvásárlásáról

A Képviselő-testület

1./ A Szalka-Víz Mátészalka Térségi Víz- és Csatornaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.:15-09-070074, adószám: 13546636-2-15, székhelye: 4700 Mátészalka Kisfaludy utca 8.) :

- Nyírmeggyes Község Önkormányzat üzletrésztét, melynek névértéke 3.200.000.- Ft, 5.500.000 Ft vételárért,

- Nyírcsaholy Község Önkormányzat üzletrésztét, melynek névértéke 3.200.000.- Ft, 5.500.000 Ft vételárért,

- Ópályi Község Önkormányzat üzletrésztét, melynek névértéke 3.200.000.- Ft, 5.500.000 Ft vételárért ,

- Jármí Község Önkormányzat üzletrésztét, melynek névértéke 100.000.- Ft, 100.000 Ft vételárért

m e g v á s á r o l j a .

2./ Az üzletrészek adásvételére vonatkozó szerződéseket a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

3./ Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert a határozat melléklete szerinti üzletrész adásvételi szerződések megkötésére, aláírására, továbbá az üzletrészek tulajdonszerzésével kapcsolatos valamennyi szükséges jognyilatkozat megtételére.

Határidő: azonnali

Felelős: Hanusi Péter polgármester

ÜZLETRÉSZ ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről Nyírmeggyes Község Önkormányzata (törzsszám: 732549 adószám: 15732547-2-15) 4722 Nyírmeggyes, Petőfi út 6. sz., kit jelen jogügyletnél Szőkéné Vadon Edit polgármester képvisel, a továbbiakban, mint eladó,

másrészről Mátészalka Város Önkormányzata (törzsszám:731805, adószám:15731807-2-15) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. sz., kit jelen jogügyletnél Hanusi Péter polgármester képvisel, a továbbiakban, mint vevő között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek rögzítik, hogy az eladó önkormányzat 3.200.000 Ft névértékű üzletrész tulajdonosa a SZALKA-VÍZ Mátészalka Térségi Víz-és Csatornaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.:15-09-070074, adószám: 13546636-2-15, székhelye: 4700 Mátészalka Kisfaludy utca 8.) .

2./ Az eladó eladja, a vevő pedig megvásárolja az eladónak a SZALKA-VÍZ Kft-ben meglévő 3.200.000 Ft üzletrészét 5.500.000 Ft vételárért.

3./ Az eladó jelen üzletrész adásvételi szerződés 1. számú mellékleteként csatolja Nyírmeggyes Község Önkormányzat 14/2015.(II.26.) számú határozatát, amely alapján az üzletrész értékesítéséhez a tulajdonos hozzájárult.

4./ A vevő a vételárat az alábbiak szerint fizeti meg az eladó részére:

Az eladó jelen okirat aláírásával egyidejűleg kinyilatkozza, hogy az üzletrész adásvételi szerződés megkötését megelőzően a SZALKA-VÍZ Kft-vel szemben fennálló tartozása vonatkozásában egyeztetéseket elvégeztek. Az eladó képviselője jelen okirat aláírásával is elismeri, hogy 4.367.352 Ft összegű lejárt tartozása áll fenn a SZALKA-VÍZ Kft-vel szemben.

A fentiekre figyelemmel szerződő felek abban állapodnak meg, hogy az eladó hozzájárulásával a vevő a vételárat akként fizeti meg, hogy az eladó utasítása alapján Nyírmeggyes Község Önkormányzata 2.335.383 Ft összegű SZALKA-VÍZ Kft. felé fennálló lejárt tartozását a vevő közvetlenül a SZALKA-VÍZ Kft. részére fizeti meg átutalással, jelen okirat aláírását követő 8 munkanapon belül a SZALKA-VÍZ Kft. ERSTE Banknál vezetett 11600006-00000000-15418269 számú bankszámlaszámára.

Az eladó kinyilatkozza, hogy a vevő általi fent rögzített 2.335.383 Ft-os teljesítést vételár megfizetéseként elismeri.

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy az üzletrész 5.500.000 Ft-os vételárából 3.164.617 Ft-ot jelen üzletrész adásvételi szerződés aláírásának napján átutalással fizeti meg az eladó részére az eladó OTP Banknál vezetett 11744041-15405009 számú bankszámlaszámára. Szerződő felek a vételárat megfizetettnek tekintik a vételár összegének a Vevő bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, amely tény megtörténtéről az átutalás ügyfélterminálos banki visszaigazolásának kivonatának megküldésével a vevő az eladót értesíti.

Az eladó képviselője kinyilatkozza, hogy az 5.500.000 Ft-os vételár fent rögzített megfizetéséhez hozzájárul és azt a fentiek szerinti teljesítéssel megfizetettnek tekinti.

5./ Az üzletrész átruházásának időpontja jelen okirat aláírásának napja, ettől kezdve valamennyi, az üzletrészhez tapadó jog és kötelezettség a vevőt illeti és terheli.

6./ Az eladó, mint a SZALKA-VÍZ Kft. kilépő tagja kijelenti, hogy a társasággal történő elszámolás megtörtént és a társasággal szemben semmilyen követelése nincs. Kinyilatkozza továbbá, hogy a társasági szerződésben foglaltak szerint a változás bejegyzéséhez hozzájárul.

7./ Szerződő felek rögzítik, hogy az üzletrész értékét könyvvizsgálói és szakértői vélemény alapján állapították meg közösen, amely során figyelembe vették a társaság meglévő pénzeszközeit, tárgyi eszközeit és egyéb kötelezettségeket.

8./ A fentiek alapján az eladó kinyilatkozza, hogy az üzletrész vételára a gazdasági társaság vagyoni értékéhez igazodik, és a jövőben figyelemmel az általa is megismert szakértői véleményre és pénzügyi helyzetre, semmilyen jogcímen további igényt nem támaszthat.

9./ Szerződő felek kijelentik, hogy jelen okirat akaratukkal mindenben megegyező, azt alulírott helyen és napon, két tanú jelenlétében saját kezűleg, helybenhagyólag aláírták.

Mátészalka, 2015. március

Nyírmeggyes Község Önkormányzata
eladó

Mátészalka Város Önkormányzata
vevő

ÜZLETRÉSZ ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről Nyírcsaholy Község Önkormányzata (törzsszáma:731827 , adószáma: 15731821-2-15) 4356 Nyírcsaholy Szabadság út.1. sz., kit jelen jogügyletnél Mihálku Attila polgármester képvisel, a továbbiakban, mint eladó, másrészről Mátészalka Város Önkormányzata (törzsszáma: 731805, adószáma: 15731807-2-15) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. sz., kit jelen jogügyletnél Hanusi Péter polgármester képvisel, a továbbiakban, mint vevő között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek rögzítik, hogy az eladó önkormányzat 3.200.000 Ft névértékű üzletrész tulajdonosa a SZALKA-VÍZ Mátészalka Térségi Víz- és Csatornaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.:15-09-070074, adószám: 13546636-2-15, székhelye: 4700 Mátészalka Kisfaludy utca 8.) .

2./ Az eladó eladja, a vevő pedig megvásárolja az eladónak a SZALKA-VÍZ Kft-ben meglévő 3.200.000 Ft üzletrészét 5.500.000 Ft vételárért.

3./ Az eladó jelen üzletrész adásvételi szerződés 1. számú mellékleteként csatolja Nyírcsaholy Község Önkormányzat 11/2015.(II.12.) számú határozatát, amely alapján az üzletrész értékesítéséhez a tulajdonos hozzájárult.

4./ A vevő a vételárat az alábbiak szerint fizeti meg az eladó részére:

A vevő a teljes vételárat jelen szerződés aláírásának napján átutalással fizeti meg az eladó részére az eladó OTP Banknál vezetett 11744041-15402824 számú bankszámlaszámára. Szerződő felek a vételárat megfizetettnek tekintik a vételár összegének a Vevő bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, amely tény megtörténtéről az átutalás ügyfélterminálos banki visszaigazolásának kivonatának megküldésével a vevő az eladót értesíti.

5./ Az üzletrész átruházásának időpontja jelen okirat aláírásának napja, ettől kezdve valamennyi, az üzletrészhez tapadó jog és kötelezettség a vevőt illeti és terheli.

6./ Az eladó, mint a SZALKA-VÍZ Kft. kilépő tagja kijelenti, hogy a társasággal történő elszámolás megtörtént és a társasággal szemben semmilyen követelése nincs. Kinyilatkozza továbbá, hogy a társasági szerződésben foglaltak szerint a változás bejegyzéséhez hozzájárul.

7./ Szerződő felek rögzítik, hogy az üzletrész értékét könyvvizsgálói és szakértői vélemény alapján állapították meg közösen, amely során figyelembe vették a társaság meglévő pénzeszközeit, tárgyi eszközeit és egyéb kötelezettségeket.

8./ A fentiek alapján az eladó kinyilatkozza, hogy az üzletrész vételára a gazdasági társaság vagyoni értékéhez igazodik, és a jövőben figyelemmel az általa is megismert szakértői véleményre és pénzügyi helyzetre, semmilyen jogcímen további igényt nem támaszthat.

9./ Szerződő felek kijelentik, hogy jelen okirat akaratukkal mindenben megegyező, azt alulírott helyen és napon, két tanú jelenlétében saját kezűleg, helybenhagyólag aláírták.

Mátészalka, 2015. március

Nyírcsaholy Község Önkormányzata
eladó

Mátészalka Város Önkormányzata
vevő

ÜZLETRÉSZ ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről Ópályi Község Önkormányzata (törzsszáma: 402844 , adószám: 15402848-2-15) 4821 Ópályi II. János Pál pápa tér. 6. sz., kit jelen jogügyletnél Erdélyi Miklós polgármester képvisel, a továbbiakban, mint eladó,

másrészről Mátészalka Város Önkormányzata (törzsszáma: 731805, adószáma: 15731807) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. sz., kit jelen jogügyletnél Hanusi Péter polgármester képvisel, a továbbiakban, mint vevő között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek rögzítik, hogy az eladó önkormányzat 3.200.000 Ft névértékű üzletrész tulajdonosa a SZALKA-VÍZ Mátészalka Térségi Víz- és Csatornaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.:15-09-070074, adószám: 13546636-2-15, székhelye: 4700 Mátészalka Kisfaludy utca 8.) .

2./ Az eladó eladja, a vevő pedig megvásárolja az eladónak a SZALKA-VÍZ Kft-ben meglévő 3.200.000 Ft üzletrészét 5.500.000 Ft vételárért.

3./ Az eladó jelen üzletrész adásvételi szerződés 1. számú mellékleteként csatolja Ópályi Község Önkormányzat 18/2015 (II.26.) számú határozatát, amely alapján az üzletrész értékesítéséhez a tulajdonos hozzájárult.

4./ A vevő a vételárat az alábbiak szerint fizeti meg az eladó részére:

A vevő a teljes vételárat jelen szerződés aláírásának napján átutalással fizeti meg az eladó részére az eladó OTP banknál vezetett 11744041-15402848 számú bankszámlaszámára. Szerződő felek a vételárat megfizetettnek tekintik a vételár összegének a Vevő bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, amely tény megtörténtéről az átutalás ügyfélterminálos banki visszaigazolásának kivonatának megküldésével a vevő az eladót értesíti.

5./ Az üzletrész átruházásának időpontja jelen okirat aláírásának napja, ettől kezdve valamennyi, az üzletrészhez tapadó jog és kötelezettség a vevőt illeti és terheli.

6./ Az eladó, mint a SZALKA-VÍZ Kft. kilépő tagja kijelenti, hogy a társasággal történő elszámolás megtörtént és a társasággal szemben semmilyen követelése nincs. Kinyilatkozza továbbá, hogy a társasági szerződésben foglaltak szerint a változás bejegyzéséhez hozzájárul.

7./ Szerződő felek rögzítik, hogy az üzletrész értékét könyvvizsgálói és szakértői vélemény alapján állapították meg közösen, amely során figyelembe vették a társaság meglévő pénzeszközeit, tárgyi eszközeit és egyéb kötelezettségeket.

8./ A fentiek alapján az eladó kinyilatkozza, hogy az üzletrész vételára a gazdasági társaság vagyoni értékéhez igazodik, és a jövőben figyelemmel az általa is megismert szakértői véleményre és pénzügyi helyzetre, semmilyen jogcímen további igényt nem támaszthat.

9./ Szerződő felek kijelentik, hogy jelen okirat akaratukkal mindenben megegyező, azt alulírott helyen és napon, két tanú jelenlétében saját kezűleg, helybenhagyólag aláírták.

Mátészalka, 2015. március

Ópályi Község Önkormányzata
eladó

Mátészalka Város Önkormányzata
vevő

ÜZLETRÉSZ ADÁSVÉTELI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről Jármí Község Önkormányzata (törzsszáma: 404947, adószáma: 15404943-2-15) 4337 Jármí Kölcsey Ferenc utca 14. sz., kit jelen jogügyletnél Győrfiné Papp Judit polgármester képvisel, a továbbiakban, mint eladó,

másrészről Mátészalka Város Önkormányzata (törzsszáma: 731805, adószáma: 15731807-2-15) 4700 Mátészalka, Hősök tere 9. sz., kit jelen jogügyletnél Hanusi Péter polgármester képvisel, a továbbiakban, mint vevő között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek rögzítik, hogy az eladó önkormányzat 100.000 Ft névértékű üzletrész tulajdonosa a SZALKA-VÍZ Mátészalka Térségi Víz- és Csatornaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságban (Cg.:15-09-070074, adószám: 13546636-2-15, székhelye: 4700 Mátészalka Kisfaludy utca 8.) .

2./ Az eladó eladja, a vevő pedig megvásárolja az eladónak a SZALKA-VÍZ Kft-ben meglévő 100.000 Ft üzletrészét 100.000 Ft vételárért.

3./ Az eladó jelen üzletrész adásvételi szerződés 1. számú mellékleteként csatolja Jármí Község Önkormányzat Képviselő-testületének 133/2015.(III.5.) számú határozatát, amely alapján az üzletrész értékesítéséhez a tulajdonos hozzájárult.

4./ A vevő a vételárat az alábbiak szerint fizeti meg az eladó részére:

A vevő a teljes vételárat jelen szerződés aláírásának napján átutalással fizeti meg az eladó részére az eladó Szatmár-Beregi Takarékszövetkezetnél vezetett 67800230-11037534-00000000 számú bankszámlaszámára. Szerződő felek a vételárat megfizetettnek tekintik a vételár összegének a Vevő bankszámlájának megterhelésével egyidejűleg, amely tény megtörténtéről az átutalás ügyfélterminálos banki visszaigazolásának kivonatának megküldésével a vevő az eladót értesíti.

5./ Az üzletrész átruházásának időpontja jelen okirat aláírásának napja, ettől kezdve valamennyi, az üzletrészhez tapadó jog és kötelezettség a vevőt illeti és terheli.

6./ Az eladó, mint a SZALKA-VÍZ Kft. kilépő tagja kijelenti, hogy a társasággal történő elszámolás megtörtént és a társasággal szemben semmilyen követelése nincs. Kinyilatkozza továbbá, hogy a társasági szerződésben foglaltak szerint a változás bejegyzéséhez hozzájárul.

7./ Szerződő felek rögzítik, hogy az üzletrész értékét könyvvizsgálói és szakértői vélemény alapján állapították meg közösen, amely során figyelembe vették a társaság meglévő pénzeszközeit, tárgyi eszközeit és egyéb kötelezettségeket.

8./ A fentiek alapján az eladó kinyilatkozza, hogy az üzletrész vételára a gazdasági társaság vagyoni értékéhez igazodik, és a jövőben figyelemmel az általa is megismert szakértői véleményre és pénzügyi helyzetre, semmilyen jogcímen további igényt nem támaszthat.

9./ Szerződő felek kijelentik, hogy jelen okirat akaratukkal mindenben megegyező, azt alulírott helyen és napon, saját kezűleg, helybenhagyólag aláírták.

Mátészalka, 2015. március

Jármí Község Önkormányzata
eladó

Mátészalka Város Önkormányzata
vevő

BEJELENTÉSEK

HANUSI PÉTER

Megkéri Kovács István műszaki irodavezetőt, hogy nyújtson tájékoztatást az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott bejelentések alapján tett intézkedésekről.

KOVÁCS ISTVÁN

Ismerteti a jegyzőkönyvhöz mellékelt, az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott bejelentések kapcsán tett intézkedésekről szóló tájékoztatót.

KÖVENDY ZSOLT

Az Északi lakótelepen lévő buszmegálló az ott lakók véleménye és az elvégzett felmérés szerint is felesleges, így annak megszüntetését kéri.

Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a kórházra vonatkozóan elég sok bizonytalan információ hangzott el. Arra kéri polgármester urat, hogy amennyiben a kórház átalakításával kapcsolatosan újabb információval rendelkezik, azt ossza meg a képviselő-testülettel. Kérdése, hogy érkezett-e azóta valamilyen megkeresés a kórház irányából, és lehet-e tudni arról, hogy a kórházi ellátások Mátészalkán hogyan változnak?

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy továbbra sem rendelkezik hivatalos információval a kórház átalakítását illetően. Dr. Mangol Csilla főigazgató asszony mandátuma február elején visszavonásra került, azóta pedig nincsen új főigazgató a kórházban, a megbízott igazgató pedig komoly döntést igénylő kérdésekbe nem folyik bele. Információja szerint hamarosan kinevezik az új főigazgatót, akivel megpróbál egyeztetést kezdeményezni.

Elmondja, hogy a mai nap folyamán a kórházban azt a nem hivatalos tájékoztatást kapta, hogy a közbeszerzési eljárás nyertese megvan, akivel a szerződéskötés az új főigazgató kinevezése után fog megtörténni. Tudomása szerint már elkezdték felmérni a munkaterületet, jelen pillanatban úgy tűnik, hogy a munka határidőre való befejezését semmi nem akadályozza.

Úgy gondolja, hogy a kivitelezés befejezéséig szorosan együtt kell működnie az osztályoknak és a háziorvosi ügyeleti szolgálatnak a szakorvosi szolgálattal, és mindenkinek nagy türelemmel kell lennie. Az önkormányzatnak a háziorvosi ügyelet kapcsán komoly tervei vannak, a cél az, hogy valamilyen koncepciót találjanak arra, hogy méltó körülmények közé kerüljön a komplex alapellátási szolgáltatási szint.

A kórházban a legnagyobb probléma a szülészettel van. A kórház vezetése korábban elérte azt, hogy elkezdődjön a szülészeti műtőknek a kialakítása, a kivitelezés folyamatban van. A humáninfrastruktúra biztosítása jelenti a legnagyobb gondot. A jelenlegi helyzet szerint, ha a nyíregyházi Jósa András kórház szülészete nem segíti ki a mátészalkai szülészetet, akkor az működésképtelenné válik. Ennek a megoldása nagyon sürgős feladat. A többi osztály is orvoshiánnyal küzd, de működik. Elmondja, hogy továbbra sem egyezett bele a kórház vezetése ágyszám szüneteltetésbe, tekintettel a folyamatban lévő tárgyalásokra, melyre se országgyűlési képviselő úr, sem ő, mint polgármester meghívást nem kapott. Az egészségügy minden területéről kijelölt szakemberek vesznek részt a tárgyalásokon, ahol megyei szintű struktúrában próbálnak gondolkodni. Tudomása szerint azonban semmilyen konkrétum nem áll rendelkezésre.

Elmondja, hogy Dr. Szondi Zita főigazgató-helyettes asszonnyal abban állapodtak meg, hogy a továbbiakban a sajtótájékoztatók megszervezéséhez az önkormányzat segítséget fog nyújtani. A megállapodás egyik feltétele az, hogy legyen meg a szerződés a kivitelezővel, a másik feltétel pedig, hogy a főigazgató megválasztásra kerüljön.

SZAMOSI ISTVÁN GYULÁNÉ

Elmondja, hogy az Északi lakótelepen lévő játszótéren, a Kalmár út, valamint a Vittoria utca végén zöldhulladék lerakása kezdődött el a lakosság részéről. Kéri, hogy mindkét utcába helyezzenek el tiltó táblákat.

A Nyár utcai játszótéren megkezdődött a fociszezon, az ott lakók kérik, hogy a kapuk mögött feszítsenek ki dróthálót, mert a gyermekek számára balesetveszélyes, ha a labda kigurul az utcára.

A Vittoria utca közepén, két lakatlan ingatlan található, előtte az árok be van növe akácfával. Az árkokat közmunkaprogram keretében, vagy más módon javasolja kitakarítani.

Végül kéri, hogy a Műszaki Iroda munkatársai vegyék fel a kapcsolatot az E-onnal azért, annak érdekében a gólyafészkeket tegyék biztonságosabbá a kis gólyák számára.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a gólyák védett állatok, így csak a Hortobágyi Nemzeti Park engedélyével lehet bármilyen munkát végezni. Azt javasolja, hogy a Kalmár és a Vittoria utcára ne tiltó táblákat helyezzenek ki, hanem a zöldhulladék-lerakó gócpontokat jelezzék a képviselők a műszaki iroda felé, hogy a közterület-felügyelők fokozottabb ellenőrzést tudjanak tartani a szükséges időszakokban.

LUKÁCS BERTALAN

A Hild János park lakói kérik, hogy kerüljön elhelyezésre egy fekvőrendőr az 1-5. számú épület elé, mert a parkolókból kikanyarodó autók nagyon sokszor felgyorsítanak, ami balesetveszélyes a közelben található játszótér miatt is.

HANUSI PÉTER

Véleménye szerint is indokolt lenne egy fekvőrendőr elhelyezése. Arra kéri képviselő urat, hogy szerezzen be egy, az ott lakók által aláírt írásbeli dokumentumot, mely tartalmazza, hogy a fekvőrendőr elhelyezését szeretnék.

SZATHMÁRI LAJOS SÁNDOR

Elmondja, hogy a városban nagyon sokan kérdezték, hogy igaz-e az, hogy a Nyírségvíz Zrt. kéthavonta fogja küldeni a vízszámlát? Kiss Tibor ügyvezető igazgató úr megerősítette számára, hogy ez valóban így van, az ezzel kapcsolatos tájékoztató levelek kiküldése folyamatban van.

Nagyon sok kutyatulajdonos kérdezi, hogy most már nem elég a kutyák chippel történő ellátása, azokat regisztráltatni is kell az önkormányzatnál. Kérdése, hogy van-e erre valamilyen határidő? A kutyatulajdonosok attól félnek, hogy amennyiben nem regisztráltatják az ebeket, bírság kiszabására számíthatnak.

A Penny Market és az Ópályi úti kereszteződés között van-e lehetőség arra, hogy járdaszakasz kerüljön kialakításra a jelentős gyalogosforgalom miatt?

Csatlakozva a Szamosi Istvánné képviselő asszony által elmondottakhoz jelzi, hogy fontos lenne a Keleti lakótelepen is a játszótér drótkerítéssel történő körbekerítése.

HANUSI PÉTER

A félreértések tisztázása végett elmondja, hogy a meglévő drótot az öt hektár telepített erdő körbekerítésére, az Ifjúság téren a kerítés megoldására, és a Tesco melletti kutyafuttató körbekerítésére használták fel. Jelenleg több drót nem áll rendelkezésre. A következő közmunkaprogramban, melynek kezdő időpontja még nem ismert, drót beszerzése ismételten betervezésre került.

DR. TAKÁCS CSABA

A kutyák regisztrálásával kapcsolatban elmondja, hogy ennek kapcsán eddig senki nem kapott bírságot, és ezután sem fog. A sajtóban, internetes oldalakon híresztelik azt, hogy az önkormányzatok bírságot fognak. Elmondja, hogy háromévente kötelező általános ebösszeírást tartani, amely most lesz aktuális. A jogszabály szerint minden ebet, amelyet veszettség elleni védőoltással látnak el, transzponderrel is el kell látni. Elmondja, hogy az elmúlt ciklusban a képviselő-testület mintegy 1000 transzponder kedvezményesen történő megszerzését biztosította a kutyatulajdonosok számára.

A kötelező ebösszeírás ebben az évben megtörténik, melynél a hatósági főállatorvos által, a transzponder nyilvántartás alapján vezetett adatbázist veszik alapul. Az önkormányzat internetes felületen is lehetővé kívánja tenni az ebek bejelentését, illetve a háztartásokba is eljuttatják az ehhez szükséges adatlapokat. Elmondja, hogy a polgármesteri hivatalban is ki lesz jelölve egy hely, ahová vissza tudják juttatni a kitöltött nyomtatványokat.

Felhívja minden kutyatulajdonos figyelmét a hatósági főállatorvos szervezésében történő veszettség elleni védőoltás fontosságára.

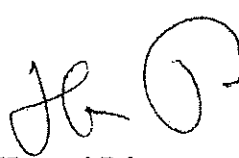
KOVÁCS SÁNDOR


Kérdése, hogy az Irinyi utca, Deák utca, Deák köz útburkolatának javításával kapcsolatban történt-e intézkedés?

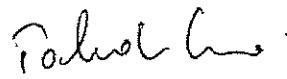
KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy csak zúzott kővel lehet az útburkolat felületén javítani. Korábban is próbálták az útszakaszt belterületi útfelújítási pályázatba bevonni, de az utca szélessége nem teszi lehetővé a megfelelő szabvány szerinti csapadékvíz elvezetést és a teljes útburkolat megjavítását. A Városfejlesztési Kft-től már megrendelték a zúzott kővel történő javítási munkálatokat.

Több tárgy nem volt, a polgármester az ülést 15.43 órakor bezárta.


Hanusi Péter
polgármester




Dr. Takács Csaba
jegyző