

Mátészalka Város Képviselő-testülete 2025. február 27. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete:3-5;
- d.) határozata:10-13;

Száma:523-3/2025.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról
2. Előterjesztés az önkormányzati kitüntetések adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról, valamint a 8/2018.(V.08.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
3. Előterjesztés Mátészalka Város Településrendezési Tervének módosításáról
4. Előterjesztés a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadásáról
5. Előterjesztés a főállású polgármester és főállású alpolgármester cafetéria-juttatásának 2025. évi keretösszegéről
6. Előterjesztés a polgármester 2025. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról
7. Bejelentések


Dr. Hanusi Péter
polgármester



Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2025. február 27. napján 13.00 órai kezdettel tartott üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-
3	Dr. Bugya László	1	-
4	Dr. Hauser Tibor	1	-
5	Gergely Zsolt	1	-
6	Szabó Attila	1	-
8	Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	1	-
9	Sarka Béláné	1	-
10	Szalai István	1	-
11	Herman Jánosné	1	-
12	Szathmári Lajos	1	-
17	Lintényi Levente	1	-

Az ülésről távol maradt: -

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző

Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző

Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezető

Pankotai László műszaki irodavezető

valamint:

Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintéző (3. tsp.)

Pápai Zsolt, a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője (4. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn önkormányzati ügyintéző

Dr. Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, illetve azokat, akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 fő képviselőből 12 fő képviselő van jelen. A képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendet a meghívóban szereplő napirendi pontokkal, valamint az időközben kiküldött napirend kiegészítéssel, Mátészalka Város Településrendezési Tervének módosításáról szóló előterjesztéssel javasolja elfogadni. Ez a módosítás utolsó lépése, amellyel

hozzájárulnak ahhoz, hogy a Debrecen-Nyíregyházi Római Katolikus Egyházmegye által megvalósítani kívánt 50 férőhelyes idősek otthona beruházás minél hamarabb elindulhasson, hiszen így a szabályozási kereteket soron kívül biztosítani tudják. A sürgősségi indítványt a tárgysorozatban 3. napirendi pontként javasolja megtárgyalni. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Tárgy (1. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

SARKA BÉLÁNÉ

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Vargáné Reszler Erika pénzügyi irodavezető asszonyt az előterjesztés kiegészítésére.

VARGÁNÉ RESZLER ERIKA

A képviselő-testület utoljára december 19-én módosította a 2024. évi költségvetését. Azóta szükségessé vált az újabb módosítás. Az államháztartási törvény lehetőséget ad arra, hogy az év végét követően még a beszámoló benyújtása előtt február 28. napjáig módosítsák az előző évi költségvetésüket.

Előirányzat terhére nem vállalható kötelezettség, ezért legjelentősebb tételben a bevételi előirányzatokat csökkentették ki. Kiadási oldalon nem volt szükség újabb bevételek bevonására, nem történt olyan kötelezettségvállalás, ami kiadási előirányzatot igényelt volna. A költségvetés főösszege 180.000.000 forinttal csökken együttesen, ennek legjelentősebb tétele az, hogy az ipari park bővítésére volt egy fejlesztési hitelkeretük, ami tavaly december 31-ig állt az önkormányzat rendelkezésére. Ez a hitelkeret nyújtott volna fedezetet arra, hogy termőföldeket vásároljanak az ipari park bővítéséhez, de a bővítésre benyújtott pályázatuk még mindig tartaléklistán van, ezért nem történt meg a termőföld vásárlás. A hitelkeret tavaly év végével lejárt, így mind a bevételi, mind a kiadási oldalt egy 269.500.000 forinttal csökkentették. A működési célú átvett pénzeszközök között is szerepelnek olyan tételek, amelyek miatt mintegy 20.683.000 forinttal csökken a támogatásoknak az előirányzata. A közfoglalkoztatásnak a tárgyévét követő részével kicsökkentik a bevételt, illetőleg a személyi juttatások és az azokat terhelő járulékok előirányzatát, a közfoglalkoztatás dologi előirányzataiból átcsoportosítanak a beruházási kiadások közé a számviteli elszámoláshoz igazodva, valamint az intézményi költségvetésben mutatkozott egy jelentősebb kiadási megtakarítás 2024-ben a betöltetlen üres álláshelyekből és a közüzemi díjakból, ezért 50.000.000 forint nagyságrendű önkormányzati támogatást nem utaltak el az intézmények részére, azt most elvonják a költségvetésből.

A közhatalmi bevételek előirányzatát együttesen 140.000.000 forinttal emelik meg, melyből 130.000.000 forint az iparüzési adóval összefüggésben a pótlék és a bírság bevételt 10.000.000 forint nagyságrendben lehetett megemelni. Tartalékba helyeztek mintegy 198.000.000 forintot, amelyet a 2025. évi költségvetésben költségvetési maradványként vontak be a 2025. évi kiadások fedezetére.

DR. HANUSI PÉTER

Felmerülhet a kérdés, hogy miért foglalkoznak a 2024. évi költségvetéssel, miközben a 2024-es költségvetést még az előző képviselő-testület fogadta el, a legtöbb módosítást az előző képviselő-testület végezte el. Ez egy egyszerű pénzügytechnikai dolog, mert decemberben még senki nem tudja megmondani azt, hogy december 31-én hány üres, betöltetlen állás lesz, hány közfoglalkoztatott dolgozik, mennyi Tb-t fizetnek, forintra mennyi adó érkezik be. Az utolsó

módosításnak, ami a december 31-ei állapotot tükrözi, egyeznie kell a beszámoló sárokszámaival. Ez egy pénzügytechnikai módosítás, ami teljes mértékben megfelel az államháztartási törvény előírásainak.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2025. (II. 27.)
önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024.
(II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (4) bekezdése értelmében a helyi önkormányzatnak a költségvetési rendelet módosítását negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig lehet elvégezni. Ezen felhatalmazás alapján készült el a 2024. évi költségvetés utolsó módosítása, mely december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletet.

[2] A Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A Mátészalka Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Kv. rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2024. évi költségvetését

- a) 5140 295 ezer Ft költségvetési bevétellel
- b) 10 146 719 ezer Ft költségvetési kiadással
- c) - 5 006 424 ezer Ft költségvetési egyenleggel, melyből
 - ca) - 891 907 ezer Ft működési,
 - cb) - 4 114 517 ezer Ft felhalmozási állapítja meg.”

(2) A Kv. rendelet 2. § (3) bekezdés a)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási és bevételi összegeken belül:)

„a) a költségvetési felhalmozási kiadást 4 147 809 ezer Ft-ban, melyből a/az:

- aa)* beruházási kiadásokat 1 229 945 ezer Ft-ban,
- ab)* egyéb támogatásokat államháztartáson belülre 2 913 864 ezer Ft-ban,
- ac)* egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre 4 000 ezer Ft-ban,
- b)* a költségvetési felhalmozási bevételt 33 292 ezer Ft-ban,
- c)* a költségvetési működési kiadást 5 998 910 ezer Ft-ban, melyből a/az:
 - ca)* személyi juttatásokat 1 672 891 ezer Ft-ban,
 - cb)* munkaadókat terhelő járulékokat 191 819 ezer Ft-ban,
 - cc)* dologi kiadásokat 1 667 619 ezer Ft-ban,
 - cd)* ellátottak pénzbeli juttatásait 20 565 ezer Ft-ban,
 - ce)* elvonásokat és befizetéseket 610 935 ezer Ft-ban,
 - cf)* egyéb támogatásokat államháztartáson belülre 874 763 ezer Ft-ban,
 - cg)* egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre 752 028 ezer Ft-ban,
 - ch)* tartalékot 208 290 ezer Ft-ban,
- d)* a költségvetési működési bevételt 5 107 003 ezer Ft-ban,
- e)* a finanszírozási felhalmozási bevételt 3 211 005 ezer Ft-ban,
- f)* a finanszírozási működési kiadást 89 084 ezer Ft-ban,
- g)* a finanszírozási működési bevételt 1 884 503 ezer Ft-ban”
(*állapítja meg.*)

2. §

- (1) A Kv. rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A Kv. rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A Kv. rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A Kv. rendelet 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A Kv. rendelet 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A Kv. rendelet 6. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A Kv. rendelet 7. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A Kv. rendelet 8. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A Kv. rendelet 9. melléklete a 9. melléklet szerint módosul.
- (10) A Kv. rendelet 11. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A Kv. rendelet 13. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A Kv. rendelet 14. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A Kv. rendelet 15. melléklete a 13. melléklet szerint módosul.

(14) A Kv. rendelet 17. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Tárgy (2. tsp.): Előterjesztés az önkormányzati kitüntetések adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról, valamint a 8/2018.(V.08.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

SARKA BÉLÁNÉ

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a tárgyalása során módosító javaslatot is tett, és a módosító javaslatról történő szavazást követően annak elfogadásával alakította ki álláspontját. A rendelet-tervezet 2. §-ának (1) bekezdésére vonatkozóan került előterjesztésre módosító javaslat Dr. Bugya László képviselő részéről, mely szerint kéri a rendelet szövegében a 2. § (1) bekezdésben a köznevelés és szakképzés területén kiegészítést alkalmazni. Ezt a javaslatot 3 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett a bizottság elfogadta. Ezt követően Dr. Bugya László képviselő úr javaslatot tett a pénzjutalom megemelésére, mely javaslatot a bizottság nem fogadta el. Ennek tükrében javasolja a Pénzügyi Bizottság elfogadni a rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal és egy tartózkodás mellett.

DR. HANUSI PÉTER

A rendelet módosítására azért kerül sor, hogy a változásoknak megfelelően pontosabbá tegyék a rendeletüket. Az első módosítási javaslatot befogadja, arról

külön szavazni nem szükséges. A rendelet módosítását Szabó Attila tanácsnok úr kezdeményezte, felkéri, hogy indokolja meg a szükségességét.

SZABÓ ATTILA

Tanácsnökként végig látogatta az oktatási intézményeket. A középfokú intézményekben a vezetőknek volt egy kérése a kitüntetésekkel kapcsolatban, mivel a rendelet eddig a kiemelkedő munkát végző pedagógusok kitüntetésére adott lehetőséget, viszont már nem csak pedagógusok, hanem oktatók is dolgoznak a szakképző intézményekben, ezért szükség van a rendelet módosítására, hogy minden köznevelési intézményben dolgozónak lehetősége legyen megkapni a Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa címet. Megköszöni a hivatal munkatársainak, hogy a rendelet módosítására ilyen hamar sor kerülhet, így már ez alapján érkezhetnek be a javaslatok a kitüntető cím odaítélésére.

DR. HANUSI PÉTER

Tulajdonképpen ez egy intézményvezetői kezdeményezés volt, amit tanácsnok úr eljuttatott hozzá. Nagyon sok mindent bíztak tanácsnok úrra, aki lelkiismeretesen igyekszik a feladatát ellátni. Az egészségügyi dolgozók tekintetében is volt változás a rendeletben, hiszen ott is egy speciális jogviszony jött létre, miközben a rendeletük még mindig azt a helyzetet kezelte, amikor az egészségügyi intézményekben még közalkalmazottak dolgoztak. Értelmezésük szerint ugyanolyan fontos munkát végez a szakdolgozó is, aki nem speciális egészségügyi jogviszonyban van, illetve ugyanolyan fontos munkát végez az az oktató is a szakképzésben, mint aki mondjuk egy másik intézményben pedagógiai munkakörben van.

Az önkormányzati kitüntetések átadásában is nagyon jó ötleteket kapott az intézményvezetőktől tanácsnok úr. Ötlet merült fel arra vonatkozóan, hogy esetleg van-e még olyan terület, amellyel kapcsolatban érdemes bővítést eszközölni. Ha minden érintettet meghallgatnak, akkor születhet ebben döntés. Nem lehetetlen, hogy a rendelet-tervezettel a későbbiekben a képviselő-testület még találkozni fog. Fontosnak tartotta, hogy az intézményvezetők érezzék azt, hogy tanácsnok úr közbenjárásával olyan lehetőség nyílt meg, amivel jobban el tudják a képviselő-testülethez juttatni az üzeneteket. Jogtechnikai módosításokról van szó.

Módosító indítvány

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Ahogy azt a Pénzügyi Bizottság elnöke, Dr. Hauser Tibor képviselő úr ismertette, a bizottság ülésén tett egy módosító javaslatot, amit most megismétel a képviselő-testület előtt is. Mindazon jogszabályi helyeken a rendeletben, ahol a kitüntető címhez pénzjutalom jár, javasolja bruttó 200.000 forintról bruttó 400.000 forintra módosítani a rendelet szövegét. Indoklásként elmondja, hogy

ezzel a rendelettel az egyes szakterületeken dolgozók több évtizedes munkáját próbálja meg a város honorálni és a jelenlegi jövedelemviszonyok mellett a bruttó 200.000 forintnak már nincs olyan értéke, olyan súlya, amely a kitüntetettek számára komoly jelentőséggel bírna. Javasolja, hogy duplázzák meg ezt az összeget bruttó 200.000 forintról bruttó 400.000 forintra, ami körülbelül 2.000.000 forinttal terheli meg a város éves költségvetését. Úgy gondolja, hogy egy ekkora méretű költségvetésben találniuk kell erre a célra 2.000.000 forintot.

DR. HANUSI PÉTER

Nem találkozott még olyan Mátészalka Város Önkormányzata által kitüntetett személlyel, aki a pénz részét nézte volna a kitüntető címnek. 16 kitüntető cím odaítélésére van lehetőségük egy évben. Úgy gondolja, hogy ez igazából nem pénzkérdés, és itt tényleg nem arról van szó, hogy 2.000.000 forintot erre rászánnak-e vagy sem. Kérdése tanácsnok úrhoz, hogy kérešként megfogalmazta-e bármelyik intézményvezető, hogy emeljék az összegeket.

SZABÓ ATTILA

Nem fogalmazódott meg, mivel az intézményvezetők erre a kitüntetésre szakmai elismerésként tekintenek és nem az anyagiak határozzák meg a kitüntetésnek a súlyát. A jövedelmi viszonyok változnak, hiszen látják, hogy milyen bérfejlesztéseket hajt végre a kormány a pedagógusoknál, tavaly is komoly béremelés volt és ebben az évben is. A rendeletben leszabályozott pénzösszeg már kevesebbet ér. Amikor annak idején ő vagy a kollégái megkapták a Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa kitüntetést, senki nem kérdezte azt, hogy ez mivel jár, kapnak-e érte valamit. A mai napig is nagyon büszke arra, hogy Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa lehet, és nem a pénz miatt, hanem magáért a kitüntető cím miatt, mert úgy gondolja, hogy ez mindenkinek a kollektívájában, vagy akár a városban is értéket képvisel.

DR. HANUSI PÉTER

Ha intézményvezető lenne, úgy gondolkodna, hogyha már a város kitüntető címet adományoz az illető dolgozónak a javaslatra, akkor akár még egy kicsikét hozzá is lehetne tenni, mert például a pedagógusok tekintetében csak az óvodapedagógusok tartoznak a mi munkáltatói körünkbe, a többi dolgozó vagy állami vagy egyházi fenntartó alá tartozik. Tanácsnok úrnak szoros kapcsolata van az intézményvezetőkkel, arról is lehet beszélgetni, hogy mi ezzel kapcsolatosan a gyakorlat. Nem tartaná jónak, hogyha ez átmenne anyagi oldalra, hiszen a legmagasabb kitüntetések tekintetében, Mátészalka Város Díszpolgára kitüntetés vagy a Pro Urbe kitüntetés sem jár pénzjutalommal, mégis mindenki nagyon büszke rá, hiszen ez egy erkölcsi kitüntetés elsősorban.

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a módosító javaslatról.

A képviselő-testület 3 igen, 9 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította a módosító javaslatot.

DR. HANUSI PÉTER

Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a rendelet-tervezetről.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, nem nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2025. (II. 27.)
önkormányzati rendelete

az önkormányzati kitüntetések adományozásának rendjéről

[1] Jelen rendelet célja, hogy Mátészalka városának, mint a Fény városa fejlődésének előmozdítása érdekében Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete kiemelt figyelmet fordít a városhoz kötődő, különböző területeken kiemelkedő szakmai tevékenységet végző személyiségek elismerésére és megbecsülésére. Ezen elismerések célja, hogy ösztönözzék a szakmai kiválóságot és erősítsék a közösség összetartozását, díjazva a város jövőjét építő innovációkat és kiváló teljesítményeket.

[2] Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontjában és Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

I. Fejezet

Mátészalka Város kitüntetései

1. Kitüntető címek

1. §

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) kiemelkedő tevékenységek, teljesítmények elismerésére és megbecsülésére az alábbi elismeréseket alapítja:

- a) „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa” kitüntető cím,
- b) „Mátészalka Város Egészségügyéért” kitüntető cím,
- c) „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím,
- d) „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím,

- e) „Mátészalka Közbiztonságáért” kitüntető cím,
- f) „Mátészalka Város Kiváló Vállalkozása” elismerő oklevél,
- g) „Pro Urbe” kitüntető cím,
- h) „Mátészalka Város Díszpolgára” kitüntető cím.

2. §

(1) A Képviselő-testület „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik pedagógusként, oktatóként a városban működő köznevelési, szakképző intézményben kimagasló oktatói, nevelői, vezetői munkát végeznek és éveken keresztül a város érdekében kiemelkedő, maradandó értékteremtő tevékenységet folytatnak a köznevelés és a szakképzés területén.

(2) A Képviselő-testület „Mátészalka Város Egészségügyéért” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik a város egészségügyi ellátása és fejlesztése érdekében kiemelkedő munkát végeznek.

(3) A Képviselő-testület „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik Mátészalka közigazgatási feladatainak ellátását folyamatosan magas színvonalon teljesítik.

(4) A Képviselő-testület „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik a város lakossága szociális körülményeinek javítása érdekében magas fokú szakmai tudással, empátiával áldozatos munkavégzéssel járulnak hozzá a lakosság életkörülményeinek javításához.

(5) A Képviselő-testület „Mátészalka Közbiztonságáért” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik tevékenységükkel hosszabb időn át hozzájárulnak Mátészalkán a közrend, a közbiztonság védelméhez és megszilárdításához, illetve kiemelkedő helytállásukkal a város polgárai körében közmegebecsülést szereztek.

(6) A Képviselő-testület „Mátészalka Város Kiváló Vállalkozása” elismerő oklevelet adományozhat azok számára, akik a város érdekeinek előmozdításában, fejlődésének elősegítésében, jó hírnevének növelésében kifejtett kimagasló, példamutató vállalkozói tevékenységet folytatnak.

(7) A Képviselő-testület „Pro Urbe” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik Mátészalka érdekében kiemelkedő tevékenységet fejtettek ki, ezzel jelentősen hozzájárulva a város anyagi, szellemi értékeinek gyarapításához, a város jobb megismeréséhez.

(8) A Képviselő-testület „Mátészalka Város Díszpolgára” kitüntető címet adományozhat azok számára, akik Mátészalka Város a lakossága érdekében

kiemelkedő tevékenységet fejtettek ki, közmegbecsültségük okán hozzájárultak a város fejlődéséhez, ismertebbé tételéhez.

2. Közös rendelkezések

3. §

(1) Ugyanaz a személy, szervezet, vállalkozás, közösség egyfajta elismerésben csak egyszer részesülhet.

(2) Ha a kitüntetett a kitüntető címre érdemtelenné vált, a Képviselő-testület azt visszavonhatja.

(3) A kitüntető cím adományozásával járó nyilvántartási, ügyviteli, szervezési teendőket a polgármesteri hivatal látja el, annak költségei az önkormányzat költségvetését terhelik.

(4) Önjelölés nem fogadható el érvényes javaslatként.

II. Fejezet

Az egyes kitüntetésekre vonatkozó rendelkezések

3. „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa” kitüntető cím adományozásáról

4. §

(1) „Mátészalka Város Érdemes Pedagógusa” kitüntető cím adományozható azoknak a pedagógusoknak, oktatóknak, akik a városban működő köznevelési intézményben, szakképző intézményben kimagasló oktatói, nevelői, vezetői munkát végeznek és a város érdekében - minimum 10 éven át - kiemelkedő, maradandó értékteremtő tevékenységet folytatnak a köznevelés területén.

(2) Évente legfeljebb három kitüntető cím adományozható.

(3) A kitüntető címhez pénzjutalom jár, melynek összege bruttó 200 000 Ft.

(4) A kitüntető címre minden év április 15. napjáig javaslatot tehet:

- a) a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző,
- b) a munkáltatói jogkör gyakorlója,
- c) az Oktatási és Közművelődési és Sport Bizottság.

(5) A javaslatokat Mátészalka Város Polgármesteréhez – elektronikus vagy postai elérhetőségeire - kell eljuttatni. A javaslatnak tartalmaznia kell a méltónak tartott személy nevét, beosztását, az általa ellátott munkakört és az elismerni kíván tevékenység méltatását.

(6) A kitüntető címet a Képviselő-testület – az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javaslatának kikérésével – adományozza.

(7) Az adományozásról szóló határozatot - díszoklevél formájában - ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a díjazottnak.

4. „Mátészalka Város Egészségügyéért” kitüntető cím adományozásáról

5. §

(1) „Mátészalka Város Egészségügyéért” kitüntető cím adományozható:

- a) az egészségügyi intézményekben egészségügyi szolgálati jogviszonyban és vállalkozóként foglalkoztatottaknak, valamint a város egészségügyi vállalkozóinak,
- b) Mátészalkán a mentésben, betegszállításban, ápolásban, gyógyszerellátásban, hospice ellátásban és rehabilitációban, valamint orvostechnikai eszközellátásban részt vevő szakdolgozóknak és vállalkozóknak,
- c) Mátészalkán és térségében tevékenykedő egészségügyi hatóság munkájában részt vevő személyek számára,
- d) Mátészalka és térsége egészségügyi intézményhálózatának fejlesztésében részt vevőknek.

(2) Évente legfeljebb kettő kitüntető cím adományozható.

(3) A kitüntető címhez pénzjutalom jár, melynek összege bruttó 200 000 Ft.

(4) A kitüntető címre minden év április 15. napjáig javaslatot tehet:

- a) a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző
- b) intézményvezető, reprezentatív érdekképviselői szerv, szakmai kamara,
- c) az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság.

(5) A javaslatokat Mátészalka Város Polgármesteréhez – elektronikus vagy postai elérhetőségeire - kell eljuttatni. A javaslatnak tartalmaznia kell a méltónak tartott személy nevét, beosztását, az általa ellátott munkakört és az elismerni kívánt tevékenység méltatását.

(6) A kitüntető címet a Képviselő-testület – az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatának kikérésével – adományozza.

(7) Az adományozásról szóló határozatot - díszoklevél formájában - ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a díjazottnak.

5. „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím adományozásáról

6. §

- (1) „Mátészalka Közigazgatásáért” kitüntető cím adományozható annak, aki:
 - a) Mátészalka közigazgatási feladatainak színvonalas teljesítése érdekében a kiemelkedő és eredményes szakmai munkáját a közérdek, az ügyfelek érdekeit előtérbe helyezve végzi,
 - b) legalább 10 éve közfeladat ellátásával összefüggő feladatkörrel rendelkezik a foglalkoztatás jellegétől függetlenül.
- (2) Évente legfeljebb kettő kitüntető cím adományozható.
- (3) A kitüntető címhez pénzjutalom jár, melynek összege bruttó 200 000 Ft.
- (4) A kitüntető címre minden év április 15. napjáig javaslatot tehet:
 - a) a polgármester, az alpolgármester, az önkormányzat képviselő, a jegyző, az aljegyző, közigazgatási szerv vezetője,
 - b) a Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság.
- (5) A kezdeményezésnek tartalmaznia kell a méltónak tartott személy nevét, beosztását, az általa ellátott munkakört és az elismerni kívánt tevékenység méltatását. A kezdeményezést írott formában kell eljuttatni a jegyzőhöz elektronikus vagy postai elérhetőségeire.
- (6) A kitüntető címet a Képviselő-testület – a Társadalmi Kapcsolatos és Ügyrendi Bizottság javaslatának kikérésével – adományozza.
- (7) Az adományozásról szóló határozatot - adományozást tanúsító adománylevél formájában - ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a díjazottnak.

6. „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím adományozásáról

7. §

- (1) „Pro Caritate Mátészalka” kitüntető cím adományozható:
 - a) szociális intézményekben foglalkoztatottaknak,
 - b) Mátészalka és térsége szociális hatósági munkájában részt vevő közszolgálati jellegű jogviszonyban foglalkoztatottaknak, közfeladatot ellátó személyek részére a foglalkoztatás jellegétől függetlenül,
 - c) a városban szociális tevékenységet folytató civil szervezetek részére, akiknek elhivatottsága példaértékű.
- (2) Évente legfeljebb egy kitüntető cím adományozható.
- (3) A kitüntető címhez pénzjutalom jár, melynek összege bruttó 200 000 Ft.
- (4) A kitüntető címre minden év szeptember 30. napjáig javaslatot tehet:
 - a) a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, az aljegyző,
 - b) intézményvezető, munkáltatói jogkör gyakorlója,

c) Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottsága.

(5) A javaslatnak tartalmaznia kell a kitüntetésre méltónak tartott személy, szervezet nevét, címét, valamint az elismerni kívánt tevékenység részletes ismertetését. Személy esetében a kitüntetési javaslatnak tartalmaznia kell a méltónak tartott személy beosztását, az általa ellátott munkakört is. A javaslatokat Mátészalka Város Polgármesteréhez – elektronikus vagy postai elérhetőségeire - kell eljuttatni.

(6) A kitüntető címről a Képviselő-testület – az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatának kikérésével – minden év október hónapban esedékes ülésén hoz döntést.

(7) Az adományozásról szóló határozatot - díszoklevél formájában – a Szociális Munka Napja alkalmából rendezett ünnepségen, ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a díjazottnak.

7. „Mátészalka Közbiztonságáért” kitüntető cím adományozásáról

8. §

(1) „Mátészalka Közbiztonságáért” kitüntető cím adományozható annak a személynek vagy szervezetnek, aki Mátészalka város lakosságának közbiztonsága érdekében hosszabb időn át végzi áldozatkész és felelősségteljes katasztrófavédelmi, hivatásos tűzoltói, rendőri, polgárőri, közterület-felügyelői területen tevékenységét.

(2) Évente legfeljebb kettő kitüntető cím adományozható.

(3) A kitüntető címhez pénzjutalom jár, melynek összege bruttó 200.000 Ft.

(4) A kitüntető címekre bármely természetes vagy jogi személy tehet javaslatot.

(5) A javaslatokat minden évben április 15. napjáig Mátészalka Város polgármesteréhez – elektronikus vagy postai elérhetőségeire – kell eljuttatni. A javaslatnak tartalmaznia kell a kitüntetésre méltónak tartott személy, szervezet nevét, címét, valamint az elismerni kívánt tevékenység részletes ismertetését. Személy esetében a kitüntetési javaslatnak tartalmaznia kell a méltónak tartott személy beosztását, az általa ellátott munkakört is.

(6) A kitüntető címet a Képviselő-testület - a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság javaslata alapján - adományozza. A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság javaslatának kialakítása folyamatában a katasztrófavédelem és rendőrség városi vezetőinek véleményét is kikérheti.

(7) Az adományozásról szóló határozatot - adományozást tanúsító adománylevél formájában – ünnepélyes keretek között a polgármester adja át.

8. „Mátészalka Város Kiváló Vállalkozása” elismerő oklevél adományozásáról

9. §

(1) „Mátészalka Város Kiváló Vállalkozása” elismerő oklevél adományozható a Mátészalka Város közigazgatási területén székhellyel vagy telephellyel, vagy fiókteleppel rendelkező vállalkozás számára.

(2) E rendeletben tekintetében vállalkozás: a gazdasági társaság, szövetkezet, egyesülés, egyéni vállalkozó, egyéni cég, vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat.

(3) Évente legfeljebb három elismerő oklevél adományozható.

(4) Nem adományozható elismerő oklevél olyan vállalkozás számára, amelynek az önkormányzattal szemben fennálló lejárt határidejű köztartozása van.

(5) A kitüntetés adományozását minden év október 31. napjáig bárki kezdeményezheti Mátészalka Város Polgármesterénél elektronikus vagy postai elérhetőségein.

(6) A javaslatnak tartalmaznia kell a kitüntetésre méltónak tartott személy, illetve közösség nevét, címét, valamint az elismerni kívánt tevékenység részletes ismertetését.

(7) A döntés előkészítésére a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság jogosult. A Bizottság tanácskozási joggal meghívhat szakmai szervezeteket, kamarákat, melyek segítik a bizottságot véleményének kialakításában.

(8) A Bizottság minden rendelkezésre álló adatot mérlegelve legfeljebb három javaslatot terjeszt a Képviselő-testület elé.

(9) Az elismerő oklevél odaítéléséről a Képviselő-testület dönt.

(10) Az adományozásról szóló határozatot - díszoklevél formájában – rendezvény keretében a polgármester adja át a díjazottnak.

9. „Pro Urbe” kitüntetés adományozásáról

10. §

(1) A kitüntetés annak a személynek vagy közösségnek adományozható, aki/amely Mátészalka érdekében kiemelkedő tevékenységet fejtett ki, ezzel

jelentősen hozzájárult a város anyagi, szellemi értékeinek gyarapításához, a város jobb megismeréséhez.

(2) A kitüntetést évente legfeljebb három személynek, illetve közösségnek lehet odaítélni.

(3) A kitüntetés posztumusz is adományozható.

(4) A kitüntetés adományozását minden év június 30. napjáig bármely természetes vagy jogi személy kezdeményezheti Mátészalka Város polgármesterénél elektronikus vagy postai elérhetőségein.

(5) A javaslatnak tartalmaznia kell a kitüntetésre méltónak tartott személy, illetve közösség nevét, címét, valamint az elismerni kívánt tevékenység részletes ismertetését.

(6) A javaslatok rangsorolására a polgármester javaslatvételi jogkörrel rendelkező bizottságot (a továbbiakban előkészítő bizottságot) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármester, a jegyző, és a Képviselő-testület állandó bizottságának elnökei.

(7) Az előkészítő bizottság minden év július 31. napjáig a beérkezett javaslatok közül legfeljebb hármat terjeszt a Képviselő-testület augusztusi ülése elé. A kiválasztás módját a bizottság határozza meg.

(8) A kitüntetés adományozására a Képviselő-testület jogosult.

(9) Az adományozásról szóló határozatot - díszoklevél formájában – az augusztus 20-i nemzeti ünnep alkalmából megrendezésre kerülő rendezvényen ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a díjazottnak.

(10) A kitüntetettek a Képviselő-testület és a város lakosságának különös megbecsülését élvezik. Az önkormányzat által rendezett hivatalos ünnepségekre a kitüntetett személyeket, illetve közösségek képviselőit meg kell hívni.

10. Díszpolgári cím adományozásáról

11. §

(1) „Mátészalka Város Díszpolgára” kitüntető cím adományozható, annak, aki kiemelkedő tevékenysége alapján hozzájárult Mátészalka város fejlődéséhez, ismertebbé tételéhez.

(2) A cím évente legfeljebb kettő személynek adományozható.

- (3) A kitüntetés adományozását minden év június 30. napjáig bármely természetes vagy jogi személy kezdeményezheti Mátészalka Város polgármesterénél elektronikus vagy postai elérhetőségein.
- (4) A javaslatnak tartalmaznia kell a kitüntetésre méltónak tartott személy nevét, címét, valamint az elismerni kívánt tevékenység részletes ismertetését.
- (5) A javaslatok rangsorolására a polgármester javaslattevési jogkörrel rendelkező bizottságot (a továbbiakban előkészítő bizottságot) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármester, a jegyző, és a Képviselő-testület állandó bizottságának elnökei.
- (6) Az előkészítő bizottság a beérkezett javaslatokat július 31. napjáig megtárgyalja, közülük legfeljebb kettőt terjeszt a Képviselő-testület augusztusi ülése elé. A kiválasztás módját a bizottság határozza meg.
- (7) A kitüntetés adományozására a Képviselő-testület jogosult.
- (8) Az adományozásról szóló határozatot - díszoklevél formájában, emléklakettel - az augusztus 20-i nemzeti ünnep alkalmából megrendezésre kerülő rendezvényen ünnepélyes keretek között a polgármester adja át a díjazottnak, de a Képviselő-testület a kitüntetés átadására ettől eltérő időpontot is megállapíthat.
- (9) Mátészalka Város Díszpolgára az önkormányzat és a város lakossága megbecsülését élvezi. A kitüntetettek tanácskozási joggal részt vehetnek a képviselő-testület ülésein. Az önkormányzat által rendezett hivatalos ünnepekre a kitüntetett személyeket meg kell hívni.
- (10) A Díszpolgári cím posztumusz is adományozható.

III. Fejezet *Záró rendelkezések*

12. §

Ez a rendelet 2025. március 1-jén lép hatályba.

13. §

Hatályát veszti az önkormányzati kitüntetések adományozásának rendjéről szóló rendelet elfogadásáról szóló 8/2018(V.8.) önkormányzati rendelet.

Tárgy (3. tsp.): Előterjesztés Mátészalka Város Településrendezési Tervének módosításáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Tárkányi Ákos pályázatíró és beruházási ügyintézőt az előterjesztés kiegészítésére.

TÁRKÁNYI ÁKOS

A képviselő-testület korábbi döntése alapján a Római Katolikus Egyházközség kérelmére folytatott módosítási eljárás a záró szakaszához érkezett. A módosítás tárgya a Mátészalka, Móricz Zsigmond utcai 1087/19 hrsz-ú telken tervezett 50 férőhelyes idősek otthona beruházás megvalósításához szükséges helyi építésjogi feltételek megteremtése. A városban a jelenlegi férőhely kapacitások 100%-ban kihasználtak, így a tervezett intézmény Mátészalka és térsége számára kiemelt fontosságú és jelentőségű. A képviselő-testület korábbi döntése alapján kiemelt fejlesztési területté nyilvánította. A módosítás a jelenlegi kereskedelmi szolgáltató övezetnek az átsorolását tartalmazza egy településközponti vegyes területfelhasználásba, amely már lehetővé teszi az épületnek a megvalósítását.

A végleges terveket a települési főépítész és a szakhatóságok véleménye alapján fogják a tervezők, illetve a hatóságok véglegesíteni. Jelen pillanatban az építésjogi feltételeket teremtik meg a településrendezési terv módosításával. Az eljárás folyamán társadalmasításra került a módosítás tárgya, lakossági fórumon is lehetőség volt véleményt alkotni, illetve különböző szakhatóságok kerültek bevonásra, akik a környezeti vizsgálat szükségessége tárgyában nyilatkoztak. A hatóságok véleményei alapján megállapítást nyert, hogy környezeti vizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. Az állami főépítész kérte, hogy a végső szakmai véleményezési dokumentációban kerüljön kifejtésre és bemutatásra, hogy a gazdasági övezet és az új településközponti övezet nem-e kerül olyan konfliktushelyzetbe, hogy ezeken valamilyen beavatkozás szükségessé váljon. A zajvédelmi szakértő megvizsgálta részletesen a területet és az ő javaslatára egy zajvédelmi fal került beépítésre a rendeletbe. A fal megvalósításának a kötelezettsége mind az időotthon védelmében, mind pedig a szomszédos gazdasági területen lévők jogának a biztosítása érdekében történő előírás. A záró szakmai véleményét az állami főépítész így már minden további nélkül megadta, a módosításnak jogszabályi akadálya nincs. A módosítás során két döntést szükséges meghozni, először a településszerkezeti tervről kell határozatban dönteni, majd a rendelet módosításáról kell dönteni.

DR. HANUSI PÉTER

Megköszöni Tárkányi Ákos kollégájának, hogy végig vitte jó gazda módjára az egész egyeztetési folyamatot, tudja, hogy nagyon sok ideje ment el arra, hogy ez viszonylag gyorsan megtörténhessen. Egészen hihetetlen, hogy ilyenkor hány hatósággal kell egyeztetni. Örül, hogy az utolsó tárgyaláson az állami főépítész úgy döntött, hogy a hozzájáruló nyilatkozatot kiadja.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
10/2025. (II. 27.)**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város településszerkezeti tervének és szerkezeti terv leírásának
módosításáról**

A Képviselő-testület

1. A település közigazgatási területére készített módosított településszerkezeti tervet az előterjesztés szerinti tartalommal megtárgyalta.
2. A 167/2023 (XII.20.) számú határozattal elfogadott, Mátészalka Város Településszerkezeti Terve az 1. melléklet szerinti terv tervezési területével módosítja.
3. A 167/2023 (XII.20.) számú határozattal elfogadott, Mátészalka Város Településszerkezeti Terv leírásának 3. és 4. fejezetét a 2. melléklet szerint kiegészíti.

Felhatalmazza a polgármestert a településrendezési eljárás lezáráshoz, dokumentálásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnali

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2025. (II. 27.)
önkormányzati rendelete

**Mátészalka Város helyi építési szabályzatáról szóló 20/2023. (XII.20.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

[1] A rendelet célja a helyi építési szabályozás módosítása, mely lehetővé teszi a Mátészalkai Római Katolikus Egyházközség, Mátészalka, 1087/19 helyrajzi

számú ingatlanára tervezett idők otthona megvalósítását. A módosítás során a jelenlegi kereskedelmi szolgáltató területfelhasználás a terület általános építési használatához igazodó településközponti vegyes területfelhasználásba került átsorolásra a tervezett épülethez igazodó építési övezet és építési övezeti mutatók megállapításával együtt.

[2] Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 11. mellékletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró az állami főépítész hatáskörében eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály, természetvédelmi és tájvédelmi hatáskörben a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága, területi vízvédelmi és vízgazdálkodási hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Felső Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, tűzvédelem, polgárvédelem szakkérdésben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, népegészségügyi hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály, gyorsforgalmi utat, szintbeli közúti vasúti átjárót érintő szakkérdésben Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály, vasúti pályahálózatot, víziutat érintő szakkérdésben közlekedési hatáskörben eljáró Építési és Közlekedési Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály, légi közlekedéssel érintett hatáskörben eljáró Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály, közlekedési hatósági hatáskörben eljáró a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki, Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály, örökségvédelmi hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály, talajvédelmi hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály, ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörben eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Igazgatási Osztály, erdészeti hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, Nemzeti Földügyi Központ, honvédelmi hatáskörben eljáró Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, határrendészeti hatáskörben eljáró eljáró

Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti osztály mint bányafelügyelet, hírközlési hatáskörben eljáró Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, nukleáris biztonság és balesetelhárítási hatáskörben eljáró Országos Atomenergia Hivatal, természetes gyógytényezőkkel, gyógyhelyekkel kapcsolatos hatáskörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály véleményének kikérésével és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti partnerek partnerségi egyeztetés során beérkezett véleményei alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Mátészalka város helyi építési szabályzatáról szóló 20/2023. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 32. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A Vt-11 jelű építési övezet építési telkein a következőket is be kell tartani:

- a) az építési övezet telkeinek beépítésekor a Rendelet 24. § (3) és a 32. § (3) b) pontjának előírásait nem kell alkalmazni.
- b) az elő-, és oldalkert mélységét a szabályozási terv rögzíti.
- c) az oldalkert mérete új építés esetén, a szabályozási tervtől eltérően min. 4,75 méter.”

2. §

(1) A Mátészalka város helyi építési szabályzatáról szóló 20/2023. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Mátészalka város helyi építési szabályzatáról szóló 20/2023. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

DR. HANUSI PÉTER

A tervek készen vannak, innentől kezdve be lehet nyújtani azokat engedélyezésre. Megköszöni a képviselő-testületnek, hogy minden akadályt elhárítottak, hogy ez a viszonylag gyors módosítás megtörténhessen. Palánki püspök úr akárhova vihette volna a Debrecen Nyíregyházi Egyházmegye területén ezt a fejlesztést, hiszen az árak folyamatosan nőnek és saját forrásból valósítják meg a fejlesztést. Az egyház vagyonából épül az 50 férőhelyes idősek otthona. Azzal, hogy ilyen gyorsan módosították a településrendezési tervet és elhárították az akadályokat az

építkezés elől, garantálhatták azt, hogy Mátészalkán az idősekről egy újabb intézmény gondoskodhasson. Nem gondolja, hogy bárkinek el kellene azt mondani, hogy ez mennyire fontos és elsődleges.

Tárgy (4. tsp.): Előterjesztés a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZATHMÁRI LAJOS

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

SARKA BÉLÁNÉ

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet, valamint a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HAUSER TIBOR

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Pápai Zsolt ügyvezető urat az előterjesztés kiegészítésére.

PÁPAI ZSOLT

Jogsabályi kötelezettség a feladatellátási szerződésükből fakadóan, hogy minden év november 30-áig üzleti tervvel kell rendelkeznie a Mátészalkai Városgazda Kft.-nek. Az üzleti terv a város üzemeltetése szempontjából nagyon fontos. Tartalmazza, hogy hogyan kívánja a következő évben a Kft. a kötelezően a feladatkörébe utalt feladatokat elvégezni. Az üzleti terv elkészítésének vannak formai és tartalmi követelményei. Tartalmaz egy vezetői összefoglalót arra vonatkozóan, hogy milyen irányba szeretnének a 2025-ös évben elindulni. Megtalálható benne egy vállalkozást általánosan bemutató fejezet, valamint olvashatnak a célokról, a legfontosabb partnerekkel való kapcsolattartásukról, a jogszabályi környezetről.

Nagyon fontos, hogy milyen szervezeti struktúrában, szervezeti felépítésben működik a továbbiakban a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. Rendelkezik az üzleti terv egy marketingtervvel és egy pénzügyi tervvel is. Ezeket a fejezeteket bontotta ki az üzleti terv elkészítésénél és figyelembe vette az előző éveknek a nehézségeit, problémáit és ezekre próbált a 2025. évi üzleti tervben megoldásokat

nyújtani. A humánerőforrással kapcsolatos elképzelésükről is esett szó. Ami nagyon fontos az üzleti terv elkészítésénél, és ami igazából kézzel fogható, az a rövid, közép-, illetve hosszú távú tervek. A közép- és hosszú távú tervek vonatkozásában a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-nek van egy koncepciója, mely koncepció az elmúlt időszakhoz képest szinte azonos. A Kft. feladatkörébe tartozik a közétkeztetéssel kapcsolatos feladatellátás, ami egy nagyon komoly, szerteágazó és rendkívül sok jogszabállyal szabályozott tevékenység. Jelen pillanatban 3 főzőkonyhájuk van, 4 tárolókonyhájuk, szét van darabolva ez a tevékenységük. Régóta az a törekvésük és céljuk, hogy ezt a konyhát egy telephelyre összpontosítsák, mivel úgy jelentős mértékű költséget tudnának megtakarítani. Keresik azokat a lehetőségeket, forrásokat, amelyeknek az igénybevételével ezt az elképzelést meg tudják valósítani, de ezt a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. a saját költségvetéséből nem tudja finanszírozni, illetve az önkormányzatnak is egy jelentős mértékű plusz támogatást kellene ehhez nyújtania. Középtávú célkitűzésként a meglévő eszközeik, berendezéseik, gépparkuk, munkaeszközeik, munkagépeik állagmegóvása, illetve fejlesztése válik fontossá. A Kft. gépjárműveinek átlagéletkora 12 év, a munkagépek üzemórája a 15-20.000 üzemórát is eléri. Folyamatos és tervszerű karbantartással a gépeket üzemben tartják, de ennek is van egy végső határa, amikor ezek az eszközök oly mértékben elhasználódnak, hogy szükségszerű az új berendezéseknek a megvásárlása.

Ezeket az igényeket, elképzeléseket az üzleti tervben szerepelteti, de mind a rövid, mind a közép-, mind pedig a hosszútávú célkitűzés fontos. A legfontosabbak a Kft. vonatkozásában a rövid távú célok, amelyeket egy üzleti év alatt végre lehet hajtani és profitálni belőle. Arra törekszik a Kft., hogy a bevételeit tudja növelni. A 2025. évi üzleti tervben azokat a célokat tette prioritásként legelső helyre, hogy melyek azok az új elképzeléseik, új törekvéseik, amivel a Kft. a bevételeit tudja növelni. Négy olyan fő projekt van, amit 2025 évben a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. el szeretne végezni. Az első ilyen projekt az uszoda területén egy olyan étkezőhely kialakítása, amely arra lesz alkalmas, hogy a nyári szezonban a konyháik által napi menüben elkészített ételeket, termékeket értékesíteni tudják. Ez egy időszakos tevékenység lenne, ami júniustól szeptember elejéig tartana. Terveik szerint ebből viszonylag jelentős bevételük fog származni. A második legnagyobb projekt a hideg vizes kútnak az üzembe helyezése, illetve a fürdő hideg vízzel történő ellátásának a megvalósítása, amihez az önkormányzat részéről megkapták a megfelelő anyagi támogatást.

Elkezdődött a kútnak a felújítása. A projektnek az első szakasza a jövő héten már be is fejeződik. Véleménye szerint olyan állapotba tudták hozni a szakemberek a hideg vizes kutat, hogy alkalmas lesz a fürdő hideg víz igényének kielégítésére. A második szakasza a projektnek a megfelelő technológia kúthoz rendelése, hogy olyan minőségű víz álljon rendelkezésükre, amit a fürdőnél fel lehet használni. A harmadik projektjük szintén a rövid távú célkitűzésükben szerepel és már a kivitelezésnek az első fázisában tartanak. Ez egy saját beruházás, amit a Kft. a

saját forrásai terhére készít el. Építenek a kertészet területén egy új, közel 400 m²-es üvegházat. Az üvegháznak a rendeltetése ugyanaz lesz, mint a kisebbnek, a kisebb is megmarad, csak a kapacitását bővítik, hogy azokat a virágokat, növényeket elő tudják állítani, ami a város virágosításához szükséges és ne kelljen külső szolgáltatót igénybe venni. A jelenleg rendelkezésre álló 200 m²-es üvegházuk korlátozza az ez irányú törekvéseiket, ezért kellett a kapacitást bővíteni. Ez egy több millió forintos beruházás, a terveik szerint a beruházásnak az első fázisát, az alapozást illetve az acélszerkezetnek a felépítését ebben az évben el fogják tudni végezni és a következő évre tevődik majd a héjazatnak az elkészítése és a belső gépészetnek a kivitelezése. Terveik szerint az új üvegháznak az elindulását követően plusz termékek is keletkezni fognak, amit a piacon tudnának értékesíteni. Nemcsak a saját igényeiket tudnák az új üvegházzal ellátni, hanem esetleg külső szereplőként a piacra tudnának lépni és Mátészalka lakossága részére virágot értékesíteni. Egy negyedik projektjük is van még, ami heteken belül el fog kezdődni, az pedig a köztemetőben lévő urnafalnak a bővítése. A rendelkezésre álló urnafalak beteltek, nincs szabad kapacitásuk, így elemi érdekük, hogy az ez irányú igényeket is ki tudják elégíteni.

A konkrét 2025. évi eseményeket még egy novemberi tervezéskor nem tudják, de az előző évnek az eredményeire tudnak támaszkodni és ezekhez képest becsülik meg az üzleti tervben szereplő elképzeléseiket a különböző feladatellátások vonatkozásában.

Az üzleti tervben a 2024. évre vonatkozó saját bevételük vonatkozásában is becsült összeg van megadva, mert még nem egy lezárt évről beszélnek, nem a mérlegeredményről beszélnek, a beszámoló fogja majd a mérlegeredményt előrevetíteni. A következő képviselő-testületi ülések egyikén kerül megtárgyalásra a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft-nek a 2024. évi beszámolója, ahol a konkrét bevételek és kiadások kerülnek majd górcső alá. Már most rendelkezésre állnak adatok, a 2024. évi adózott eredménye pozitív a Kft-nek. A 2025. évi tervezésnél is úgy állították össze a tervet, hogy az eredményesség mindenféleképpen pozitív irányú legyen és az is maradjon.

DR. HANUSI PÉTER

Ügyvezető úr említette a strand tekintetében a harmadik medencét. Azon gondolkodott, hogy hányszor állhattak ott és gondolkodtak azon, hogy mit fognak csinálni a harmadik medencével, szerinte már legalább tucatszor. Az üzleti terv azért üzleti terv, hogy merjenek nagyot álmodni. A strandfürdő területén a családok a kicsi gyerekekkel csak egy gyerekmedencét tudnak használni, meg még egy attól is kisebbet. Számtalanszor elképzelték, hogy hogyan lehetne megoldani, hogy az új medence közepén lenne egy olyan rész, ahol bokáig érő a víz, ahol a gyerek nyugodtan tudnának pancsolni és a fakkokban pedig a család tudja figyelni, hogy mit csinálnak a gyerekek.

Ezt az álmot sodorta veszélybe a koronavírus, az energiaválság. A víz díjának 3,5-szeresére, a szennyvíz díjának 4-szeresére emelése miatt 72.500.000 forintból

fognak kutat fűrni a költségek csökkentése érdekében. A lényeg az, hogy folyamatosan beszéljenek arról, hogy melyek a fejlesztési irányok, de igazán van ügyvezető úrnak, hogy mindig az aktuális, újonnan felmerülő problémáknak a kérdése az, hogy meg tudják-e valósítani, amiről álmodnak vagy sem. Nagy kárt okozott az a képviselő-testület, aki bezárta annak idején a strandfürdőt, mivel teljesen más elbírálás alá esik engedélyezésnél egy meglévőnek az üzemeltetése, vagy egy újnak az újraindítása. Ha ezt önköltségi alapon megcsinálná a Kft., akkor 20-30.000.000 forintból tudnák elvégezni és a gépészet még pluszban 40-50.000.000 forint hozzá. Olyan gépészetet kell kialakítani, amit ezelőtt 15-20 évvel nem írtak elő és ez nagymértékben megdrágítja a beruházást. Ha nem kellene ezt a kutat most 72.500.000 forintból megcsinálni, akkor meg tudták volna valósítani akár a harmadik medencét is.

A konyhával kapcsolatban elmondja, hogy nagyon sok önkormányzatról hall, aki kiszervezi valamilyen vállalkozásnak, de sokan bajba is jutottak az elmúlt években, mivel a vállalkozó nem „szociális intézmény”, romlik a minőség és nem áll úgy rendelkezésre erőforrás, hogy bármilyen plusz igényt egy rendezvény kapcsán ki tudjanak szolgálni. Itt még mindig magas a konyhának a költsége, de még mindig jobb, mintha kiadnák egy vállalkozónak. 2014 óta Mátészalka Város polgármestere, azóta nagyon sok önkormányzat jutott bajba emiatt és sok önkormányzatnak ők segítettek, míg újraindították a saját konyhájukat. Legutoljára egy egyházi intézmény kért segítséget, aki ugyanígy bajba jutott, mert a vállalkozó, aki sok mindent ígért meggondolta magát. Egy nagyon komoly, nem mátészalkai egyházi intézménynek az ellátásával van probléma.

Megbeszélték azt is, hogy hogyan lehetne központi konyhát létrehozni és hogyan lehetne úgy a létszámot elosztani, hogy létszámleépítésre ne kerüljön sor.

Ezek a tervek rendelkezésre állnak ugyanúgy, ahogy meg van a sportpályára is a terv, hogy hogyan lehetne egy nagyobb fedett lelátót csinálni.

Az álmokat hozzáigazították a valósághoz és elkezdtek azon gondolkodni, hogy hogyan tudnának spórolni a vízdíjon. Örül, hogy saját hatáskörben elkezdte a Kft. megvalósítani az új üvegházat. Azt hallja a polgármesterektől, hogy a környéken is van igény a jó minőségű és jó áru egynyári növényekre. Ha megnézik, hogy évekkel ezelőtt mennyi pénzt költött erre a Kft., akkor látják, hogy nem lehet összehasonlítani azzal, ha maguknak termelik meg. Ha úgy alakul a költségvetés helyzete, akkor megvizsgálhatják, hogy mi az, amit esetleg fejlesztésre tudnak fordítani, mi az, amit tudnak priorizálni, mi az, ami rövidebb távon megtakarítást hozhat. Eddig minden évben sikerült valamit pluszban előre lépni az eredeti elképzeléseken túl, örülne, hogyha idén is lenne erre lehetőség.

Kérdések

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

A hosszú és közép távú tervek mellett a legfontosabbak mégiscsak a rövid távú tervek. A legfontosabb, hogy a likviditást megőrizték és a működést hatékonyan

biztosítsák mind mennyiségi, mind minőségi szempontból, és ezek egyre bővülő feladatokat jelentenek a Kft. számára. Örül, hogy egy minimális nyereséggel zárták a 2024-es évet, nagyon megnyugtató, hisz az volt az elsődleges cél, hogy idáig jussanak el. Jó látni, hogy a közbeszerzéssel tudnak megtakarítani, ha jól látta 20.000.000 forintot például csak az élelmiszerek beszerzésén, ez is egy hatékony elmozdulás volt, viszont volt egy másik olyan probléma, amiről beszélniük kell, a humánerőforrás menedzsmentről. A humánerőforrás tervet elolvasta, látják, hogy a létszámot konstans módon szeretnék tartani, a megfelelő bérfejlesztést végre kell hajtani, ez a likviditás függvénye. Kérdése, hogy hogyan tervezik ezeket a bővülő feladatokat ezzel a létszámmal ellátni.

PÁPAI ZSOLT

Azért dolgoznak, hogy a Kft. rentábilis legyen. A mostani létszám elegendő a jelenlegi feladatellátáshoz. A humánerőforrás a legköltségesebb erőforrás. Az üzleti tervbe egy 10 százalékos bérfejlesztést épített be. Az elmúlt 3 év vonatkozásában minden évben történt egy minimális bérfejlesztés. Volt, amikor az önkormányzat támogatásával, volt, amikor saját erőforrásból. Három évvel ezelőtt volt egy létszámracionalizálás a Kft.-nél, akkor beállt ez a 120-125 fő körüli foglalkoztatotti létszám. Korábban volt, amikor 140-150 főt foglalkoztatott a Kft. Az önkormányzat nem vette vissza a Kft. költségvetéséből az ez irányú személyi juttatásra vonatkozó összegeket, ezt fordította bérfejlesztésre, és így tudta a fontos és ügyes kollégákat megtartani. Az autópálya építésének nagy a munkaerő elszívó képessége elsősorban a gépkezelők vonatkozásában, de bármelyik más üzletág esetében gyakorlatilag garantált bérminimumon vannak a kollégái foglalkoztatva. A jelenlegi költségvetés 2025. évre a likviditást maximálisan biztosítja. A Kft.-nek nincsenek likviditási problémái, nincs 30 napon túli tartozásuk, korábban volt olyan időszak, amikor 90-120 napon túli tartozásaik is voltak. A Kft. gazdálkodása beállt egy olyan pályára, ami tartható az élelmiszer közbeszerzési eljárásának a megindításával. Jelentős kiadás, amit meg tudnak fogni, és ezeket az összegeket tudja mind fejlesztésre mind bérfejlesztésre fordítani.

DR. HANUSI PÉTER

Nagyon nehéz helyzetben van a Kft. humánerőforrás szempontjából, ezt hr szakemberként is mondja. Egy nagy állami vállalat felsővezetői szintjéről keresték meg az elmúlt napokban. Mindig beszélnek arról a képviselő-testülettel, hogy milyen jó lenne, hogyha saját bevételre tenne még szert a cég. Fűkaszalás tekintetében egy viszonylag korrekt ajánlatot kapott a Kft., de a képviselő-testület nem tudja megítélni azt, hogy a Kft. be tudja-e vállalni ezt úgy, hogy tudják hány ember alkalmas arra, hogy fűkaszalást végezzen.

Minden évben minimum hétszer kaszálják a fűvet, de volt már olyan is, amikor kilencszer. Bevállalnak-e plusz kapacitást, amikor nagyon jól tudják, hogy a városi területeken belül sem úgy haladnak olykor-olykor ahogy kellene. A Kft-

nek a legfontosabb az önkormányzati kötelező feladatok ellátása. Biztos benne, hogy ügyvezetőként nagyon örülne a plusz bevételnek, de hogyha utána szólnak az Újtelepről vagy a Keleti lakótelepről, hogy térdig ér a fű, akkor nem mondhatja azt, hogy azért, mert egy állami vállalatnak a területét kaszálják.

Az állami vállalat vezetője nem talál vállalkozót, aki elvégezné a fűnyírást és piaci árnál többet nem fizethet, hiszen őt is kötik a közbeszerzési és egyéb törvények. Megpróbálja az önkormányzatot bevonni, de nekik is egyre nehezebb, mert nagy a verseny, és egy 20- 30 százalékos béremelés sem oldaná meg a kérdést. Tud olyan személyről, akit dupla annyi fizetésért hívtak el dolgozni máshová. Ezért kell azokat az intézkedéseket támogatni, amelyet ügyvezető úr rendszeresen megtesz, hogy egy jó csapatot épít, hogy jó legyen itt dolgozni. Az emberek is tudják, hogy mindent megtesznek, amit tudnak, tesznek hozzá valamennyi plusz pénzt, hogyha plusz feladatot vállalnak el. Ilyenekbe rendszeresen bevonják a Kft. dolgozóit. Minden állami intézmény óriási bajban van a fizikai állománnyal, olyan igény van a munkájukra, amivel lehetetlen versenyezni. Amit lehet, azt mind ő, mind pedig ügyvezető úr próbálja megtenni, hogy a feladatellátás ne kerüljön veszélybe, de arra külön kérte ügyvezető urat, hogyha már a feladatellátással is baj van, akkor azt mindenképpen jelezze, mert akkor a képviselő-testületnek ismét ki kell találnia valamit.

SZALAI ISTVÁN

Az üzleti tervben szerepel, hogy egy 10 százalékos bérfejlesztést kívánnak megvalósítani. Kérdése, hogy melyik hónapban fog bekövetkezni a béremelés. Tudják, hogy januárban mindenhol áremelések vannak az élelmiszerek tekintetében és a dolgozók szeretnének könnyebben élni.

PÁPAI ZSOLT

A realitás az az, hogy az évnek az utolsó negyedében fog megtörténni. Ahogy polgármester úr az előbb elmondta, folyamatosan nézik, hogy hogyan alakulnak a bevételek és ő is ugyanúgy havonta nézi a Kft. vonatkozásában, hogy mik azok a bevételi források, amik beérkeztek. Azt is figyelembe kell venni, hogy ne csak egy egyszeri bevételi forrásról legyen szó, hanem rendszeres bevételről. Ha 10%-os béremelést hajt végre, akkor azt minden hónapban ki kell tudni fizetnie a kollégái részére. Egy rendkívül alapos tervezést igényel, hogy melyik az az időpont, amikor be tudja vezetni. A realitás az év utolsó negyedéve.

DR. HANUSI PÉTER

November 28-án lett benyújtva az üzleti terv az előírások alapján, ennek mentén próbálnak tovább haladni. Annak örültek volna a legjobban, hogyha kiderül, hogy az állami finanszírozás olyan mértékben javul településüzemeltetés tekintetében, hogy januárban meg tudják valósítani a béremelést. A tavalyi év folyamán nyáron látták, hogy van pluszbevétel és mivel tudták, hogy óriási humán erőforrás problémák vannak, ügyvezető úr kérésére akkor is 10 százalékos béremelésre

teremtettek fedezetet. Bevállalhatna a Kft plusz feladatokat, de akkor az önkormányzati feladatokat nem tudja ellátni és érkeznek a kérdések, hogy miért nincs levágva a fű. Örülnek a plusz bevételnek, de majdnem 100 százalékban az önkormányzatnak kell kigazdálkodni a béremelést. Azért is csalóka csak a bevételi összegeket nézni, mert amikor volt a nagy körforgalom építés a Zöldfa út - Meggyesi út kereszteződésében, ott csapadékvízvezetési feladatokat vállalt be a cég és közel 40.000.000 forintot keresett rajta. Utána 2 hónapon keresztül kapta a kérdéseket, hogy mi miért nincs megcsinálva. Legyenek egy kicsit igazságosak abból a szempontból, hogy mindig elvárják, hogy a fű le legyen vágva az egész városban, de nem tud 20 dolgozót felvenni, mert fizikailag nincs, de olyan cég sincsen, akit ő be tudna vonni ennyi pénzért. Tud olyan településről a környéken, aki egy vállalkozóval oldotta meg a fűnyírást. Nagyon magas árat fizetett négyzetméterenként, de azóta annyi pénzért sem talált vállalkozót.

Úgy kell egyensúlyozni, hogy tényleg legyen előrehaladás, mint ahogy tavaly is volt, idén is ezt tervezi ügyvezető úr. Ügyvezető úr nem szokta elkérni az egész összeget a képviselő-testülettől, hanem megmondja, hogy mennyit tud kigazdálkodni egyéb dolgokból és mennyivel kell kiegészíteni. Mindig egy korrekt javaslat kerül ide. Nem szórják a pénzt a Kft-nél. Tíz évvel ezelőtt nem így vette át a várost, tudna mesélni a már megszüntetett cégről, meg a Szalka-Víz Kft. kapcsán is rossz tapasztalatokról.

Most normális gazdálkodás folyik a Kft-nél, de ne gondolják azt, hogy itt nincsenek kihívások, nincsenek feladatok. Kevesebb pénzből nem lehet megvalósítani biztonságosan a feladatellátást. Ügyvezető urat megkeresték nagy kereskedelmi egységek hóeltakarítási munkálatok miatt, akik ajánlatot tettek. A szerződésben az szerepelt, hogyha leesik a hó, akkor 7 perc alatt ki kellett volna érniük a helyszínre. Ha nem az utakat kezdik el takarítani, hanem a kereskedelmi egységeknél tölt el 3-4 órát az eszköz, akkor mi lett volna a várossal. Abban maradtak, hogy nem írják alá a szerződést, mert fontosabb, hogy a város útjain balesetmentesen lehessen közlekedni, mint egy kereskedelmi egység parkolója. Felvetették korábbi képviselők, akik már nem tagjai a képviselő-testületnek, hogy a piaci bevétel milyen fontos. Amikor a Kft-nek lehetősége volt a körforgalomnál dolgozni, utána ők is látták, hogy mit okozott az a városban. Lassan megtanulják, hogy hogyan kell ezt az egészet működtetni és mi az elsődleges.

SARKA BÉLÁNÉ

Kérdése, hogy lesz-e arra lehetőség az üvegház segítségével, hogy benevezzenek egy országos programban a Mátészalka szép virágos város címért. Polgármester úr sokat szokta használni azt a szót, hogy szintet lépünk. Ha nagyon sok virág lenne valóban kiültetve, lesz-e arra lehetőség, hogy egy ilyen versenyben helyt tudjanak állni.

PÁPAI ZSOLT

Ebben partner, de ez nem fog egyik évről a másikra megvalósulni. Úgy gondolja, hogy nincs akadálya annak, hogy ebben részt vegyenek. Szükség van egy olyan szakmai háttérre, amivel egy országos programban meg tudnak jelenni.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Megköszöni ügyvezető úrnak az üzleti tervet, ami nagyon alapos mind a szöveges rész tekintetében, mind a pénzügyi terv vonatkozásában. A Pénzügyi Bizottság ülésén elég sokat beszélgettek az üzleti tervről és ott is elmondta az álláspontját. A cég valamennyi eddig készült üzleti tervét elolvasta, ezért is hívta fel ügyvezető úr figyelmét arra, hogy a szöveges részét nem ártana évente jelentősebb mértékben aktualizálni, elsősorban a SWOT analízis vonatkozásában, hiszen már 2021-ben 90 százalékban ugyanazokat a lehetőségeket, veszélyeket látta, mint cégvezető, és szerint azért 4-5 évnek elegendőnek kellett volna lennie, hogy ezeket a veszélyeket, vagy más hasonló jellegű problémákat kiküszöböljék. Természetesen tisztában van azzal, hogy a cég nehéz helyzetben van, ugyanakkor nem látja létszámban azt a racionalizálást, amit kitűzött maga elé a cégvezetés a 2021-es megalakulás óta, hiszen a létszám azóta stagnál, bár erre is volt racionális válasz a cégvezetés részéről. A beszállítók vonatkozásában minimális eltérést lát az előző 4 éves időszak vonatkozásában, a számoknál viszont elég jelentős eltéréseket lát, mind a marketingterv, mind a pénzügyi terv kapcsán.

Nem tudja megítélni, hogy a zöldfelület kezelési tevékenység 2 év alatt miért nőtt 30.000.000 forinttal, a településtisztasági tevékenység miért nőtt 2-3 év alatt több mint 10.000.000 forinttal. Azt sem tudja, hogy miért kellett a kispiacot az elmúlt 1,5 évben havonta 2.000.000 forintért őriztetni egy céggel, de cégvezető úr megnyugtatta, hogy a közeljövőben a kispiac őriztetése már más alapokon fog nyugodni, megkapta az engedélyt a cég a kamerák felszerelésére. Eddig havonta 2.000.000 forintot kellett tudomása szerint kifizetni az őrző-védő cégnek. Hasonló a helyzet a strandfürdő esetében is. Nagy figyelemmel fogja majd kísérni az uszoda és strandfürdő beszámolóját. Jelentős mértékben nőttek a kiadások a sportcsarnok és a sportpálya karbantartása, felügyelete vonatkozásában is, hiszen korábban csak a sportcsarnok tartozott a Kft. ellátási feladatai közé, de már második éve a sportpálya is, amely mintegy 30.000.000 forinttal emelte meg éves szinten a cég kiadásait. Erről a képviselő-testület hozott döntést a korábbiakban. A Kft. felfutó, prosperáló, hiszen az árbevétele a 2023. évi mintegy 500.000.000 forinthez képest, a jelenlegi tervben 1.050.000.000 forint, ennek ellenére mégis jelentős mértékben nőnek az önkormányzati ráfordítások is.

2022 eredeti költségvetésében 373.000.000 forintot terveztek a Kft-re kiadásként, a teljesítés 405.000.000 forint lett, tehát 32.000.000 forinttal többet szánt az önkormányzat év közbeni módosításokkal. 2023. év eredeti költségvetésében 362.000.000 forint volt erre a feladatra szánva, a teljesítésben 396.000.000 forint szerepelt, tehát 34.000.000 forinttal szánt többet teljesítésben a város, mint az eredeti tervben. 2024-ben 418.000.000 forint volt erre a feladatra szánva, a teljesítés pedig 470.000.000 forint lett, azaz 52.000.000 forinttal fizetett a város

többet erre a feladatra, mint eredetileg. Három év alatt 118.000.000 forinttal került a cég többbe a városnak, mint amennyit eredetileg tervezett. Jelenleg 443.000.000 forinttal tervez a város, ha marad ez a tendencia akkor 60.000.000 forinttal fog nőni a teljesítés és 500.000.000 forintjába fog a városnak kerülni a feladatellátás. Hat évvel ezelőtt az volt a cél, hogy a Szalka-Víz Kft. pazarlását, kevésbé hatékony feladatellátását egy új cég hatékonyan végezze. 2019-ben 200.000.000 forintot szánt a város erre a feladatra. Erre szeretne volna a képviselő-testület figyelmét felhívni. Ügyvezető úrtól a bizottsági ülésen arra kaptak ígéretet, hogy az idei költségvetés, a 443.000.000 forint elegendő lesz az idei feladatellátáshoz.

DR. HANUSI PÉTER

A SWOT analízissel kapcsolatban elmondja, hogy azok a problémák, amelyek a korábbiakban már fennálltak, jelentős részük most is fennáll, tehát azt kivenni nem lehet, csak megoldási javaslatokat tenni hozzájuk. Egy rémkép, ahogy 2015 előtt folyt a gazdálkodás. A 2015 előtti városvezetésnél az volt a gyakorlat, hogy betervezték mindent, aztán a végén nem tudták kifizetni.

Az elmúlt 10 évben az a gyakorlat a költségvetés megtervezésekor, hogy maximum egy közepes optimizmussal terveznek. Teljesen igaz, amit képviselő úr mondott arra vonatkozóan, hogy összecszerűségében hogyan változott a feladatellátásra fordított összeg. Minden cégükkel és intézményükkel van egy olyan megállapodásuk, hogyha valamit megspórolnak az év végén, akkor nem vonja el a képviselő-testület. Ez 2015 előtt nem így volt. Amikor még Nyírcsaholyban volt polgármester, gyakran találkozott mátészalkai intézményvezetőkkel, akik állami, vagy nem állami fenntartás alá tartoztak és például egy számítástechnikai boltban még az utolsó pillanatban venni akartak valamit. Azért vásároltak, nehogy a következő évben a képviselő-testület elvonja a pénzt. Ha az intézményvezetőtől úgyis elveszik a pénzt, akkor gondoskodni fog róla, hogy az inkább el legyen költve, felvesz mindenkit, nincs létszám megtakarítás, nincs gazdálkodás.

Ezt megfordította. Minden intézményvezetővel leegyeztetik, hogy a megtakarításból mit fognak csinálni, amit ott hagy a képviselő-testület. Például a Kft-nél a béremelésnek csak egy részét finanszírozták le, a másik részét ügyvezető úr hoztatta. Két éve ügyvezető úr felvetette, hogy 4 traktorral és 4 sofőrrel látják el a hóeltakarítási munkákat, de hogyha vesznek használtan egy tolólapátos teherautót, akkor pénz tud megtakarítani. A harmadába kerül azóta minden egyes kör. Ha kitalálnak valami plusz feladatot, akkor azt kifizetik. A tavalyi év vonatkozásában, amikor kampányév volt, feljelentették az önkormányzatot, meg még másik 20 jobboldali önkormányzatot a vármegyében, ahol hulladékproblémák voltak, ez 20.000.000 forintjába került az önkormányzatnak. Dr. Raisz Anikó államtitkár asszonynak köszönhetően kaptak is egy kis forrást erre, valamint Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. önköltségi áron oldotta meg a feladatot. Akkor módosítják a költségvetést, amikor fejlesztések vannak, vagy valamit vásárolnak.

Ha a Kft. kap egy plusz feladatot, ami meg van határozva, hogy mennyibe kerül, akkor annak a forrását is megkapja. Ugyanilyen javaslat volt a hulladékszállító autónak a beszerzése. Korábban traktorokkal próbálták elszállítani a zöldhulladékot a városban, de mióta beszerzésre került a hulladékszállító gépjármű, azóta sokkal kevesebbe kerül az elszállítás. Erre is a képviselő-testület teremtett fedezetet. Képviselő úr említette, hogy 6 éve mennyi volt a fűnyírásnak a költsége. Kéri ügyvezető urat, mondja el, hogy amikor 10 éve elkezdte az első ciklusát Mátészalkán, akkor a feladatellátási szerződésbe hány négyzetméter terület volt belefoglalva.

PÁPAI ZSOLT

Tíz évvel ezelőtt volt egy nyilvántartás, amely körülbelül 200.000 négyzetméterre szólt az akkori fajlagos költségekkel, az akkori lehetőségekkel, illetve az akkori közfoglalkoztatotti létszámmal, valamint gépeszközökkel.

2020-ban, amikor legutóbb a feladatellátási szerződés módosításra került, tisztázás történt a kataszter terén, így most 387.100 négyzetméter a terület, ami ténylegesen meg is lett mérve. Ebben szerepelnek út melletti területek, beépítetlen területek, parkosított területek. Ennyi négyzetméteren kell kezelnie a Kft-nek a zöldfelületet.

DR. HANUSI PÉTER

Azt lehet mondani, hogy az előző városvezetés becsapta a saját cégét, mert elvárta, hogy mindenütt le legyen nyírva a fű, de a kataszter nem volt figyelembe véve. Emlékszik, hogy 2014. októberében lett polgármester és október 6-ára meghívták a Kegyeleti Parkba koszorúzásra. Mellkasig ért a fű. Jegyző urat hívta fel, hogy ez teljesen méltatlan és jegyző úr elmondta, hogy az van betervezve a költségvetésbe, hogy 5-ször lehet fűvet nyírni a városban.

Azon dolgoztak, hogy a felesleges pénzköltés megszűnjön, a felesleges állások megszűnjenek, még tavalyelőtt is 11 főt racionalizált ügyvezető úr. A számvevőszéki jelentés és a szakértői jelentések is megerősítik, hogy a Kft-nél már más jellegű gazdálkodás folyik, de hatékonyabbnak lenni mindig lehet, alkalmazkodni mindig lehet, és ez is a célja ügyvezető úrnak.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Megérti, amit polgármester úr mond, és azt is tudja, hogy nagyon összetett és bonyolult a feladata a cégnek és nehéz tervezni is, ugyanakkor több más 100 százalékos önkormányzati tulajdonú cége van a városnak, ahol nagyságrendileg pontosan be tudják tervezni azokat a számokat, amelyek a teljesítéskor is megállják a helyüket. Akár a Távhőszolgáltató Kft-re gondol, akár a Mátészalkai Kulturális nonprofit Kft-re, ott nincs a tervezés és a teljesítés között semmiféle eltérés éves szinten, itt pedig 10-15 százalékos eltérés van.

DR. HANUSI PÉTER

Ez idén is előfordulhat abban az esetben, ha olyan plusz feladatot kap a cég, amivel nem számolt adott esetben novemberben, de erről az egész képviselő-testület tudni fog. Arról mindig nyilvánosan fognak beszélni, hogy ezek a plusz források miért kerülnek bele és az indoklás is megtörténik részletesen erre vonatkozóan, és a képviselő-testület eldönti, hogy ez jogos vagy nem jogos, szerintük benne volt-e a finanszírozásban, vagy nem, ebben teljes átláthatóságot biztosít a képviselő-testület tagjainak.

DR. HAUSER TIBOR

Reméli, hogy a jövőben is így lesz, hogy 10-15 vagy 20-30 százalékkal fogják a tervezését átlépni a Kft-nek, mert annyival több plusz feladatot tudnak majd biztosítani és azok mind a városlakók örömeire fognak szolgálni, a városnak a teljesítőképessége meglesz, a költségvetése biztosított lesz hozzá és ezáltal is egyre jobb lesz a városnak a megítélése.

Bízik abban is, hogy képviselő úr ezzel az összehasonlítással nem azt a látszatot akarja kelteni, hogy nem tud tervezni a Kft., mert pontosan tudnak tervezni, de meg kell érteni, hogy mindig kapnak plusz feladatot, amihez biztosítanak pénzüsszeget is és ezáltal a városlakók érdekeit szolgálják. Abban is bízik, hogy nem azt a látszatot akarja képviselő úr kelteni, hogy ezek a számeltérések pazarló gazdálkodást jelentenek.

Nagyon összetett kérdés a Kft-nek a vezetése és működtetése. Az önkormányzat megpróbálja biztosítani azt a lehetőséget, hogy vállalkozások települjenek be, minél nagyobb legyen a szolgáltatások köre. Ma 1300-1500 vállalkozás működik Mátészalkán. Egy nagyon fontos stratégiai partner a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. ebben a kérdésben, amely ellátja a köztisztaságot, biztosítja az intézményeknek a működését, biztosítja a jóléti szolgáltatásokat, mint például az uszoda. Ha nem lenne a Kft. akkor nem tudnának fenntartani olyan fejlesztést, mint a Kossuth utca, nem történhetek volna fejlesztések az uszoda tekintetében, nem szolgálhatnának örömeikre a közparkok. A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. egy olyan cég, amelynek mindent meg kell adni ahhoz, hogy ez a szolgáltatás minőség továbbra is működhessen a városban. Ha a Kft. egy óvatos tervezéssel és üzleti tervvel idejön és bemutatja az üzleti tervét, de ehhez képest az év során van lehetőségük többletszolgáltatásokat megrendelni és ezeket a többletszolgáltatásokat meg is finanszírozni, akkor ez semmiképpen nem tekinthető rossz tervezésnek, vagy pazarló gazdálkodásnak. Csak annak tekinthető, hogy a város vezetése és a képviselők a helyes utat járják.

Mindig visszatérő kérdés, hogy miért költenek olyan sokat sportra, médiára, vagy ezen túlmenően más egyéb nagy kiadásokra. Azért fordítanak erre, mert a szolgáltatásaik ereje ebben van, a jóléti városuk ebből fakad. A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. hitel nélkül, pozitív eredménnyel működik. Számára az üzleti terv támogatandó.

DR. HANUSI PÉTER

Megköszöni Dr. Hauser Tibor képviselő társának a hozzászólást úgyis mint a Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy így látja, mert ennek anyagi vonzatai is vannak.

DR. TAKÁCS CSABA

Mindenki véleményét maximálisan tiszteletben tartja, de az nem szerencsés, hogyha a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft-t összehasonlítják tervezés szempontjából más gazdasági társaságokkal és a realizálódott költségvetési számokhoz viszonyítják az üzleti tervben lévő számokat. Olyan, mintha az almát hasonlítanák a körtéhez, hiszen a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. közvetve a temetőtől a piacig, a mozitól a zöldfelület fenntartásáig, a fürdőtől a köztisztaságig a legszélesebb körű vertikumot látja el önkormányzati kötelező és önként vállalt feladatokban. A másik két gazdasági társaságuk, amelyek szintén nagyon fontosak, egy konkrét lehatárolt piaci szegmensben működnek, amelyek inkább szűkebb körűek, hiszen a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. két épületet tart fenn, valamint meghatározott kulturális feladatokat lát el. A Szalkatávó Kft. pedig most olyan helyzetben van, hogy rentábilisan és jól működik, az ügyvezető szíven viseli a cég működésének a sorsát, és nagyon jó megoldásokat alkalmaznak. Nem mutat reális összehasonlítást az üzleti terveikben foglaltak teljesülése, mert az üzleti terv az arra szolgál, hogy a jövőt mutassa be, milyen elképzeléseik vannak a cég tekintetében.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Megkéri polgármester urat, hogy az ülésvezetés során ügyeljen arra, hogy jegyző úr egy képviselői véleményt ne minősítsen, tehát ne mondja azt, hogy egy véleményt elmondani nem szerencsés.

DR. HANUSI PÉTER

Az üzleti terv célját elmondhatja jegyző úr, itt arról volt szó, hogy az üzleti tervnek mi a célja. Úgy ítéli meg, hogy ennek a hozzászólásnak helye volt és jegyző úr nem bocsátkozott vitába.

DR. TAKÁCS CSABA

Ha képviselő úr úgy érzékelte, hogy ez negatívan vonatkozik a véleményére, akkor elnézést kér. Azt senki nem vitathatja, hogy jegyzőként tanácskozási joggal rendelkezik, tehát véleményt is alkothat. A véleménye az arra vonatkozott, képviselő úrnak a véleményét maximálisan tiszteletben tartva, hogy össze lehet hasonlítani almát körtével, de az nem biztos, hogy szerencsés és nem biztos, hogy valós dolgokat mutat az adott napirendi pont témájához kapcsolódóan.

TORMA TAMÁS ATTILA

Az üzleti tervben megtalálható adatok egyfajta útmutatóként is szolgálnak ahhoz, hogy milyen erőforrásokat kell mozgósítaniuk ahhoz, hogy az üzleti tervet meg tudják valósítani és a mérlegbeszámoló elkészítésekor a teljesítés szempontjából tudják majd értékelni. 2014. októberében, amikor polgármester úrral elkezdtek az első ciklusukat, akkor megörökölték a Mátészalkai Városfejlesztési Kft-t. Akkor 90.000.000 forint volt csak a beszállítói tartozásoknak az értéke. Emlékszik rá, hogy az azt megelőző évben konszolidálták Mátészalkát is jelentős összeggel és 2014 év végére körülbelül 300.000.000 forintos hiányt prognosztizáltak. A beszállítók nagy része mátészalkai, vagy Mátészalkához nagyon közeli vállalkozás vagy cég volt. Azon dolgoztak, hogy ezeket a tartozásokat rendezzék, amit viszonylag hamar sikerült is a Magyar Kormány segítségével.

Innen indult a Szalka-Víz Kft-nek, mostani nevén Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft-nek a tevékenysége.

Annak idején a közmunkaprogram megvalósítása a Kft-n keresztül valósult meg. Akkoriban még 6 program volt Mátészalka vonatkozásában. A programelemekhez 700 fő felett volt a közfoglalkoztatottak száma. 2014 előtt a Mátészalkai Városfejlesztési Kft. ezzel nem igazán foglalkozott, ezért ezt át kellett világítani több oldalról is, de mikor rendbe tették a sorokat, akkor látták, hogy ez számukra előnnyé fordítható, ugyanis a zöldterületek kezelése esetében nemcsak a gépek beszerzése nagy kiadás, hanem az üzemanyagoknak a biztosítása is. Jelenleg a közfoglalkoztatásban 2 programelem működik, a start és a hosszabb időtartamú foglalkoztatás, melynek keretében kevesebb mint 150 főt tudnak foglalkoztatni. A személyi kiadások mellé az állam a dologi kiadásokat is finanszírozta, ami adott esetben az üzemanyagköltségeket, a gépek beszerzésének a lehetőségét, karbantartását is jelentette. Ez a finanszírozás arányosan teljesen lecsökkent. Ez közel 100.000.000 forintos nagyságrendet jelent, amit korábban be tudtak építeni a Kft feladatellátásába.

Valóban nem volt meg minden adat pontosan, ami rendelkezésükre állhatott volna például a zöldfelületeknek a kataszteri területnagyságával kapcsolatban, de ezeket is helyretették az utóbbi években. A Mátészalkai Városfejlesztési Kft-nak, majd a Szalka-Víz Kft-nek körülbelül 5-6 olyan feladata volt, amivel foglalkoznia kellett. A legutóbbi években már 9 területtel foglalkozik a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. Ha növelik a feladatok mennyiségét, akkor a mellérendelt pénzösszeget is meg kell növelniük valamilyen szinten.

A nem kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokba a sport is beletartozik és ehhez kapcsolódóan a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. feladata a létesítmények egy részének a karbantartása és üzemeltetése.

Amikor fenntartóváltás történt, a fenntartó az önkormányzatnál hagyta a sportcsarnoknak az üzemeltetését, amit a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft-re bízta.

Az üzleti tervben szereplő költségvetési tervezési tételeknél a korábbi években is szerepelt egy önkormányzati támogatás és egy bevételi oldal. A bevételi oldalnak

a nagy része az MMTK sportegyesületnek a támogatásából jött létre és 20.000.000 forint körül van. Leginkább a kézilabda, de emellett a téli időszakban akár a labdarúgás is bekerülhetett ide, vagy voltak olyan események, rendezvények, ahol más sportágak is bérelték a termet. Emlékszik azokra az időkre 10 évvel ezelőtről, amikor a város 5.000.000 forint támogatást kapott sportra az önkormányzattól. Hiába mentek az MMTK képviselőiben az adott polgármesterhez, hogy legalább azt az összeget kapják meg, ami a terembérlési díjakból származik, hogy tudjanak működni, nem történt semmi. Nem tudtak normálisan versenyeztetni. Szerencsére 2014 óta ez rendeződött. A tavalyi évben a fenntartási költségek tekintetében a sportpálya a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft.-hez került.

A tavalyi évben változás történt a labdarúgócsapat körül, az NB3-as tagság komoly kritériumrendszert támasztott eléjük, ami a létesítmények tekintetében sem volt meg. Erre kaptak 2 év haladékot, de voltak olyan dolgok, amiket azonnal el kellett intézni. Ezt az egyesület már nem tudta bevállalni. Kötelező NB3-tól büfét üzemeltetni megfelelő hatósági eljárások alapján, komoly feltételeknek kell megfelelni. Ezenkívül az ülőhelyek biztosítása tekintetében elvégezte a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. a lelátóknak a karbantartását. Előírás, hogyha a csapat továbbra is az NB3-ban fog szerepelni, még pluszban 100 férőhelyes fedett lelátót kell biztosítani, erre egy év haladékot kaptak. A pályáknak az üzemeltetése kapcsán a fűnyíró traktortól az adaptereken át, a vonalazó gépekig, ami jelenleg rendelkezésükre áll, azt nem az önkormányzattól kapták meg vagy kérték el, hanem TAO-s forrásokból biztosították számukra azok a cégek, akik befizették a nyereségadójuknak erre eső részét.

A fűnyíró traktoron, ami eddig tökéletesen működött, most egy nagy karbantartást kellett végezni, ebben a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. segítségükre volt most is. Ezek nem 20.000 forintos költségek, hanem több 100.000 forintos költségek. Az egyesület éveken keresztül bevállalta a működtetési, fenntartási költségeket, cserébe pedig lehetőségük volt jelen lenni ezeken a területeken.

Közel három évtized után visszajutott a csapat az NB3-ba. Jó lenne a centerpálya köré egy rekortán pálya, ami tömegsportra is alkalmassá válna. Meg lehet nézni, hogy a felnőtt sportolók, vagy a 16 utánpótlás csapat milyen méltatlan körülmények között tud átöltözni vagy lerakni a ruhájukat. Ezt is saját erőből próbálják megoldani. Nehogy valaki félreértse és azt higgye, hogy milyen jó nekik, hátra dőlhetnek és két kézzel szórhatják a pénzt. Egy nagyon feszes költségvetés áll rendelkezésére az MTK-nak és nagy köszönettel vették, hogy a képviselő-testületnek ilyen volt a hozzáállása.

Eddig a megye első osztályú felnőtt mérkőzésre biztosítaniuk kellett 5 biztonsági személyzetet, amit alacsony összegből meg tudtak oldani. Most 140.000 forintért biztosítanak minden mérkőzést, ugyanis hivatalos, csak és kizárólag ilyen mérkőzésekre speciális biztonsági szolgálattal kell szerződést kötniük. Míg egy nevezési díj eddig pár ezer forint volt, most több százezer forintba, akár milliós összegbe is kerülhet. A bajnoki év végén húzhatnak egy vonalat és amennyiben a

csapat bennmarad megvizsgálhatják azt, hogy tudják-e tovább finanszírozni ezt vagy nem.

A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. működésében is jelentkezik valamilyen szinten. Ez egy tervezet és most már van annyi tapasztalata az előző év vonatkozásában a Kft-nek, hogy a sportpályára mekkora összeget kellett fordítani. A SWOT analízis kapcsán elmondja, hogy a Kft arra törekszik, hogy a gyengeségeket erősséggé alakítsa. Tényszerűen nem írjak le, hogy a likviditás biztosításához milyen lehetőségeik vannak, de a táblázatban lehet, hogy erre vannak utalások, és szerintem mindent megtesznek azért, hogy a veszélyeket lehetőségekké alakítsák, mint ahogy tették azt az előző években is. Javasolja az üzleti terv elfogadását.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

DR. HANUSI PÉTER

Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a határozat-tervezetről.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 11/2025. (II. 27.)

H A T Á R O Z A T A

A Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervének elfogadásáról

A Képviselő-testület

a Mátészalkai Városgazda Nonprofit Kft., a Határozat mellékleteként szereplő 2025. évi üzleti tervét 1.570.000 e.Ft bevételi, valamint 1.569.454 e.Ft kiadási főösszeggel, illetve 469 e.Ft tervezett adózott eredménnyel jóváhagyja.

Felelős: Pápai Zsolt ügyvezető

Tárgy (5. tsp.): Előterjesztés a főállású polgármester és főállású alpolgármester cafetéria-juttatásának 2025. évi keretösszegéről
Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző

Bizottsági vélemények

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyzőt az előterjesztés kiegészítésére.

DR. TAKÁCS CSABA

Az előterjesztés a főállású polgármester és főállású alpolgármester cafetéria-juttatása 2025. évi keretösszegének megállapítására vonatkozik. Polgármester úr és alpolgármester úr a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény hatálya alá tartoznak a cafeteria juttatás tekintetében is, mely alapján a mindenkori köztisztviselői illetményalap ötszörösénél kevesebb nem lehet a számukra és a köztisztviselők számára juttatható cafeteria juttatás, ugyanakkor nem haladhatja meg a nettó 400.000 forintot. Ugyanakkor cafeteria juttatásra jogosultak a polgármesteri hivatal köztisztviselői is, ettől kevesebbet nem is lehet megállapítani. Kéri a képviselő-testületet, hogy a határozat-tervezet szerint döntsön a polgármester úr, illetve alpolgármester úr cafeteria juttatásáról, amely bruttó 375.685 forint.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

DR. HANUSI PÉTER

Bejelenti, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

TORMA TAMÁS ATTILA

Nem kíván részt venni a szavazásban személyes érintettség miatt.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
12/2025. (II. 27.)**

H A T Á R O Z A T A

A főállású polgármester és főállású alpolgármester cafetéria-juttatásának 2025. évi keretösszegéről

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/K. § (1) bekezdése; 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a, alapján az alábbi döntést hozta:

Dr. Hanusi Péter főállású polgármester valamint Torma Tamás Attila főállású alpolgármester 2025. évi cafetéria-juttatásának éves, közterheket is tartalmazó bruttó összegét 376 000 Ft összegben, a cafetéria keret felhasználására, igénybevételére, azzal való elszámolásra és visszatérítésre vonatkozó eljárás rendet, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal cafetéria rendszerének alkalmazását is tartalmazó közszolgálati szabályzatban rögzítettek szerint határozza meg.

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Tárgy (6. tsp.): Előterjesztés a polgármester 2025. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

HERMAN JÁNOSNÉ

A Társadalmi Kapcsolatok és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Dr. Takács Csaba jegyző urat az előterjesztés kiegészítésére.

DR. TAKÁCS CSABA

A képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szabályai alapján megállapítja polgármester úr 2025. évi szabadságolási ütemtervét, a határozat elfogadásával, annak melléklete szerinti tartalommal. Az előterjesztésben, illetve a mellékletben részletesen szerepel a polgármester úr által tervezett szabadság kivételének időpontjai. Az elmúlt évről 2 nap áthozott szabadsággal rendelkezett még polgármester úr, ez hozzászámításra került az idei évi szabadságának mennyiségéhez.

DR. HANUSI PÉTER

Az áthozott szabadságát már kivette.

Kérdések

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Egy választópolgár tett fel neki ezzel kapcsolatban egy kérdést. Az ütemezésben szerepel, hogy polgármester úr 2025. február 14. napján szabadságon volt, a város közvéleménye pedig úgy tudja, illetve a képviselő-testület is arról kapott tájékoztatást, hogy a polgármester úr aznap beteg volt.

DR. HANUSI PÉTER

Így van. Nem táppénzre ment, hanem szabadságot vett ki arra a napra, a jogszabály erre lehetőséget ad.

Csütörtökön délután még a Társulási Tanács ülését vezette, amiről hírt is adtak. Csütörtök éjjel lett beteg és utána három napig csak feküdni bírt, azt követően pedig délelőtt elindult Budapestre a hivatalos feladatait ellátni. Vezet ki szabadságot arra az esetre, ha beteg.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Ezt megérti, csak nem biztos, hogy szerencsés egy hivatalos dokumentumban arra a napra szabadságot kivenni, amikor éppen a képviselő-testület a költségvetést tárgyalja.

DR. HANUSI PÉTER

A jogszabály ezt egyáltalán nem zárja ki, azt a munkavállaló dönti el, hogyha beteg, akkor szabadságot vesz ki arra az időszakra vagy táppénzre megy. Ő azt választotta, hogy szabadságot vesz ki rá. Nem kötelező táppénzre menni, hogyha valaki beteg. Mivel nem vett részt a képviselő-testületi ülésen aznap, így ennek semmiféle munkajogi aggálya nem lehet.

DR. TAKÁCS CSABA

A képviselő-testületi ülésen alpolgármester úr helyettesítette a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint polgármester urat az ülés levezetésében, mivel valóban lebetegedett. Ez úgy történt, ahogy polgármester úr elmondta. Semmilyen akadály nincs ennek, jogi problémát ez nem okoz.

Hozzászólások

DR. JUHÁSZNÉ DR. KICSÁK MARIANNA

Polgármester úr nem vett igénybe táppénzt, tehát nem fogyasztotta a költségvetés pénzét. Másrészt pedig szó volt arról, hogy polgármester úr nem tudja igénybe venni a szabadságait és kapott egy lehetőséget, hogy legalább egy napot kiírjon.

Munkáltatóként becsüli, hogyha valaki ezt választja és nem a táppénzt, mert akkor többet lenne távol.

DR. HANUSI PÉTER

Reméli, hogy nem olyan jellegű elfoglaltságai lesznek a szabadsága alatt, mint amilyen akkor volt, mert az első 2 napot senkinek nem kívánja.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt.

Módosító indítvány

DR. BUGYA LÁSZLÓ

A határozat-tervezet 2. pontját javasolja módosítani arra, hogy „felhatalmazza a jegyzőt, hogy az ütemtervben szereplő és attól eltérő szabadság kivételével kapcsolatos dokumentumokat kezelje, és arról a képviselő-testületet az októberi képviselő-testületi ülésen tájékoztassa”. Az indoklása, hogy az elmúlt két ciklusban polgármester úrnak a szabadsága elég jelentős mértékben felhalmozódott és úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek, mint az egyéb munkáltatói jogok gyakorlójának nem árt, ha fél évente információja van arról, hogy az ütemezés szerint veszi ki a szabadságát, vagy ettől eltérő módon.

DR. TAKÁCS CSABA

A jegyző vonatkozásában ilyen feladatot a képviselő-testület nem határozhat meg. A Kttv. egyértelműen leszabályozza azt, hogy a jegyzőnek mi a feladata a polgármester szabadságával kapcsolatosan. Erre vonatkozóan a képviselő-testület a jegyzőt nem kötelezheti.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Kérdése, hogy milyen módon tudja az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló képviselő-testület esetlegesen ellenőrizni a szabadság kivételét és az ütemterv megvalósulását.

DR. TAKÁCS CSABA

A képviselői-testület minden egyes alkalommal egyedi döntésben hoz erre vonatkozóan egy képviselő-testületi határozatot. Ezzel a határozattal képviselő-testület polgármester úrnak a szabadság ütemezését fogadja el.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Azt kérdezte, hogy hogyan tudja ellenőrizni az ütemterv megvalósulását a képviselő-testület, mint az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója. Kérdése, hogy akkor minden egyes alkalommal, amikor polgármester úr elmegy szabadságra, a képviselő-testület hoz egy határozatot?

DR. TAKÁCS CSABA

Az előterjesztésnek a címe az, hogy a polgármester 2025. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról. A képviselő-testület előtt lévő előterjesztés arra irányul, hogy polgármester úrnak kiadja a szabadságát a 2025. évre. Ha a képviselő-testület, mint egyéb munkáltató úgy látja szükségesnek, hogy a jegyző tájékoztatást adjon, hogy hogyan áll polgármester úr ütemterve, akkor egy külön előterjesztésben, külön döntésben joga van ezt kérni, és akkor a jegyző ennek eleget fog tenni, de ez a módosító javaslat már túlterjeszkedik az eredeti előterjesztés tartalmán, ami arra irányul, hogy a képviselő-testület egyéb munkáltatói jogkörében eljárva elfogadja a polgármester 2025. évi szabadságolási ütemtervét. Ha a képviselő-testület egy külön előterjesztésben kéri a jegyzőtől, hogy adjon erről tájékoztatást, az egy külön napirendi pont kérdése.

DR. HANUSI PÉTER

Kérdése Dr. Bugya László képviselő úrhoz, hogy fenntartja-e a módosító javaslatát.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Fenntartja.

DR. HANUSI PÉTER

Kéri a képviselő-testületet, hogy szavazzanak a módosító indítványról. Személyes érintettsége okán nem kíván részt venni a szavazásban.

A képviselő-testület 1 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította a módosító javaslatot.

DR. HANUSI PÉTER

Mátészalkán 1990 óta nem folyt ebbe bele a képviselő-testület. Az előző ciklusban is voltak olyan személyek, akik a polgármester 1990 óta fennálló jogainak a korlátozására törekedtek folyamatosan. A képviselő-testület el fogja dönteni, hogy fenntartja-e ugyanazt a gyakorlatot, ami 1990 óta fennáll és az összes általa ismert településen fennáll, vagy más utat választ. Az elmúlt időszakban kezdeményezte, hogy a polgármesteri jogállást tekintsék át törvényhozási szempontból, mert sok olyan rendelkezés van, ami a Kttv-ben szerepel és értelmezhetetlen a polgármesteri jogviszonyra. Kérdése, hogyha szombaton például három hivatalos programon vesz részt, akkor mit írjon a jelenléti ívbe. Nem írhat túlórát, mert vezetői jogkörben nincs. Vasárnap is két programon kell megjelennie. Hét napot elvileg nem dolgozhat egy héten. Neki is vannak jogai és elméletileg 8-tól 16 óráig dolgozik. Tegnap este is fél 9-kor ment haza, tegnapelőtt pedig fél 8-kor. Ne csak a szabadságot nézzék, hanem nézzék meg a másik oldalát is. Várják azokra a rendezvényekre, amelyekre meghívást

kap, az alpolgármestereket is meg szokták hívni. A polgármesteri jogállás tekintetében, kell egy speciális jogállás, ebben sokan támogatják törvényhozói szinten is. A polgármester 0-24 órában polgármester és ez így helyes. Megadja a lehetőséget Dr. Hauser Tibor képviselő társának ügyrendi hozzászólásra.

DR. HAUSER TIBOR

Úgy gondolja nem szükséges a napirenddel tovább foglalkozni. A Kttv. 225/C §-a pontosan rögzíti, hogy a kivett szabadság után hogyan kell rendelkezni, így nem volt indokolt támogatni a módosító javaslatot sem. Kéri a vita lezárását ebben a tárgykörben.

DR. HANUSI PÉTER

Legutóbb nagyon magas döntéshozói szinten beszélte ezt át és nem tudnak jogszabályi magyarázatot adni arra, hogy ez mért így van, miközben van erre megoldás például országgyűlési képviselők tekintetében. Az elkövetkezendő 5 évemben teljesen biztos, hogy egy ilyen jogszabály-tervezetet el fog készíteni. Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak a határozat-tervezetről. A szavazásban nem kíván részt venni.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 13/2025. (II. 27.)

HATÁROZATA

A polgármester 2025. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

A Képviselő- testület

1. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C. §-ban foglalt hatáskörében eljárva, Dr. Hanusi Péter polgármester szabadságolási ütemtervét – a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
2. Felhatalmazza a jegyzőt, hogy az ütemtervben szereplő és attól eltérő szabadság kivételével kapcsolatos dokumentumokat kezelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Dr. Takács Csaba jegyző

Tárgy (7. tsp.): Bejelentések

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a lehetőséget a bejelentések megtételére.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Egy hónapja foglalkoztatja Mátészalka közvéleményét, hogy polgármester úr levelet írt Nizza város polgármesterének a Jeanne d'Arc szobor ügyében, ami egy 9 tonnás bronzszobor. Kérdése, hogy válaszolt-e a nizzai polgármester erre a levélre, illetve hogyan áll ez a dolog. A másik kérdése, hogy már az alakuló ülésen furcsállta, hogy egyik képviselőtársuk két felügyelőbizottságban kapott tagságot és megkérdezte, hogy ez nem sok-e egy képviselőnek. Úgy tudja, hogy az egyik tagságáról ez a képviselő néhány hónappal ezelőtt le is mondott. Kérdése, hogy miért nem kapott erről a képviselő-testület tájékoztatást, illetve, hogy aki a felügyelőbizottságban a helyére lett delegálva, ő milyen módon került a felügyelőbizottságba, miért nem került a képviselő-testület elé a döntés.

DR. HANUSI PÉTER

A képviselő-testület megtárgyalta, hogy Gergely Zsolt képviselő úr lemondott és új tagot szavaztak meg.

DR. BUGYA LÁSZLÓ

Bocsánatot kér, a kérdését visszavonja, valószínűleg nem volt jelen az ülésen.

DR. HANUSI PÉTER

Valóban írt levelet Nizza polgármesterének. Választ nem kapott azóta sem erre a levélre. Amennyiben ezzel a képviselő-testületnek dolga van, és a bronzszobrot el kell helyezniük, akkor az egy hosszabb távú folyamat lenne, hiszen egy monumentális bronzszoborról van szó, ami méltó helyet érdemel. Ez egy gesztus volt részükről, mert ezt az ügyet támogatta Dr. Semjén Zsolt miniszterelnökhelyettes úr és Dr. Simicskó István, a KDNP országgyűlési képviselőcsoportjának frakcióvezetője. Úgy tudja, hogy Nizza polgármestere mindent elkövet azért, hogy ez a szobor ott maradjon. Egyértelműek az uniós szabályok arra vonatkozóan, hogy egy képviselő-testület dönthet arról egy művészeti alkotás esetében, hogy közbeszerzés igénybevétele nélkül megrendel egy művésztől egy szobrot. Itt ráadásul helyi nizzai művészek voltak a készítők. Később politikai támadást intéztek a nizzai polgármester ellen azzal, hogy nem írt ki közbeszerzést. Egész Európában van egy kivétel, hogy 90.000.000 forintos értékhatárig művészeti alkotások esetében nem kell közbeszerzést kiírni. A bíróság elsőfokon úgy döntött, hogy a szobrot el kell bontani és hiába perel tovább

Nizza városa a szobor megmentéséért, kötelezi a várost az azonnali eltávolításra, amit helyi művészek alkottak. Tulajdonképpen burkolt keresztényüldözés zajlik Európában. A levelében azt írta, hogy annak örülne a legjobban, hogyha ugyanúgy Nizzában maradna ez a szobor, mert az azt jelentené, hogy a világ rendje helyreállt és megadják egy polgármesternek és egy képviselő-testületnek azt a lehetőséget, hogy ilyen köztéri alkotásokat helyezzenek el. Még semmilyen választ nem kapott a nizzai polgármester kollégájától. További bejelentést nem lát.

24 éves Mátészalkai Polgármesteri Hivatalnál végzett közszolgálat megköveteli azt, hogy ne menjenek el szó nélkül amellett, hogy Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző asszonynak, aki minden egyes ülésen segíti a polgármester, illetve a képviselő-testület munkáját, ez az utolsó képviselő-testületi ülése. Megköszöni a több mint két évtizedes munkát, amit az önkormányzatért végzett. Külön köszöni, hogy felkérését elfogadva 2014-ben elvállalta az aljegyzői feladatok ellátását. Aljegyző asszonynál lelkiismeretesebb embert még nem látott, aki olyan szinten, olyan alázattal tudta volna a képviselő-testület munkáját segíteni, mint ahogy ő, és erre tanította a munkatársait is, hiszen a több mint 10 éves aljegyzői tevékenysége alatt is sok olyan fiatalt betanított, aki azóta már adott esetben máshol jegyzőként, esetleg aljegyzőként dolgozik. Reméli, hogy a képviselő-testület talál olyan utódot, aki ezt a szintet tovább tudja vinni. Számára még mindig furcsa, hogy ilyen fiatalon, hogy megy valaki nyugdíjba, de megérti, hogy fiatal nagymamaként most más célok lebegnek a szeme előtt. Beszéltek róla, elmondta, hogy nagyon nehéz itt hagyni a kollégákat, ezt a munkát, a képviselő-testület támogatása hiányozni fog. Egészségben, boldogságban gazdag nyugdíjas éveket kíván és azt, hogy a tervezett céljai megvalósuljanak.

DR. TAKÁCS CSABA

Dr. Hauser Tibor képviselő úr szavaival szeretne élni: Kedves aljegyző asszony, köszönünk mindent.

DR. HANUSI PÉTER

Jegyző úrral egy virágcsokrot szeretnének jelképesen átadni aljegyző asszonynak.

Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 15.47 órakor berekesztette.

Dr. Hanusi Péter
polgármester



Dr. Takács Csaba
jegyző

K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

**Mátészalka Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 2/2024.
(II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2025. (II.27.)
önkormányzati rendeletről**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila	I		
Szalai István	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		
Dr. Bugya László	I		
Lintényi Levente Ákos	I		
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2025. február 27.


Dr. Takács Csaba
jegyző


K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazás

az önkormányzati kitüntetések adományozásának rendjéről szóló 4/2025.
(II.27.) önkormányzati rendeletről

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dr. Hanusi Péter	I		
Dr. Hauser Tibor	I		
Herman Jánosné	I		
Dr. Juhászné Dr. Kicsák Marianna	I		
Sarka Béláné	I		
Szabó Attila	I		
Szalai István	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	I		
Dr. Bugya László			I
Lintényi Levente Ákos			I
Gegely Zsolt	I		

Mátészalka, 2025. február 27.


Dr. Takács Csaba
jegyző

