

Mátészalka Város Képviselő-testület 2018. február 14. napján 13.00 órai kezdettel tartott nyilvános ülésének

- a.) tárgysorozata,
- b.) jegyzőkönyve,
- c.) rendelete: 1-2;
- d.) határozata: 13-19;

Száma: 605-1/2018.

T á r g y s o r o z a t

- 1.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2019-2021. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról
- 2.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról
- 3.) Előterjesztés Mátészalka Város Településképi Arculati Kézikönyve (TAK), valamint a településképi rendelet elfogadásáról
- 4.) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 5. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága tagjainak és pótagjainak megválasztásáról
- 5.) Előterjesztés az általános iskolák kijelölt felvételi körzethatárai tervezetének véleményezéséről
- 6.) Előterjesztés a polgármester 2018. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról
- 7.) Előterjesztés a főállású polgármester és a főállású alpolgármester cafeteria-juttatásának 2018. évi keretösszegéről
- 8.) Beszámoló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
- 9.) Bejelentések

Dr. Hanusi Péter
polgármester



**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2018. február 14. napján
13.00 órai kezdettel tartott nyilvános üléséről
Az ülés helye: Polgármesteri Hivatala III. emeleti tanácskozó terme**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
9	Dienes Béla	1	-
1	Dr. Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: Szathmári Lajos Sándor
Katona Péter és
Dr. Nagyháziné Szondi Erika önkormányzati
képviselő

Tanácskozási joggal vannak jelen:

Dr. Takács Csaba jegyző,
Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,
Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,
Pankotai László műszaki irodavezető,

valamint:

Végh József, az ART VITAL KFT. ügyvezetője, a Szabolcs-Szatmár-Bereg
Megyei Területi Építész Kamara elnöke (3. tsp.)

Jegyzőkönyvvezető: Harsányi Daniella Adrienn adminisztrátor

DR. HANUSI PÉTER

Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, továbbá azokat,
akik a televízió nyilvánosságán keresztül követik figyelemmel a Mátészalkai

Képviselő-testület ülését.

Megállapítja, hogy a 12 fő képviselőből 9 képviselő van jelen, 2 képviselő beteg, 1 képviselő jelezte késését. A képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendet a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokkal javasolja elfogadni. Kéri a képviselő-testületet szavazzon a napirendről.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendet.

Tárgy: (1. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2019-2021. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető asszonyt a napirend kiegészítésére.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a előírja, hogy az önkormányzatok saját bevételeinek és az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét határozatban kell megállapítani. Mátészalka város közvilágításának energiatakarékos korszerűsítése című projekt finanszírozásához fejlesztési hitelt vett fel az önkormányzat. A beruházás teljes költségét az önkormányzat 341 503 000 forint lehívásával két részletben teljesítette. A hosszú lejáratú fejlesztési hitel adósságot keletkeztető ügyletnek számít, ezért ezen kötelezettség az előterjesztés I. számú mellékletében került feltüntetésre. A képviselő-testületnek erről határozatot kell hoznia a költségvetési rendelet elfogadása előtt.

DR. HANUSI PÉTER

Büszke arra, hogy az önkormányzat ebben a ciklusban a működésre nem vett fel hitelt, és legalább három éve munkabérhitel igénybevételére sem volt szükség. Ez egy fejlesztési hitel, amelyhez egészen kiváló kamatkondíciók

mellett jutott hozzá az önkormányzat. A fejlesztés finanszírozása ebben az évben 32 millió forintot jelent a költségvetésben. A korábban tíz éves futamidejű szerződésnél évi 96 millió forint körüli összeget fizetett az önkormányzat a vállalkozóknak, teljes évre nézve most 67-68 millió forintot fizet, és a villanyszámla a várakozásoknak megfelelően 42%-kal esett vissza. A hitel visszafizetésével együtt lényegesen kevesebb lesz a közvilágítási költsége a városnak, és a futamidő végeztével, 5 év után a következő 15 évben nyereséget fog termelni az egy évvel ezelőtti költségstruktúrához képest.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
13/2018. (II. 14.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből
eredő**

2019-2021. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete

az önkormányzat saját bevételeinek 2019-2021. évekre várható összegét, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint (1. melléklet) változatlan formában
jóváhagyja.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Határidő: azonnal

**Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő
fizetési kötelezettségeinek bemutatása**

(adatok ezer Ft-ban)

Megnevezés	Sorszám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			Összesen
		2019	2020	2021	
Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	1.	1 051 410	1 061 924	1 072 543	3 185 877
Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	2.	123 189	85 689	85 689	294 567
Osztalékok, koncessziós díjak, hozambevételek	3.				
Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	4.	30 000	30 000	30 000	90 000
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	5.	3 535	3 570	3 606	10 711
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	6.				
Saját bevételek (01+...+06)	7.	1 208 134	1 181 183	1 191 838	3 581 155
Saját bevételek (07.sor) 50%-a	8.	604 067	590 592	595 919	1 790 578
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (10+.....+17)	9.	68 425	67 725	67 025	203 175
Hítelből eredő fizetési kötelezettség	10.	68 425	67 725	67 025	203 175
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	11.				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	12.				
Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	13.				

Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	14.				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	15.				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	16.				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	17.				
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+26)	18.				
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	19.				
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	20.				
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	21.				
Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	22.				
Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	23.				
Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	24.				
Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	25.				
Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	26.				
Fizetési kötelezettség összesen (9+18)	27.	68 425	67 725	67 025	203 175
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (08-27)	28.	535	522	528	1 587
		642	867	894	403

Tárgy: (2. tsp.) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

A költségvetési rendelet megalkotása alapozza meg az önkormányzat 2018. évi működését. Felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, Kövendy Zsoltot a bizottság véleményének ismertetésére.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

A Pénzügyi Bizottság Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendelete megalkotásáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 27. § (2) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján a tervezet egészéről az alábbi véleményt alakította ki:

A költségvetés bevételi és kiadási főösszege 5 487 384 000 forint, mely az előző évi előirányzathoz képest 177,82% növekedést mutat. Ez elsősorban a támogatott projektekhez kapcsolódó bevételekből és kiadásokból adódik, mivel a 2016-ban elnyert európai uniós pályázatok 2018. évben megvalósítási szakaszba lépnek. Az előző évről áthúzódó kötelezettségek beépítésre kerültek az eredeti költségvetésbe, melynek forrása az előző évi költségvetési maradvány. Az önkormányzat költségvetésében az előző évekhez hasonlóan a működési bevételekből 130 473 000 forintot tud átcsoportosítani a fejlesztési célok megvalósítására. A gazdálkodás biztonsága érdekében 15 millió forint általános tartalékkal számol a költségvetés, a projektek 2019. évre áthúzódó költségeire 340 millió forintot tesz tartalékba. Az önkormányzat fejlesztési hitelállománya 2018-ban 341 503 000 forint, melynek évi törlesztőrésze 32 813 000 forint. A működési kiadások az előző évekhez képest 117,34%-kal nőnek a megvalósuló projektek dologi kiadásainak és a minimálbér növekedésének hatására. A bizottság az önkormányzat 2018. évi költségvetési rendeletervezetével egyetért, azt elfogadásra javasolja. 2018. évben is fő szempont a költségvetési szerven működésének biztosítása, a pénzügyi egyensúly fenntartása, a fejlesztési feladatok megvalósítása a pályázati lehetőségek maximális kihasználása mellett, ehhez szükséges a tervezett bevételek realizálása és a költségvetési rendeletben megfogalmazott végrehajtási szabályok következetes betartása.

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a rendeletervezet elfogadását.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság is megtárgyalta a napirendet, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető asszonyt az előterjesztéssel kapcsolatban véleménye ismertetésére.

HIRSCHMANNÉ MAROSI ANNA

Mátészalka 2018. évi pénzügyi terve összhangban van Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló törvénnyel, valamint az államháztartásról szóló törvény és annak végrehajtásáról szóló kormányrendelet előírásaival. Az önkormányzat 2018. évi költségvetési bevétele 2 739 384 000 forint, a finanszírozási bevétel 2 747 681 000 forint, a bevételi főösszeg összesen 5 487 065 000 forint, az előző évinek 177,82%-a. A főösszeg nagymértékű növekedését a finanszírozási bevételek között a nyertes projektekre 2017-ben megérkezett támogatási előlegek eredményezik. A költségvetési működési bevételek előirányzata 2 641 327 000 forint, a tervezett működési bevételek 30,35%-a származik a központi költségvetési támogatásból, melynek összege 801 825 000 forint. A legjelentősebb helyben képződő közhatalmi bevétel a helyi adó, amelynek 2018. évi előirányzatát 1 092 000 000 forinttal tervezték, a 2017. évben teljesült bevételekhez igazítva a tervszámokat. Az államháztartáson belülről származó egyéb támogatások előirányzata 368 963 000 forint. Finanszírozási bevételként 2 422 815 000 forint költségvetési maradvány került megtervezésre, ennek igénybevétele működési és felhalmozási célra, 2017-ről áthúzódó kötelezettségekre és a folyamatban lévő projektekre fordítódik. Az önkormányzat a közvilágítás korszerűsítése projekt végszámlájának kifizetésére hosszú lejáratú hitel felvételét tervezte még 324 866 000 forint értékben. Az első részlehívás 2017-ben, a második pedig 2018 januárjában történt meg. Az önkormányzat 2018. évi kiadási főösszege 5 487 065 000 forint, ebből a költségvetési kiadás 5 428 331 000 forint, a finanszírozási kiadások összege pedig 58 734 000 forint. Ebből a főösszegeből a működési kiadások összege 3 221 187 000 forint, mely az előző évi tervezetnek 117,34%-a. A működési kiadások 38,78%-át a személyi jellegű kifizetések teszik ki, melyek 8,88%-kal csökkentek a 2017. évihez képest. A minimálbér növekedése mellett a közmunkaprogramban kisebb volumenben tervezett bér okozza a látszólagos csökkenést. A dologi kiadások a képviselő-testület által irányított intézmények esetében a 2017. évi teljesített kiadások alapján, illetve a 2017. év végén fennálló szállítói tartozásállomány figyelembevételével 100%-on került meghatározásra. Ennek forrása elsősorban az önkormányzati támogatás, illetve az intézmények előző évi teljesítése alapján tervezett működési bevétel.

A 2018. évi felhalmozási költségvetésben a bevétel és a kiadás egyensúlyát a működési bevételek átcsoportosításával tudták megteremteni. A felhalmozási bevételek előirányzata 1 979 331 000 forint, a felhalmozási kiadások összege ezzel szemben 2 239 957 000 forint. A felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai jelentősen nőttek 2017. évhez képest. A beruházások

előirányzatai a legmagasabbak, amelyek teljesítésére a felhalmozási maradvány 1 565 171 000 forint összegben kerül igénybevételre. Az önkormányzat önerőből megvalósuló fejlesztéseinek kivitelezéséhez az év folyamán 166 523 000 forint összeget tud biztosítani, ennek forrása 36 050 000 forint összegű ingatlanértékesítésből származó bevétel, és ahogy már említette, 130 473 000 forint került átcsoportosításra a működési bevételekből, elsősorban adóbevételekből.

A bevételi és kiadási oldalt összevetve megállapítható, hogy az önkormányzat működési feltételeit szigorú gazdálkodás mellett úgy tudja biztosítani, hogy belső hiányt nem kellett tervezni, azonban annak érdekében, hogy év közben a fejlesztésekben nagyobb mozgástér álljon rendelkezésre, az önkormányzat változatlanul élni kíván a rendkívüli támogatás lehetőségével.

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni a Pénzügyi Irodának, jegyző úrnak és aljegyző asszonynak a munkát, sokat dolgoztak a költségvetéssel. Voltak nehézségek, amelyeket le kellett küzdeniük. Az idei évtől a bölcsődék működtetésére bevezették, hogy figyelembe veszik az egy főre jutó adóerő-képesség mértékét. Két évvel ezelőtt az önkormányzat szociális kiadásai kapcsán ez 70 millió forintos elvonást jelentett a bevezetéskor, a bölcsődék tekintetében 40 millió forint mínuszt jelent a szociális társulásban, mely összeget pótolni kellett.

Szintén nagy gondot okozott a minimálbér emelése. Igaz, hogy a szocho csökkent, de a bérnövekményeket ebből nem lehetett áthidalni. Problémát jelentett még a leendő kiadások tervezésénél, hogy sok dolgozó vonul idén nyugdíjba, akiket felmentési időszak, jubileumi jutalom illet meg.

Kiemeli, hogy amióta a kórház nem tartozik az önkormányzat költségvetésébe, azóta rekord nagyságú a költségvetés, tavaly 3 085 000 000 forint volt, ebben az évben 5 487 065 000 forint, ami 177,82%-os növekedést jelent. Ha az 5,5 milliárd forintot részekre bontja, ennek 40%-a fejlesztésre, 60%-a működésre vonatkozik. Szerinte, ha csak az elmúlt 4-5 évre gondol, ez óriási eredmény, melyre büszkék lehetnek.

Az önkormányzat költségvetéséből a felhalmozási kiadások összege 2 239 957 000 forint, amely még növekedhet a pályázatok pozitív elbírálása esetén. Reméli, hogy gyakran tárgyalhatják a költségvetés módosítását, mert az azt jelenti, hogy az önkormányzat többletbevételhez jut.

A saját beruházások kapcsán a 166 523 000 forint rendkívül nagy összeg. Köszöni a mátészalkai vállalkozások által tett sok erőfeszítést és lendületet, amelyből már több, mint 1 milliárd forint összegű iparüzési adó folyik be Mátészalkára. Ebből az összegből a törvénynek megfelelően, beszámítás címén 261 millió forinttal kevesebbet kap az önkormányzat a Magyar Államtól a működésre. Ha ez az összeg rendelkezésre állna, még több dolgot lehetne megvalósítani saját erőből a városban. Az önkormányzat élni kíván a rendkívüli támogatás lehetőségével, de ezen összeg be nem érkezése esetén sem fog a költségvetés egyensúlya felborulni.

A pályázatok tekintetében elmondja, hogy a regnáló Kormány rendkívül jó gyakorlata, hogy nem önerőből kell lebonyolítani a pályázatokat, hanem a Magyar Állam rendelkezésre bocsátja a forrásokat.

A városi, karácsonyi díszkivilágításra idén kicsit több pénzt, 3 millió forintot kíván fordítani az önkormányzat. A temető bővítésére, illetve rekonstrukciójára 33 471 000 forint előirányzatot terveztek. Sajnos e tekintetben a város pályázatot nem tud beadni, a környékbeli 10 000 fő alatti települések LEADER pályázatból meg tudják valósítani, Mátészalka azonban nagyobb lakosságszámmal rendelkezik. A képviselő-testület a temető kérdését is kiemelten kezeli, idén a ravatalozót és környékét kívánják felújítani.

Kiemeli a pályázatok közül a „Tudományos és Technológiai Park” cím megszerzését, mely 17 780 000 forint összegű kiadást jelent, és szerinte nagyon jó befektetés. Ma kapott visszajelzést a Nyíregyházi Egyetem rektor asszonyától, hogy az egyetem is örömmel csatlakozik Mátészalkához és vállalkozásaihoz. A következő héten konzorciumi megállapodás aláírására kerül sor ünnepélyes keretek között. A cím elnyerésével a mátészalkai Ipari park belép az ipari parkok krémjébe, hiszen 12 van az egész országban. A Magyar Kormány körülbelül 20 „Ipari park” cím elnyerésére ad lehetőséget, és ezek az ipari parkok kutatás-fejlesztésre a későbbiekben célzott pályázati támogatást kapnak. Jó érzés töltötte el, hogy erről beszélhetnek a vállalkozókkal, az együttműködés feltételeit is tárgyalták több multinacionális cég vezetőjével és egyéb vállalkozókkal. Örül, ha fizikai munkaerővel gazdagodnak a mátészalkai cégek, de fontos az is, hogy a kutatás-fejlesztés terén különleges szakképesítésű, magasan kvalifikált szakemberek érkezzenek a városba. Azt gondolja, hogy a költségvetéssel az önkormányzat nagyot fog előrelépni, és reméli, hogy a városlakók mielőbb fizikailag is érzékelné a hatását.

Hozzászólások

TORMA TAMÁS ATTILA

A képviselő-testületnek és a városlakóknak is tájékoztatást szeretne nyújtani. Polgármester úrral a költségvetési rendelet tervezetéről a helyi viszonyok tekintetében arról beszélgettek, ahhoz, hogy egy önkormányzat évről évre megalkossa a rendeletet, a költségvetés tervezésénél a központi költségvetési törvény prioritásait is figyelembe kell venniük. Az elmúlt négy év költségvetéséből kiderült, hogy hiánnyal nem küszködik a város, sőt, fejlesztési lehetőségek tömkelege szerepel a költségvetésben, működési vagy munkabérhitelt pedig nem kellett felvenniük. A teljes körű tájékoztatás igényével egy-két fontos elemet kíván kiemelni, ami jelentős a 2018. évi központi költségvetés megalkotásakor. A központi költségvetési törvény mellett az önkormányzatokra leképezve figyelembe kell venni a helyi önkormányzatokra vonatkozó részeket, valamint a várható bevételeket, kiadásokat és kötelezettségvállalásokat is. Ennek figyelembevételével azokat

a célterületeket kívánja megemlíteni, amelyek a központi költségvetésben is fő helyen szerepelnek, ezáltal a Mátészalkán élők számára nagymértékben pozitív jellegűek. Első helyen szerepelt a központi költségvetésben a családok helyzetének erősítése. A Kormány kiemelt célja, hogy 2018-ban a gyereket nevelő családok további támogatást kapjanak. A munkabért Európa egyik legalacsonyabb személyi jövedelemadó-kulcsa terheli, amely 15%, a gyerekeknevelést pedig a személyi jövedelemadóból igénybe vehető családi kedvezménnyel, illetve a családi járulékkedvezménnyel is segíti a Kormány. Négy év alatt kétszeresére nőtt a két gyermeket nevelő családok által érvényesíthető családi kedvezmény mértéke, 2016-ban havi 10 000 forintról 12 500 forintra nőtt, majd 2017-ben 15 000 forintra emelkedett a havonta igénybe vehető adókedvezmények összege. 2018-ban a családi kedvezmény további emelkedése várható, 2019. évre pedig a III. ütem is be van tervezve. A kétgyermekes családok esetében 2018-tól gyermekenként havi 17 500 forintra emelkedik az igénybe vehető családi adókedvezmény összege. Házasságkötési és családalapítási támogatás érdekében az első házások kedvezménye 2017-től a családi kedvezménytől függetlenül igénybe vehető. 2018. évben tovább folytatódik az Otthonteremtési Program, a családok lakáshoz jutása és lakáskörülményeik javítása. A CSOK keretein belül a három- és többgyermekes új lakást építő vagy vásárló családok 3%-os fix kamatozású lakáskölcsönt is felvehetnek, amely a lakáshelyzet javítását szolgálja. Az ingatlanértékesítések áfakulcsának 5%-ra mérséklését is tervezi a Kormány, mely a saját célra építkezőkre is vonatkozik az adó-visszatérítési támogatás kapcsán.

A Kormány a gyermekétkeztetés finanszírozásán keresztül közvetlenül is segíti a családokat azzal, hogy kiemelt figyelmet fordít az intézményi keretek között történő szünidei étkeztetés magas színvonalú szolgáltatására. 2015 szeptemberétől a bölcsődei és óvodai intézményrendszerek esetében bővült a térítésmentes étkeztetés lehetősége. 2016-tól a Kormány bevezette a nyári szünidei étkeztetést a rászorult gyermekek részére. Ugyancsak külön mérföldkönek tekinthető, hogy az Állam nemcsak a gyermekétkeztetést ellátó konyhák működtetését, hanem azok fejlesztését, bővítését is támogatja. A településeken belül ezáltal sokkal modernebb felszerelések biztosítják az egészséges táplálkozás lehetőségét.

Fontos terület, amely a lakosokat is érintheti, a teljes foglalkoztatás elérése, illetve munkahelyteremtő intézkedések sorozata. A Kormány prioritásként kezeli, és ezen belül a legfontosabb foglalkozáspolitikai célkitűzése a teljes foglalkoztatás megteremtése Magyarországon. 2010 óta 702 000 fővel nőtt a foglalkoztatottak száma, a növekedés döntően a versenyszféra munkahelyteremtésére vezethető vissza. 486 000 fővel nőtt a létszám, mely 70%-os arányt jelent a foglalkoztatás bővítésében. A foglalkoztatás bővülése azt is eredményezi, hogy az Államnak kevesebbet kell költeni segélyekre, ezáltal az uniós fejlesztések és beruházások 60%-a gazdaságfejlesztésre vagy munkahelyteremtésre fordítható. Mindezek mellett a Kormány azzal is

egyért, hogy a közfoglalkoztatottak elsődleges munkaerő-piaci elhelyezkedését szükséges ösztönözni, melynek ebben az évben már Mátészalka is érezheti a hatását.

Az életpályaprogramok továbbvitele kapcsán bérek rendezésére van lehetőség. 2018-ban tovább folytatódnak a közszolgálati dolgozók megbecsülése érdekében tett intézkedések. Ennek része a 2015-ben indított fegyveres és rendvédelmi életpályamodell, továbbá 2018-ban a katonák és rendvédelmi dolgozók munkabére átlagosan 5%-kal emelkedett. A NAV alkalmazottai számára 2016-ban életpályamodell keretében bérrendezést indítottak el, 2018-ban további 15%-os illetményemelésben részesülnek, ezáltal 50%-os átlagos bérnövekedés tapasztalható. Az egészségügyi ágazat szakdolgozói, valamint a mentőszolgálat állományában lévő alkalmazottak bérrendezése is előirányzott. Lezárult a 2016-ban indított bírói és ügyészi illetményalap-emelés, oktatók, felsőoktatási oktatók, kutatók és tanárok bérrendezése is, a pedagógusok bérében pedig a minősítés keretén belül folyamatosan jelen van.

Az uniós forrásokból Mátészalka 2017. évben részesült és remélhetőleg 2018. évben is hasonlóan fog részesülni. Ezzel összefüggésben 2017. I. negyedévéig a 2014-2020. időszakban rendelkezésre álló támogatások teljes összege meghirdetésre került. Elsődleges cél, hogy 2018-ban az összes forrás lehívásra kerüljön, és a fejlesztési források a kedvezményezettek számára minél hamarabb elérhetővé váljanak, hogy ezáltal 2018. év végére a kifizetések megtörténhessenek és a beruházások elkészülhessenek.

A vissza nem térítendő támogatások mellett a korábbi pénzügyi időszakhoz képest jelentősen magasabb arányban kerülnek meghirdetésre pénzügyi eszközök, melyek a többszöri kifizetés által hosszútávon biztos finanszírozási lehetőséget fognak biztosítani mind a nagyvállalatok, mind pedig az önkormányzatok számára.

A helyi önkormányzatok támogatása kapcsán elmondja, hogy a költségvetés 705 milliárd forintban határozza meg a terület előirányzatát. Az önkormányzat részére átengedett bevételek, adók, bírságok mértéke és fajtája változatlan, a helyi hatóságok működésének általános támogatottsága 154 milliárd forint lesz, ami körülbelül 6 milliárd forinttal több a korábbi év összegéhez képest. Összességében ebben az évben növekszik a szociális, gyermekjóléti, gyermekétkeztetési feladatokra szánt keret és a helyi önkormányzatok központi támogatási rendszere a 2018. évi önkormányzati feladatellátáshoz igazodóan feladatalapú támogatási rendszerben történik továbbra is. Több forrás jut az önkormányzatoknál a köznevelési feladatokra, ugyanis 8,2 milliárd forintot fordít erre az állam. Települések esetén az óvodai ellátás biztosításához négyelemű finanszírozást biztosít a központi költségvetés. Első az átlagbér alapú támogatás a pedagógusok és nevelő munkát végzők létszáma alapján, második a kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből és a szakképzettséggel rendelkező pedagógusok átsorolásához történő többletkiadások szintén létszám alapján,

harmadik az óvoda működtetéséhez szükséges szakmai eszközök és dologi kiadások támogatása végül a negyedik, a bejáró gyermekek utazásához az érintett települések támogatása.

A szociális és gyermekjóléti ellátórendszerben az önkormányzatok szerepe alapvetően az alapellátások biztosítására korlátozódik. A 2016. évi bérmegállapodás szerint 2017-ben és 2018-ban a minimálbér és a garantált bérminimum emelése, továbbá a szociális adók csökkentése és ennek hatása a szociális és gyermekjóléti területeken jelentkezik leginkább. Az intézményi gyermekétkeztetés támogatása 6 milliárd forinttal emelkedett a korábbi évhez képest. Az önkormányzatoknál maradó feladatok nagyobb részét továbbra is az önkormányzati feladatok teszik ki, ezek az igazgatási, település-üzemeltetési, közvilágítási, helyi adózási feladatok. Fontos még, hogy a 2017. évi költségvetési törvény új elemmel egészítette ki az önkormányzatok finanszírozási rendszerét, bevezette a szolidaritási hozzájárulást, amely az önkormányzatot is terheli, ugyanis a 32 000 forintnál magasabb egy lakosra jutó adóerő-képességgel rendelkező településeknek ezt teljesíteni kell a központi költségvetés felé.

Úgy gondolja, hogy ez az öt olyan fontos prioritás volt, amely az önkormányzatot érintette, vagy az itt élő emberek jobb életfeltételeinek biztosításához a központi költségvetésben megjelölésre került. Nagyon örül, hogy a helyi önkormányzat által előterjesztett költségvetés stabil mutatókkal rendelkezik. Bízik abban, hogy 2018. évben a működés szempontjából ugyanezt a stabilitást tudják majd biztosítani, és ez is sikeres költségvetési év lehet.

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni alpolgármester úrnak, hogy megvilágította a Magyar Kormány erőfeszítéseit arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatokkal együtt dolgozva a magyar emberek életszínvonala javuljon. Hozzáteszi még, hogy ehhez a költségvetéshez az is kellett, hogy előlegek címén már több mint 1,2 milliárd forint összeg van az önkormányzat számláin hat projekt kapcsán, melyek kivétel nélkül Kovács Sándor egyéni országgyűlési képviselőnek köszönhetők, akinek ezúton is megköszöni a város támogatását.

Jegyző úrral összegezték az általa elmondottakat és megállapították, hogy több lényeges pontot kihagyott, mint például azt, hogy az önkormányzat sok civil szervezetet támogat működésében. A sportelőirányzat is nőtt további 2,4 millió forint összeggel, így 24,4 millió forintot fordít idén a város a sporttevékenység támogatására, amelyre még nem volt példa.

Jegyző úr véleménye is az, hogy bárcsak minden évben ilyen költségvetése lenne az önkormányzatnak. Minden város sikeres működésének alapja a jó, és stabil költségvetés, amely ha ugyanolyan szigorú fegyelmezettséggel kerül végrehajtásra, mint az előző 2-3 évben, akkor bizakodva, hittel lehet előretekinteni erre az évre. Kéri képviselőtársai segítségét, együttműködését a város további fejlődése érdekében.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2018. (II. 14.)**

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről

A Képviselő-testület

az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f.) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

1. §. A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és annak bizottságaira, az önkormányzat hivatalára és az önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre terjed ki.

1. A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §. (1) A Képviselő-testület Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetését

2 739 384 ezer Ft költségvetési bevétellel
5 428 331 ezer Ft költségvetési kiadással
- 2 688 947 ezer Ft költségvetési egyenleggel, melyből
- 579 860 ezer Ft működési,
- 2 109 087 ezer Ft felhalmozási

állapítja meg.

(2) A költségvetési hiány belső finanszírozásának érdekében a Képviselő-testület az előző év – 2 422 815 ezer Ft összegű – költségvetési maradványának igénybe vételét rendeli el. Fejlesztési céljai megvalósításához – külső finanszírozásként – 324.866 ezer Ft hosszú lejáratú fejlesztési célú hitel bevonása szükséges.

(3) A kiadási és bevételi főösszegeken belül:

- a költségvetési felhalmozási kiadást melyből a/az:	2 207 144 ezer Ft-ban,
- beruházási kiadásokat	2 196 243 ezer Ft-ban,
- felújítási kiadásokat	7 901 ezer Ft-ban,
- egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre	3 000 ezer Ft-ban,
- a költségvetési felhalmozási bevételt	98 057 ezer Ft-ban,
- a költségvetési működési kiadást melyből a/az:	3 221 187 ezer Ft-ban,
- személyi juttatásokat	1 071 746 ezer Ft-ban,
- munkaadókat terhelő járulékokat	177 344 ezer Ft-ban,
- dologi kiadásokat	994 212 ezer Ft-ban,
- ellátottak juttatásait	40 000 ezer Ft-ban,
- elvonásokat és befizetéseket	17 339 ezer Ft-ban,
- egyéb támogatásokat államháztartáson belülre	274 005 ezer Ft-ban,
- egyéb támogatásokat államháztartáson kívülre	301 541 ezer Ft-ban,
- tartalékot	345 000 ezer Ft-ban,
- a költségvetési működési bevételt	2 641 327 ezer Ft-ban,
- a finanszírozási működési kiadást	58 734 ezer Ft-ban,
- a finanszírozási működési bevételt	2 747 681 ezer Ft-ban,
- az önkormányzat intézményeinek költségvetési létszámkeretét	177,0 főben

á l l a p í t j a m e g.

(4) Az önkormányzat által irányított költségvetési szervek költségvetési bevételeinek és költségvetési kiadásainak – az államháztartási törvény (továbbiakban Áht.) 23. §. (2) bekezdés b) pontja szerinti – elkülönített bemutatását a 2. és az 5. melléklet szerint fogadja el.

3. §. A 3. §-ban megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti és a kiadási főösszeg kiemelt előirányzatonkénti megbontását, továbbá a költségvetési és a finanszírozási egyenleget az 1. melléklet szerint hagyja jóvá.

4. §. A 3.§-ban megállapított bevételek közül az állami támogatás jogcímenkénti részletezését a 3. mellékletnek megfelelően hagyja jóvá.

5. §. A 3.§-ban megállapított felhalmozási bevételek jogcímenkénti részletezését a 4. melléklet szerint hagyja jóvá.

6. §. A 3.§-ban megállapított felhalmozási kiadásokat célonként és feladatonként a 6. melléklet szerint hagyja jóvá.

Az európai uniós forrásból finanszírozott támogatással megvalósuló programok, projektek bemutatását a 6/a. mellékletnek megfelelően fogadja el.

7. §. Az Önkormányzat költségvetésében szereplő városüzemeltetési feladatok és a futó projektek működési kiadásait kiemelt előirányzatonként a 7. melléklet szerint hagyja jóvá.

8. §. A 3.§-ban megállapított ellátottak pénzbeli juttatásainak jogcímenkénti részletezését a 8. melléklet szerint fogadja el.

9. §. A Képviselő-testület a 3. §-ban megállapított működési célú pénzeszköz átadásainak előirányzatait a 9. mellékletnek megfelelően hagyja jóvá.

10. §. Az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények engedélyezett létszámát a 10. melléklet szerint hagyja jóvá.

11. §. Az előirányzat felhasználási ütemtervet a 11. melléklet szerint fogadja el.

12. §. Az Önkormányzat által tervezett közvetett támogatásokat a 12. melléklet szerint fogadja el.

13. §. Az Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletéből származó fizetési kötelezettségének a futamidő végéig történő bemutatását, és a fedezetként felhasználható tárgyévi saját bevételeket a 13. melléklet szerint hagyja jóvá.

14. §. Az Önkormányzat költségvetésében tervezett előirányzatok kötelező feladatok, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti elkülönített bemutatását a 14. mellékletnek megfelelően fogadja el.

15. §. A több éves kihatással járó döntések számszerűsítésének bemutatását évenkénti bontásban a 15. melléklet szerint fogadja el.

16. §. Az intézmények 2018. évi önkormányzati támogatásának adatait a 16. melléklet mutatja be.

2. A 2018. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

17. §. (1) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

(2) Az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

18. §. (1) A települési képviselők, bizottsági tagok és elnökök tiszteletdíját az Önkormányzat 3/2005. (I.31.) rendelete szerint állapítja meg.

(2) A köztisztviselők illetményalapját Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 59. § (6) bekezdésének felhatalmazása alapján 2018. évre 41.356 Ft-ban állapítja meg. Illetménykiegészítését a köztisztviselők és közszolgálati ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes

kérdéseiről szóló 9/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelet szerint állapítja meg. A köztisztviselőket érintő 2018. évi illetménykiegészítés, vezetői pótlék, képzési, továbbképzési támogatás előirányzatait a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal költségvetése tartalmazza.

19. §. (1) A működési célú államháztartáson kívülrre nyújtott támogatások között szereplő egyesületek, közösségek, alapítványok támogatására megállapított 3.000 e Ft előirányzat felett az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 18/2015. (VI. 22.) önkormányzati rendelet 13.§. (1) bekezdése alapján a polgármester rendelkezik. A civil szervezetek 2.000 e Ft pályázati keretére benyújtott pályázatokról a fenti rendelet 9. §. (1) bekezdése értelmében az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság dönt.

(2) A sporttámogatás 24.400 e Ft előirányzata feletti rendelkezés jogát – Mátészalka Város Önkormányzata sportfeladatairól, valamint a helyi sporttevékenység támogatásáról szóló 10/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet 6. §. (4) – (6) bekezdéseinek megfelelően – a polgármester és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság gyakorolja.

(3) A pályázati támogatással történő elszámolás részletes szabályait a 18/2015. (VI. 22.) önkormányzati rendelet tartalmazza.

20. §. A Képviselő-testület az Áht. 34. §. (1) bekezdése alapján a jóváhagyott bevételi és kiadási előirányzatok módosításának és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításának a jogát fenntartja.

21. §. A finanszírozási műveletekkel összefüggő nyilatkozatok megtételére az önkormányzat nevében a polgármester jogosult, a jegyző jogi és a pénzügyi irodavezető pénzügyi ellenjegyzése mellett.

22. §. (1) Az Önkormányzat által irányított költségvetési szervek előirányzaton felüli többletbevételeiket csak a Képviselő-testület engedélyével, a felhasználásra engedélyezett többletnek megfelelő összegű, a Képviselő-testület hatáskörében végrehajtott előirányzat-módosítás után használhatják fel.

(2) A működési bevételek éven belüli elmaradása esetén csökkenteni kell a kiadási feladatokat a várható bevétel nagyságrendjéig.

(3) A személyi juttatások előirányzatainak átmeneti megtakarítása terhére tartós kötelezettség nem vállalható.

(4) Bérfejlesztésre kötelezettséget vállalni a közalkalmazottak és köztisztviselők előmenetelével, soros lépésekkel kapcsolatos átsorolásokkal együtt járó többletilletmények és a minimálbérek biztosítására lehet.

(5) A költségvetési év folyamán az intézmények működési kiadásait rangsorolni kell. Elsősorban a rendszeres személyi juttatásokat, járulékokat és a közüzemi számlákat kell teljesíteni. Egyéb dologi kiadásokra csak az előzőek teljesítése után, a dologi előirányzat időarányos részének maradványára lehet kötelezettséget vállalni.

(6) Az intézmények részére az önkormányzati támogatás rendelkezésre bocsátása nem pénzellátási terv alapján, hanem a tényleges szükséglethez és a likviditáshoz igazítva történik. A rendszeres személyi juttatás fedezete havi csoportos utalással kerül biztosításra.

(7) A Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat a költségvetési szervek vezetői kötelesek betartani. Az előirányzat túllépés feyelmi felelősséget von maga után.

23. §. Az Áht. 97. §-ának (3) bekezdésében foglaltak alkalmazása során a kisösszegű követelések értékhatára a 2018. évi központi költségvetésről szóló törvény 69. §-ának megfelelően 100 000 Ft.

3. Záró rendelkezések

24. §. Ez a rendelet 2018. február 14. napján 15.00 órakor lép hatályba, rendelkezéseit a 2018. évi költségvetés végrehajtása során kell alkalmazni.

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni a képviselőtársai egységes támogatását, ez is jelzi, hogy az együttműködés és a város érdeke a legfontosabb a képviselő-testület számára.

Tárgy: (3. tsp.) Előterjesztés a Mátészalka Város Településképi Arculati Kézikönyv (TAK), valamint a településképi rendelet elfogadásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Köszönti az ülésen Végh József urat, mint az ART VITAL KFT. ügyvezetőjét és mint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Építész Kamara elnökét. Köszönti továbbá az ülésen Tárkányi Ákos műszaki és beruházási ügyintézőt.

Bizottsági vélemények

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet és a rendelettervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a szót Végh József elnök úrnak, az előterjesztés összefoglalására.

VÉGH JÓZSEF

Köszöni a lehetőséget, pár szóban kívánja összefoglalni az aktuális Településképi Arculati Kézikönyv, illetve az ezen alapuló településképi rendelet lényegét.

Magyarország Országgyűlése 2016. június 13-án elfogadta a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényt, amely kötelezővé tette Magyarország valamennyi települése számára a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítését. A kézikönyv feltártja és ismerteti a településen belül jól elkülönülő egyes településrészek arculati jellemzőit és értékeit, és ennek figyelembevételével szöveges és képi megjelenítés formájában javaslatot tesz a településképhez illeszkedő építészeti elemek alkalmazására. Ehhez a folyamathoz csatlakoztak Mátészalkán és egyfajta szakmai team jött létre. Az Építészeti Kamara elnökeként már részt vett ilyen anyagok vizsgálatában, bizonyos helyeken pedig főépítészként is látta a folyamatot. Mátészalkán pedig a hivatal dolgozóival és cégével a Településképi Arculati Kézikönyvet és a településképi rendeletet készítették el. Nagyon összetett és hosszú volt a munka, amelynek forgatókönyvét a Miniszterelnökséghez tartozó Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság alkotta meg. Tavaly tavasszal kezdtek el rajta dolgozni, a munkálatok még ősszel is folytak, és két lakossági fórumot is tartottak emellett, hogy számos adatszolgáltató szervezet is közreműködött a munkában. 2017. december 31. napja volt az anyagok elkészítésének a határideje. A Településképi Arculati Kézikönyv címlapjára a Fény Városának szimbólumaként Bíró Lajos szobrász mécsesstartó kisfiút ábrázoló szobrát választották ki közösen a város vezetőségével. Kötött tematikát kellett követniük. Az „Örökségünk” fejezet a helyi és műemléki védelem alatt álló épületeket, valamint az építészeti és természeti értékeket foglalja magába. Rengeteg fénykép készült, nagyságrendileg körülbelül 5 000 darab. Ő erős műszaki végzettségű családból származik és a gyermekei is mind mérnökök. A szakembereken túl az egész család fényképezte Mátészalkát és elmondhatja, hogy ilyen mélységben még soha nem nézték meg a várost, mint a munka során. Az elkészült kézikönyv 100 oldal terjedelmű, amelyben kevesebb a szöveg, mint a fénykép. A kézikönyv számos, a meglévő adottságokból kiinduló és különböző városrészekre megfogalmazott ajánlásokat tartalmaz, valamint azt, hogy az illeszkedés alapelvét figyelembe véve, az új épületek vagy a homlokzatfelújítás előtt álló épületek, utcai kerítések milyen módon valósuljanak meg, hogyan nézzenek ki, milyen legyen a színük, tekintettel a környezetre.

A településképi rendelet leírt szabályokkal, ábrákkal kiegészített mellékletekkel szemlélteti, hogy milyen szempontokat kell figyelembe venni a jövőbeli építési és városszépítési szándékok során. A rendeletnek alapvetően pozitív az üzenete, azaz, hogy szebb, jobb, mindenki számára elfogadhatóbb környezet jöjjön létre akár a közterületen, akár az épületeknél, azonban szankciókat is tartalmaz, 100 000 forinttól 1 000 000 forintig terjedő bírság szabható ki. Érdeemes megismerni az iratanyagot minden városlakónak. A jövőben célszerű lesz a rendeletet évente felülvizsgálni, aktualizálni. Számos jó példát is begyűjtöttek az anyag struktúrájában, a fényképek között ezek megtalálhatóak.

Tegnap egyeztetett telefonon Zsigmond László főépítész úrral, aki egyrészt elnézést kér, hogy nem tudott eljönni. A csütörtöki napokat tartja fenn Mátészalka számára, és váratlanul érte, hogy szerdai napon került sor a testületi ülés megtartására. Megerősítette, hogy az anyagot az ő közreműködésével készítették és véglegesítették, amelynek elfogadását javasolja.

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni szépen az összefoglalást és a munkában való részvételt. A munkára való felkérésekor apellált az elnök úr mátészalkai születésére is. Nagyon jól tudta, ha olyan megyei és országos szinten is elismert szakemberre bízta az önkormányzat a kézikönyv elkészítését, aki szívvel-lélekkel járja végig Mátészalka utcáit, ezért az eredmény csak jó lehet.

Azzal egészíti ki az előterjesztést, hogy 2013-ban a Magyar Kormány jó szándékkal meghirdette a bürokráciacsökkentést, így jelentősen bővült az építési engedély nélkül létesíthető építmények köre. Eleinte csak kisebb méretű lakófunkcióval nem rendelkező épületek létesülhettek engedély nélkül. A sorozatos jogszabály-módosítások után, 2016-ban elfogadásra került a lakóépület építésének egyszerűbb bejelentéséről szóló 155/2016. (VI.13.) Kormányrendelet, ami valóban egyszerűsítette a bürokráciát és nagyon sok kötelezettségtől óvta meg az építtetőket, azonban az országos tapasztalatok szerint a változtatásokra sem az építtetők, sem a tervezők, sem a helyi építési szabályozások nem voltak felkészítve. Ezen időszak alatt a féktelen önmegvalósításra vágyó tervezők munkája nyomán számtalan oda nem illő, településképet romboló beruházás, építmény született. Mátészalkán is születettek ilyen építmények. Azt szeretnék, hogy a város településképe legalább városképenként egységes legyen, megőrizve azokat a hagyományos építészeti stílusokat, ami az adott körben jellemző. A Településképi Arculati Kézikönyv ajánlásokat fogalmaz meg erre vonatkozóan. Azt javasolja a jövőben építtetőknél, illetve tervezőknél, hogy tanulmányozzák a kézikönyvet, mert lehet ötleteket, elképzeléseket meríteni belőle, illetve felajánlja a Műszaki Iroda, az Építésügyi Csoport, az ART VITAL KFT., vagy akár főépítész úr közreműködését. Sokkal könnyebb egy épületet úgy megtervezni, hogy az már beleilleszkedik a településképbe, mint egy kész tervet módosítani a kézikönyv előírásának megfelelően.

VÉGH JÓZSEF

Hozzáteszi még, hogy ez a típusú szabályozás eddig nem létezett, a rendezési tervhez kötődő eszközről van szó. Legalább egyszer kötelező szakmai konzultációt igénybe venni, többek közt új épület építése, meglévő épület átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése, kerítés építése vagy megújítása esetén, mely a település meghatározó területeire vonatkozó városközpont, polgárváros és telepszerű zónáira egyaránt érvényes. A konzultációt annak kell kezdeményeznie, aki bármilyen beruházást kíván végrehajtani, ugyanis

ennek keretében kaphatja meg a kellő információkat, amelyek hiánya azonban szankciókat vonhat maga után. A rendelet azért született meg, hogy a város arculata és jövőbeli építése jobb legyen, mint eddig.

DR. HANUSI PÉTER

Mindenkit kér, hogy ne nehezítésként élje meg a szabályozást, ajánlás arra vonatkozóan, hogy Mátészalka még szebb, rendezettebb legyen. A fényképek alapján tényleg oda nem illő épületek kerültek bizonyos lakókörnyezetekbe vagy központi helyekre. Beszélgettek egy adott lakókörzetben élőkkel, és elmondták, hogy nem örülnek a környezetükben lévő feltűnést keltő épületeknek. A Településképi Arculati Kézikönyv használatával elkerülhető, hogy kirívó, oda nem illő épületek rontsák a város környezetének látképét, ezért kéri a képviselő-testülettől a rendelet elfogadását és a kézikönyv támogatását.

K é r d é s e k

KÖVENDY ZSOLT

Első kérdése, hogy az előzetes véleményeztetés hogyan történt, ebben kik vettek részt, és milyen széles körben kapcsolódtak be a fórumokba.

Eléggé szakmai a kézikönyv nyelvezete, és nem biztos, hogy egy állampolgár vagy nyugdíjas értelmezni tudja, hogy mi vonatkozik rá. Ebből konfliktusok adódhatnak, hiszen jelen állás szerint ilyen jellegű szabályozás nem létezik. Egyetért azzal, hogy a városban oda nem illő, településképet romboló beruházások ne épüljenek.

Kérdése még, hogy a már meglévő anomáliákra van-e valamilyen intézkedés. A visszamenőleges törvénykezésnek Mátészalkán nincs gyakorlata és szeretné, ha nem is lenne, azonban az állapot mégiscsak csúnya esztétikai eredményt hozott, ami az eltelt évtizedek változásait tükrözi, megszűntek különböző garázsok, épületeket, erkélyeket építettek, klímaberendezések kerültek kihelyezésre. Kérdése, hogy melyek azok az elemek, amelyekre különösen oda kell figyelni az állampolgároknak, mi az, ami a lakosságot arra kötelezi, hogy konzultáljon a Műszaki Irodával, és melyek azok a beruházások, fejlesztési elemek, amelyek az elfogadott szabályozás alapján nem lesznek kivitelezhetők, e tekintetben milyen változást jelent a rendelet az eddig megszokottakhoz képest.

VÉGH JÓZSEF

Két lakossági fórum megtartására került sor. A fórumot 8 nappal korábban meg kellett hirdetni, az önkormányzat honlapján is megjelent, illetve jegyző úrral folyamatosan tartotta a kapcsolatot. A fórumokon 10-20 fő vett részt. Az első fórum tárgya az előzetes általános tájékoztatás volt, a másodikon viszont már a végéhez közeledő munka ismertetésére került sor. Azt gondolja, hogy a

város vezetésével közösen eleget tettek a fórum kellő módon való meghirdetésének.

Szóba került, hogy érdemes lenne a TV nyilvánossága előtt kerekasztal beszélgetést tartani, mert a vidéki körzetekből minden másnap hívják őt telefonon, hogy mi a teendő. Kicsit még rá kell hangolódni, ettől függetlenül, aki utcaképben megjelenő beavatkozást hajt végre, új épületet épít vagy felújítást végez, beleértve például a hőszigetelést, ami a homlokzat megváltoztatásának eszköze, hordozza az új szín lehetőségét, nyílászárók cseréjét. Sokszor mindenki a kerítéssel kívánja kompenzálni az elmulasztott színvonalat, ami a házánál hiányzik. Lehet, hogy nem kell egy beruházáshoz építési engedély, amely egyre inkább a Kormány által meghirdetett bürokráciacsökkentés trendje, ettől még a településképi véleményezés vagy településképi bejelentés intézménye a rendelet alapján továbbra is fennáll. A településképi véleményezés inkább az épületekre vonatkozik, a településképi bejelentés pedig a reklámokkal függ össze. Az új reklámtörvény tavaly tavasszal jelent meg, amely megadta azt a keretet, amelyet a rendeletbe ajánlás szinten be is építettek a hétköznapokhoz kapcsolódva. Azt tartaná a leghasznosabbnak, ha kerekasztalhoz ülve konkrét eseteket és további részleteket beszélnének meg, hogy a közvélemény megértse, ez jó dolog, és a rendelet megvalósításához foglalkozni kell vele.

DR. TAKÁCS CSABA

Kéri, hogy a rendeletet azzal a kiegészítéssel fogadja el a képviselő-testület, hogy a felhatalmazó rendelkezésekben az „Alaptörvény 32. cikk (1) a. pontja” szövegrész is szerepeljen, ez szerkesztési és felhatalmazási döntési jogosultságot tartalmaz, jogtechnikai megoldás.

Kövendy Zsolt képviselő úr kérdéseivel kapcsolatban megerősíti a Végh József elnök úr által elmondottakat. A folyamat megindulása előtt már elfogadta a képviselő-testület azon rendeletét, amelyben meghatározza az egyes településrendezési eszközök, köztük a Településképi Arculati Kézikönyv lakossággal való ismertetésének folyamatát. Ebben előírásra és meghatározásra került, hogy az egyes településrendezési eszközök változtatásához milyen fajta lakossági, társadalmi szervezetek bevonását, illetve különböző vélemények kezelését kell alkalmazni. Ez alapján az első fórumon a kézikönyv, illetve a rendelet vonatkozásában előzetes társadalmi konzultáció tartására került sor, ekkor még nem volt kész a végleges anyag, a szabályozás szükségességéről is volt szó. A második fórumon a kiváló munka eredményeképpen elkészült munkaanyag került társadalmi véleményeztetésre. Kiemeli, hogy a Megyei Területi Építész Kamara és az állami főépítész szakmai szempontból megvizsgálta a kézikönyvet, illetve a rendeletet, és támogatói jelleggel álltak hozzá az elkészült anyaghoz, csak kisebb pontosításokra volt szükség. A rendeletnek megfelelően a fórum meghirdetésre került 8 nappal előtte a Mátészalka Televízióban, városi terjesztésű sajtótermékben, az önkormányzat Facebook-oldalán és a város

honlapján. Sajnos az tapasztalható, hogy az ilyen jellegű fórumokon nem olyan nagy a részvétel, körülbelül 15-20 fő vett részt, ahol elhangzottak fontos, pozitív, illetve javítandó információk, amelyek kapcsolódtak a kézikönyvhöz, és olyanok is, amelyek nem. A kézikönyvvel összefüggésben elmondja, hogy nagyon pozitív, kiemelkedő szakmai anyagnak tartották. Elhangzott olyan felvetés a városlakók részéről, melyen jómagam és a jelenlévők is megdöbbenek, hogy milyen értékekkel bírnak és rendelkeznek. Olyan javaslat is volt, hogy célszerű lenne a testület által elfogadott kézikönyvet eljuttatni valamennyi oktatási intézménybe, mivel fontos, hogy a gyermekek tudják, milyen épített környezetben élnek, és ennek az épített környezetnek történelmi hagyománya van. Mátészalka városában a polgárvárosi jelleg karakterisztikusan jelen van az épített környezetében, melyet mindenféleképpen óvni, védeni szükséges, a modern kor igényeit is ehhez kell igazítani. Véleménye szerint az anyagot nemcsak szakmai szemmel lehet értelmezni. Ha érdeklődés szempontjából valaki belelapoz a kézikönyvbe, nagyon sok és hasznos információhoz jut a város történetéből, múltjából, amely a jelenkor és a jövő számára feltétlenül megőrzendő.

Még annyit kíván elmondani, hogy a rendelet elfogadása után komoly hangsúlyt kell fektetni arra, hogy különböző kommunikációs csatornákon keresztül megismertessék az eljárási folyamatot, hiszen az önkormányzatnak fontos, hogy a rendeletet megismerjék azok, akikre vonatkozik. A rendelet tartalmazza azokat a területeket, amelyeknél az egyeztetési eljárásokat le kell folytatni. Ezek egyrészt olyan jellegű építési tevékenységekre vonatkoznak, amelyek önmagukban nem építési engedély-kötelesek, azonban megjelenésükben befolyásolják a város arculatát. Konkrét információkat tartalmaz a rendelet arra vonatkozóan, hogy milyen szabályokat szükséges betartani. Ezeket tanulni, alkalmazni kell, és minél többször ismertetni kell azokat az elemeket, amelyek a mindennapi építési, felújítási munkálatok tekintetében felmerülnek.

Visszamenőleges hatály nincs. Azt gondolja, hogy a szabályanyag kiváló, tartalmazza a város építészeti múltját és azokat az elképzeléseket, amelyek a jövőbeli fejlesztésekre vonatkozóan követelményként meghatározásra kerültek. Előbb-utóbb minden épület vonatkozásában történni fog olyan jellegű változtatás, amely alapján a rendelet és a kézikönyv hatálya alá fog tartozni, és ezeket a követelményeket meg kell fogalmazni az építető, a felújítást elvégzendő tulajdonos vagy az ingatlan használója irányába.

DR. HANUSI PÉTER

Ha 40 évvel ezelőtt el lett volna fogadva a rendelet, akkor sem a városháza, sem a szemben lévő szálloda nem így nézne ki. Reméli, hogy a város további építményei megfelelnek majd Mátészalka hagyományos építészeti értékeinek.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Köszöni szépen a válaszokat, visszaigazolták az általa gondoltakat. Úgy véli, hogy ez a napirend nem igazán kelti fel a városlakók érdeklődését, ugyanakkor a bírságok majd kellemetlenségek sorozatát fogja kiváltani az önkormányzati dolgozók, valamint az érintett lakosság részéről. Örömmel hallotta jegyző úr szavait, hogy kollégáival mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy az új információ minél szélesebb körben elterjedjen és ismertté váljon, hogy létezik a rendelet, amelytől nem lehet eltérni. Javasolja, hogy az önkormányzat honlapján felugró ablak jelenjen meg, amely felhívja a figyelmet a rendeletre addig, amíg az átmegy a köztudatba. Önmagában a televízió nem jelent megoldást, hiszen a városi csatornák egyre szűkebb kör számára elérhetőek, vannak ugyan különböző szolgáltatók a városban, de a helyi csatornákat csak a helyi szolgáltatónál lehet látni, aki más szolgáltatónál előfizető, nála már nincs jelen a helyi csatorna. Elnök úr partner abban, hogy minél zökkenőmentesebb legyen a lakosság részére az átállás. Arra a kérdésre azonban nem kapott választ, hogy a visszamenőleges dolgokkal mi a teendő. Tapasztalta más rendeleteknél, hogy az új rendeletek által létrejött szerződések korrekt, tisztességes, mindkét fél által követhető állapotot jelentenek, míg a korábban kötött szerződés feltételeit vagy betartják, vagy nem, sokkal lazábbak a keretek. Kérdése, hogy ez a rész hogyan kerül szabályozásra. Mindenki érdeke, hogy Mátészalka úgy nézzen ki, hogy akár az átutazó, akár az itt élő emberek számára rendezett kisváros képét mutassa. Reméli, hogy a jövőben a kézikönyv által javul majd a helyzet.

DR. TAKÁCS CSABA

A már meglévő állapotra vonatkozóan nem tartalmaz szabályozást a rendelet, utalt rá, hogy minden épületet előbb-utóbb fel kell majd újítani, bővíteni, esetleg elhanyagoltsága miatt építésigazgatási kötelezés fogja sújtani. Ezekben az esetekben a kézikönyvben és a rendeletben előírt szabályokat kell alkalmazni, és az idő múlásával a korábbi településképe nem illő építészeti, arculati megoldások el fognak tűnni. Visszamenőleges jogalkotás és követelmény-előírás nem lehetséges.

DR. HANUSI PÉTER

Ha előregszik az épület, vagy nincs hőszigetelve és felújításra kerül, az illetékesek megfogalmazzák majd a véleményüket, ezáltal a településképe egységesebbé, szebbé válik.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
14/2018. (II. 14.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**Mátészalka Város Településképi Arculati Kézikönyv (TAK),
elfogadásáról**

A Képviselő-testület megtárgyalta Mátészalka Város Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) elfogadásáról szóló előterjesztést és a határozat mellékletét képező Mátészalka Város Településképi Arculati Kézikönyvét elfogadja.

Határidő: azonnali

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2/2018. (II.14.)**

ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

A településképi védelméről

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) a. pontjában, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. §-ában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

- az állami főépítési hatáskörében eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal;
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság;
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság;
- Miniszterelnökség, mint a kulturális örökség védelméért felelős miniszter, valamint
- az erről szóló külön önkormányzati rendeletben partnerségi egyeztetésre megjelölt partnerek

véleményének kikérésével – a következőket rendeli el:

I. fejezet **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

A rendelet célja

1. § Mátészalka Város Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) – az általa elfogadott településképi arculati kézikönyvre (a továbbiakban: Tak.) alapozva Mátészalka település (a továbbiakban: település) sajátos településképe védelme céljából, a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényben (a továbbiakban: Tktv.) meghatározottak biztosítása érdekében, a településképi követelmények részletes tartalmi kereteit megállapító a 314/2012. (XI. 8.) számú kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) figyelembe vételével – a település teljes közigazgatási területére, differenciáltan és a 2. § alkalmazása során minden érintettre, valamint minden területre, továbbá a településképi védelmének minden elemére kiterjedő hatállyal alkotja meg ezen településképi rendeletét.

A rendelet hatálya és alkalmazása

- 2. §** A rendelet hatálya kiterjed a település teljes közigazgatási területére.
- 3. §** Amennyiben alkalmazására kerül sor, úgy a rendelet előírásait a Képviselő-testület által a településre elfogadott településrendezési eszközökkel, továbbá az 1-2. §-okban meghatározott szabályokkal és területre, valamint az azokban említett törvények végrehajtásra kiadott központi jogszabályokkal együtt kell alkalmazni.

A településképi szempontból meghatározó területek megállapításának célja

4. § A településképhez illeszkedő településképi követelmények megállapításával a jellegzetes, értékes, helyi hagyományt őrző építészeti arculat megőrzése, a településképi kedvező alakítása:

- a) az építési tevékenységgel érintett építményekre – ide értve a sajátos építményfajtákra is,
- b) a helyi egyedi építészeti örökség védelmére, védetté nyilvánítására, a védettség megszüntetésére,
- c) a reklámok és reklámhordozók, cégek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére, alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozóan.

Értelmező rendelkezések

5. § A rendelet alkalmazásában:

- a) *Áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50%-nál nagyobb mértékben nem korlátozott.
- b) *Cégtábla*: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, helyiség együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat;
- c) *Címtábla*: az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla;
- d) *Egyedi tájékoztató tábla*: olyan – rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú – hirdető berendezés, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, vendéglátó tevékenységet végzők helyéről, irányáról, megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, nyitvatartásáról, megközelítéséről, ill. a település szolgáltató épületeiről utcáiról ad információt;
- e) *Épület fögerince*: Az épület tömegét meghatározó, jellemzően az utcai traktus legmagasabb és leghosszabb gerince.
- f) *Eredeti állapot*: a védett építmény építésekor fennálló állapot vagy egy olyan későbbi állapot, melyet az értékvizsgálat a védelem elrendelésekor védendő értéknek határozott meg.
- g) *Értékvizsgálat*: a települési érték helyi védelem alá helyezésének szakmai megalapozására szolgáló, a Kormányrendeletben meghatározottak szerint annak minősülő munkarész.
- h) *Földszínek*: (más néven terraszínek) tört, sötét, meleg színek, melyek színtartománya a vörös-narancs-sárga-zöldessárga.
- i) *Helyi területi védett településszerkezet*: a Képviselő-testület által, helyi területi védetté nyilvánított településszerkezet, utcahálózat, telekszerkezet, beépítési mód, építési vonal együttese.
- j) *Helyi védett érték*: Településszerkezet, településkarakter szempontjából jelentős helyi védett településszerkezet, helyi védett utcakép és helyi egyedi védett épület, műtárgy (építmény) összessége.
- k) *Önkormányzati információs tábla*: olyan rögzített, egyedi méretű hirdető-berendezés, mely a helyi lakosok számára nyújt, rendszeresen változó tartalommal, közérdekű információkat, továbbá lehetőséget biztosít lakossági apróhirdetések, kisméretű hirdetések elhelyezésére.

l) *Pasztellszín*: a színek nagyon világos és kis telítettségű árnyalatai, melyeknek (a szín mellett) csak fehértartalma van, fekete nincs.

m) *Részben áttört kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 50 és 90 % között korlátozott.

n) *Tömör kerítés*: olyan kerítés, amelynek a kerítés síkjára merőleges átláthatósága 90%-nál nagyobb mértékben korlátozott.

o) *Üzletfelirat*: kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó, egy vagy több egységet magába foglaló építményen, a benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.

p) *Vállalkozást népszerűsítő felirat*: vállalkozást népszerűsítő felirata benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.

q) *Transzparens vagy molinó*: kifeszített vagy köztér felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó.

r) *Információs és más célú berendezés*: egyedi tájékoztató tábla, egyedi mobil tájékoztató tábla, önkormányzati információs tábla, totemoszlop, oszlop tartószerkezetű információs tábla, reklám pylon és reklámzászló, napvédő ponyva, transzparens vagy molinó, amennyiben ezek részben reklámnak nem minősülő információs célt és közérdeket szolgálnak.

s) *Rikító színek*: nagyon élénk, erős és árnyalat nélküli, figyelemfelkeltő színek, melyeknek nagy a színtelítettsége (papagáj és műanyag színcsoportba tartozóak).

II. fejezet

HELYI VÉDELEM

A helyi védelem feladata

6. § (1) A helyi védelmet igénylő építészeti örökség:

- a) meghatározása és dokumentálása,
- b) védetté nyilvánítása és nyilvántartása,
- c) megőrzése és megőriztetése.

(2) A védelem alatt álló építészeti örökség károsodásának megelőzése, illetve a károsodás csökkentésének vagy megszüntetésének elősegítése

A helyi védelem alá helyezés, valamint megszüntetés szabályai

7. § (1) Helyi építészeti örökség (a továbbiakban: örökség) egyedi, vagy területi védetté nyilvánítása (a továbbiakban: helyi védelem) a rendeletbe – annak mellékletébe – történő felvételével és annak kihirdetésével történik.

(2) A helyi védelem alá helyezett egyedi örökségi értékeket, elemeket a rendelet 3. melléklete állapítja meg, melynek tartalmaznia kell a védetté nyilvánítással érintett örökség pontos megnevezését, helyét, azonosító adatait, valamint a helyi védelem e § szerinti fokozatát.

(3) Az egyedi helyi védelem fokozata lehet:

- a) teljes, vagy
- b) részleges, ezen belül:
 - ba) homlokzat részleges védelme;
 - bb) utcai homlokzat védelme;
 - bc) utcai és udvari homlokzat védelme;
 - bd) épülettagoltság védelme;
 - be) épületszerkezetek védelme;
 - bf) egyéb okból történő védelem *(különösen: településszerkezet, telekstruktúra, utcavonal-vezetés, utcakép, utcakép-részlet, település- és tájkarakter elemek megőrzése, fennmaradása, fejlesztése miatt).*

(4) A helyi területi védelemmel érintett területté nyilvánítás esetén azt a rendelet külön melléklete állapítja meg, melynek tartalmaznia kell a védetté nyilvánítással érintett terület pontos megnevezését, helyét, azonosító adatait.

(5) A helyi védelembe vétel a polgármesterhez címzett erre irányuló kérelem benyújtásával, írásban kezdeményezhető. A kérelemnek tartalmaznia kell a védelemre javasolt egyedi örökségi elem, vagy az örökségi terület beazonosítására és értékességére vonatkozó adatokat, így különösen annak:

- a) helyét *(helyrajzi számát, vagy földrajzi koordinátáit, vagy mindkettőt);*
- b) megnevezését;
- c) jellemzőit *(különösen: kora, építmény fajtája, stílusa, anyaga, állapota);*
- d) lényeges jellemzőit bemutató színes fényképét, továbbá
- e) a helyi védelem alá helyezés indokolását, jelentőségét *(különösen: az örökség eredetét, történetét, a hozzá kapcsolható eseményt, történetet);*
- f) javaslatot a megőrzésre, helyreállításra, vagy korábbi állapotába történő visszaalakítására,
- g) a tulajdonos, használó nevét, elérhetőségét.

(6) A helyi védelembe vételt követően annak megszüntetése, vagy a rendelet szerinti fokozatának megváltoztatása kizárólag a rendelet módosításával történhet.

(7) A helyi védelem megszüntetése, vagy megváltoztatása a polgármesterhez címzett kérelem benyújtásával, írásban kezdeményezhető. A védelem megszüntetésére, megváltoztatására irányuló kérelemnek az (5) bekezdés szerintieket kell tartalmaznia.

(8) A helyi védelem alá helyezés, vagy a helyi védelem megszüntetése, megváltoztatása iránti eljárás megindításáról az örökség tulajdonosát, vagy annak ismerete hiányában az örökség felett jogszerűen rendelkezőt (a

továbbiakban ezek együtt: **tulajdonos**) minden esetben írásban értesíteni kell. Az értesítésről a kérelem benyújtását követő 5 (öt) munkanapon belül a Jegyző gondoskodik.

(9) A tulajdonos az értesítés kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül írásban véleményt nyilváníthat az eljárással kapcsolatosan.

(10) A kérelmet a polgármester – a véleményezésre nyitva álló idő leteltét követően, javaslatával és indokolásával együtt – terjeszti elő döntésre a Képviselő-testület legközelebbi rendes ülése elé. Az érdemi döntésről a tulajdonost – az eljárás megindítására vonatkozó szabályok szerint – tájékoztatni kell.

(11) A helyi egyedi védelem alá helyezett építmény, közterülettel határos építményrészlet, alkotás, utcabútor csak egységes megjelenésű táblával jelölhető meg, amelynek a védelem tárgyának megnevezése mellett a következő szöveget kell tartalmaznia: „..... (település neve) Önkormányzat helyi védelem alá helyezte/helyi védett értéke(évszám)”.

(12) A tábla elkészítéséről, elhelyezéséről a polgármester gondoskodik. A tábla elhelyezését az érintett ingatlan tulajdonosa tűrni köteles. A tábla elhelyezése, fenntartása és pótlása az önkormányzat feladata.

(13) Helyi védelem alatt álló növényt, növény-együttest az e célra rendszeresített „Helyi védelem alá vont növény(évszám)” vagy „Helyi védelem alá vont növény-együttes(évszám)” feliratú táblával kell megjelölni, annak közvetlen környezetében. A tábla elhelyezését a tulajdonos tűrni köteles. A tábla elhelyezése, fenntartása és pótlása az önkormányzat feladata.

(14) A helyi védettség tényét közlő táblán kívül az önkormányzat elhelyezhet egyéb a védettséggel összefüggő tény, adatot is közlő táblát a védett értéken vagy annak környezetében. A tábla elhelyezése, fenntartása és pótlása az önkormányzat feladata.

(15) A helyi védettség elrendelését vagy megszüntetését az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni, melyről minden esetben a jegyző gondoskodik. A bejegyzés elmaradása a védettséget nem érinti.

A helyi védelemhez kapcsolódó tulajdonosi kötelezettségek

8. § (1) A védett értékek jó karbantartása, állapotuk megóvása, a tulajdonos kötelessége.

(2) A védett értékek megfelelő fenntartását és megőrzését – egyebek között – a rendeltetésnek megfelelő használattal kell biztosítani.

(3) A helyi védelem alatt álló örökségi értéken végzett bármilyen, a védettséget érintő – különösen építési – tevékenység végzése során a tulajdonos, míg ha az nem azonos a tulajdonossal, úgy a tevékenység konkrét végzője a meglévő állapotot köteles megőrizni, vagy ha abban változást okozott, úgy a tevékenység végeztével a korábbi állapotot visszaállítani, a megelőző állapotot helyrehozni.

(4) Amennyiben a rendeltetéstől eltérő használat a védett érték állagának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a polgármester településképi kötelezés formájában önkormányzati hatósági döntéssel az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.

III. fejezet

TELEPÜLÉSKÉPI SZEMPONTBÓL MEGHATÁROZÓ TERÜLETEK

9. § (1) A védett értékek jó karbantartása, állapotuk megóvása, a tulajdonos kötelessége. A településszerkezet, településkarakter, tájképi elem és egyéb helyi adottság alapján a településképi szempontból eltérő karakterű területek térképi lehatárolását a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

(2) A településképi arculati kézikönyvben meghatározottaknak megfelelően, településképi szempontból meghatározó karakterű területek, a rendelet 1. melléklete szerint:

- a) városközponti településrész polgárvárosi karakterrel,
- b) városközponti településrész telepszerű beépítéssel,

(3) A településképi szempontból meghatározó, természeti védelemmel érintett területek:

- a) régészeti érdekű terület és a régészeti lelőhely területe,
- b) NATURA 2000 terület, tájvédelmi körzet területe, országos jelentőségű természetvédelmi terület, „ex lege” védett-természeti emlék területek, az országos ökológiai hálózat területe,
- c) tájképvédelmi terület, egyedi tájérték területe,
- d) helyi jelentőségű természetvédelmi terület és a védett természeti érték,
- e) a műemlék területe, a műemlék környezete.

(4) A településképi szempontból meghatározó, természeti védelemmel érintett, a rendelet 9.§ (3) bekezdés a) - d) pontja szerinti területek településképi, településkarakter szempontból a beépítésre nem szánt település részét képezik.

IV. fejezet

TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

Általános építészeti követelmények

10.§ (1) A település közigazgatási területén belül az építmények homlokzati színezésére a pasztell árnyalatú földszíneken kívül egyéb színek nem alkalmazhatók.

(2) Az utcaképben közvetlenül megjelenő épületek, építmények tetőszerkezete nem fedhető és nem újítható fel hullámpala, műanyag és fém

hullámlemez, trapézlemez valamint bitumenes hullámlemez alkalmazásával (kivéve: ipari, gazdasági, mezőgazdasági területek).

(3) A tetőfedő anyagok közül a ríktó színek (pl. élénkvrós, kék) nem (helyette a földszínek) alkalmazhatók.

A beépítésre nem szánt, tájképvédelmi terület és egyedi tájérték területeibe ékelődő (állattartó-, üzemi-, mezőgazdasági- üzemi-, különleges-, valamint tanya területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

11. § (1) A táj értékeinek megfelelő beépítési mód biztosítása érdekében, az épületek, építmények szabadon álló építési módban, teleszerűen helyezendők el.

(2) A teleszerű elhelyezésen belüli épület összeépítések csak technológiával igazolt módon és esetben lehetséges.

12. § (1) Építmények tájba illesztésének biztosítása érdekében:

a) az újonnan kialakításra kerülő termelő, tároló és állattartó épületeket pavilonos, nem tömbösített épülettömeeggel, magastetős kialakítással kell megvalósítani. Ettől eltérni csak technológiával igazolt módon és esetben lehetséges.

b) az ipari funkciójú épületek esetén az egyszerű ipari formák alkalmazása az elsődleges, ezen belül a nagyfeszítávú ipari csarnoktól a félnyeregretetős és lapostetős kialakítású egyedi szerkezet is építhető.

c) Szociális, iroda, lakó és szállás épületek modern építészeti anyag és tömegkialakítással is építhetők.

d) Az épületek homlokzata világos, pasztellszínezésűek lehetnek. Tájidegen színezésnek minősülnek a ríktó színek, a neon sárga, neon zöld, élénkpíros, lila, élénk kék színezések.

e) Az épületek tetőfedése, homlokzati burkoló eleme nem készülhet tükröződő felülettel. Csak matt színezés, matt fémfelület alkalmazható.

f) Kerítés csak beton lábazat nélkül építhető.

(2) A majorsági/mezőgazdasági üzemi területeken a szélvédelem és a táji látványvédelem biztosítása érdekében az ingatlan határokon védőfásítás szükséges.

A beépítésre szánt meghatározó területekre vonatkozó területi és egyedi építészeti követelmények

13.§ Belterületen a beépítésre szánt településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi követelmények a következők:

a) A beépítés telepítés módját a kialakult állapothoz, a környezeti adottságokhoz igazítottan kell meghatározni. Kötelezően alkalmazandó telepítési mód nem kerül meghatározásra.

- b) A jellemző szintszám a funkció függvényében pinceszint, földszint, földszint és tetőtér vagy illeszkedést kívánó esetben földszint és emelet legyen.
- c) Kerti építmények, műtárgyak (kerti tető, filagória, pergola, stb.) a területen telkenként maximum 2 db, egyenként maximum 25 m² vízszintes vetülettel, maximum 3,50 m gerincmagassággal helyezhetők el.
- d) Az utcafronti (közterületi) kerítés kialakítására vonatkozó előírások:
 - da) áttört kerítés esetén oszlopos-lábazatos, fa vagy fém betétmezős kerítés építése szükséges, 1/3 lábazat és 2/3 áttört betétmező résszel
 - db) tömör és részben áttört kerítés esetén a kerítés kapu és gépkocsi bejárati kapu áttört kialakítású kivitelben kell készüljön.
 - dc) kerítésbetétként nem alkalmazható fém-, és műanyag lemez,
 - dd) színezésében föld- és pasztell színek, kovácsoltvas kerítés esetén sötétszürke és fekete színek is alkalmazhatók

14.§ (1) A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények a következők:

- a) rikító színű fémlemez, cserepes lemez fedés nem alkalmazható.
- b) rönkfából gerendaház nem építhető.

(2) Az épület szélességének, hosszanti méretének, arányainak megválasztása a környezet kialakult állapotához igazodjon. A heterogén tömegformálás miatt egyedi követelményt a rendelet nem állapít meg.

(3) Az építési telken tervezett építési tevékenység a településképbbe illesztés biztosításához, igazodjon a környezetében lévő

- a) tetőidomokhoz, azok formáihoz, az épület főgerinc irányokhoz;
- b) kialakult párkánymagasságokhoz;
- c) tetőfelépítmények jellegéhez, arányaihoz;
- d) homlokzati arányokhoz, tömegarányokhoz.

(4) A környezethez való illeszkedés határozza meg az egyedi homlokzatkialakítás módját, a következők szerint:

- a) Az illeszkedés érdekében a településrészen jellemző homlokzati nyílások arányrendszere, teljes homlokzati felülethez való aránya, a homlokzati díszítő elemek és tagozatok, továbbá a környezet színezése veendő figyelembe.
- b) A tetőszerkezet kialakítása, hajlásszöge, a tetőgerinc magassága, tetőfelépítménye, anyaghasználata, annak színhasználata a környezet adottságaihoz illeszkedjen, akár lépcsőzetes magasságok alkalmazásával is.
- c) Az épület-ornamentika (díszítőelemek), anyaghasználat, homlokzati felületi megjelenés tekintetében az épülethez legyen arányos, illetve illeszkedő a környezetéhez.

(5) Magastetős épületen, utcaképben megjelenő napelem, napkollektor nem helyezhető el. Lapostetős épületen utcaképben megjelenő napelem, napkollektor takarás nélkül nem helyezhető el.

15.§ (1) Az építmények elhelyezésénél biztosítani kell a lehető legnagyobb összefüggő zöldfelület kialakítását, a következők figyelembe vételével:

a) a táj és a termőhelyi adottságoknak megfelelő fás szárú növények telepítésével,

b) amennyiben közcélú épület elhelyezés történik, úgy az épület – a helyi építési szabályzat keretein belül - „hátrahúzottan” mélyebb előkerttel is telepíthető, ha az így kialakított megnövekedett előkertet közkertként alakítják ki és azt megnyitják közhasználatra. Ettől eltérően nem lehet mélyebb az előkert.

(2) Épületen, építményen, előkertben az energia fogyasztást mérő berendezések és gépészeti berendezések takarás nélkül nem helyezhetők el.

(3) Épületeken antenna, hírközlési berendezés, klíma kültéri egység az utcafronti homlokzaton, valamint attól számított 3 méteren belül az oldalhomlokzaton és tetőfelületen nem helyezhető el.

(4) A bejárati elő lépcső, az akadálymentesítésre szolgáló építményt (rámpát és elemeit), közterületbe nyúló épületrészt és az utcai kerítést nem lehet úgy kialakítani, hogy az a kapcsolódó közterület funkcionális használatát akadályozza, és ne igazodjon annak használatához.

A helyi védelemben részesülő területekre és egyedi elemekre vonatkozó általános követelmények

16. § (1) A helyi védett értékek körét a rendelet 3. melléklete tartalmazza.

(2) Amennyiben a helyi védett érték magasabb szintű jogszabály alapján országos védelemre kerül, azt a rendelet 3. mellékletéből törölni kell.

(3) Helyi védett érték felújítása esetén a védett érték méltó településképi, illetve tájképi megjelenésének biztosítása érdekében az örökség jellegéhez igazodó műszaki megoldások és építőanyagok elsődlegességét biztosítani kell, az épület és a külső térhasználat (udvar) esetén is.

A helyi egyedi védett épületekre vonatkozó építészeti követelmények

17. § (1) A helyi egyedi védett épület felújítása, átalakítása, bővítése, korszerűsítése során meg kell őrizni az épület:

a) tömegformáját, tömegarányait,

b) tetőformáját, tetőfelépítményeit,

c) homlokzati tagozatait,

d) homlokzati díszítőelemeit,

e) nyílásrendjét, nyílásosztását és nyílásméreteit,

f) nyílászáróinak, falfelületének, lábazatának, tetőfedésének anyaghasználatát.

(2) Az eredeti állapot szerinti épülettartozékok (pl. rács, vasalat, világítótest, koriát, kerítés) helyettesíthetők.

(3) A helyi védett épület homlokzati színezésénél a környezetébe illeszkedő színezést, vagy ha fellelhető, az eredeti színt kell elsősorban alkalmazni. Nem alkalmazhatóak a rikító színek és a túlzott kontrasztok.

(4) A helyi egyedi védett épületeket bővíteni oly módon lehet, hogy a bővítésnek a védett épület eredeti állapotának formai megjelenésével, szerkezetével, anyagaival összhangban kell lennie.

(5) A helyi egyedi védett épületeket belső korszerűsítése, belső átalakítása, tetőterének beépítése a védett értékek megőrzését szolgáló szabályok betartása mellett megengedett.

(6) A helyi egyedi védett épületek közterületről látható homlokzatán épületgépészeti berendezések, azok tartozékai nem, hirdetés és reklám csak a rendeltetésével összefüggően helyezhető el.

Nyilvántartott műemléki értékre vonatkozó településképi követelmények

18. § (1) Nyilvántartott műemléki értékekkel érintett ingatlanon elhelyezhető új épületek kialakítása igazodjon a védett épület, épületegyüttes eredeti struktúrájában betöltött pozíciójához. Biztosítani kell a védett épület látványának megőrzését. A szerkezeti homlokzatképzési, tömegképzési arányok, hangsúlyok nem tolódhatnak el a védett épülettől az új épület irányába.

(2) Nyilvántartott műemléki érték esetén a védett érték méltó településképi, illetve tájképi megjelenésének biztosítása érdekében a hagyományos, örökséget képviselő műszaki megoldások és építőanyagok elsődlegességét biztosítani kell.

Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

19. § (1) A településkép szempontjából meghatározó területen a felszíni hírközlési sajátos építmények (antennatartó átjátszó torony) nem helyezhetők el kivéve, ha az a település teljes ellátásának biztosítása érdekében szükséges.

(2) Külterületen elhelyezett antennatartó szerkezet (torony) és a lakóterület között legalább 250 méter távolságnak kell lennie.

(3) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére településképi szempontból elsősorban alkalmas és nem alkalmas területek lehatárolását a rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(4) A településkép szempontjából meghatározó területen a település ellátásához szükséges közmű műtárgyak (transzformátor, kapcsolószekrény,

elosztószekrény, gáznyomás-szabályozó stb.) takartan, közterületi látványában kedvező megjelenéssel helyezendő el.

(5) Természetvédelemmel érintett területeken

- a) amennyiben műszakilag lehetséges, az energiaellátást földkábelrel kell biztosítani.
- b) reklámhordozó berendezések nem helyezhetők el.
- c) kültéri világítás kialakítása csak biztonsági szempontok (élet- vagy vagyonvédelem stb.) esetén, teljesen ernyőzött, síkburás világító eszközzel lehetséges.

V. fejezet

REKLÁMHORDOZÓKRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSKÉPI KÖVETELMÉNYEK

20. § (1) Közterületeken és köztulajdonban álló ingatlanok esetén új reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése

- a) a beépítésre szánt területen belül a vegyes és lakóterületeken kizárólag utcabútor igénybevétel esetén lehetséges, egyéb területen nem megengedett
- b) a beépítésre nem szánt területeken nem megengedett.

(2) Magánterületen reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése

- a) beépítésre szánt területen belül a buszpályaudvar és a vasútállomás területét kivéve nem megengedett.
- b) beépítésre nem szánt területeken nem megengedett.

(3) A területi besorolások alatt a 104/2017. (IV.28.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat kell érteni.

Településképi szempontból meghatározó és általános besorolású területek

21. § (1) Az épületek homlokzatain elhelyezhető cégereket, cég- és címtáblákat és üzlet feliratokat úgy kell kialakítani, hogy azok szervesen illeszkedjenek a homlokzatok meglévő, vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyaival. Ha cégerek, cég- és címtáblák, valamint egyedi tájékoztató táblák utólagos elhelyezésénél ez nem biztosítható, akkor az utólagos elhelyezés nem engedhető meg.

(2) Közterületről látható épületek egy-egy homlokzatának 10%-ánál nagyobb felületén nem helyezhető el cég- és címtábla, információs, vagy más célú berendezés.

(3) Információs vagy más célú berendezés, amennyiben reklámot is tartalmaz a magánterületen nem helyezhető el.

(4) Közvilágítási berendezésen, egyéb közműberendezésen, hírközlési oszlopon reklám célú felület nem helyezhető el.

(5) Önkormányzati információs tábla és egyedi mobil tájékoztató tábla, oszlop tartószerkezetű („lábonálló”) tábla, továbbá egyedi tájékoztató tábla és transzparens közterületen a közlekedést nem zavaró módon helyezhető el.

(6) Üzletenként legfeljebb két cégtábla és egy darab cégér helyezhető el. Saroktelek esetén mindkét közterület irányába elhelyezhető a cég és címtáblák és 1-1 db cégér.

(7) Üzletfelirat hossza legfeljebb 3,0 m, magassága 1,0 m, vastagsága 15 cm lehet.

(8) Totemoszlop csak üzemanyag töltő állomáson és 300 m²-nél nagyobb ipari-, kereskedelmi- és szolgáltató egységek esetén lehet elhelyezni. Reklám pylon elhelyezésére nincs korlát.

Településközpontra vonatkozó kiegészítő előírások

22. § (1) Tetőfelületre cégér nem helyezhető el.

(2) Épületek homlokzataira kerülő cég- és címtábla, információs vagy más célú berendezés épületdíszítő tagozatot nem takarhat el.

(3) Üzlethelyiségenként legfeljebb két egyedi tájékoztató mobil tábla helyezhető el a közterületen, legfeljebb 75/150 cm méretű kialakítással, a gyalogosforgalmat nem akadályozó módon.

Reklámhordozókra vonatkozó követelményektől való eltérés szabályai

23. § (1) A település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében egy évben összesen 12 naptári hét időtartamára köztulajdonban álló ingatlanon lakó- és vegyes területen nem csak utcabútor igénybevételével lehetséges, míg a különleges- és egyéb területen utcabútor igénybe vételével lehetséges.

(2) Beépítésre nem szánt területek közül közkertben és közparkban és egyéb területen burkolt vagy fásított köztéren utcabútor igénybe vételével lehetséges.

(3) Önkormányzat által támogatott rendezvényekről tájékoztatás transzparensen (molinón) is lehetséges.

(4) Építési reklámháló az építés időtartamára alkalmazható. Ennek során az építési naplóban kell igazolni az építés-felújítás megkezdését.

Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

24. § (1) Reklámvilágítással, magán és közterületi térvilágítással fényszennyezést, kápráztatást, vakítást, ártó fényhatást okozni, és ez által a közlekedés biztonságát, az emberi egészséget veszélyeztetni, az ingatlan biztonságos használatát korlátozni nem szabad. Az épületek homlokzatfelületein és tetőzetén csak áttört és vonalszerű fényfelirat helyezhető el.

(2) Kültéri világító berendezések úgy alakítandók ki, hogy azok a fényt a talaj felé sugározzák. Egyéb ferde megvilágítású berendezés csak élet és vagyonbiztonsági okból alakítható ki.

(3) Talajszintbe épített fényvető berendezés csak akkor építhető, ha annak fénye a megvilágított építményen teljes mértékben elnyelődik.

Nyilvántartott műemléki értékre vonatkozó kiegészítő településképi követelmények

25. § (1) Nyilvántartott műemléki értékkel érintett ingatlanon elhelyezhető új épületek kialakítása igazodjon a védett épület, épületegyüttes eredeti struktúrájában betöltött pozíciójához. Biztosítani kell a védett épület látványának megőrzését. A szerkezeti homlokzatképzési, tömegképzési arányok, hangsúlyok nem tolódhatnak el a védett épülettől az új épület irányába.

(2) Nyilvántartott műemléki érték esetén a védett érték méltó településképi, illetve tájképi megjelenésének biztosítása érdekében a hagyományos, örökséget képviselő műszaki megoldások és építőanyagok elsődlegességét biztosítani kell.

VI. fejezet

TELEPÜLÉSKÉP-VÉDELMI TÁJÉKOZTATÁS ÉS SZAKMAI KONZULTÁCIÓ

26. § (1) A településképi követelményekről a főépítész – alkalmazása hiányában a polgármester – az építéssel érintett telken tervezett építési munkák végzéséhez, kérelemre, szakmai konzultációt biztosít.

(2) A konzultáció az önkormányzat hivatalos helyiségében vagy kérésre a helyszínen is lefolytatható.

(3) Szakmai konzultáció az építés megkezdése előtt legalább egyszer kötelező:

a) településképi szempontjából meghatározó területen:

aa) új épület építése;

ab) meglévő épület átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése;

ac) meglévő épület homlokzatszínezéssel járó felújítása;

ad) utcai kerítés építése;

ae) új cégér, reklámhordozó elhelyezése esetén.

b) településképi szempontjából egyéb besorolású területeken:

ba) új lakóépület építése;

bb) meglévő lakóépület átalakítása, bővítése esetén, ha az eredeti épület tömege, tetőszerkezete a közterület felé eső, illetve az oldalkert irányából közterület felől látható módon megváltozik.

(4) A településképi konzultáció során a főépítész – alkalmazása hiányában a polgármester, illetve az általa meghatalmazott személy – javaslatot tesz a településképi követelmények érvényesítése módjaira.

(5) A konzultációról készült jegyzőkönyvet az általános iratkezelési szabályzat szerint szükséges kezelni.

VII. fejezet

A TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁS ÉS SZABÁLYAI

27. § (1) Jelen rendelet előírásai szerint a (4) bekezdésben részletezett esetekben, az 1. számú mellékletben meghatározó településrészként megnevezett területekre vonatkozóan, továbbá a település kiemelt bevezető és átvezető útjainak közterületről látható épületei, építményei vonatkozásában településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni új építmény építésére, meglévő építmény bővítésére, településképet érintő átalakítására irányuló építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárások hatálya alá tartozó azon építési tevékenységekkel összefüggésben, melyekre jogszabály tervtanácsai vélemény beszerzését nem írja elő.

(2) A polgármester településképi véleményezési eljárását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 26-26/A. § előírásai szerint folytatja le.

(3) A polgármester településképi véleményét minden esetben a települési főépítési állásfoglalás alapozza meg.

(4) Településképi véleményezési eljárást kötelezően kell lefolytatni az 1. számú mellékletben meghatározó településrészként lehatárolt területeken és az alábbi esetekben:

a) Műemléki és helyi védelem alatt álló építményt érintő építési munkák,

b) Minden közhasználatú építmény esetében, mely beépítésre szánt területeken helyezkedik el,

c) Temető területét érintő (kerítés, árusító pavilonok) építendő építmények esetén.

d) A település kiemelt bevezető és átvezető útjainak (Jármí út, Ipari út, Meggyesi út, Zöldfa utca, Alkotmány út, Dózsa György utca) közterületről látható épületei, építményei vonatkozásában.

(5) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása és az építészműszaki dokumentáció értékelése során a településképi rendelet követelményeinek való megfelelést kell érvényesíteni.

(6) A telepítéssel kapcsolatos részletes vizsgálati szempontok:

a) a tervezett beépítés megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,

b) figyelembe veszi-e a rálátásból adódó városképi igazodás helyi jellegét és követelményeit,

c) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, vagy meglévő építmény bővítése esetén:

ca) biztosított lesz- vagy megmarad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,

cb) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek,

cc) amennyiben az építési tevékenységet ütemezetten kívánják megvalósítani, az egyes befejezett ütemek megfelelnek-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(7) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatos részletes szempontok:

a) az alkalmazott építészeti megoldások megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszközök által rögzített előírások szerint átalakuló épített környezethez,

b) a homlokzat tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,

c) megfelel-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezése, kialakítása

d) a tervezett homlokzati megoldás gépészeti és egyéb beépített berendezései, tartozékai elhelyezése, takarása, megfelel-e a városképi megjelenésben,

e) a tetőzet kialakítása – hajlásszöge, esetleges tetőfelépítményei, anyaga, jellemző részletei – megfelelően illeszkednek-e a környezet adottságaihoz, elősegítik-e az építmény városképi szempontból előnyösebb megjelenését.

(8) A polgármester településképi véleményét a Városfejlesztési Csoport közreműködésével a főépítész készíti elő.

(9) A polgármester településképi véleményét 15 napon belül adja ki.

Településképi bejelentési eljárás

28. § (1) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytathat le - nyilvánartott műemléki értékek vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek kivételével – a településképi fokozottabb védelme érdekében:

a) a város közigazgatási területén levő közterületen, és köztulajdonban álló ingatlanokon valamint közterületnek nem minősülő magánterületen közterületről látható esetekben reklám közzétételére, reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezéséhez.

b) a rendelet 1. számú mellékletében meghatározó településrészként lehatárolt területeken, valamint a település kiemelt bevezető és átvezető útjainak (Jármi út, Ipari út, Meggyesi út, Zöldfa utca, Alkotmány út, Dózsa György utca) közterületről látható, új építési engedély nélkül létesíthető épületei, építményei vonatkozásában, valamint meglévő

épületeket érintő homlokzatváltoztatást eredményező felújítás, átalakítás esetén.

c) a meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén, amennyiben:

ca) az új rendeltetés parkoló igénye növekszik,

cb) lakó rendeltetés más rendeltetésre változik,

cc) bármely meglévő rendeltetés ipari, gazdasági, vendéglátó, kereskedelmi, egészségügyi rendeltetésre változik.

(2) Amennyiben hatósági engedélyhez nem kötött reklám-, és hirdető-berendezések egyéb építmények elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület-használati szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével kerülhet sor.

(3) A polgármester településképi bejelentési igazolását a Városfejlesztési Csoport közreműködésével a főépítész készíti elő.

29. § (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott bejelentésre indul, bejelentési kérelem nyomtatványon a rendelet 4. melléklete tartalmazza. A bejelentéshez papír alapú vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni. A településképi követelményeket igazoló építészeti-műszaki dokumentációnak – a bejelentés tárgyától függően – az alábbiakat kell tartalmaznia:

a) meglévő állapotról fényképfelvételt,

b) műszaki leírást,

c) a tervezett állapot formáját, mennyiségét, méretét és technológiáját,

d) a műszaki berendezés által igénybe vett helyszínt és elhelyezésének módját,

e) elrendezési rajzot,

f) reklám elhelyezésének helyétől – amennyibe indokolt - színtervet, környezetbe illesztett látványtervet.

(2) A dokumentáció tartalmát a főépítész ellenőrzi. Amennyiben a benyújtott dokumentáció nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott tartalmi követelményeknek, a polgármester a tervezett reklám, reklámelhelyezés, építési tevékenység vagy rendeltetés változtatás megkezdését megtiltja.

(3) Amennyiben a benyújtott dokumentáció hiánytalan, a polgármester feltétellel vagy a nélkül tudomásul veszi a bejelentést, illetve megtiltja, ha az nem felel meg a követelményeknek vagy nem illeszkedik a településképhe.

(4) A polgármester a döntését a kérelem benyújtását követő 15 napon belül hatósági határozatban hozza meg.

(5) A cégjelzések, reklám- és hirdető-berendezések esetében az igazolás időtartama 3 év, egyéb esetekben az igazolás határozatlan időtartamra szól. A bejelentéstől számított 1 éven belül kell megkezdeni a tevékenységet, ellenkező esetben ismételten be kell jelenteni.

(6) Amennyiben a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához kötött tevékenység közterület- használati hozzájáruláshoz is kötött, a közterület- használati hozzájárulás kiadására csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a megengedő határozat birtokában és az abban meghatározott kikötések figyelembe vételével kerülhet sor.

30. § (1) A bejelentési eljárás során vizsgálni kell, hogy a tervezett építési tevékenység összhangban van-e az épített és természeti örökséggel, illeszkedik-e a település kialakult, vagy kialakulandó képéhez, megfelel-e a településrendezési eszközökben foglalt kötelező előírásainak

a) a telepítés és beépítés módjában (elő-, oldal- és hátsókert biztosított-e),

b) az épület tömegképzésében (magasság, tetőforma, anyaghasználat).

(2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy:

a) a beépítés módja – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,

b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, vagy átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,

c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, vagy nem sérti-e egyéb vonatkozásokban a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak, használóinak a jogos érdekeit, a szabályoknak megfelelő beépíthetőségét.

d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, vagy meglévő építmények bővítése esetén

da) biztosított lesz az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága, és

db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

(3) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy:

a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, és a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,

b) a homlokzatot tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,

c) a terv megfelelő javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,

d) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére.

31. § (1) A településképi bejelentési kötelezettség és a bejelentett tevékenység folytatását a polgármester ellenőrzi.

(2) Amennyiben a bejelentés elmulasztását vagy eltérő végrehajtást tapasztal, akkor a IV. fejezet szerinti kötelezési eljárást lefolytatja.

(3) Reklám és reklámhordozó elhelyezése esetén tapasztalt eltérő végrehajtás felmerülésekor értesíti az illetékes kormányhivatalt.

VIII. fejezet **A TELEPÜLÉSKÉPI KÖTELEZÉS ÉS BÍRSÁG**

32. § (1) A településkép érvényesítési eszközök döntéseinek betartását a főépítész – alkalmazásának hiányában a polgármester, illetve az általa meghatalmazott személy - ellenőrzi. A mulasztásokat - amennyiben tudomására jut - kivizsgálja, és az általános közigazgatási perrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alapján jár el.

(2) A településkép érvényesítési eszközök határozatának, jegyzőkönyvének be nem tartása esetén, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki az építtetőre, mely többször is kivethető, amennyiben a jogszerűtlen állapot fennmarad.

(3) A településképi bírság befizetésének és behajtásának módját az Önkormányzat külön rendeletben szabályozza.

(4) A településkép érvényesítési eszközök határozatának, jegyzőkönyvének be nem tartása esetén az eljárás a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetést tartalmazó felszólító levéllel indul. Amennyiben a mulasztásról szóló tudomásszerzést követően 8 napon belül nem reagál az építtető a felszólításra, a képviselő-testület településképi bírságot szabhat ki az építtetőre, mely többször is kivethető, amennyiben a jogszerűtlen állapot fennmarad.

(5) A településképi bírság összege:

a) településképi szempontból meghatározó és egyéb területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt érint, úgy 100.000 forinttól 1.000.000 forintig,

b) településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt nem érint, úgy 100.000 forinttól 1.000.000 forintig,

c) egyéb településképi és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmény be nem tartása esetén 100.000 forinttól 1.000.000 forintig,

d) kötelező településképi konzultáció elmulasztása esetén 25.000 forinttól 500.000 forintig terjedhet.

(6) A polgármester a bírság kiszabása során a következő szempontokat mérlegeli:

a) a jogsértés milyen mértékben sérti vagy akadályozza a Tktv. 11/A.§

(1) bekezdésében meghatározott értékek megőrzését vagy kialakítását,

b) jogsértés időtartama,

c) a jogsértés ismételtsége.

IX. fejezet ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁS ÉS ÖSZTÖNTÉS

33. § (1) A helyi védelem alá helyezett építészeti örökség védettségéből eredő és a rendeltetésszerű használathoz szükséges mértéket meghaladó, vagy a védettségéből eredő kötelezettség teljesítéséhez szükséges költségekhez való hozzájárulás, valamint a rendelet szerinti településképi követelmények alkalmazásának elősegítése érdekében az Önkormányzat részéről helyileg támogatás (a továbbiakban: **Támogatás**) nyújtható:

- a) az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló külön önkormányzati rendelet szabályai szerint;
- b) a helyi adókról szóló jogszabályokkal összhangban, adókedvezmény, vagy adómentesség biztosításával, külön önkormányzati rendeletben.

(2) Nem adható Támogatás, ha a védett értékkel összefüggésben engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően, valamint szabálytalanul végeztek bármilyen – elsősorban – építési munkát.

X. fejezet ZÁRÓ ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

34. § Jelen rendelet a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.

35. § Hatályát veszti:

(1) Mátészalka Város Képviselő-testületének Mátészalka Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 26/2005 (IX.30.) rendeletének:

- a) 13. § (1) bekezdés e) pontjában *„A lakóépületet 30-45^o-os hajlásszögű, jellemzően az utcára merőleges gerincű nyeregtetővel kell kialakítani, de a tetőtömeg 1/3-a lehet összetett tető is.”* szövegrész;
- b) 13. § (3) bekezdés e) pontjában az *„önálló lakóépületet 30-45^o-os magastetővel kell fedni”* szövegrész;
- c) 20. § (2) bekezdésében az *„utcával párhuzamos gerincű magastetős”* szövegrész;
- d) 20. § (5) bekezdésében az *„Ha az új épület nem foglalja el a telek teljes homlokvonalát (megszakítással épül be), akkor a szomszédos épületek között a hézagos zártsorú beépítést szolgálóan nem éghető anyagú, falazott kerítést vagy kapuzatot kell létesíteni (a kapu tokja és nyílászárnya készülhet fából). A közterület felőli kerítés vagy kapuzat legalább az épület első hasznos föld feletti szintjének földm magasságáig építhető, de maximum 3,5 m magas legyen és legfeljebb 4 m-el lehet alacsonyabb az épületnél.”* szövegrész
- e) 24. § (6) bekezdése;
- f) 27. §-a;
- g) 32. § (3)-(5) bekezdései;

- h) 35. § (1) bekezdése;
 - i) 36. § (1) bekezdésének c), d), g), h), i), és j) pontja
- (2) A településképi bejelentési eljárásról szóló 26/2013 (XI.29.) önkormányzati rendelet és a településképi véleményezési eljárásról szóló 13/2014 (IX.8.) önkormányzati rendelet.
- (3) Az építészeti örökség helyi védelmének szabályairól szóló 19/2000. (X.17.) önkormányzati rendelet.

DR. HANUSI PÉTER

Köszöni szépen Végh József elnök úrnak, az ART VITAL KFT. munkatársainak, Zsigmond László főépítész úrnak, illetve a hivatal munkatársainak az elvégzett munkát.

Dr. Hanusi Péter polgármester 14.36 órakor szünetet rendelt el, az ülés 14.51 órakor folytatódott.

Tárgy: (4. tsp.) Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 5. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak megválasztásáról
Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző

Bizottsági vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

A napirend előadója, témafelelőse Dr. Takács Csaba jegyző úr, akit felkér az előterjesztés ismertetésére.

DR. TAKÁCS CSABA

A legutóbbi testületi ülésen már említette, hogy 2018. árpilis 8. napján országgyűlési képviselők választására kerül sor Magyarországon. A képviselő-testületnek ezzel kapcsolatos egyik feladata az Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának megválasztása, mely személyekre vonatkozóan az előterjesztésben javaslatot tett. Az Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága egyrészt abból a három állandó tagból áll, akiket a testület, mint a választókerület székhely szerinti önkormányzat képviselő-testülete megválaszt, valamint kiegészül azokkal a tagokkal, akiket a választáson a jelölőszervezetek, illetve független jelöltek delegálnak. A bizottsági tagok jogai, kötelezettségei és munkája a bizottsági működés során azonosak. A megválasztott bizottság megbízatása a következő

négy év múlva esedékes országgyűlési képviselő-választásig. A következő ülésen a szavazatszámláló bizottságok megválasztására kerül sor, amely sokkal nehezebb munka, ezért köszöni kollégáinak és kiemelten aljegyző asszonynak, hogy a bizottsági tagok összeállítására ily módon sor kerül. 16 szavazókör szavazatszámláló bizottságának megválasztásáról fognak döntést hozni. Minden szavazókörben három állandó tag és póttagok kerülnek megválasztásra. A bizottsági szervek munkájában való részvétel ki fog egészülni a jelölőszervezetek által delegált tagokkal. Jelen ülésen a Választókerületi Választási Bizottság megválasztására kerül sor, amely a választókerületbe tartozó valamennyi település szavazóköri eredményei alapján a Szabolcs 05. Választókerület országgyűlési képviselő-választási eredményét állapítja meg. A bizottság az előzetes jelzésekből tapasztalva már a jövő hét elején megkezdí munkáját, hiszen hétfőtől kezdődik az országgyűlési képviselő-választás jelöltállításának folyamata.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
15/2018. (II. 14.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

**a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 5. Számú Országgyűlési Egyéni
Választókerület Választási Bizottsága tagjainak és póttagjainak
megválasztásáról**

A képviselő-testület

- 1.) A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-a szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 5. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága

tagjainak

Dr. Halász Magdolna	sz. alatti lakost
Szilágyi Katalin	sz. alatti lakost
Dávid Ferenc	szám
alatti lakost	

póttagjának

Magyar János
Barkován Ferenc

sz. alatti lakost
. alatti lakost

megválasztja.

- 2.) Felkéri Dr. Takács Csaba jegyzőt, OEVI Vezetőt az eskütétellel és a megbízólevél átadásával kapcsolatos feladatok megszervezésére.

Határidő: 2018. február 19.

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző

Tárgy: (5. tsp.) Előterjesztés az általános iskolák kijelölt felvételi körzethatárai tervezetének véleményezéséről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta a napirendet, és 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

A napirend kiegészítésére felkéri Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző asszonyt.

POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA

A nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2011. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. §. (1) bekezdése értelmében az önkormányzat minden év októberében adatszolgáltatást nyújt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalának a Mátészalkán állandó lakcímmel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű gyerekek jegyzői nyilvántartásban szereplő létszámáról, illetve összesített adatokat a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekekről. Az adatszolgáltatás arra is kitér, hogy intézményenkénti bontásban kell szerepeltetni és megküldeni az iskolák felvételi körzeteit tartalmazó adatokat. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 2018. január 15-éig megküldte az önkormányzatnak a tervezett beiskolázási körzeteket. A határozattervezetből kitűnik, hogy az a javaslat, hogy a képviselő-testület ne értsen egyet a megküldött anyaggal. Ennek az a magyarázata, hogy a képviselő-testület

érdemi javaslatot nem tehet, csak a Klebelsberg Központ tehet módosító javaslatot. Az Oktatási Hivatal által működtetett KIR rendszerben a köznevelési intézmények körzethatárait tartalmazó publikus nyilvántartás a Móricz Zsigmond Görögkatolikus Kéttannyelvű Általános Iskola vonatkozásában nem a hatályos alapító okiratnak megfelelő működési területet tartalmazza, így az adatszolgáltatáskor a fenntartó váltás előtti körzetes adatok kerültek megadásra, a beiskolázási körzetek nem felelnek meg a valóságnak. Egyértelmű, hogy a Képes Géza Általános Iskola esetében a Mátészalkai Tankerületi Központnak kellett volna megtenni a felvételi körzetre vonatkozó módosító javaslatát 2018. február 15-ig, és ezen adatnak kellett volna szerepelnie a KIR rendszerben, míg a Móricz Zsigmond Görögkatolikus Kéttannyelvű Általános Iskola esetében a Nyíregyházi Egyházmegyének, mint fenntartónak kellett volna kezdeményeznie a KIR rendszerben a felvételi körzet helyesbítését. Az önkormányzat a hivatalosan rendelkezésére álló adatokat küldte meg a Nyíregyházi Járási Hivatalnak, de mivel nem történt meg a szükséges adatmódosítás egyik fél részéről sem, ezért lényegében a KIR rendszer nem a valós adatokat tartalmazza. A képviselő-testület csak véleményt nyilváníthat, ezért arra tettek javaslatot, hogy ne értsen egyet a testület a Nyíregyházi Járási Hivatal által javasolt felvételi körzetekkel, mivel az önkormányzat véleménye szerint az téves.

DR. HANUSI PÉTER

Ha az önkormányzatnak tudomása van arról, hogy a hivatalos rendszerben lévő adatok tévesek, az azt jelenti, hogy a testület nem támogathatja pozitívan.

Hozzászólások

OLÁH ANDRÁS

Az elhangzott jogi alapvetésekkel nem kíván szembeszállni, azonban jogi alapokon túlmutató problémával kell szembesülniük. Az előterjesztésben szereplő egyházi iskola alapításakor a kezdeményező jelenlegi fenntartó egyház és az iskolavezetés azt az álláspontot hangoztatta, hogy az intézmény olyan perspektívát próbál nyitni, amely a szegregáció elkerülésének megalapozásához vezet. Ehhez képest az előző félévben az volt tapasztalható, hogy az említett intézményben rendre elutasítják a gyermekvárosi gyerekek felvételét, ami pont az intézmény mellett található, elutasítják a 2-3 hónapos iskolából való távollét után az iskolába visszajelentkező egykori tanulók felvételét, és elutasítják a nevelőszülőknél nevelkedő tanulók felvételét. Azt gondolja, mely véleménye szerint minden intézményre vonatkozik, hogy az igazi keresztényi magatartás nem a szegregáció erősítése, hanem az, ha az előbb említett, vállalt feladatot is tudják teljesíteni az intézmények. Az egyházi iskolák pedagógusai ugyanolyan diplomával rendelkeznek, mint az állami iskolák pedagógusai, és úgy gondolja, hogy az egyházi iskolákban dolgozó pedagógusok sem rosszabb minőségűek, mint az állami iskolák

dolgozói. Feltételezi, hogy ők is képesek megbirkózni egy-egy nehezebb feladattal, például magatartási rendellenességgel. Azért hozza fel ezt a példát, mert tegnap felkereste egy gyám, aki elmesélte, hogy negyedikes neveltjét hamarosan el akarják bocsátani az egyházi iskolából magatartási problémák miatt. Elhiszi, hogy vannak nehezen kezelhető gyerekek, mégis azt gondolja, hogy az egyházak és az egyházi iskolák ne állítsanak ki magukról negatív bizonyítványt, ne akarják elhitetni, hogy nem képesek kezelni ezeket a magatartási rendellenességeket, ne minősítsék le magukat. Vállaljanak részt a problémás gyerekek nevelésében, és nagy tisztelettel arra kéri őket, hogy az általuk hirdetett krisztusi szeretettant vegyék komolyan.

DR. HANUSI PÉTER

Képviselő úr hozzászólása nem kifejezetten a napirendhez kapcsolódik, abból a szempontból, hogy az önkormányzat jogi állásfoglalást tesz. Köszöni szépen, hogy képviselő úr megosztotta a testülettel tapasztalatait, kifejezi abbéli reményeit, hogy az egyházi iskolák be tudják illeszteni az elmondottakat, amiről már sokat beszélgettek egymás között, hogyan lehet megvalósítani, realizálni a mindennapi oktatási közéletben.

SZABÓ ATTILA

Nem kíván vitát nyitni, azonban képviselőtársa olyan megjegyzést tett az intézmény felé, ami nem fedi a valóságot. Kéri, hogy ne a hallomásokra építsen, hanem ahogy felhívta a napokban egy téma kapcsán, ugyanúgy képviselő úr is hívja fel őt.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ - TESTÜLETÉNEK 16/2018. (II. 14.) Kt. számú

HATÁROZATA

**Az általános iskolák kijelölt felvételi körzethatárai tervezetének
véleményezéséről**

A Képviselő-testület

1./ Mátészalka Város közigazgatási területén működő általános iskolák felvételi körzethatárai tervezetével kapcsolatban – a nevelési oktatási

intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VII.31.) EMMI rendelet 24. §. (1a) bekezdése alapján – az alábbi véleményt adja:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala által véleményezésre megküldött a Móricz Zsigmond Görögkatolikus Kéttannyelvű Általános Iskola és a Képes Gáza Általános Iskola felvételi körzethatárának megállapítására vonatkozó tervezettel a határozat 1. számú melléklete szerint *nem ért egyet*, mindkét intézmény esetén szükséges a körzethatárok módosítása.

2./ Felhatalmazza Dr. Hanusi Péter polgármestert, hogy a döntésről a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalát tájékoztassa.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester

Tárgy: (6. tsp.) Előterjesztés a polgármester 2018. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

DR. HANUSI PÉTER

Felkéri Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző asszonyt a napirend kiegészítésére.

POTOSNÉ DR. KOVÁCS ZSUZSANNA

Az elmúlt ülésen már beszámolt polgármester úr, illetve alpolgármester úr elmúlt évi összesen megállapított, illetve igénybe vett szabadságainak mértékéről. A Kttv. 225/C § (2)-(3) bekezdéseinek értelmében, a képviselő-testület minden év február 28. napjáig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságolási ütemtervben az előző évről áthozott szabadságok, illetve erre az évre megállapított szabadságok összeadásából keletkezik a szabadnapok száma. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A Kttv. 225/C. § (4) bekezdése szerint polgármester úr és alpolgármester úr is március 31. napjáig veheti igénybe az elmúlt évi felhalmozott szabadságot, azonban ennek megvalósítása elég nehéz. Az előterjesztés a jogszabályoknak megfelelő pontos szabadságolási ütemtervet tartalmazza.

DR. HANUSI PÉTER

Az év végi feladatok határozzák majd meg, hogy mennyit tud szabadságra menni.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
17/2018. (II. 14.) Kt. számú**

HATÁROZATA

A polgármester 2018. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

A Képviselő- testület

1. Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 225/C. §-ban foglalt hatáskörében eljárva, Dr. Hanusi Péter polgármester szabadságolási ütemtervét – a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.
2. Felhatalmazza az alpolgármestert, hogy az ütemtervben szereplő és attól eltérő szabadság kivételével kapcsolatos dokumentumokat kezelje és írja alá.
3. Felkéri a polgármestert, hogy a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet az igénybevételt követően polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.

Határidő: folyamatos
a polgármesteri beszámolóra vonatkozóan esedékességkor

Felelős: Dr. Hanusi Péter polgármester
Torma Tamás alpolgármester
Dr. Takács Csaba jegyző

Tárgy: (7. tsp.) Előterjesztés a főállású polgármester és a főállású alpolgármester cafeteriajuttatásának 2018. évi keretösszegéről
Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző

Bizottsági vélemények

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

DR. HANUSI PÉTER

A cafetéria-juttatást törvény szabályozza, minden magyar köztisztviselőnek jár, de a képviselő-testületnek döntenie kell róla.

A napirendhez kérdés, további hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
18/2018. (II. 14.) Kt. számú**

H A T Á R O Z A T A

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/A. § (1) bekezdése, 225/K. § (1) bekezdése; 225/L. § (1) bekezdése és 151. §-a, alapján az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület Dr. Hanusi Péter főállású polgármester valamint Torma Tamás Attila főállású alpolgármester 2018. évi cafetéria-juttatásának éves, közterheket is tartalmazó bruttó összegét 200 000 Ft összegben, a cafetéria keret felhasználására vonatkozó eljárás rendet, a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal cafetéria rendszerének alkalmazását is tartalmazó közszolgálati szabályzatban rögzítettek szerint határozza meg.

Felelős: Dr. Takács Csaba jegyző

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Tárgy: (8. tsp.) Beszámoló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

Bizottsági vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozattervezetet.

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a szót Szabó Attila bizottsági elnök úr részére a beszámoló összefoglalására vonatkozóan.

SZABÓ ATTILA

Úgy gondolja, hogy a legtöbb napirendet, amiről határozatot hoztak, azt a képviselő-testület is tárgyalta, egy-két olyan napirend volt, amelyet átruházott hatáskörben tárgyalta a bizottság. Legutóbb az óvoda esetében, a bizottságnak volt hatásköre arra, hogy a munkaterről döntsön. Az ülésekre az Oktatási Bizottsághoz tartozó minden napirend kapcsán meghívják az intézményvezetőt, vagy kulturális téma esetén a Mátészalkai Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, akiktől részletes kielégítő választ kapnak a kérdéseikre, és informálisan mindig tájékoztatják egymást a napirendhez kapcsolódó dolgokról.

DR. HANUSI PÉTER

Hozzáteszi még, hogy az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság dönt a Civil Alap pályázatairól is, amely kapcsán kéri elnöki urat, hogy ismét minél hamarabb hirdesse meg, hogy a tavaszi, illetve a nyári programokat méltó módon tudják támogatni. A 2 millió forint és a sportkeret felosztása is a bizottság átruházott hatáskörben hozott döntései közé tartozik.

A napirendhez kérdés, hozzászólás, módosító indítvány nem volt.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
19/2018. (II. 14.) Kt. számú**

HATÁROZATA

**Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság
átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**

**A képviselő-testület az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság
átruházott hatáskörben hozott:**

1/2017. (I. 23.) OKSB számú
9/2017. (III. 13.) OKSB számú
25/2017. (IV. 24.) OKSB számú
26/2017. (IV. 24.) OKSB számú
31/2017. (V. 8.) OKSB számú
37/2017. (V. 22.) OKSB számú
39/2017. (VI. 19.) OKSB számú
40/2017. (VI. 19.) OKSB számú
41/2017. (VI. 19.) OKSB számú
42/2017. (VI. 19.) OKSB számú
43/2017. (VI. 19.) OKSB számú
44/2017. (VI. 19.) OKSB számú
45/2017. (VI. 19.) OKSB számú

46/2017. (VI. 19.) OKSB számú
47/2017. (VI. 19.) OKSB számú
48/2017. (VI. 19.) OKSB számú
49/2017. (VI. 19.) OKSB számú
50/2017. (VI. 19.) OKSB számú
51/2017. (VI. 19.) OKSB számú
52/2017. (VI. 19.) OKSB számú
53/2017. (VI. 19.) OKSB számú
54/2017. (VI. 19.) OKSB számú
61/2017. (VIII. 2.) OKSB számú
63/2017. (IX. 18.) OKSB számú
67/2017. (IX. 18.) OKSB számú

határozatairól szóló beszámolót elfogadja.

Tárgy: (9. tsp.) Bejelentések

DR. HANUSI PÉTER

Megadja a szót Pankotai László műszaki irodavezető úrnak, hogy reagáljon az előző képviselő-testületi ülésén tett bejelentésekre.

PANKOTAI LÁSZLÓ

Elmondja, hogy az előző képviselő-testületi ülésen a képviselők nem tettek bejelentést, az azt megelőzőekre már válaszolt. Az ügyek folyamatban vannak. Várja az újabb bejelentéseket.

KÖVENDY ZSOLT

Köszöni az általa jelzett problémák esetében az intézkedéseket, bár nem teljes mértékben kerültek megoldásra, mivel az óvoda környéki csapadékvíz-elvezetés megoldatlan. Azokon a területeken, ahol megtörtént a zúzott kővel való feltöltés előrelépés történt, reméli, hogy ez folytatódik.

DR. HANUSI PÉTER

Saját hatáskörben vis maior beavatkozás történt, hiszen a költségvetés még csak most került elfogadásra. Köszöni mindenkinek a konstruktív hozzáállást.

SZABÓ ATTILA

Bejelenti, hogy a Szatmár utcai vasúti átjáró után a Nagybányai út vagy a Rózsa utca felé kanyarodva, olyan mélyedés van az úton, hogy esőzés alkalmával gyalogosan, illetve kerékpárral lehetetlen közlekedni. Kéri, hogy vizsgálják meg, hogy a vizet el lehet-e vezetni.

A jó idő beköszöntével a kátyúk is kezdenek megjelenni. A Bianco Panzió és Udvarházi Étterem épületénél minden évben van egy mély kátyú, ha járművel el akarnak kanyarodni az Árpád utcára elkerülhetetlen a behajtás.

A Kölcsey út-Nagykárolyi utca kereszteződésében tegnap este baleset történt, több százezer forintos kár keletkezett a járművekben. Neki is volt 1 évvel ezelőtt ott balesete, azóta sebességcsökkentő bordát helyeztek ki. Mindig szóba kerül, hogy a Nagykárolyi utca felől közlekedőknek nem belátható a Kölcsey utca felől érkező forgalom. Kérdése, hogy nem lehetne-e néhány parkolóhelyet megszüntetni. Szerinte a biztonság megér annyit. Az intézkedés hosszú időnek tűnik.

DR. HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy felvetettek neki egy érdekes megoldást ezelőtt két héttel. Teljesen más ügyben kereste meg egy lakos ügyfélfogadás keretein belül, aki elmondta, hogy a Kölcsey utca két végén elsőbbségadás kötelező tábla van kihelyezve, és felvetette, hogy mi lenne, ha megvizsgálatnák és kihelyeznének oda is egy táblát, hiszen a probléma abból adódik általában, ha valaki nem megfelelő sebességgel közlekedik ott. Ha az egyirányú utcára elsőbbségadás kötelező táblát vagy stop táblát helyeznének ki, akkor nem lenne veszélyes a mentőszolgálat számára sem a közlekedés, akik szintén panaszkodnak, hogy sokszor életveszélyes, amikor a mentőautóval ott keresztül kell haladniuk. Ha meg kellene állnia az autósoknak, mindenképp biztonságosabb lenne, a keresztező út lenne a főútvonal. A lakosnak is azt ígérte, hogy közlekedési szakemberekkel megvizsgáltatják a felvetést és kikérik a rendőrség véleményét is. Azt tapasztalta, hogy teljesen mindegy, hogy hová raknak sebességcsökkentő bordákat és mit festenek fel. A lassító bordát is meg lehetne szüntetni, mert nem tudna keresztülmenni az autós 50 km/h sebességgel a kereszteződésben, ha meg kell állnia. Ez a felvetés nem az ő érdeme, de a szakembereknek érdemes lenne rajta elgondolkodni.

SZABÓ ATTILA

Körülbelül 1 hónappal ezelőtt a Bianco Panzió és Udvarházi Étterem sarkánál történt egy nagy baleset, a Puskin utcából hajtott ki az autóvezető, aki nem látott ki. Ahogy polgármester úr említette, teljesen mindegy, hogy melyik oldalra kerül kihelyezésre a forgalomcsillapító, mivel mindkét baleset esetén a gyorsajtás játszott szerepet. 80-100 km/h sebességgel közlekednek olyan autókkal, amelyeket nem erre az útra terveztek. Tudomásul kell venni, ha ki akarnak hajtani a kis utcákból, nem elég kitenni csak az autó elejét, mert attól még nem lehet kilátni. Ha a főútvonalon közlekedők a sebességet nem jól választják meg, akkor nem tudnak időben megállni, ha látják, hogy valaki ki akar hajtani a másik utcából. Teljesen mindegy melyik oldalra teszik a sebességcsökkentő bordát. Az a probléma, hogy gyorsan mennek, nem tartják be a közlekedési szabályokat, és nem figyelnek a másokra. Emberek követik el a hibát, nem az autók.

DR. HANUSI PÉTER

Tanúja volt a múltkor egy balesetveszélyes helyzetnek. A Polgármesteri Hivataltól a Kölcsey utcára kanyarodott, előtte egy fiatal sofőr ment nagyon gyorsan, aki kikerülte a fekvőrendőrt a parkolóhelyeken keresztül, mert épp nem parkolt ott egy gépkocsi sem. A kereszteződéshez érkezett másik autó vezetője az utolsó pillanatban tudott megállni és a fiatal sofőr is úgy rántotta félre a kormányt, hogy el tudja kerülni az ütközést. Aki szabálytalanul akar közlekedni, az meg tudja tenni sajnós, és ezért kell a szakembereknek észnél lenni. A szakasz mindig is zsúfolt és nehezen belátható lesz, fel kell készülniük az ilyen helyzetekre is.

DR. TAKÁCS CSABA

A tavasz folyamán, amikor már lehet festeni, a parkolók számát csökkenteni fogják. Remélik, hogy ez segítséget fog nyújtani. A felelőtlen vezetői magatartást ezzel sem tudják megelőzni, hiszen mindenkinek a felelősségtudatától függ, hogy mennyire hajlandó betartani a közlekedési szabályokat. Meg fogják nézni a Bianco Panzió és Udvarházi Étterem vonatkozásában is a kereszteződést, szerinte ott végig lehet parkolni, és lehet, hogy ott is célszerű lenne egy parkolóhelyet megszüntetni annak érdekében, hogy a kanyarodás biztonságosabb legyen.

A felvetett ötletéről konzultálni fognak a rendőrséggel, mert át kell gondolni, hogy hol keletkezhet forgalomtorlódás. A Kórház utca irányába történő forgalomengedés esetén jobban lehetne haladni, de abban az esetben, ha meg kell állni a Kölcsey utcán, akkor a városközpontban várható a torlódás. Műszaki irodavezető úrral egyeztetet és a rendőrséggel együttműködve megszámlálják, hogy hol nagyobb a forgalom, majd az eredmények függvényében döntenek. Szerinte kezdésnek a parkolóhely-megszüntetés segíteni fog, mert valóban beláthatatlan a kereszteződés. A Bianco Panzió és Udvarházi Étteremnél is megvizsgálják a lehetőségeket. A forgalomszámlálást követően érdemes lenne tovább gondolni, hogy van-e ilyen jellegű továbblépésre szükség. A rendőrséget is be kell vonni, hogy közlekedésbiztonsági szempontból mi a véleményük.

DR. HANUSI PÉTER

Ez hatósági kérdés és jegyző úr kizárólagos hatáskörébe tartozik, hogy a jogszabályban előírtaknak megfelelően milyen egyeztetéseket kell lefolytatni, továbbá közlekedésmérnököt, forgalomtechnikai szakértőt, illetve a rendőrséget is meg kell kérdezni. Szabó Attila képviselőtársa észrevételezte, hogyha a Kölcsey utcán feltorlódik a forgalom, akkor majd nem lehet kiállni a halszállás parkolóhelyekről. Mindent meg kell vizsgálni. A képviselő-testület foglalkozik a problémával és a szakemberek által jóváhagyott megoldást fogják megvalósítani.

PANKOTAI LÁSZLÓ

A múltkor beszámolt arról, hogy az iroda megkérte a gyalogátkelőhely megtervezését. A tervek készen vannak és a kivitelezésre kértek árajánlatot. Ha kivitelezhető a gyalogátkelőhely és megvalósítható a költségvetésből, akkor a felmerült problémák megoldódhatnak, és nem kell vizsgálni az elsőbbségadás kötelező tábla kihelyezésének szükségességét, mert a gyalogátkelőhely előtt nem lehetséges a parkolás. Véleménye szerint ez olyan problémákat fog megoldani, amelyek már régóta fennállnak.

TORMA TAMÁS ATTILA

A Kölcsey utcán lévő forgalomcsillapító küszöb csak az úttesten van lefektetve és a parkolósávon hiányzik 1,5-2 méteres rész. Többen jelezték a közösségi oldalakon, hogy amikor a forgalomcsillapító mellett nem parkol autó, szinte mindenki kitér enyhén balra, ennek eredményeképp nem belátható a terület és a vezető mögött is jöhet valaki. Véleménye szerint a balesetek elkerülése végett a forgalomcsillapító küszöböt a parkolósávra is ki kellene szélesíteni, és a beláthatóság miatt egy-két parkolóhelyet a járműforgalom elől elzárt területnek kellene nyilvánítni, ha a gyalogátkelőhely esetlegesen nem valósulna meg.

Kéri, hogy vizsgálják meg, van-e lehetőség forgalomtechnikai tükör kihelyezésére az Eötvös utca, Kórház utca, Kazinczy köz kapcsán. Egyirányúsított az utca, ezért az Eötvös utca felé lehet kimenni. Nincsenek csak részben felfestett járműforgalomtól elzárt területek, nem belátható, véleménye szerint a Kazinczy közszel szemben elhelyezett forgalomtechnikai tükör megoldaná ezt a problémát.

A 2018. február 7-ei vállalkozói est alkalmával a cég és vállalatvezetőkkel hétköznapi témákról is szót ejthettek, ennek kapcsán két bejelentése van. Az egyik, hogy a Curtis utca végén, ahol a Parkerdő volt, két évvel ezelőtt hatalmas mennyiségű hulladék került eltakarításra. A Maxliner Hungary Kft. tulajdonosa jelezte, hogy a cég mögött lévő területen, ami részben önkormányzati, részben mezőgazdasági terület, óriási mennyiségű hulladéklerakás történt. Úgy gondolja, hogy a több milliós nagyságrendű beruházás kapcsán a cég vezetője joggal kéri, hogy találjon valamilyen megoldást az önkormányzat, és ne az ő parkosított, XXI. századi technológiának megfelelő telephelyét rakják körbe illegális hulladékkal. Álláspontja szerint az ott mezőgazdasági tevékenységet folytató gazdáknak is problémát okoz, hogy folyamatosan oda hordják a szemetet. Kéri, hogy vizsgálja meg az önkormányzat a területet, illetve a hulladékot próbálja meg eltávolíttatni, mivel nemcsak a Maxliner Hungary Kft., hanem más cégek számára is kellemetlenséget okoz.

A második bejelentése, hogy a Hoya Zrt., illetve a Sandra Form Kft. igazgatója jelezte, hogy a két cég között található közterületi csapadékvíz-elvezető árkot benőtte a különböző cserjés, fás növényzet, olyannyira, hogy a fák a kerítésre borulnak. A tavaszi időszak kezdetén a közfoglalkoztatottak

egy részével, illetve a Szalka-Víz Kft. munkatársaival az árkot ki kell takarítani és a növényzetet ritkítani szükséges, hogy ne okozzon balesetveszélyt.

Szabó Attila képviselőtársa említette, hogy az Újtelepen a Kórház utcával párhuzamos vasúti sínek másik oldalán található csapadékvíz-elvezető árok félig-meddig be van temetve és az átjárók el vannak tömítve építési törmelékkel, ezért a csapadékvíz tavasszal sok lakónak okoz problémát.

DR. HANUSI PÉTER

A közfoglalkoztatottak erőteljes bevonásával kerül sor a hulladék elvitelére, egyre tisztább a város. A Maxliner Hungary Kft. ügyvezetője őt is megkereste az ügyben. Az önkormányzat nagyon sok mátészalkai lakossal védeni próbálja a környezetet, de még mindig vannak emberek, akik sportot űznek abból, hogy egy cég melletti területre hordják a hulladékukat. Beszült róla a cégvezetővel, hogy esetleg a cég kameráinak felvételei az illegális hulladéklerakók megbírságolására lehetőséget adnak. Az önkormányzat a városlakók pénzéből például nem virágosításra, karácsonyi fénykandaláberek vásárlására, hanem a más hulladékainak eltakarítására fordít iszonyatos összegeket.

KÖVENDY ZSOLT

Az Északi körút állapota egyre rosszabb, kezd járhatatlan lenni az út, mert meghullámosodott a korábbi javítások helye, illetve a kisebb szakadékokból nagyobbak keletkeztek. A téli időszak nem kedvez a javításoknak. A Nyár utcán beszakadt egy csatorna, a közvetlen balesetveszély elhárításra került, de ez is mutatja, hogy a nagy esőzés sok helyen vízállásos területeket, alámosást okozott. Személyesen is megnézte és tartja azon álláspontját, hogy a vízvezető területeket kis ráfordítással, kézi erővel, akár közmunka keretében ki lehet alakítani például úgy, hogy meg van süllyesztve egy széles füves közterület, ahova lefolyik a víz az útról az árokba. Ez nem jelent akkora nagy kiadást, amit ne lehetne megvalósítani. Nagyon sok helyen 10 méter van az út és a lakások kerítése között, véleménye szerint ezeken a területeken a mélyedésszerű kialakításon érdemes elgondolkozni.

Nagyon szép a kórház és környéke a parkolók tekintetében is. Ha minden igaz, a Járási Hivatal újabb bővítésével középület kerül kialakításra. Úgy tudja, hogy a Mentőállomás is felújításra kerül. A tűzoltószertár oldala nagyon rossz állapotban van, rendkívül elavult. Úgy gondolja, hogy nem illik a Településképi Arculati Kézikönyv előírásaiba. Az épület állaga egyre jobban romlik csatorna-, vagy tetőszigetelési hiba miatt valami folyik az oldalán. Külső homlokzatjavítás valamilyen olcsóbb megoldással javítana az állapotán.

DR. HANUSI PÉTER

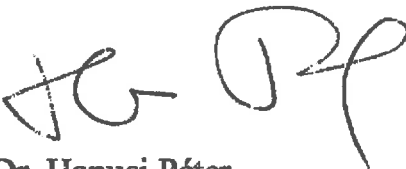
Műszaki Iroda meg fogja nézni az épületet. Az önkormányzat műszaki irodavezető úr és a Szalka-Víz Kft. vezetésével várja a konstruktív javaslatokat a csapadékvíz elvezetése kapcsán.

Volt még egy épület a Napsugár Tagóvoda mellett, melyet szintén Kövendy Zsolt képviselő úr említett korábban. A Judo Szakosztály támogatása jóvoltából 5 200 000 forint összegből judoterem épül, amelyet a Karate Szakosztály is használ. Az a kérvény érkezett hozzá az MMTK részéről, hogy a Karate Szakosztály át szeretné venni az épületet, hogy társadalmi munkában beavatkozásokat végezzenek el. Ebből a szempontból lehetséges, hogy megoldásra kerül a romló állapotú épület sorsa. A tárgyalások hamarosan elindulnak és a Karate Szakosztálynak is lenne egy különálló edzőterme. Ha az épület állaga nem romlik, hanem támogatók segítségével renoválásra kerül, az mindenképp jó.

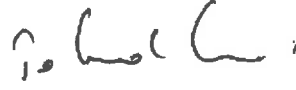
Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy valószínűleg február végén újabb képviselő-testületi ülésre kerül sor.

Egyéb bejelentés nem volt, Dr. Hanusi Péter polgármester megköszönte a képviselő-testület konstruktív együttműködését, a lakosoknak a megtisztelő figyelmet és az ülést 15.41 órakor bezárta.

K. m. f.


Dr. Hanusi Péter
polgármester




Dr. Takács Csaba
jegyző



Száma: 605-1/2018.

MEGHÍVÓ

A képviselő-testületet

2018. február 14. napján (szerda) 13.00 órára

ülésre összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal III. emeleti tanácskozó terme

Napirendi javaslat:

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő 2019-2021. évi fizetési kötelezettségeinek megállapításáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
2. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
3. Előterjesztés Mátészalka Város Településképi Arculati Kézikönyv (TAK), valamint Településképi Rendelet elfogadásáról
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
4. Előterjesztés a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 5. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága tagjainak és pótagyjainak megválasztásáról
Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző
5. Előterjesztés az általános iskolák kijelölt felvételi körzethatárai tervezetének véleményezéséről
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester
6. Előterjesztés a polgármester 2018. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyására
Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

7. Előterjesztés a főállású polgármester és főállású alpolgármester cafetéria-juttatásának 2018. évi keretösszegéről

Előadó: Dr. Takács Csaba jegyző

8. Beszámoló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Dr. Hanusi Péter polgármester

9. Bejelentések

Mátészalka, 2018. február 7.


Dr. Hanusi Péter
polgármester

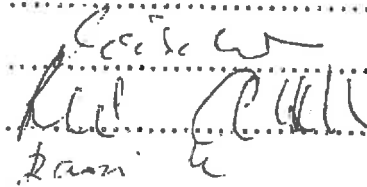
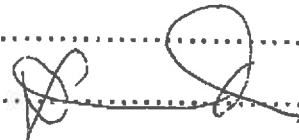

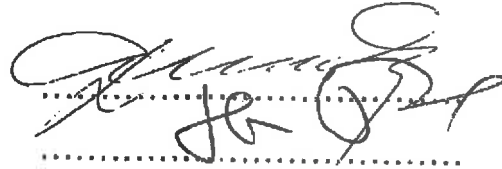


J E L E N L É T I Í V

Mátészalka Város Képviselő-testületének

2018. február 14-én tartott képviselő-testületi üléséről

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Dr. Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás



M e g h í v o t t a k:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:

1./ Dienes Béla

2./ Dr. Hanusi Péter

3./ Katona Péter

4./ Kovács Sándor

5./ Kövendy Zsolt

6./ Lukács Bertalan

7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika

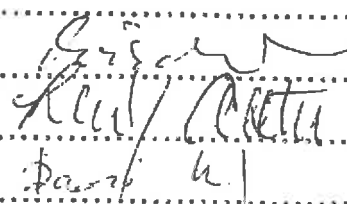
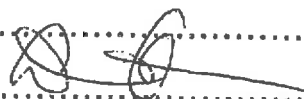
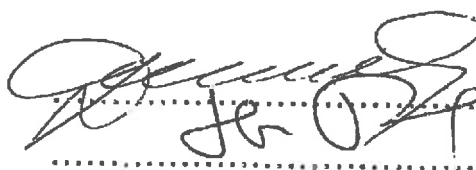
8./ Oláh András

9./ Szabó Attila

10./ Szamosi Istvánné

11./ Szathmári Lajos

12./ Torma Tamás



Mátészalka, 2018. február 14.

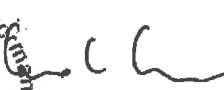
KIMUTATÁS

Névszerinti szavazásról

A településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	TÁVOL		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	I		
Szathmári Lajos Sándor	TÁVOL		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2018. február 14.


Mátészalka Város Önkormányzata
Dr. Takács Csaba
jegyző

KIMUTATÁS

Névszerinti szavazásról

Mátészalka Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló
önkormányzati rendelet megalkotásáról

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Dr. Hanusi Péter	I		
Katona Péter	TÁVOL		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	TÁVOL		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi István Gyuláné	I		
Szathmári Lajos Sándor	TÁVOL		
Torma Tamás Attila	I		

Mátészalka, 2018. február 14.



Dr. Takács Csaba
jegyző

