

Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. június 11. napján 13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) ülésének

- a./ tárgysorozata,
- b./ jegyzőkönyve,
- c./ rendelete:17-18;
- d./ határozata:90-93;

Száma: 1125-7/2015.

T á r g y s o r o z a t

1. Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendeletének tartalmáról, felépítéséről szóló 22/2010.(XI.22.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről
2. Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló rendelet megalkotásáról
3. Előterjesztés a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról
4. Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság alapító okiratának módosításáról és felügyelő bizottsági ügyrendjének jóváhagyásáról
5. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában lévő köznevelési intézmények működéséről
6. Előterjesztés a Limaker Kft. vételi kérelméről és a mátészalkai 544/1 hrsz-ú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról
7. Előterjesztés „Mátészalka Város Egészségügyéért” kitüntető cím 2015. évi odaítéléséről
8. Bejelentések



[Handwritten signature]
Hanusi Péter
polgármester

**Készült: Mátészalka Város Képviselő-testület 2015. június 11. napján
13.00 órai kezdettel tartott (nyilvános) üléséről**

Az ülés helye: Városháza III. emeleti tanácskozó terem

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Pult	Név	Voks	Frakció
9	Dienes Béla	1	-
1	Hanusi Péter	1	-
5	Katona Péter	1	-
4	Kovács Sándor	1	-
12	Kövendy Zsolt	1	-
10	Lukács Bertalan	1	-
8	Dr. Nagyháziné Szondi Erika	1	-
11	Oláh András	1	-
6	Szabó Attila	1	-
3	Szamosi István Gyuláné	1	-
7	Szathmári Lajos Sándor	1	-
2	Torma Tamás Attila	1	-

Az ülésről távol maradt: Torma Tamás Attila alpolgármester

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Dr. Takács Csaba jegyző,

Potosné Dr. Kovács Zsuzsanna aljegyző,

Hirschmanné Marosi Anna pénzügyi irodavezető,

Kovács István műszaki irodavezető,

Balogh Rita önkormányzati csoportvezető,

Marótiné Bíró Gyöngyvér igazgatási csoportvezető,

Valamint:

Dr. Szűcs Gyula a Mátészalkai Járási Hivatal hivatalvezető helyettese

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Andrea

Hanusi Péter polgármester köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait, és azokat, akik a televízió képernyőjén követik figyelemmel a képviselő-testület munkáját. Külön köszönti Dr. Szűcs Gyulát a Mátészalkai Járási Hivatal hivatalvezető helyettesét.

Megállapítja, hogy 11 képviselő jelen van, a képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás mellett az ülés napirendjét elfogadta.

Tárgy: (1.tsp) Előterjesztés Mátészalka Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendeletének tartalmáról, felépítéséről szóló 22/2012. (XI.22.) önkormányzati rendelete hatályon kívül helyezéséről
Előadó: Hanusi Péter polgármester
Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

DIENES BÉLA

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal, elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy az önkormányzat ezzel a hatályon kívül helyező rendelettel egy törvényi kötelezettségének kíván eleget tenni. Az új államháztartási törvény tételesen rögzíti a helyi önkormányzatok költségvetésének és zárszámadásának előterjesztésekor a képviselő-testület részére bemutatandó mérlegek és kimutatások körét és tartalmát, melytől eltérni nem lehet. Ezzel a helyi önkormányzatok rendeletalkotási jogköre megszűnt, így a rendeletet szükséges hatályon kívül helyezni.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően, 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

17/2015. (VI.12.) önkormányzati rendelete

Mátészalka Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendeletének tartalmáról, felépítéséről szóló 22/2010. (XI. 22.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

A Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének (a) pontjában kapott felhatalmazás alapján és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 13. §. (1) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

Hatályát veszti Mátészalka Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási rendeletének tartalmáról, felépítéséről szóló 22/2010. (XI. 22.) önkormányzati rendelet.

2. §.

Ez a rendelet 2015. június 15-én lép hatályba.

Tárgy: (2.tsp) Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló rendelet megalkotásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy a rendelet megalkotásával átfogó szabályozást biztosítanak, amely az átláthatóságot garantálja.

Az új rendelet tartalmazza a polgármesteri alapra vonatkozó, egyedi kérelem alapján nyújtható támogatás, illetve a pályázati úton, civil szervezetek részére megíthető támogatások szabályait. A civil szervezetek pályázat útján történő támogatásának keretösszege a költségvetésben elkülönítésre került. A beérkező pályázatokról, illetve a civil szervezetek támogatásának összegéről az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság átruházott hatáskörben dönt.

A támogatás elsősorban nem a szervezetek működését hivatott elősegíteni, hanem az általuk szervezett rendezvények megvalósításában kíván segítséget nyújtani.

Felhívja a képviselő-testület tagjainak figyelmét, hogy a támogatással kapcsolatos javaslataikat mielőbb tegyék meg, illetve felkéri az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tagjait, hogy a civil szervezetek támogatásának pályázati feltételeire vonatkozóan, illetve a már beérkezett pályázatok elbírálása érdekében, a jövő hét folyamán tartsanak bizottsági ülést.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület a névszerinti szavazást követően 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

18/2015.(VI.12.) önkormányzati rendelete

az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról

Mátészalka Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény (továbbiakban. Mötv.) 41.§ (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja

1. § (1) A rendelet célja, hogy Mátészalka Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt) előírásainak megfelelően szabályozza az államháztartáson kívülre átadott és az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközre vonatkozó eljárást.

(2) Az önkormányzat elismeri és támogatja a civil szervezetek, a helyi önszerveződő közösségek, valamint magánszemélyek helyi közéletre

gyakorolt hatását, és támogatni kívánja a kultúra, a közművelődés, az oktatás-nevelés, a hagyományápolás és egyéb közösségi célok érdekében végzett tevékenységeket.

(3) Az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében határozza meg azon költségvetési előirányzatait, melyek terhére céljelleggel támogatást nyújt.

(4) Jelen rendelet alkalmazása során támogatásnak minősül az Önkormányzat részéről a támogatási szerződésben meghatározott feltételek szerint ellenérték nélkül nyújtott pénzbeli támogatás.

2. A rendelet alapelvei

2. § E rendelet alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatósága,
- b) a közpénzek hatékony felhasználása,
- c) a támogatást igénylők esélyegyenlőségének biztosítása,

3. A rendelet hatálya

3. § (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed a természetes személyekre, és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényben (továbbiakban Civil tv.) meghatározott egyesületekre és alapítványokra.

(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed minden, az államháztartáson kívüli forrás átvételére és az önkormányzat által államháztartáson kívülre nyújtott pénzbeli támogatásra – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel –, függetlenül attól, hogy pályázati úton vagy pályázati rendszeren kívül, egyedi döntés alapján nyújt vagy fogad el az önkormányzat támogatást.

(3) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki a tárgy szerinti külön önkormányzati rendeletekben meghatározott támogatásokra, valamint a közfeladat ellátására kötött megállapodás keretében átadott pénzeszközökre.

II. Fejezet

Államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó szabályok

4. A támogatások fajtái

4. § Az önkormányzat jelen rendelet keretei között a civil szervezetek, helyi önszerveződő közösségek és magánszemélyek számára pályázati úton vagy egyedi döntés alapján támogatást nyújthat.

5. Pályázati úton nyújtott támogatás

5. § (1) Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényben meghatározott egyesületek és alapítványok (a továbbiakban együtt: **civil szervezet**) számára pályázati eljárás keretében, elszámolási kötelezettséggel vissza nem térítendő pénzbeli támogatást nyújthat.

(2) Elsősorban a város lakosságának szóló helyi programok megvalósításához a civil szervezetek támogatásban részesíthetők, amennyiben a következő tevékenységek valamelyikét végzik:

- a) egészségügyi, szociális, karitatív tevékenység
- b) nevelés, oktatás,
- c) kulturális, közművelődési, művészeti és sporttevékenység, helyi hagyományok ápolása,
- d) közbiztonság javítása,
- e) gyermek és ifjúsági táboroztatás, egyéb gyermek és ifjúsági feladatok,
- f) fogyatékosok, munkanélküliek, nyugdíjasok támogatása,
- g) városszépítés, környezetvédelem, műemlékvédelem,
- h) kiadványok készítése.

(3) Az a nyilvántartásba vett civil szervezet részesíthető támogatásban, amelyik

- a) legalább egy éve működik,
- b) amely közvetlen politikai tevékenységet nem folytat

- c) mátészalkai székhelyű vagy mátészalkai tagszervezettel rendelkezik vagy a mátészalkai lakosok érdekében megvalósuló programhoz, tevékenységhez kéri a támogatást
- (4) A pályázat keretösszegéről Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete a költségvetési rendeletének megalkotása során dönt.
- (5) A pályázat kiírására évente egy alkalommal kerül sor, a kiírás elfogadása az Oktatási, Közművelődési és Sportbizottságának feladata.
- (6) A pályázat kiírásának határideje minden év április 30. napja.
- (7) A pályázatokat Mátészalka Város Önkormányzat Polgármesteréhez kell benyújtani papír alapon írásban, egy példányban.

6. § (1) A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázat kiírójának megnevezését
- b) a pályázat célját, a támogatandó célokat
- c) a pályázat benyújtására jogosultak körét
- d) a rendelkezésre álló keretösszeget
- e) a pályázaton igényelhető támogatás mértékét,
- f) a benyújtás határidejét (Amennyiben a megadott határnap munkaszüneti napra esik, úgy a határnapot követő első munkanap 16 óráig lehet benyújtani a pályázatokat.)
- g) az elbírálás határidejét
- h) a pályázati feltételeket, a pályázat elbírálásának szempontjait
- i) az eredményről történő értesítés módját, határidejét
- j) a pályázathoz csatolandó dokumentumok megjelölését
- k) a szerződéskötésre vonatkozó szabályokat
- l) az elszámolható költségek körét, az elszámolás módját és határidejét

7. § A pályázati felhívást közzé kell tenni az önkormányzat honlapján, és hirdetőtábláján, valamint egy helyi lapban.

8. § (1) A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázó nevét, címét, adószámát, képviselő nevét, elérhetőségét,
- b) a bírósági nyilvántartásba vétel számát,

- c) a tárgyévet megelőző évről készített beszámoló letétbe helyezését igazoló dokumentumot,
- d) a pályázó pénzügyintézetének megnevezését, számlaszámának megjelölését,
- e) az elérni kívánt pályázati cél leírását,
- f) az igényelt támogatás összegét,
- g) a rendelkezésre álló saját és egyéb forrás összegét,
- h) a pályázati cél megvalósításának kezdő és befejező időpontját,
- i) a pályázó nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul a pályázatban foglalt adatok (pályázó neve, támogatási cél, támogatási összeg) kezeléséhez és az önkormányzat honlapján való közzétételhez
- j) a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a korábban kapott támogatásokkal elszámolt
- k) a pályázó szervezet és képviselőjének nyilatkozata a Knyt. 6. § (1) bekezdés szerinti összeférhetetlenség és érintettség fennállásáról, vagy hiányáról
- l) a pályázó szervezet és képviselőjének közzétételi kérelme a Knyt 8. § (1) bekezdés szerinti érintettségről
- m) a pályázó írásbeli nyilatkozata a civil szervezet köztartozásmentességéről, illetve arról, hogy az elnyert támogatás rendeltetésszerű felhasználásának ellenőrzéséhez hozzájárul
- n) egyéb, a pályázati felhívásban megjelölt melléklet.

(2) A szükséges nyilatkozatokat a rendelet 1. melléklete tartalmazza.

9. § (1) A pályázatról az Oktatási, Közművelődési és Sportbizottság a pályázat beadási határidejét követő bizottsági ülésen, legkésőbb 60 napon belül dönt.

(2) Nem részesíthető támogatásban az a pályázó, aki

- a) a benyújtott pályázati dokumentációban valótlan, megtévesztő adatot szolgáltatott,
- b) a pályázati dokumentáció nem tartalmazza a 8. §-ban meghatározottakat
- c) a pályázat benyújtásakor és a támogatási szerződés megkötésekor lejárt esedékességű, meg nem fizetett köztartozással rendelkezik
- d) a pályázó tekintetében a Knyt. 6. §-ában meghatározott összeférhetetlenség fennáll

(3) A pályázat során a civil szervezet egyidejűleg több tevékenységre is kérhet támogatást. Ebben az esetben a pályázatokat külön-külön kell benyújtani.

(4) Több civil szervezet együttesen is benyújthat pályázatot közös program megvalósítása érdekében. Ebben az esetben egyértelműen meg kell jelölni a végrehajtásért és elszámolásért felelős szervezetet.

6. A támogatás felhasználása

10. § (1) Kedvező elbírálás esetén a pályázóval támogatási szerződést kell kötni.

(2) A támogatási szerződésben meg kell határozni:

- a) a támogatást jóváhagyó döntés számát,
- b) a szerződő felek megnevezését, címét, képviselőiben eljáró személyeket,
- c) a támogatott szervezet bankszámlaszámát
- d) a támogatás összegét
- e) a támogatás célját, a támogatott tevékenység, program megnevezését, megvalósításának határidejét
- f) a támogatás felhasználásának és elszámolásának határidejét és módját,
- g) a finanszírozás ütemezését, ha nem egy összegben történik a folyósítás
- h) a szerződésszegés eseteit és szankcióit, a visszatérítési kötelezettséget, a visszatérítés időpontját, időtartamát és feltételeit,

(3) A támogatási szerződés mintáját a rendelet 2. melléklete tartalmazza.

(4) A támogatás csak a támogatási szerződésben megjelölt célra használható fel.

(5) A támogatást a támogatott köteles tárgy év december 31. napjáig felhasználni.

(6) A támogatási szerződés elkészítése és a támogatásokról vezetett analitikus nyilvántartás vezetése a jegyzői iroda feladata.

7. A pályázati támogatással történő elszámolás

11.§ (1) A támogatott a támogatás felhasználásáról a támogatási szerződésben meghatározott módon legkésőbb tárgyév követő év január 31. napjáig köteles elszámolni.

(2) Az elszámolás alapidokumentumai:

- a) rövid beszámoló a támogatási cél megvalósításáról
- b) elszámolási összesítő a bemutatott számlákról
- c) a támogatott szervezet részére kiadott, a felhasználási célnak, a támogatás összegének megfelelő, a (3) bekezdés szerint záradékolt számlák, szerződések, kiadásokat igazoló dokumentumok hitelesített másolatai.

(3) A támogatott képviselőjének a benyújtott számviteli bizonylat eredeti példányára rá kell vezetni, hogy „ Ft. Mátészalka Város Önkormányzatával kötött ... számú támogatási szerződés terhére elszámolva”, majd el kell látni a képviselő aláírásával és dátummal.

(4) Az elszámolás formai és számszaki ellenőrzését a támogató a pénzügyi iroda útján ellenőrzi. Az elszámolás felülvizsgálata a benyújtott iratok ellenőrzésével és annak dokumentálásával történik, melynek során az ellenőrzést végző személy annak megtörténtét az iratra felvezeti.

(5) Az elszámolás nem fogadható el, ha nem felel meg a jelen rendeletben és a támogatási szerződésben foglalt előírásoknak.

(6) A támogatott különösen indokolt esetben kérheti az elszámolási határidő meghosszabbítását. A kérelmet írásban kell benyújtani a támogatást nyújtónál, legkésőbb az eredeti elszámolási határidő lejártáig.

(7) Amennyiben a támogatott határidőre a pénzügyi elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a pénzügyi elszámolást követően megállapításra kerül, hogy a támogatás felhasználása nem rendeltetésszerűen történt, úgy a támogatott köteles a támogatást vagy annak meghatározott részét a mindenkor érvényes, a támogatás folyósításának napjától számított jegybanki alapkamat mértékének megfelelő összegben a felszólításától számított 15 napon belül az önkormányzat részére visszafizetni.

(8) A támogatási szerződés lejártától számított 3 éven belül nem részesíthető önkormányzati támogatásban az a szervezet, amely korábbi pályázatában valótlan adatot szolgáltatott, a kapott támogatást a támogatási szerződésben megjelölt céltól eltérően használta fel, a támogatási szerződésben foglaltakat nem tartotta be, vagy elszámolási kötelezettségének nem tett eleget.

8. Nyilvántartás és közzététel

12. § (1) A támogatásokról és a számadási kötelezettség teljesítéséről az érintett szervezeti egység köteles a 3. melléklet szerinti nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a támogatott nevét, a támogatást nyújtó megnevezését, a támogatás célját és összegét, a megvalósítás helyét, a finanszírozás teljesítésének idejét, az elszámolás időpontját, valamint az a támogatást gondozó iroda megnevezését és a visszafizetési kötelezettségre vonatkozó felszólítás keltét.

(2) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján az önkormányzat költségvetéséből nyújtott nem normatív, céljellegű, működési és fejlesztési támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat a támogatásról szóló döntés meghozatalát követő hatvan napon belül a város honlapján közzé kell tenni.

(3) A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságának biztosítása érdekében a pályázattal és a támogatási döntéssel kapcsolatos adatokat a Knyt. 5. § rendelkezései szerint a kozpenzpalyazat.gov.hu oldalon is közzé kell tenni.

(4) A közzétételért a támogatási megállapodás előkészítéséért felelős szervezeti egység köteles gondoskodni.

9. Egyedi kérelem útján nyújtott támogatás

13. § (1) A polgármester egyedi kérelem alapján a rendelet személyi hatálya alá tartozó természetes személyek és szervezetek részére vissza nem térítendő pénzbeli támogatást nyújthat.

(2) Az alapítvány által benyújtott egyedi kérelem elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, melyről a testület a soron következő ülésén dönt.

(3) A támogatás a meghatározott célokra illetve működési kiadásokra nyújtható.

(4) A polgármesteri alap összegét a tárgyévi költségvetési rendeletben a képviselő-testület határozza meg.

(5) A támogatási szerződés megkötésére, a támogatás felhasználására, elszámolására, nyilvántartására és közzétételére az e rendeletben pályázati úton nyújtott támogatásokra meghatározott eljárási rend az irányadó.

III. Fejezet

Államháztartáson kívüli forrás átvételére vonatkozó szabályok

14. § (1) Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről – az alapítványi forrás kivételével – a polgármester dönt, melyről a soron következő költségvetési rendelet módosításával egyidejűleg tájékoztatja a képviselő-testületet.

(2) Az államháztartáson kívüli forrás átvételénél vizsgálni kell az átvétel következményeként az önkormányzatnál esetlegesen felmerülő kiadásokat, a pénzeszköz átvételének következményeit.

IV. Fejezet

10. Záró rendelkezések

15. § (1) Ez a rendelet a 2015. június 15. napján lép hatályba.

(2) 2015. évben a pályázati úton elnyerhető támogatás pályázati kiírásának határideje 2015. június 30 napja.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról
szóló 18/2015. (V.12.) önkormányzati rendelethez

Társadalmi hatás: elsősorban a településen működő civil szervezetek, és a mátészalkai lakosok számára van pozitív hatása.

Gazdasági hatás: a tervezet a támogatott szervezet, magánszemély gazdálkodására hatással van.

Költségvetési hatás: mind a pénzeszköz átvétele, mind a pénzeszköz átadása érinti az önkormányzat költségvetését.

Környezeti és egészségügyi következmények: nincs számottevő hatása.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatás: nincs számottevő hatása.

A jogszabály megalkotásának szükségessége: A képviselő-testületnek rendeletalkotási kötelezettsége áll fenn a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdése alapján.

A jogalkotás elmaradásának várható következménye: a rendelet el nem fogadása esetén a törvényességi felügyeletet gyakorló Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal részéről törvényességi észrevétel várható rendeletalkotási kötelezéssel.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: a személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Általános indokolás

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 41. § (9) bekezdése az önkormányzatok részére kötelező rendeletalkotási tárgykörre tette az államháztartáson kívüli forrás átadására és átvételére vonatkozó rendelkezések szabályozását. A törvényi rendelkezések értelmében önkormányzati rendeletben szükséges szabályozni az államháztartáson kívüli forrás átadás és átvétel szabályait, melynek keretében – az alapítványi pénzeszköz átadás és átvétel kivételével – a hatáskör a képviselő-testület hatásköréből átruházható. Az önkormányzat által juttatott támogatásokra vonatkozóan több önálló rendeletet alkottunk, ezért a rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki a tárgy szerinti külön önkormányzati rendeletekben meghatározott támogatásokra, valamint a közfeladat ellátására kötött megállapodás keretében átadott pénzeszközökre.

Részletes indokolás

1. §

A rendelet-tervezet ezen szakasza tartalmazza a rendelet célját.

2. §

Ezen szakaszban kerültek rögzítésre a rendelet alapelvei.

3. §

Meghatározza a rendelet személyi és tárgyi hatályát.

4. §

A rendelet alapján nyújtható támogatások fajtáit határozza meg.

5. §

A pályázati úton támogatható tevékenységek és a támogatásban részesíthető körét, a pályázat kiírásának, benyújtásának kereteit szabályozza.

6. §

A pályázati felhívás tartalmát részletezi.

7. §

A közzétételi kötelezettséget rögzíti.

8. §

A benyújtandó pályázat kötelező elemeit tartalmazza, felsorolja a kérelemhez csatolandó mellékleteket.

9. §

Ismerteti a kérelem elbírálásának rendjét, meghatározza a kizáró okokat.

10. §

A támogatás felhasználásának részletszabályait rögzíti.

11. §

Rögzíti a pályázati támogatással történő elszámolás határidejét, részletezi az elszámoláshoz szükséges dokumentumokat, az ellenőrzés folyamatát, és az elszámolási kötelezettség nem teljesítése vagy a támogatás nem rendeltetésszerű felhasználása esetén alkalmazandó szankciókat.

12. §

A nyilvántartási és közzétételi kötelezettség rendjét, szabályait rögzíti.

13. §

Az egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás részletszabályait rögzíti.

14. §

Az államháztartáson kívüli forrás átvételére vonatkozó szabályokat ismerteti.

15. §

A hatályba léptető rendelkezéseket tartalmazza.

1. melléklet

NYILATKOZATOK

1. Nyilatkozat adatkezelésről, közzétételről, előző támogatások elszámolásáról, köztartozás mentességéről, hozzájárulás a támogatás felhasználásának ellenőrzéséhez
2. Nyilatkozat a Knyt. 6. § (1) bekezdés szerint összeférhetetlenségről
3. Közzétételi kérelem a Knyt. 8. § (1) bekezdés szerint összeférhetetlenségről

NYILATKOZAT

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról, vagy hiányáról

A Pályázó neve:

Természetes személy lakcíme:

Születési helye, ideje:

Gazdasági társaság esetén székhelye:

Céjegyzékszám:

Adószám:

Képviselőjének neve:

Egyéb szervezet esetén székhelye:

Képviselőjének neve:

Nyilvántartásba vételi okirat száma:

Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:

Kijelentem, hogy személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló **2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt.)**

– **6. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenség**

1. nem áll fenn vagy

2. fennáll az ...pont alapján

– **8. § (1) bekezdése szerinti érintettség**

1. nem áll fenn vagy

2. fennáll az ...pont alapján

Az összeférhetetlenség vagy az érintettség alapjául szolgáló körülmény leírása:

.....
.....
.....

Kijelentem, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésére az alábbiak szerint intézkedtem:

.....
.....
.....

Kijelentem, hogy az érintettség közzétételét külön űrlap csatolásával kezdeményeztem.

Kelt:

Aláírás/Cégszerű aláírás

KÖZZÉTÉTELI KÉRELEM

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettségéről

A Pályázó neve:

Természetes személy lakcíme:

Születési helye, ideje:

Gazdasági társaság esetén székhelye:

Cégmentésjegyzékszám:

Adószám:

Képviselőjének neve:

Egyéb szervezet esetén székhelye:

Képviselőjének neve:

Nyilvántartásba vételi okirat száma:

Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:

Kijelentem, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettség személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben fennáll, mert

- a) **A pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok, de a törvény értelmében nem minősülök döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak. (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!).**

Indoklás:

Munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok az alábbi szervezettel (a szervezet neve, székhelye beírandó):

.....
.....

- b) **Nem kizárt közjogi tisztségviselő vagyok (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!).**

Indoklás:

Az alábbiakban felsorolt tisztségek valamelyikével rendelkezem (a *kívánt rész aláhúzendó*):

köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv - a Knyt. 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

- c) Az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója vagyok (*Kizárólag természetes személy pályázó esetén!*)

Indoklás:

- Közeli hozzátartozóm pályázati eljárásban döntés előkészítőként közreműködő, vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de a törvény értelmében nem minősül döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak.

- Közeli hozzátartozóm nem kizárt közjogi tisztségviselő.

(*A kívánt rész aláhúzendó!*)

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (*a kívánt rész aláhúzendó*):

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

- d) A pályázóként megjelölt szervezet olyan gazdasági társaság, amely az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában áll (*Kizárólag gazdasági társaság pályázó esetén!*).

Indoklás:

Az érintett tulajdonos. Szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll (*a szervezet neve, székhelye beírandó*):

.....
.....

Közjogi tisztségének megjelölése (*a tisztség beírandó*):

.....
.....

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése (*a kívánt rész aláhúzendó*):

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

- e) A pályázóként megjelölt gazdasági társaság, alapítvány, társadalmi szervezet, egyház, vagy szakszervezet tekintetében az érintettség fennáll, mert
- vezető tisztségviselője
 - az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője,
 - vagy társadalmi szervezet ügyintéző, vagy képviseleti szervének tagja

a pályázati eljárásban döntés előkészítőként közreműködő szervnél, vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy, nem kizárt közjogi tisztségviselő, vagy e személyek közeli hozzátartozója

Indokolás:

Az érintettséget megalapozó személy társaságban betöltött pozíciója *(a pozíció beírandó):*

.....
A szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll *(a szervezet neve, székhelye beírandó):*

.....
Közjogi tisztség megjelölése *(a kívánt rész aláhúzendó):*

köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv - a 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése *(a kívánt rész aláhúzendó):*

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és neveltgyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

Kijelentem, hogy a fenti nyilatkozat kitöltésével eleget tettem a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezéseinek az érintettséget illetően. A nyilatkozatban szereplő adatok a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt:

Aláírás/Cégszerű aláírás

Nyilatkozat

Alulírott.....(név).....(lakcím) mint a

.....(szervezet neve, címe)

képviselője az alábbi nyilatkozatot teszem:

A támogatási szerződésben szereplő célra szervezetünk nem kapott támogatást/kapott támogatást, de az nem elegendő a cél megvalósításához, s a forrásösszetételéről nyilatkozom

(megfelelő rész aláhúzendó):

.....
.....
.....

Mátészalka Város Önkormányzatától előző időszakokban kapott támogatásokkal elszámoltam.

Hozzájárulok jelen pályázatban foglalt adatok (pályázó neve, igényelt támogatási cél és összeg) kezeléséhez és a Mátészalka Város hivatalos internetes honlapján való közzétételéhez;

Nyilatkozom, hogy szervezetünknek köztartozása (APEH, TB, stb.) nincs, az elnyert támogatás felhasználásának ellenőrzéséhez hozzájárulok.

Kelt: Mátészalka, 2015.

.....

Támogatott aláírása

2. melléklet

Támogatási szerződés

amely létrejött egyrészről **Mátészalka Város Önkormányzata** (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.; adószáma: 15731807-2-15) képviselőjében eljáró **Hanusz Péter polgármester**, mint támogató (továbbiakban: **Támogató**),

másrészről anév.....cím, adószám:; nyilvántartási szám:..... képviselőjében eljárónév, mint támogatott (továbbiakban: **Támogatott**) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

1. Felek megállapodnak, hogy a Támogató Mátészalka Város Képviselő-testületerendelete alapján a évi elkülönített keretből Ft, azaz forint támogatást biztosít a támogatott részére.
2. Támogató az 1.) pontban megjelölt összeget támogatására biztosítja.
3. A Támogató az 1.) pontban megjelölt rendelet alapján napjáig Ft átutalásáról gondoskodik a Támogatott számú bankszámlájára, illetve gondoskodik házipénztári kifizetéséről.
4. A Támogatott köteles az 1.) pont szerinti támogatás összegét legkésőbb december 31. napjáig felhasználni.
5. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pont szerinti támogatás 2.) pont szerinti felhasználásáról legkésőbb január 31. napjáig a rendeletben meghatározottak szerint elszámol a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Irodája felé. Amennyiben Támogatott a támogatási összeget csak részben használta fel, köteles a támogatási összeg fel nem használt részét az elszámolás benyújtásával egyidejűleg Támogató részére visszafizetni.
6. Amennyiben Támogatott a megjelölt határidőn belül a támogatási összeggel nem számol el, a jelen szerződés 5.) pontjában megjelölt elszámolási határidőt követő 15 napon belül a támogatás összegét a folyósítás napjától számított jegybanki alapkamattal növelten tartozik egy összegben visszafizetni a szerződés megszűnésének napjától kezdődő esedékességgel.

7. A Támogatott által benyújtott beszámolóban foglaltakat Támogató jogosult ellenőrizni. Támogatott köteles az ellenőrzés elősegítése érdekében Támogatónak, illetve a részéről eljáró személynek a feladat ellátásához szükséges valamennyi adatot, információt és dokumentumot a rendelkezésére bocsátani. Tudomással veszi különösen, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálhatja a támogatás felhasználását.
8. Ha Támogatott lényeges szerződésszegést követ el, Támogató jogosult jelen szerződéstől írásban közölt nyilatkozattal, azonnali hatállyal elállni, és a folyósított támogatást egy összegben visszakövetelni.
9. Lényeges szerződésszegésnek minősül:
 - ❖ a támogatás elszámolásával kapcsolatos valótlan adatszolgáltatás
 - ❖ az elszámolási kötelezettség, vagy az ellenőrzéssel kapcsolatos együttműködési kötelezettség nem, vagy nem szerződésszerű teljesítése,
 - ❖ nem rendeltetésszerű felhasználás.
10. Támogatott tudomással bír arról, hogy jelen szerződés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján nyilvános. Tudomásul veszi különösen, hogy Támogató a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően jelen szerződés közérdekű adatait (támogatott neve, a támogatás célja, összege, a támogatott program időpontja, helyszíne) közzéteszi internetes portálján (www.mateszalka.hu).
10. Támogatott jelen okirat aláírásával is kijelenti, hogy nem esik a közpénzből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben foglalt kizáró okok hatálya alá, illetve kijelenti azt is, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti átlátható szervezetnek minősül.
11. Támogatott kijelenti, hogy a támogatási igényben megjelölt adatok, információk a valóságnak megfelelnek. Kijelenti továbbá, hogy köztartozása, a Támogatóval szemben lejárt esedékességű fizetési kötelezettsége semmilyen címen nincsen.
12. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései, valamint az államháztartás működéséről szóló jogszabályok, különösen az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet rendelkezései az irányadók.

Jelen szerződést Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Ezen szerződés 4 eredeti példányban készült.

Mátészalka,.....

Mátészalka Város Önkormányzata
részéről:

Támogatott szervezet
részéről:

polgármester
Jogi ellenjegyzés, napján:

képviselője

..... jegyző: _____
Pénzügyi ellenjegyzés, napján:
..... pénzügyi irodavezető: _____

Tárgy: (3.tsp) Előterjesztés a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a képviselő-testület egy korábbi döntésének értelmében a Városi Intézmények Gazdasági Szervezete, 2015. június 30. napjával jogutód nélkül megszűnik.

A VIGASZ által korábban ellátott, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervek pénzügyi, gazdasági és számviteli feladatait a jogutód nélküli megszűnést követően, 2015. július 1. napjától a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal látja el.

A napirendi ponthoz kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
90/2015.(VI.11.) számú**

HATÁROZATA

**a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal
alapító okiratának módosításáról**

A Képviselő-testület

A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének 55/2014.(IV.24.) Kt. számú határozatával elfogadott alapító okiratát az 1. számú melléklet szerint módosítja és elfogadja a 2. számú mellékletben szereplő egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős: Hanusi Péter
polgármester

Okirat száma: 1. számú melléklet

Módosító okirat

A Mátészalkai Polgármesteri Hivatal Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. április 24. napján kiadott, 55/2014.(IV.24.) Kt. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a 111. § (26) bekezdése értelmében a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 3. pontja elhagyásra kerül.
2. Az alapító okirat új számozás szerinti 2. alcíme a következő 2.1. ponttal egészül ki
2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990.10.25.
3. Az alapító okirat 4. pontja elhagyásra kerül.
4. Az alapító okirat új számozás szerinti 4. alcímének 4.1. pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

A Képviselő-testület 69/2015.(V.28.) Kt. számú határozata alapján ellátja Mátészalka Város Önkormányzat költségvetési intézményeinek pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatait.

5. Az alapító okirat új számozás szerinti 4. alcímének 4.3. pontja az alábbiakkal egészül ki:

- az önkormányzatok képviselőtestületeinek, bizottságainak működésével összefüggő feladatok, valamint az önkormányzati hivatalok és társulások igazgatási szervei általános igazgatási feladatának ellátása,
- átfogó gazdasági és társadalmi tervezéssel, a statisztikai szolgálat irányításával és működtetésével összefüggő feladatok ellátása önkormányzati szinten,
- országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokkal összefüggő feladatok ellátása,
- az országos és helyi népszavazással összefüggő feladatok ellátása,
- a születési, halotti, házassági és egyéb anyakönyvezési tevékenységgel, egyéb állampolgársági ügyekkel, a magyar állampolgárok és a Magyarországon tartózkodó nem magyar állampolgárok személyazonosítására, valamely státusz igazolására alkalmas hivatalos okmányok kibocsátásával, módosításával, bevonásával, pótlásával összefüggő feladatok ellátása,
- a közterület rendjének fenntartásával, biztosításával a szabálysértések és bűncselekmények megelőzésével és felderítésével, továbbá a közforgalom számára megnyitott magánterületeken végzett rendészeti tevékenységgel összefüggő feladatok ellátása,
- napi vagy heti, elsősorban rövid időtartamú tartózkodás céljára nyújtott szálláshely-szolgáltatással és étkeztetéssel, illetve működtetésük vagy igénybevételük támogatásával összefüggő feladatok ellátása, kifizetések teljesítése.
- más költségvetési szerv részére az irányító szerv kijelölése vagy megállapodás alapján végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési vagy egyéb szolgáltatásokkal összefüggő feladatok ellátása.

6. Az alapító okirat 9; 14; és 17 pontjai elhagyásra kerülnek.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Mátészalka, 2015.

Hanusi Péter
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző

Okirat száma:

2. számú melléklet

**Mátészalkai Polgármesteri Hivatal alapító okirata
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Mátészalkai Polgármesteri Hivatal alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv megnevezése,
székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Mátészalkai Polgármesteri Hivatal

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök-tere 9.

**2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével
összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990.10.25.

***2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére
jogosult szerv***

2.2.1. megnevezése: Mátészalka Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök-tere 9.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-
testülete

3.1.2. székhelye: 4700 Mátészalka, Hősök-tere 9.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A Magyarország helyi
önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban:
Mötv.) 84. § (1) bekezdése alapján a

- Polgármesteri Hivatal ellátja az önkormányzatok működésével, a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat,
- segíti a helyi nemzetiségi önkormányzatok működését,
- közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.
- A Képviselő-testület 69/2015.(V.28.) Kt.számú határozata alapján ellátja Mátészalka Város Önkormányzat költségvetési intézményeinek pénzügyi, számviteli, gazdálkodási feladatait.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1.	841105	Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Polgármesteri Hivatal ellátja a MötV-ben és a vonatkozó egyéb jogszabályokban a számára meghatározott feladatokat.

A Hivatal ellátja:

- az önkormányzatok képviselőtestületeinek, bizottságainak működésével összefüggő feladatok, valamint az önkormányzati hivatalok és társulások igazgatási szervei általános igazgatási feladatának ellátása,
- átfogó gazdasági és társadalmi tervezéssel, a statisztikai szolgálat irányításával és működtetésével összefüggő feladatok ellátása önkormányzati szinten,
- országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokkal összefüggő feladatok ellátása,
- az országos és helyi népszavazással összefüggő feladatok ellátása,
- a születési, halotti, házassági és egyéb anyakönyvezési tevékenységgel, egyéb állampolgársági ügyekkel, a magyar állampolgárok és a Magyarországon tartózkodó nem magyar állampolgárok személyazonosítására, valamely státusz igazolására alkalmas hivatalos okmányok kibocsátásával, módosításával, bevonásával, pótlásával összefüggő feladatok ellátása,

- a közterület rendjének fenntartásával, biztosításával a szabálysértések és bűncselekmények megelőzésével és felderítésével, továbbá a közforgalom számára megnyitott magánterületeken végzett rendészeti tevékenységgel összefüggő feladatok ellátása,
- napi vagy heti, elsősorban rövid időtartamú tartózkodás céljára nyújtott szálláshely-szolgáltatással és étkeztetéssel, illetve működtetésük vagy igénybevételük támogatásával összefüggő feladatok ellátása, kifizetések teljesítése.
- más költségvetési szerv részére az irányító szerv kijelölése vagy megállapodás alapján végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési vagy egyéb szolgáltatásokkal összefüggő feladatok ellátása.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkció	kormányzati jogszabály megnevezése
1.	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2.	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
3.	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
4.	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
5.	016030	Allampolgársági ügyek
6.	031030	Közterület rendjének fenntartása
7.	081071	Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

- Helyi: Mátészalka Város közigazgatási területe
- Körzeti: általános építésügyi hatóságként a 218/2012.(VIII.13.) Korm.rendelet 1. melléklete 15.7.pontja szerinti Mátészalkai Járási Hivatal illetékességi területe.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A jegyző kinevezése a Mőtv. 82.§-a valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek megfelelően történik.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkozási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1.	Közszolgálati jogviszony	A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény
2.	Közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Törvény
3.	Munkaviszony	2012. évi I. törvény a Munka Törvénykönyvéről és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény
4.	Megbízásos jogviszony	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. április 24. napján kelt 55/2014.(IV.24.) Kt. számú alapító okiratot visszavonom.

Mátészalka, 2015.

Hanusi Péter
polgármester

Dr. Takács Csaba
jegyző

Tárgy: (4.tsp) Előterjesztés a Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság alapító okiratának módosításáról és felügyelőbizottsági ügyrendjének jóváhagyásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

HANUSI PÉTER

Köszönti Kiss Tibor ügyvezetőt és kéri, hogy az esetlegesen felmerülő kérdések megválaszolása érdekében fáradjon mikrofon közelébe.

Bizottsági Vélemények

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

LUKÁCS BERTALAN

A Jogi, Ügyrendi és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy a köznevelési és szociális intézményekben a közétkeztetéssel kapcsolatos feladatok ellátását 2015. július 1-től, a Szalka-Víz Kft. végzi. Ennek megfelelően szükséges a Kft. alapító okiratának, a főző- és melegítő konyhák telephelyként történő megjelölésével történő kiegészítése.

A képviselő-testület 2015. március 12-én létrehozta a társaság felügyelő bizottságát. Az új felügyelő bizottság, megalkotta a bizottság ügyrendjét, melyet a képviselő-testületnek kell véleményezni és elfogadni.

Kérdések

DR. TAKÁCS CSABA

A Pénzügyi és a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság ülésén már elhangzott, hogy a Kft. tevékenységi köre a társasház-kezelési feladatokkal, vagyis 6832'08 Ingatlankezelés tevékenységgel is bővül. Kéri, hogy a képviselő-testületet, hogy ennek a pontosításnak a figyelembevételével hozza meg döntését.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a Szalka-Víz Kft. tevékenységi körének bővítése összefügg a Hajdú út elején található három lépcsőház külső homlokzata állapotával, illetve annak szükségyszerű javításával. A lépcsőházak épületéről lehulló vakolatdarabok rendkívüli balesetveszélyt jelentenek, mely veszély elhárítására a tulajdonosok június 30-ig kaptak határidőt.

Véleménye szerint a legnagyobb problémát az okozza, hogy ennek a három lépcsőháznak nincs közös képviselője, ezért nem tudnak a saját pénzükhöz hozzájutni. A Szalka-Víz Kft. a lakóközösség hozzájárulásával, ebben a kérdésben szerepet tud vállalni. A megbeszéléseket Torma Tamás alpolgármester úr koordinálja.

Az önkormányzat kérelemmel fordult a Járási Hivatalhoz, hogy a szükséges egyeztetések lezárásáig, vagyis szeptember 30-ig, a kiszabott határidőt hosszabbítsa meg. A határidő meghosszabbítására az önkormányzat ígéretet kapott. A három lépcsőházban lévő lakások 14 tulajdonosa közül nagy nehézségeket követően 12 tulajdonossal sikerült kapcsolatban lépni.

Remélhetőleg a Szalka-Víz Kft-nek az anyagköltség mellett, saját beruházás keretében sikerül a kialakult veszélyes helyzetet elhárítani. Ezekben a lépcsőházakban önkormányzati bérlakások is találhatóak, ezért az önkormányzatnak is kiemelt feladata a kialakult veszélyes állapot megszüntetése.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

Úgy gondolja, hogy a társasházak körül kialakult lakóközösségi egység hiányának megszüntetése, valamint az ezzel összefüggésben fennálló törvényi hézag feloldása érdekében az önkormányzatnak lépéseket kell tenni a két országgyűlési képviselő irányába. Álláspontja szerint, erre a problémára a tulajdonjog tiszteletben tartása mellett kell megoldást találni.

A megoldás, azért is nagyon szükségyszerű, mert az önkormányzati bérlakás-

állomány és a magántulajdonú társasházi ingatlanok is folyamatosan öregszenek. Lakóközösségi egység hiányában a lakóközösségek nem tudnak semmilyen energetikai, illetve felújítási pályázaton részt venni.

HANUSI PÉTER

Nem látja akadályát annak, hogy ennek a problémának a feloldása érdekében az önkormányzat a térség országgyűlési képviselőihez forduljon segítségért. Felkérte jegyző urat, hogy a szükséges információk beszerzését követően a fennálló problémával kapcsolatban fogalmazzon meg levelet a képviselők irányában. Megjegyzésként elmondja, hogy az információk beszerzése a Lakásszövetkezet, illetve olyan emberek bevonása mellett történik, akik ismerik a kialakult problémát. A levél, a szükséges információk beszerzését követően továbbításra kerül a kormányzati szervek felé.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 91/2015. (VI.11.) számú

H A T Á R O Z A T A

A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság alapító okiratának módosításáról és felügyelőbizottsági ügyrendjének jóváhagyásáról

Mátészalka Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1. A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság alapító okiratának módosítását a határozat 1. számú melléklete szerinti, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.**
- 2. A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság felügyelőbizottsági ügyrendjét a határozat 3. számú mellékletének megfelelő változatlan formában jóváhagyja.**
- 3. Felhatalmazza Hanusi Péter polgármestert a határozat 1. számú melléklete szerinti alapító okirat módosítás, valamint a 2. számú**

melléklet szerinti egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, továbbá valamennyi cégeljárásban szükséges jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Hanusi Péter, polgármester

Határidő: 2015. július 31.

A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság felügyelő-bizottságának ügyrendje

A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság felügyelő bizottsága a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) és a társaság alapító okirata alapján ügyrendjét az alábbiakban állapítja meg:

1. A felügyelőbizottság szervezete

- A felügyelőbizottság 3 tagból áll.
- A felügyelőbizottság elnökét tagjai sorából választja, személyére bármely tag javaslatot tehet.

2. A felügyelőbizottság tagjainak jogai és kötelezettségei

- A felügyelőbizottsági tag újraválasztható és a taggyűlés által bármikor indokolás nélkül visszahívható.
- A felügyelőbizottsági taggá megválasztott személy az új tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag, írásban tájékoztatni köteles.
- A felügyelőbizottság tagjai – a Ptk. 6:524. § (Többek közös károkozására vonatkozó szabályai szerint) – korlátlanul és egyetemlegesen, a Ptk. szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a gazdasági társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük elmulasztásával vagy nem megfelelő teljesítésével okozott kárért. Feladataikat az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal a társaság érdekeinek megfelelően kötelesek ellátni.
- A társaság ügyeiről szerzett értesüléseiket üzleti titokként kötelesek kezelni és megőrizni.
- A társaság munkavállalói nem válhatnak a felügyelőbizottság tagjává.

- A felügyelőbizottság-tag – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonlás kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a gazdasági társaságéval azonos tevékenységet főtevékenységként megjelölő más gazdasági társaságban, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet végző más gazdasági társaságban, szövetkezetben.
- A felügyelőbizottság-tag és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a gazdasági társaság fő tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.
- A gazdasági társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem lehetnek ugyanannál a társaságnál felügyelőbizottsági tagok.
- A tag jogait és kötelezettségeit csak személyesen gyakorolhatja, képviselőnek nincs helye.
- A felügyelőbizottság tagját e minőségében a gazdasági társaság alapítója, illetve munkáltatója nem utasíthatják.
- *A felügyelőbizottság-tagok tanácskozási joggal részt vehetnek a taggyűlésen.*

3. A felügyelőbizottság elnöke

- Összehívja a felügyelőbizottság üléseit és elnököl azon.
- A taggyűlésen a felügyelőbizottság megállapításait az elnök ismerteti.
- *Az elnök a felügyelőbizottság üléseire a könyvvizsgálót meghívhatja, illetve kezdeményezheti a bizottság előtti meghallgatását.*
- *Az elnök köteles összehívni a bizottságot a könyvvizsgálói jelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül, illetve ha a könyvvizsgáló kéri. Ez esetekben a könyvvizsgálót az ülésre – tanácskozási joggal meg kell hívni.*
- Ha a felügyelőbizottság-tagok száma 3 (a társasági szerződésben meghatározott létszám) fő alá csökken, úgy köteles az ügyvezetésnél a taggyűlés összehívását kezdeményezni.
- Az elnöki megbízatás megszűnése esetén – amely nem azonos az FB tagsági megszűnéssel – a felügyelőbizottság 5 napon belül új elnököt választ.

4. A felügyelőbizottság működése

- A felügyelőbizottság jogait testületileg vagy tagjai útján gyakorolja.
- A felügyelőbizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között.

- Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelőbizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelőbizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.
- A felügyelőbizottság a társaság évi rendes taggyűléseit megelőző 30 napon belül, továbbá ezen ügyrend 3. pontjában megjelölt okok alapján, valamint szükség szerint tartja üléseit.
- A felügyelőbizottságot az elnök hívja össze, a napirendi pontok megjelölésével. A tagoknak a meghívást az ülés előtt legalább 8 nappal postán, telefaxon, telexen, sürgős esetben telefonon megküldi. *A felügyelőbizottság üléseinek levezetése az elnök feladata.*
- *Az ülés összehívását – az ok és a cél megjelölésével – a felügyelőbizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a felügyelőbizottság ülésének 30 napon belüli időpontra történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, a tag maga jogosult az ülés összehívására.*
- A felügyelőbizottság-ülésen a tagokon kívül tárgyalási joggal részt vesznek a szakértők és mindazok, akiknek a jelenléte a napirendhez szükséges.
- A felügyelőbizottság határozatképes, ha mind a három tag jelen van.
- A felügyelőbizottság határozatait a jelenlévők egyszerű szótöbbségével hozza.
- *Ha bármely tag kéri, úgy határozathozatal előtt az elnök titkos szavazást rendelhet el.*
- *Minden felügyelőbizottság-ülésről jegyzőkönyv készül, mely tartalmazza a jelenlévőket, az ülés helyét, idejét, a napirendet és a határozatokat.*
- *A jegyzőkönyvben fel kell tüntetni minden olyan tényt vagy véleményt, amelyet a tagok javasolnak. Az esetleges kisebbségi vagy különvéleményt, tiltakozást minden esetben jegyzőkönyvezni kell, vagy azt írásban a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni.*
- *Rögzíteni kell a szavazás eredményét, az ellenszavazók véleményét.*
- *A jegyzőkönyvet az ülést követő 5 napon belül kell elkészíteni. A jegyzőkönyvet az elnök hitelesíti és megküldi a tagoknak, továbbá szükség esetén az ügyvezetőknek és a könyvvizsgálónak is.*
- A felügyelőbizottság maga szervezi meg iratkezelését.
- A határozatokat sorszámmal és év megjelöléssel kell ellátni és nyilvántartani.

5. A felügyelőbizottság feladatai (jogai és kötelezettségei)

- A felügyelőbizottság a jogi személy irataiba, számviteli nyilvántartásaiba, könyveibe betekinthez, a vezető tisztségviselőktől és a jogi személy munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a jogi személy fizetési számláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, valamint szerződéseit megvizsgálhatja és szakértővel megvizsgáltathatja.
- A felügyelőbizottság munkája során indokolt esetben, szükség szerint – a társaság költségére – külső szakértőt vehet igénybe.
- A felügyelőbizottság folyamatosan informálódik a taggyűlés által jóváhagyott éves terv teljesítéséről, melyhez a szükséges információkat az ügyvezetők biztosítják.
- A felügyelőbizottság köteles részletesen megvizsgálni az évi számadásokat, a mérleget, a nyereség felosztására vonatkozó indítványokat, előterjesztéseket. E feladatainak végrehajtásáról és eredményéről a taggyűlésnek jelentést tesz.
- A felügyelőbizottság köteles ellenőrizni a belső információs, számviteli és pénzügyi rendet, a társaság szabályzatait és azok rendelkezéseinek végrehajtását.
- *Ha a felügyelőbizottság jogellenességet, a alapító okiratba, alapítói határozatba ütköző tény, mulasztást tapasztal, erről köteles az ügyvezetőt haladéktalanul értesíteni.*
- *Ha a felügyelőbizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, az alapító okiratba, illetve a taggyűlés határozataiba ütközik, vagy egyébként sérti a gazdasági társaság vagy az alapító érdekeit, összehívja a taggyűlést, e kérdés megtárgyalása és a szükséges határozatok meghozatala érdekében és javaslatot tesz annak napirendjére.*
- Az ügyvezetők által hozott határozat bírósági felülvizsgálatát és hatályon kívül helyezését – ha jogszabályba vagy a társaság létesítő okiratába ütközik – a felügyelőbizottság és bármely tagja is kezdeményezheti.
- A társaság képviselote a taggyűlés jogsértő határozata bírósági felülvizsgálata és hatályon kívül helyezése iránt az ügyvezetők által indított perben a felügyelőbizottság feladata.

6. A felügyelőbizottsági tagság megszűnése

- A felügyelőbizottsági tagság a megbízás időtartamának lejártával, visszahívással, törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével, lemondással, elhalálozással, illetve külön törvényben meghatározott esetben szűnik meg.

- A felügyelőbizottsági tag tisztségéről bármikor lemondhat, azonban ha a társaság működőképessége ezt megkívánja, a lemondás csak annak bejelentésétől számított 60. napon válik hatályossá, kivéve, ha a taggyűlés az új felügyelőbizottsági tag megválasztásáról már ezt megelőzően gondoskodott. A lemondás hatályossá válásáig a felügyelő bizottsági tag a halaszthatatlan döntések meghozatalában, illetve az ilyen intézkedések megtételében köteles részt venni.
- Új tag választása esetén annak megbízatása az eredetileg megválasztott bizottság működésének idejére szól.

7. Egyéb rendelkezések

- A felügyelőbizottság ügyrendjét a taggyűlés hagyja jóvá.
- Az ügyrendet a felügyelőbizottság módosíthatja. Erről a taggyűlést az elnök útján értesíti. Ezt követően a módosítást a taggyűlés hagyja jóvá.
- A felügyelőbizottsági tag jogviszonyára a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó szabályai megfelelően irányadóak.

Dátum: **Mátészalka, 2015.**

.....
felügyelőbizottság-tag

.....
felügyelőbizottság-tag

.....
felügyelőbizottság-tag

Záradék

Jelen felügyelőbizottsági ügyrendet a társaság taggyűlése a/..... számú határozatával jóváhagyta.

.....
a taggyűlési jegyzőkönyvet hitelesítő tag
és az ügyvezető

1. számú melléklet

ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

amellyel a 15-09-070074. cégjegyzékszám alatt nyilvántartott Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagja a gazdasági társaság alapító okiratát a 2015. június napján kelt Mátészalka Város Önkormányzata Képviselő-testülete által hozott/2015. (.....) számú határozata alapján az alulírott napon és helyen az alábbiak szerint

módosítja:

A társasági szerződés III. pontja az alábbi telephelyekkel egészül ki:

- 4700 Mátészalka, Szokolay Őrs út 6.
- 4700 Mátészalka, Szokolay Őrs út 2-4.
- 4700 Mátészalka, Kazinczy utca 7.
- 4700 Mátészalka, Kalmár utca 23.
- 4700 Mátészalka, Alkotmány utca 15.
- 4700 Mátészalka, Móricz Zsigmond út 73.
- 4700 Mátészalka, Szatmár út 1.
- 4700 Mátészalka, Balassi utca 39.
- 4700 Mátészalka, Kölcsey u. 12.
- 4700 Mátészalka, Móricz Zsigmond út 96-98.
- 4700 Mátészalka, Kossuth tér 4.

A társasági szerződés IV. pontja az alábbi tevékenységgel egészül ki:

6832'08 Ingatlankezelés

Az alapító okirat további rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

Mátészalka, 2015. június

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
képv.: Hanusi Péter polgármester

Az okiratot készítettem és ellenjegyzem Mátészalkán, 2015. június
napján: Dr. Hauser Tibor ügyvéd

ALAPÍTÓ OKIRAT
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege

A Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okirata, mely gazdasági társaság 2005. július 14. napján került alapításra. Módosítások: 2005. szeptember 12., 2006. május 30., 2008. augusztus 25., 2011. november 17., 2012. december 19., 2013. május 27., 2013. december 20., 2015. március 12. napján és 2015. június napján.

Az alapító okiratban félkövér, dőlt megjelöléssel kerültek kiemelésre azon pontok, amelyek 2015. június napján módosításra kerültek.

I. A TÁRSASÁG TAGJA:

1. Mátészalka Város Önkormányzata

Székhely: Mátészalka, Hősök tere 9.
Adószám: 15731807-2-15.
Törzsszám: 731805.
Statisztikai számjel: 15731807-8411-321-15.
Bankszámlaszám: 11744041-15402680.
Képviselőiben: Hanusi Péter polgármester

II. NÉV

2.1. A Társaság cégneve: Szalka-Víz Mátészalka Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2.2. A Társaság rövidített cégneve: Szalka-Víz Kft.

III. SZÉKHELY, TELEPHELY

A társaság székhelye: 4700 Mátészalka, Kisfaludy utca 8.

A társaság telephelyei: 4700 Mátészalka, 3322/10. hrsz.
4700 Mátészalka, Szokolay Őrs út 6.

*4700 Mátészalka, Szokolay Őrs út 2-4.
4700 Mátészalka, Kazinczy utca 7.
4700 Mátészalka, Kalmár utca 23.
4700 Mátészalka, Alkotmány utca 15.
4700 Mátészalka, Móricz Zsigmond út 73.
4700 Mátészalka, Szatmár út 1.
4700 Mátészalka, Balassi utca 39.
4700 Mátészalka, Kölcsey u. 12.
4700 Mátészalka, Móricz Zsigmond út 96-98.
4700 Mátészalka, Kossuth tér 4.*

IV. TEVÉKENYSÉGI KÖR

A társaság fő tevékenységi köre:

9604'08 Fizikai közérzetet javító szolgáltatás

A társaság egyéb tevékenységi körei:

3811'08 Nem veszélyes hulladék gyűjtése
3812'08 Veszélyes hulladék gyűjtése
3821'08 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
3822'08 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
3832'08 Hulladék újrahasznosítása
4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése
4212'08 Vasút építése
4213'08 Híd,alagút építése
4221'08 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4222'08 Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
4291'08 Vízi létesítmény építése
4299'08 Egyéb m.n.s. építés
4399'08 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
4941'08 Közúti áruszállítás
4942'08 Költöztetés
5811'08 Könyvkiadás
5812'08 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
5813'08 Napilapkiadás
5814'08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819'08 Egyéb kiadói tevékenység
5821'08 Számítógépes játék kiadása

5829'08 Egyéb szoftverkiadás
5920'08 Hangfelvétel készítése, kiadása
6010'08 Rádióműsor-szolgáltatás
6201'08 Számítógépes programozás
6203'08 Számítógép-üzemeltetés
6311'08 Adatfeldolgozás, web-hozsting szolgáltatás
6312'08 Világháló-portál szolgáltatás
6399'08 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás
7111'08 Építészmérnöki tevékenység
7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7120'08 Műszaki vizsgálat, elemzés
7410'08 Divat-, formatervezés
7420'08 Fényképészet
7490'08 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7740'08 Immateriális javak kölcsönzése
8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291'08 Követelésbehajtás
8299'08 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
9311'08 Sportlétesítmény működtetése
9313'08 Testedzési szolgáltatás
0113'08 Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése
0119'08 Egyéb, nem évelő növény termesztése
0124'08 Almatermésű, csonthéjas termesztése
0130'08 Növényi szaporítóanyag termesztése
0161'08 Növénytermesztési szolgáltatás
0210'08 Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
0220'08 Fakitermelés
2361'08 Építési betontermék gyártása
2369'08 Egyéb beton-, gipsz-, cementtermék gyártása
2370'08 Kőmegmunkálás
2511'08 Fémszerkezet gyártása
3700'08 Szennyvíz gyűjtése, kezelése
4110'08 Épületépítési projekt szervezése
4311'08 Bontás
4312'08 Építési terület előkészítése
4321'08 Villanyszerelés
4322'08 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4329'09 Egyéb épületgépészeti szerelés
4331'08 Vakolás
4332'08 Épületasztalos-szerkezet szerelése

- 4333'08 Padló-, falburkolás
- 4334'08 Festés, üvegezés
- 4339'08 Egyéb befejező építés m.n.s.
- 4391'08 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
- 4520'08 Gépjárműjavítás, -karbantartás,
- 4622'08 Dísznövény nagykereskedelme
- 4759'08 Bútor, világítási eszköz, egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
- 4776'08 Dísznövény, vetőmag, műtrágya, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
- 4778'08 Egyéb m.n.s. új áru kiskereskedelme
- 5221'08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
- 5530'08 Kempingszolgáltatás
- 5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátás
- 5629'08 Egyéb vendéglátás
- 6020'08 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása
- 6810'08 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 6832'08 Ingatlankezelés
- 7010'08 Üzletvezetés
- 7022'08 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás
- 7712'08 Gépjárműkölcsönzés (3,5 tonna fölött)
- 7810'08 Munkaközvetítés
- 8110'08 Építményüzemeltetés
- 8121'08 Általános épülettakarítás
- 8122'08 Egyéb épület-, ipari takarítás
- 8129'08 Egyéb takarítás
- 8130'08 Zöldterület-kezelés
- 8211'08 Összetett adminisztratív szolgáltatás
- 9499'08 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
- 9603'08 Temetkezés, temetkezést kiegészítő szolgáltatás

V. IDŐTARTAM

5.1. A társaság működésének időtartama: határozatlan.

VI. TÖRZSTÓKE (JEGYZETT TÓKE), ÜZLETRÉSZ

6.1. A társaság törzstőkéje 32.100.000 Ft, azaz Harminckétmillió-egyszázezer forint, amely teljes egészében készpénzből áll.

6.2. A tag törzsbetétje:

Mátészalka Város üzletrésze: 32.100.000 Ft készpénz, mely a törzstőke 100 %-a.

**VII. TÖRZSTŐKE (JEGYZETT TŐKE) RENDELKEZÉSRE
BOCSÁTÁSA**

7.1. A törzstőke rendelkezésre bocsátása:

A társaság törzstőkéjének 50 %-a a társaság alapításakor, 50 %-a későbbi időpontban került átutalásra a társaság pénzügyi számlájára.

VIII. PÓTBEFIZETÉSEK

8.1. A társaság tagja pótbefizetésre nem kötelezhető.

IX. ÜZLETRÉSZ

9.1. A törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége az üzletrész, amely a társaság bejegyzésével keletkezik.

9.2. Az egyszemélyes társaság működése:

Az egyszemélyes társaság saját üzletrészét nem szerezheti meg.

9.3. Ha az egyszemélyes társaság az üzletrész felosztása vagy a törzstőke felemelése folytán új tagokkal egészül ki, és így többszemélyessé válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani.

X. SZAVAZATI JOG

Mátészalka Város Önkormányzata 32.100.000 Ft (100 %) 1 szavazat
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

XI. A NYERESÉG FELOSZTÁSA

A társaság saját tőkéjéből a tag javára, annak tagsági jogviszonyára figyelemmel kifizetést a társaság fennállása alatt kizárólag a tárgyévi adózott eredményből, illetve a szabad eredménytartalékkal kiegészített tárgyévi adózott eredményből teljesíthet. Nem kerülhet sor kifizetésre, ha a társaság helyesbített saját tőkéje nem éri el vagy a kifizetés következtében nem érné el a társaság törzstőkéjét, továbbá, ha a kifizetés veszélyeztetné a társaság fizetőképességét.

Az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

XII. AZ ALAPÍTÓI HATÁROZAT

A taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

XIII. A FELÜGYELŐBIZOTTSÁG

13.1. A felügyelőbizottság három tagból áll.

13.2. A felügyelőbizottság tagjait a társaság három évre választja.

13.3. A felügyelőbizottság testületként működik, az egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, és az ellenőrzési feladatokat megoszthatja tagjai között.

13.4. A felügyelőbizottságnak – a munkavállalói részvétel szabályain alapuló tagságtól eltekintve – nem lehet tagja a társaság munkavállalója.

13.5. A felügyelőbizottság saját tagjai közül választ elnököt.

13.6. A felügyelőbizottság ülése akkor határozatképes, ha tagjai legalább kétharmada, de legalább három fő az ülésen jelen van.

13.7. A felügyelőbizottság ügyrendjét maga állapítja meg, és azt a gazdasági társaság legfőbb szerve hagyja jóvá.

13.8. Ha a felügyelőbizottság tagjainak száma a létesítő okiratban megállapított szám alá csökken, az ügyvezetés a felügyelőbizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles összehívni a legfőbb szerv ülését, vagy ülés tartása nélküli határozathozatalt kezdeményezni.

13.9. Ha a létesítő okirat a legfőbb szerv vagy az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát vagy azok jóváhagyását a felügyelőbizottság hatáskörébe utalja, a felügyelőbizottság tagjai az e hatáskörükben kifejtett tevékenységgel a társaságnak okozott károkat a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint kötelesek megtéríteni.

13.10. Ha a létesítő okirat az ügyvezetés hatáskörébe tartozó egyes döntések meghozatalát a felügyelőbizottság előzetes jóváhagyásához köti, és a felügyelőbizottság az ügyvezetés határozati javaslatát nem hagyja jóvá, de az ügyvezetés a javaslatot fenntartja, az ügyvezetés jogosult a társaság legfőbb szervének döntését kérni. Ha a felügyelőbizottság jóváhagyta az ügyvezetés javaslatát, a határozatból eredő károkért az azt megszavazó vezető tisztségviselők és felügyelőbizottsági tagok a társasággal szemben egyetemlegesen felelnek a szerződésszegéssel okozott károkért való felelősség szabályai szerint.

13.11. A felügyelőbizottság tagjai:

Név: Dr. Halász Magdolna

Születési helye és ideje:

Anyja neve:

Lakcím:

Név: Kovács István

Születési helye és ideje:

Anyja neve:

Lakcím:

Név: Hirschmanné Marosi Anna

Születési helye és ideje:

Anyja neve:

Lakcím:

A felügyelőbizottsági tagok tisztsége 2015. március 12. napjától kezdődően 3 évre 2018. március 12. napjáig tart.

XIV. A KÖNYVVIZSGÁLÓ

14.1. A társaság könyvvizsgálóját az alapító választja meg határozott időtartamra.

14.2. A társaság könyvvizsgálója a „P.V. AUDITOR” Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság 4400 Nyíregyháza, Kandó Kálmán út 12. sz. alatti székhelyű gazdasági társaság (Varga János könyvvizsgáló, _____ et, született: _____). Kamarai tagsági száma: 002059, akinek megbízatását a taggyűlés a 2013. december 20. napján meghozott 6/2013 TH. számú határozatával 2013., valamint 2014. gazdasági évekre vonatkozóan 2013. december 20. napjától 2015. június 30. napjáig állapította meg.

2013. június 30. napjától 2013. december 20-ig terjedő időszakra vonatkozóan elvégzett könyvvizsgálói tevékenységet a „P.V. AUDITOR” Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában jóváhagyta.

14.3. Az állandó könyvvizsgáló feladata, hogy a könyvvizsgálatot szabályszerűen elvégezze, és ennek alapján független könyvvizsgálói jelentésben foglaljon állást arról, hogy a gazdasági társaság beszámolója megfelel-e a jogszabályoknak, és megbízható, valós képet ad-e a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről, működésének gazdasági eredményeiről.

14.4. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a gazdasági társaság tagja, vezető tisztségviselője, felügyelőbizottsági tagja és e személyek hozzátartozója. Nem lehet állandó könyvvizsgáló a társaság munkavállalója e jogviszonya fennállása idején, és annak megszűnése után három évig.

14.5. A könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén tanácskozási joggal részt vehet, a felügyelőbizottság felhívása esetén a könyvvizsgáló a felügyelőbizottság ülésén köteles részt venni. A felügyelőbizottság köteles napirendre tűzni a könyvvizsgáló által megtárgyalásra javasolt ügyeket.

14.6. Az állandó könyvvizsgáló nem nyújthat a gazdasági társaság részére olyan szolgáltatást, és nem alakíthat ki olyan együttműködést az

ügyvezetéssel, amely könyvvizsgálói feladatának független és tárgyilagos ellátását veszélyezteti.

14.7. Az állandó könyvvizsgálót a társaság legfőbb szervének a társaság beszámolóját tárgyaló ülésére meg kell hívni. A könyvvizsgáló ezen az ülésen köteles részt venni, de távolmaradása az ülés megtartását nem akadályozza.

14.8. Ha az állandó könyvvizsgáló a jogi személy vagyonának olyan változását észleli, amely veszélyezteti a jogi személlyel szembeni követelések kielégítését, vagy ha olyan körülményt észlel, amely a vezető tisztségviselők vagy a felügyelőbizottsági tagok e minőségükben kifejtett tevékenységükért való felelősségét vonja maga után, késedelem nélkül köteles az ügyvezetésnél kezdeményezni a tagok, a tagság nélküli jogi személyek esetén az alapítói jogkör gyakorlójának döntéshozatalához szükséges intézkedések megtételét. Ha a kezdeményezés nem vezet eredményre, a könyvvizsgáló köteles a feltárt körülményekről a jogi személy törvényességi felügyeletét ellátó nyilvántartó bíróságot értesíteni.

XV. AZ ÜGYVEZETŐ

15.1. A Társaság képviselőjét az ügyvezető látja el.

15.2. Az ügyvezető feladatát főállású munkaviszony keretében látja el.

15.3. A Társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat az ügyvezető gyakorolja.

15.4. A Társaság alapítói a Társaság ügyvezetésével 2008. július 15. napjától határozatlan időre az alábbi személyt bízzák meg:

név: Kiss Tibor

anyja neve:

születési ideje, helye:

lakcíme:

XVI. CÉGJEGYZÉS

16.1. A Társaság cégjegyzése akként történik, hogy a Társaság ügyvezetője önállóan, minden korlátozás nélkül, illetve a Társaság alkalmazásában álló, az ügyvezető által megbízott két személy együttesen a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott értékhatárig, a Társaság előnyomott, előírt, vagy

előnyomtatott cégneve alá a saját nevét írja a hiteles aláírási címpéldánynak megfelelően.

XVII. TAGJEGYZÉK

17.1. Az ügyvezető a Társaság tagjairól Tagjegyzéket vezet.

A tagjegyzékben fel kell tüntetni:

- a.) valamennyi tag nevét (cégét), lakóhelyét (székhelyét) és törzsbetétét;
- b.) a törzstőke mértékét;
- c.) a társasági szerződésnek az esetleges pótbefizetésekre és mellékszolgáltatásokra, valamint az üzletrész átruházásának korlátozására vagy kizárására vonatkozó rendelkezéseit.
- d.) A tagok személyében vagy üzletrészeiben bekövetkezett minden változást, így az üzletrészek átruházását (átszállását), felosztását, a társaság tulajdonába kerülését vagy bevonását az ügyvezetőnek át kell vezetnie a tagjegyzéken.

17.2. Az ügyvezető köteles a tagjegyzéket, illetve a tagjegyzékben feltüntetett adatok megváltozása esetén a hatályos tagjegyzéket a cégbíróságnak benyújtani.

XVIII. A TÁRSASÁG GAZDÁLKODÁSA

18.1. A Társaság üzleti éve egy éves időtartamú és minden év január 1-én kezdődik, kivéve az első üzleti évet, amely a jelen okirat cégbírósághoz való benyújtásának dátumától kezdődik.

XIX. A TÁRSASÁG MEGSZŰNÉSE

A társaság jogutód nélküli megszűnése esetében a hitelezők kielégítése után fennmaradó vagyon az alapítót illeti meg.

XX. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

20.1. A tag, a felügyelőbizottság tagjai, a könyvvizsgáló és az ügyvezető köteleztek magukat arra, hogy szigorúan bizalmasan kezelik mindazokat a társasággal kapcsolatos információkat, amelyeket a társaság fennállása alatt

feltártak előttük, és kötelezik magukat arra, hogy ezeket nem fedik fel harmadik személyek előtt.

20.2. A felek megállapodnak abban, hogy jogvita esetén egyeztetni kötelesek. Az egyeztető bizottság tagjait a felek alkalmanként jelölik ki, amennyiben az egyeztetés nem jár eredménnyel, a felek a jelen társasági szerződéssel kapcsolatos bármely jogvita esetére a Magyar Kereskedelmi Kamara mellett létesített Állandó Választott Bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat azzal, hogy a Választott Bíróság saját eljárási szabályzata szerint jár el.

20.3. A társasági szerződés hatálya alá tartozó jognyilatkozatokat írásban kell megtenni, és bizonyíthatóan kell eljuttatni a másik félhez.

20.4. A társasági szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

Mátészalka, 2015. június

.....
Mátészalka Város Önkormányzata
képv.: Hanusi Péter polgármester

Az okiratot készítettem és ellenjegyzem Mátészalkán, 2015. június napján:

Dr. Hauser Tibor ügyvéd

Tárgy: (5.tsp) Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában lévő köznevelési intézmények működtetéséről

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

SZABÓ ATTILA

Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 5 igen szavazat mellett elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy abban az esetben, ha az önkormányzati iskolákat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ működtetné, az önkormányzatnak hozzájárulás címén, 311 millió forintot kellene fizetnie az intézményfenntartónak. Ezzel szemben, az önkormányzati iskolák éves működési költsége, az önkormányzat számára 150 millió forintba kerül. Az önkormányzat megvizsgálta, hogy a 2014. évi iparüzési adó összegét figyelembe véve, az éves önkormányzati hozzájárulás, a KLIK irányába 450 millió forint összeget jelentene. Az elmondottakból kiderül, hogy az önkormányzat az iskolák működését ennek a hozzájárulási összegnek az egyharmadából meg tudja oldani. Ezért azt javasolja, hogy az önkormányzat addig, amíg erre a törvény is lehetőséget biztosít, ezeknek az intézményeknek a működtetését saját hatáskörben lássa el.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

92/2015. (VI.11.) számú

HATÁROZATA

a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ fenntartásában lévő köznevelési intézmények működtetéséről

Mátészalka Város Képviselő-testülete az Nkt. 74.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a saját tulajdonában álló – az állami intézményfenntartó központ által 2013. január 1-jétől fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló – ingó és ingatlan vagyon működtetését 2015. szeptember 1-től vállalja.

Tárgy: (6.tsp) Előterjesztés a Limaker Kft. vételi kérelméről és a mátészalkai 544/51. helyrajzi számú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról

Előadó: Hanusi Péter polgármester

Előterjesztés mellékelve

Bizottsági Vélemények

DR. NAGYHÁZINÉ SZONDI ERIKA

A Gazdasági és Fejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúan a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja a képviselő-testület számára.

HANUSI PÉTER

Kiegészítésként elmondja, hogy a Limaker Kft. 2014 júniusában adott be vételi kérelmet a jelenlegi telephelyük mögötti terület megvásárlására vonatkozóan. A képviselő-testület döntött ennek az ingatlanra a megosztásáról, de ezt követően a Kft. visszalépett a vételi szándékától.

A Kft. 2015. május 27-én újra benyújtott a 6213 m² alapterületű, kivett iparterület megnevezésű, ingatlanra vonatkozó vételi szándékát, melyben azt is jelezte, hogy az ingatlant piaci áron kívánja megvásárolni. Az önkormányzat erre az ingatlanra igazságügyi értékbecslő szakvéleményét is kikérte.

Megjegyzésként elmondja, hogy az önkormányzat gyakorlattá kívánja tenni azt, hogy minden 1 millió forint feletti ingatlan értékesítési ügryhöz kapcsolódóan igazságügyi szakértő véleményét kérjen, annak érdekében, hogy az önkormányzatot, illetve a képviselő-testületet az ingatlan értékesítéseket követően ne érhesse negatív irányú támadás. Egy később felmerülő peres eljárás során egy ilyen szakvélemény a magyar hatóságok előtt helytálló. A szakértő a mostani esetben, az ingatlan nettó forgalmi értékét 15 millió forintban állapította meg.

A Limaker Kft-nek a megvásárolni szándékozott területen fejlesztési elképzelései vannak. Az adásvétel megvalósulását követően az önkormányzat a kft. fejlesztési terveit támogatná. De ezt megelőzően még az önkormányzatnak az ingatlanra vonatkozóan egy versenytárgyalást kell lefolytatnia. Az ingatlan kikiáltási árat az igazságügyi szakértő véleménye alapján 15.000.000 forint + ÁFA, a licitlépcső mértékét 200.000 forint összegben javasolja meghatározni.

Hozzászólások

KÖVENDY ZSOLT

A pénzügyi bizottság elnökeként úgy gondolja, hogy az ilyen alapossággal előkészített előterjesztések nagyban megkönnyítik a különböző értékesítési eljárásokat. Véleménye szerint az igazságügyi szakértő véleménye minden szempontot figyelembe véve megállja a helyét, még ha az egy költségesebb értébecslés is, mert lehet, hogy az értékesíteni kívánt ingatlan vételárának meghatározásakor milliós nagyságrendű módosulást is eredményezhet. Ez a döntés az önkormányzat és a képviselő-testület számára is kedvező, ezért az előterjesztést támogathatónak tartja.

HANUSI PÉTER

Azt gondolja, hogy az igazságügyi szakértő véleménye az ingatlanértékesítések vonatkozásában, csökkenti mind a polgármester, mind pedig a képviselő-testület felelősségét. Az igazságügyi szakértő véleményét a bíróság mindenféle felülvizsgálat nélkül elfogadja. Véleménye szerint „jó befektetés” az önkormányzatnak többet fizetni az igazságügyi szakértői véleményért, hiszen egy magasabb szintű szakértő bevonásával lehet az ingatlanértékesítéseket előkészíteni.

KÖVENDY ZSOLT

A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy nagy könnyebbséget jelentene, ha a város rendelkezne ingatlanhasznosítási koncepcióval. Tudomása szerint ennek a koncepciónak az elkészítésére van szándéka az önkormányzatnak. A koncepció kidolgozását, azért is tartaná fontosnak, mert így a meglévő önkormányzati ingatlanokat, amely száma sajnos nem sok, számba lehetne venni és a további hasznosításukról, akár évtizedekre előre mutató döntéseket lehetne hozni. A koncepciót természetesen később, szükség szerint felül lehetne vizsgálni. Ennek következtében elkerülhetők lennének azok a hibák, amelyek akadályozzák a későbbi városfejlesztési elképzeléseket. Fontosnak tartja átgondolni az ingatlanok hosszú távú hasznosítását is. Azt javasolja, hogy ez az ingatlanhasznosítási koncepció minél előbb készüljön el, de hozzáfűzi, hogy az ipari parkban található ingatlanok más kategóriát képviselnek.

Megjegyzésként az egyik korábbi képviselő-testületi döntés folyamánként kialakításra kerülő kutyafuttatót említi meg, amely véleménye szerint nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket. Ennek okán tartja nagyon fontos lépésnek meghatározni minden önkormányzati ingatlan hosszú távú hasznosítási lehetőségét.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy személyesen is megnézte a kialakított kutyafuttatót és megállapította, hogy a kutyatartók ezt a területet semmilyen módon nem hasznosítják.

Az ingatlan hasznosítási koncepció elkészítése folyamatban van, azonban az elkészítésének két sarkalatos pontja is van. Az egyik az, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia kialakítása most van folyamatban, mellyel kapcsolatban a tegnapi nap folyamán lakossági fórumot tartottak. Az IVS vélhetően augusztus végére fog végleges formában elkészülni. A másik az, hogy az önkormányzat várta, illetve várja az uniós pályázatok megjelentését, amelyek egy 7 éves ciklusra adnak iránymutatást, melyhez az önkormányzat hozzá tudja majd igazítani a saját stratégiai elképzeléseit. Jelen információk szerint az uniós kiírások szeptemberben fognak megjelenni. Azt gondolja, hogy a koncepció elkészítése előtt ezt célszerű lenne megvárni.

A lakáscélú ingatlanok állapotfelmérése megkezdődött. A Városfejlesztési Kft. ezeknek az ingatlanoknak a listáját az illetékes bizottság elé tárta.

KÖVENDY ZSOLT

Kérdése, hogy mi az akadálya annak, hogy az önkormányzati képviselők ezekről a fórumokról időben tudomást szerezzenek, illetve esetleg meghívót kapjanak? Elmondja, hogy ezeken a fórumokon szívesen részt venne.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy nincs akadálya annak, hogy az önkormányzati képviselők meghívót kapjanak a különböző lakossági fórumokról. A meghívó a város honlapján elérhető és teljesen nyilvános volt.

A napirendi ponthoz több kérdés, hozzászólás nem volt. A képviselő-testület 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

MÁTÉSZALKA VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 93/2015.(VI.11.) számú

HATÁROZATA

A Limaker Kft. vételi kérelméről és a mátészalkai 544/51 helyrajzi számú ingatlan értékesítési feltételeinek meghatározásáról

A Képviselő-testület:

1. Mátészalka Város Önkormányzata tulajdonában álló, a mátészalkai 544/51 hrsz. alatt felvett, 6213 m² nagyságú, kivett ipartelep megnevezésű ingatlant versenytárgyalás útján történő értékesítésre kijelöli.

2. Az értékesítés feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:

Az ingatlan induló ára: 15.000.000 Ft + ÁFA

A licitlépcső mértéke: 200.000 Ft

3. A versenytárgyaláson való részvétel feltétele 1.500.000 Ft pályázati biztosíték önkormányzat bankszámláján történő letétbe helyezése.

4. A licit során kialakult vételárát a nyertes pályázónak az adásvételi szerződés aláírásával egy időben kell megfizetnie.

5. Felhatalmazza Mátészalka Város polgármesterét a versenytárgyalás nyertesével megkötendő adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Hanusi Péter polgármester

Határidő: 2015. július 31.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a következő napirend megtárgyalására zárt ülés keretein belül kerül sor, ezért kéri a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

A képviselő-testület 14.08 órakor nyilvános ülés keretében folytatja tovább a munkáját.

BEJELENTÉSEK

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy információt kért arról, hogy hol került meghirdetésre a Kövendy Zsolt által említett lakossági fórum. Felkéri Dr. Takács Csaba jegyzőt ennek ismertetésére.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy a www.mateszalka.hu honlapon, a Hírek menüpontban, jelenleg felülről számolva az 5. bejegyzés a meghívó. Hozzáteszi, hogy szórólapon is megjelent a lakossági fórum hirdetése.

HANUSI PÉTER

Hozzáteszi, hogy amennyiben a képviselőtársak részéről igény merül fel, lehetséges a lakossági fórumokról szóló meghívók közvetlenül, e-mailben történő megküldése, így nem szükséges azokat a honlapon keresni.

Kiegészíti azzal, hogy Kovács István műszaki irodavezető bejelentésekről való tájékoztatása a jelenlegi ülésen elmarad, mivel az előző testületi ülés óta még két hét sem telt el. A bejelentésekről történő tájékoztatásra a következő testületi ülésen kerül majd sor.

KATONA PÉTER

Elmondja, hogy a Balassi Bálint utcán van egy olyan terület, ahol nincs éjszaka közvilágítás. Az ott lakók jelezték ezt a problémát, mivel balesetveszélyes helyzetet teremt a világítás hiánya, és tudomása szerint ez egy önkormányzati tulajdonú terület. Kéri a műszaki iroda vezetőjét, hogy vizsgálják meg, hogyan lehetne ott világítást kialakítani.

Kiegészíti azzal, hogy korábban a képviselő-testület döntést hozott képviselői keret felhasználásának lehetőségéről, amit a költségvetés is tartalmaz. Jegyző úr tájékoztatása szerint a felhasználás szabályairól rendeletet kell alkotni. Kéri, hogy az erről szóló előterjesztés a következő képviselő-testületi ülésre készüljön el, mert már az év második felében vagyunk. Hozzáteszi, hogy a felhasználásra vonatkozó igényvel már többen is megkeresték.

DR. TAKÁCS CSABA

Válaszában elmondja, hogy a korábbi ülésen, illetve a bizottsági ülésen is jelezte, hogy ennek a rendelettervezetnek a képviselő-testület elé terjesztését június hónap végére tervezték. A legutóbbi testületi ülésen azonban polgármester úr jelezte, hogy elkészült a városi játszóterek általános felülvizsgálata. A Szalka-Víz Kft. felmérése alapján, több mint 8 millió forintba kerülne a balesetveszélyes játszóterek felújítása. Úgy gondolja, hogy a képviselői alap célzott felhasználásával, a város területén lévő valamennyi játszótérrel egységesen tudnák felújítani. Felhívja a figyelmet arra, hogy a játszóterek bekamerázásának igénye is felmerült a korábbiakban. Elmondja, hogy ennek a költségvonzatát is meg kell vizsgálni. Ez a közös cél a

képviselői alap egységesebb felhasználását tenné lehetővé. Hozzáteszi, hogy mindez függetleníthető a rendelet kidolgozásától.

HANUSI PÉTER

Kéri, hogy készüljön el egy olyan rendelettervezet, amely lehetőséget ad a képviselői alap felhasználására. Azonban a játszóterek a város egészén felújítást igényelnek, így a kérdés közös konzultációt igényel. Hozzáteszi, hogy a tegnapi nap folyamán a Szokolay útról keresték meg azzal, hogy akár saját forrást is biztosítanak az ott lakó szülők a cél érdekében, hiszen itt a jó idő, és nem tudják hova vinni a gyermekeiket. Kiegészíti azzal, hogy nem tartanának jónak, ha minden évben 8-10 millió forintot a vandalizmus okozta károk felújítására kellene költeni az önkormányzatnak. Ezért kérte a Szalka-Víz Kft-t, hogy mérjék fel a kamerák elhelyezésének költségeit, a költségvetés elkészítése folyamatban van. Valószínű, hogy az összes játszótér kamerával történő felszerelése a képviselői alap teljes összegét igényli majd, de a felújítás a város minden részére kiterjedő, a gyermekeket érintő és mindenki által támogatható cél.

LUKÁCS BERTALAN

Jelzi, hogy a Szent István szobor környékén hiányzik egy pihenő pad. Kérdése, hogy történt-e intézkedés a pótlására, és amennyiben igen, úgy az milyen stádiumban van?

Megjegyzi, hogy ugyancsak szükség lenne egy pihenő padra az Alkotmány út 47-49. szám épület mellé, illetve az Alkotmány út páros oldalán kérték az ott lakók a parkoló sávok újbóli felfestését.

KOVÁCS ISTVÁN

A Szent István szobornál hiányzó paddal kapcsolatban elmondja, hogy a problémát már jelezték Kiss Tibor, a Szalka-Víz Kft. ügyvezetője számára. Hozzáteszi, hogy felújítandó állapotban ugyan, de rendelkeznek ilyen paddal. A felújítást követően a padot elhelyezik majd a szobornál, remélhetőleg minél hamarabb.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy jelenleg komoly átszervezés folyik a városban, aminek már vannak látható nyomai. Azonban kéri a városlakók türelmét, hiszen koncentrálták az önkormányzati feladatokat egy cégben, és a dolgozók átvétele, a leltárok végrehajtása, a szabályzatok kidolgozása nagy mennyiségű vezetői feladattal jár. Biztos benne, hogy a jövő év folyamán már nem lesznek anomáliák a fűnyírás körül, és a padokkal is időben elkészülnek. Azonban az

idei nyáron még lehetnek kisebb késések, hiszen július 1. napjával veszi át a feladatokat a kft. Úgy gondolja, hogy a szervezet célja a haladás, és tevékenységüket jó szándékkal végzik. Példaként említi, hogy a vasútállomással szembeni korlát elbontását a kft., a fenntarthatatlan helyzet miatt, már az írásbeli megrendelő megérkezése előtt elvégezte. Elmondja azt, különös problémának tartja, hogy a fogadóóráján 12-15 éves problémákkal hozakodnak elő a lakosok, és a ciklusból eltelt fél év alatt megoldást várnak rá. Elmondja, hogy évtizedes elmaradásokat véleménye szerint nem lehet fél év alatt megoldani, de reméli, hamarosan látható eredménye lesz a kemény munkának. Hangsúlyozza, hogy a struktúrák végleges kialakulásáig a legnagyobb tisztelettel kéri a lakosság türelmét.

SZABÓ ATTILA

Elmondja, hogy a játszóterekkel kapcsolatban a döntéshozatal sürgető, hiszen most aktuális a probléma a gyermekek szempontjából. Egyetért azzal, hogy ez a város egész területét érintő kérdés, továbbá, hogy a játszóterek védelme érdekében szükséges a kamerák elhelyezése is. Példaként említi a Kölcsey parkot, ami jól bizonyítja, hogy a kamera visszatartó erőt jelent.

Javasolja, hogy az Újtelepen is helyezzenek el kamerákat, pedig ott a játszótér zárható lenne, amennyiben az üzemeltető MMTK illetékesei ezt megoldanák. Kiegészíti azzal, hogy az ottani rongálások nem napközben történtek, hanem hétvégén, éjszakai időpontban.

A köztisztasággal kapcsolatban megjegyzi, hogy több olyan utca is van, ahol hasznos lenne utcai szemétkgyűjtő elhelyezése. Hozzáteszi, hogy a melegben egyre több ásványvizes palack, illetve jégkrémes zacskó jelentkezik szemétként, hiszen szemetes hiányában ezeket az emberek el fogják dobni. Javasolja, hogy a forgalmasabb helyeken, például az Újtelepen az iskolák környékén, helyezzenek el kisebb gyűjtőedényeket.

HANUSI PÉTER

Kéri Jegyző urat, hogy a következő testületi ülésre készítsenek egy költségvetést arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerül a játszóterek műszaki felújítása, illetve kamerákkal való felszerelése. Így a képviselő-testület módjában áll majd döntenie arról, hogy erre szánják-e a képviselői keretet. Elmondja, hogy a rendeletalkotás egy időigényesebb munkafolyamat. Hozzáteszi, hogy a következő testületi ülés jövő héten, szerdán lesz.

DR. TAKÁCS CSABA

Válaszként elmondja, hogy a következő testületi ülésre elkészítik az előterjesztést. A testületi tagok szándéka szerint a játszóterek átfogó

felújítására kerül majd sor. Hozzáteszi, hogy a Szalka-Víz Kft. már egy előzetes felmérést készített, ami a műszaki irodavezető rendelkezésére áll. Kiegészíti azzal, hogy a kamerákkal kapcsolatos költségeket pontosítani fogják. A testületi ülésen a fejlesztési tartalék felhasználására vonatkozóan a polgármesteri javaslat az lesz, hogy ebben az évben a játszóterek átfogó felújítására fordítsák ezt az összeget. Lehetőség szerint minél szélesebb körben vizsgálják a kamerák elhelyezésének lehetőségét.

KOVÁCS SÁNDOR

Elmondja, hogy az általa jelezni kívánt problémák is 10-12 éve megoldatlanok.

Elsőként említi a hulladékgyűjtő telep működéséhez kapcsolódó problémákat. Megjegyzi, hogy először 2012-ben jelezték az ott lakók, hogy a nagy zaj miatt nem tudnak pihenni. Akkor jegyző úr a működés rendjéről egy határozatot hozott. Ennek értelmében a telep reggel 7 órától 19 óráig, illetve a vagonok rakodása reggel 7-8 óra, illetve 17-19 óra között lehetséges, hétvégén pedig nem rakodhatnak vagonok. Hozzáteszi, hogy a legnagyobb zajhatást, az kelti, amikor a markolóval tömörítik össze a vasat. Tudomása szerint a probléma nem oldódott meg, sőt egyre rosszabbá válik a helyzet. Elmondja, hogy a vállalkozó zajvédő falat is emelt, azonban a lakók visszajelzése alapján, a helyzeten ez sem sokat javított. Ezért az idei év márciusában f úr összegyűjtötte az ott lakók észrevételeit, és kérték a probléma megoldását, javasolták a zajkibocsátás szintjének folyamatos mérését, állandó mérőműszer kitelepítésével. Jegyző úr válaszában arról tájékoztatta t, hogy a határozat betartásával kapcsolatban intézkedésre kéri fel a kollégáit. Hozzáteszi, hogy azóta nincs előrelépés az ügyben. Az ott lakók azt kérdezik, hogy várható-e az ügyben megoldás?

A másik probléma a léüzem mögött elhelyezkedő tó időnként olyan bűzt áraszt, amit a Ráczkertig lehet érezni. Az ott lakók többször jelezték már, hogy a bűz miatt nem lehet arrafelé szellőztetni. Tudomása van róla, hogy a szükséges műtárgyak telepítése megtörtént, és a működés a jogszabályoknak megfelelő. Ettől függetlenül a bűzhatás elviselhetetlen. Elmondja, hogy az ügyvel kapcsolatban, évek óta levelezik a Környezetvédelmi Minisztériummal. Kérdése, hogy milyen megoldás lehetséges?

Megjegyzi, hogy feltehetőleg az átszervezés miatt, de a fűnyírás meglehetősen vontatottan működik. Jelzi, hogy a Móricz Zsigmond úton rendszeresen kimarad a szakértői bizottság épületének környezete, kéri, hogy ezen a részen is történjen meg a fűnyírás a jövőben.

Elmondja, hogy pár évvel ezelőtt kamerák elhelyezését tervezték a köztéri szemétkiűjtők környékén az illegális szemétkiűjtés megakadályozására.

Akkor ez a megoldás személyiségi jogi kérdéseket vetett fel. Kérdése, hogy most lehetséges-e azokra az ominózus helyekre kamerát elhelyezni, ahol tudomásuk van arról, hogy sokan helyezik el ott a szemetet illegálisan?

HANUSI PÉTER

Válaszként elmondja, hogy megvizsgálják a kamerák elhelyezésének lehetőségét, azonban a városban legalább 100 olyan hely van, ahol szükség lenne rájuk, lehetetlen az összes helyet kamerával felszerelni. Úgy gondolja, hogy szemléletváltásra van szükség a köztisztaság területén. Hozzáteszi, hogy a közterület felügyelők visszajelzése alapján, illetve a feljelentések tanúsága szerint a városi illegális személtelhelyezők 95 százaléka mátészalkai lakos. Véleménye szerint a város vezetésének fontos feladata, a lakosság köztisztasági moráljának javítása. Példaként említi, hogy a legutóbbi ellenőrzés során az Északi lakótelep környékéről értek tetten olyan személyeket, akik szemetet vittek a Ráczkertbe, és volt már arra is példa, hogy ráczkerti lakosokat értek tetten a Szokolay utcán. Előfordul olyan eset is, hogy más településről hoztak szemetet Mátészalkára, azonban megállapítható, hogy főként a városlakók szemetelnek. Nem gondolja azt, hogy az lenne üdvözítő megoldás a problémára, hogy az egész várost bekamerázzák. Arról nem is beszélve, hogy ez adatvédelmi aggályokat vet fel. Kéri a műszaki iroda vezetőjét, hogy a kamerák beszerzésének tervezésénél, legyenek figyelemmel arra, hogy szükség esetén a rendőrség azok felvételeit, bizonyítási eljárásban felhasználhassa.

KOVÁCS ISTVÁN

Kiegészíti azzal, hogy a rendőrség néhány hónappal ezelőtt, nyilatkozat formájában tájékoztatta őket arról, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények elkövetőinek azonosításához, milyen típusú, legalább milyen képminőségben felvételt készítő kamerák beszerzését javasolja. Hozzáteszi, hogy az árajánlatokat a nyilatkozatban foglaltak szerint fogják kérni, és intézkedni is ez alapján fognak. Felhívja a figyelmet arra, hogy információi szerint, az elmúlt évi, térfigyelő rendszer kiépítésével kapcsolatos pályázat maradványösszegéből támogatás szétosztása várható idén. Így amennyiben ezeket a programokat megint kiírják, lehetőségük nyílik majd pályázatot benyújtani.

HANUSI PÉTER

Köszöni a tájékoztatást. Úgy gondolja, hogy sikeres pályázat esetén a frekvenciáltabb helyeken lehetőség nyílna kamera elhelyezésére. Hozzáteszi, hogy a rendőrség kimutatásai alapján javasolt 4-5 olyan helyszínt, ahová

érdemes lenne kamerát telepíteni. Fontosnak tartja minden hasonló lehetőség megragadását, azonban úgy gondolja, hogy a játszóterek esetében már nincs idő arra, hogy pályázati lehetőségekre várjanak. A képviselő úr által említett két hatósági ügyben felkéri jegyző urat a válaszadásra.

DR. TAKÁCS CSABA

Elmondja, hogy tájékozódni fog a hulladékfelvásárló telep zajkibocsátásának ügyében az ügyintézőtől. Hozzáteszi, hogy állandó mérőműszer felszerelése az önkormányzat részéről nem megoldható, annak anyagi korlátai vannak. Egy zajt mérő mobil műszer beszerzésének költségeit már megvizsgálták, ugyanis egyre több zajvédelmi probléma merül fel. Elmondja, hogy egy ilyen műszer beszerzési költsége 2-3 millió forint. Feltehetően ebben az esetben szakértő kirendelésére kerül majd sor, akinek a költségeit megelőlegezik, és a vizsgálat után kiderül, hogy milyen mértékű a zajhatás, és a tulajdonos által megtett intézkedések ennek mennyire felelnek meg.

Az ESZAT Kft-t érintő, oxidációs tó bűzkibocsátása kapcsán elmondja, hogy az alapvetően környezetvédelmi hatósági hatáskör, és a felügyeleti jogkörrel is a környezetvédelmi hatóság rendelkezik.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a képviselő úr által említett állampolgár őt is megkereste a 10-20 éve húzódó ügyével. Hozzáteszi, hogy azt az ügyfél is elismerte, hogy a tulajdonos a jogszabályoknak megfelelően jár el. Ennek következtében az önkormányzat nem kötelezhet egy jogszerűen eljáró társaságot arra, hogy a tevékenysége folytatásával hagyjon fel. Éppen ezért nem biztatta az ügyfelet azzal, hogy a jogszabályokkal szembefordulva, az ügybe az önkormányzat beavatkozik.

OLÁH ANDRÁS

A képviselő-testület figyelmébe ajánlja a Keleti lakótelepen lévő műfüves pálya kamerákkal való felszerelését, ami mellett játszótér is található.

Jelzi, hogy kedden éjszaka csak a Kossuth téren nem volt közvilágítás. Kérdezi, hogy ennek mi volt az oka?

Érdeklődik, a zsinagóga mögötti rabbi ház sorsáról. Elmondja, hogy korábbiakban halogató válaszokat kapott erre a kérdésre. Felhívja a figyelmet arra, hogy az épület történelmi szempontból jelentős.

A lakossági érdeklődésre reagálva kérdezi, hogy nyáron a strandfürdőt megnyitják-e és ha igen, akkor mikor kerül erre sor?

HANUSI PÉTER

Válaszában elmondja, hogy a mai nap folyamán egyeztetett Kiss Tibor ügyvezetővel. Tájékoztatása szerint a június 26-27-ei hétvégén nyitják meg az új részt, egy nyílt nap keretében nyílik majd lehetőség rá, hogy a lakosság birtokba vegye. Hozzáteszi, hogy egyebekben minden rendben van a munkálatokkal, csak az új gyermekmedence engedélyeztetési folyamata időigényesebb, mint gondolták. Hozzáteszi, hogy szükség van statikai engedélyre, építési engedélyre, használatbavételi engedélyre, sok papírmunkát igényel a létesítése. Jelzi, hogy valószínűleg az engedélyek miatt a gyermekmedence még nem lesz birtokba vehető, azonban a nagymedence, illetve a napozóterasz a látogatók rendelkezésére áll majd a nyitáskor.

DR. TAKÁCS CSABA

Összefoglalja röviden a rabbi házzal kapcsolatos tudnivalókat. Elmondja, hogy egy három-négy éves folyamatról beszélhetünk. Kezdetben Mátészalka Város Önkormányzatát kötelezték a ház elbontására, mivel az életveszélyes állapotban volt. Bár az elmúlt évek időjárási viharainak ellenállt az épület, mégis közbe kellett avatkoznia az önkormányzatnak, mivel a kéményt csupán néhány téglá tartotta, és az a szomszédokra életveszélyt jelentett. Így Mátészalka Város Önkormányzata kénytelen volt a bontás költségeit megelőlegezni. Annak ellenére, hogy az önkormányzat nem értett egyet azzal, hogy őket kötelezték a rabbi ház elbontására, mivel az írásos dokumentáció a zsinagógára vonatkozott. Hozzáteszi, hogy a zsinagóga műemlék épület, és az akkori szabályozás értelmében, ha egy ingatlanon volt egy műemlék épület, akkor az egész ingatlant műemlékké nyilvánították. Azonban szakértők azt állapították meg, hogy a rabbi ház nem bír műemléki értékkel, attól függetlenül, hogy nagyon szép épület. Hozzáteszi, hogy az épület nem az önkormányzat kezelésében volt, ezért a bontásra kötelező döntés ellen fellebbeztek, amit másodfokon elfogadtak. Kiegészíti azzal, hogy az eljárással párhuzamosan, egyeztettek a MAZSIHISZ-szel, akik erkölcsi támogatásukról biztosították őket. Sajnálatos módon nem volt olyan pályázat, amivel az épület felújítása megvalósítható lett volna. A szükséges, azonnali életveszélyt jelentő bontási munkálatokat közköltségen elvégeztették, emlékei szerint ennek összege, 2-3 millió forintos nagyságrendű volt. Véleménye szerint hasznosabb lett volna ezt az összeget másra fordítani, de a szükséghelyzet nem hagyott választási lehetőséget. Az ügy jelenlegi állása szerint az ügyben szereplő másik fél nem értett egyet azzal, hogy az eljárásban őt kötelezték, így a bontással kapcsolatos hatósági eljárás még folyamatban van. Hozzáteszi, hogy az életveszélyt jelentő helyzetet, az önkormányzat már elhárította. Kiegészíti azzal, hogy a szomszédok jelenleg a rabbi ház melletti lakás

veszélyeztetettségére hívták fel a figyelmet. Meg fogják vizsgálni azt, hogy ennek a lebontása az önkormányzat feladatát képezi-e.

A közvilágítással kapcsolatban megjegyzi, hogy több jelzés is érkezett már, több helyre vonatkozóan is. A műszaki iroda vezetője, minden esetben továbbítja ezeket a panaszokat a szolgáltató felé. További példaként említi a Kraszna utcát, az Alkotmány úti tömb belsejét, ahonnan több alkalommal is jelezték a szolgáltatás kimaradását. Hozzáteszi, hogy a probléma megoldásának gyorsaságát illetően a szolgáltató hozzáállása némi kívánnivalót hagy maga után. Elmondja, hogy nincs olyan kintlévőség, számlatartozás, ami hivatkozási alapot jelentene a szolgáltatás korlátozására, hiszen mindig határidőben teljesít az önkormányzat.

HANUSI PÉTER

Megerősíti, hogy a közvilágítás kimaradásáról szóló jelzéseket irányába is továbbít a lakosság. Megjegyzi, hogy a szolgáltató berettyóújfalui, korábbi területi döntés alapján, közbeszerzési eljárásban választották ki. Az együttműködés hatékonysága szempontjából szerencsésebbnek tartja a helyi vállalkozásokkal való szerződéskötést. A szolgáltató kötelezettsége az üzemzavar 24 órán belüli elhárítása, a szolgáltatás kijavítása. Emiatt kérte a műszaki irodától, hogy az ilyen eseteket dokumentálják. Amennyiben a szolgáltató szerződésszegései hatékonyabb lépéseket tesznek lehetővé, ezekkel élni fognak. Kiegészíti azzal, hogy mivel nyilvános közbeszerzési eljárás eredményeként került sor a szerződéskötésre a szolgáltatóval, a szolgáltatás nyújtásának feltételei meglehetősen, jól vannak szabályozva. A közbeszerzésre tekintettel nem egyszerű a szerződés felmondása, azonban van egy bizonyos tűrőhatár ebben az esetben is. Hozzáteszi, hogy nagyon sok problémát jeleztek a közvilágítással kapcsolatban. A környékbeli településeken akár alvállalkozóként is szerepelnek mátészalkai cégek, és nem volt jellemző, hogy probléma jelentkezzen a közvilágítással kapcsolatban.

DR. TAKÁCS CSABA

Példaként említi egy esetet, amikor kifejezett polgármesteri utasításra azért nem fizettek, mert voltak olyan helyek, ahol már több hete problémák jelentkeztek a közvilágításban. Elmondja, hogy ekkor az ügyvezetőt megkereste, aki ígéretet tett a hibák, hiányosságok orvoslására, valamint arról biztosította, hogy a kollégái nagyobb figyelmet fordítanak majd a területre. Tájékoztatta az ügyvezetőt, hogy hosszabb távon nem fenntartható az a gyakorlat, miszerint a szolgáltatás ellenértékét az önkormányzat rendszeresen, határidőben rendelkezésre bocsátja, ugyanakkor a társaság részéről kifejezetten rossz a reagáló készség, a felmerülő problémákra. Hozzátette,

hogya ezek a problémák elérnek egy kritikus szintet, a szerződés lehetőséget biztosít akár rendkívüli felmondásra is. Erre reagálva az ügyvezető azt ígérte, hogy nagyobb figyelmet fordít majd a szolgáltatás megfelelő nyújtására, és kérte a felmerülő problémák e-mailben történő megküldését a gyorsabb intézkedés érdekében.

HANUSI PÉTER

Kiegészíti azzal, hogy egy komplett utca volt másfél hétig közvilágítás nélkül, amikor azt az utasítást adta, hogy addig nem fizethet az önkormányzat, míg a szolgáltató a helyzetet nem orvosolja. A hiba elhárítására nem került sor 24 órán belül, és ez több háztartást is érintett. Úgy gondolja, hogy ha a szolgáltató megengedheti magának, hogy nem tartja be a szerződésben foglaltakat, addig nem feltétlenül szükséges utalni sem. Kénytelenek voltak nyomást gyakorolni a szolgáltatóra, annak érdekében, hogy szolgáltatási kötelezettségének tegyen eleget.

KÖVENDY ZSOLT

Elmondja, hogy az Északi lakótelepen van két olyan helyszín, amelyeknek problémáját már tolmácsolta korábbi ülésén, és a helyzet megoldásáig az ott lakók türelmét is kérte. Hozzáteszi, hogy az érintett lakosok megértők voltak az átalakulások miatt.

Az egyik helyen egy beomló félben lévő árok van, amelyet az ott lakó már saját kezűleg próbált helyreállítani. Hozzáteszi, hogy a helyzet megoldásának nincsen nagy költségigénye, csupán valakinek el kellene végeznie ezt a munkát. Amennyiben polgármester úr felhatalmazást ad rá, személyesen megy oda az ott lakóval, és együtt helyreállítják az árkot.

Példaként említi továbbá, hogy korábban ígéretet kapott egy buszmegálló áthelyezésére, amely ígéretet továbbított is az ott lakók számára. Úgy gondolja, hogy mivel még mindig nem történt ott intézkedés, önhibáján kívül a szavahihetőségét is elveszítette annál a családnál. Véleménye szerint vagy ne tegyenek egyáltalán ígéreteket, vagy próbálják meg a megvalósítás várható időpontját reálisan meghatározni. Hozzáteszi, hogy a lakosság meglehetősen rossz néven veszi a hitegetést.

HANUSI PÉTER

Válaszként elmondja, hogy ő olyankor szokott ígéreteket tenni, amikor már látja előre a megvalósíthatóság időpontját. Példaként említi, hogy ügyfélfogadása során gyakran szembesül 20 éve húzódó problémákkal, amelyek megoldására, vagy azért, mert nincs jogszerű megoldás, vagy más okból, de nem tesz ígéretet sem.

KOVÁCS ISTVÁN

Elmondja, hogy a jelzett problémát szem előtt tartják, annak megoldásáról intézkedni fognak. Hozzáteszi, hogy a Szalka-Víz Kft-vel már egyeztettek a kérdésről, további türelmet kér a helyzet rendezéséig.

DR. TAKÁCS CSABA

Kiegészíti azzal, nevet nem említve, hogy a probléma keletkezésének oka nem egyértelmű a csapadékvíz-elvezető árok helyzetét illetően. Vannak olyan fejlemények, amelyek miatt a kérdés megítélése nem egyszerű.

HANUSI PÉTER

Elmondja, hogy a nyilvánosságon kívül, képviselő úr tájékoztatást kap majd az árkot érintő fejleményekről.

SZAMOSI ISTVÁN GYULÁNÉ

Elmondja, hogy ő is csapadékelvezető árok miatt tesz bejelentést. Ismerteti, hogy a Katona József utcán lakik egy beteg kisfiú, aki naponta szállítást igényel, és az ott lévő árok vízvezetője is be van omolva. Édesanyja minden nap sokat tesz a fiáért, és méltányossági alapon kéri a mihamarabbi segítséget, hiszen a mindennapi életüket nehezíti a fennálló probléma.

Felhívja a figyelmet a parlagfűvel kapcsolatos problémákra. Elmondja, hogy ha az önkormányzat a magánszemélyeket megbünteti az irtás elmaradása miatt, akkor a saját területeiről is gondoskodnia kell. Hozzáteszi, hogy amíg a parlagfűvel járó hatásokat csak saját magán érzékeli az ember, addig türelmet tud tanúsítani. Azonban amikor a gyermekek és unokák is fulladoznak, azt nem tudja figyelmen kívül hagyni. Jelzi, hogy az Északi lakótelepen meglehetősen elterjedt a parlagfű.

A „ZOM” házzal kapcsolatban jelzi, hogy nagyon elhanyagolt az ingatlan környezete, rossz látványt nyújt, ember nagyságú a gaz az udvaron és az utcán.

Kiegészíti azzal, hogy az Akácfa utca és az Északi körút sarkán van egy sátoztetős ház, aminek lakói gyakran váltakoznak, nem tanúsítanak megfelelő magatartást, és az utcán ott is hatalmas a gaz. Úgy gondolja, hogy az ott lakók kötelezhetőek az ingatlan előtti utcaszakasz rendben tartására. Véleménye szerint nem csak a lakatlan ingatlanok esetében kellene gondoskodni a megfelelő gyomtalanításról. Javasolja, hogy vizsgálják felül ebből a szempontból a beépítetlen telkeket, és az árkokat is.

Elmondja, hogy a héten már az önkormányzat illetékes irodájában bejelentette a felmerült problémákat, a jelzett problémák közben alakultak ki.

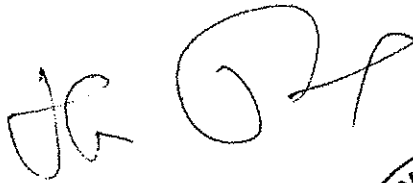
HANUSI PÉTER

Bátorítja a képviselőket arra, hogy ha valamilyen gyors megoldásra váró probléma merül fel, ne várjanak testületi ülésig. Keressék bizalommal Kovács István műszaki irodavezetőt, aki megoldást keres majd a felmerült problémára.

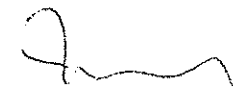
Elmondja, hogy a képviselő-testület következő ülésére 2 hét múlva, szerdán kerül majd sor.

A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt. A polgármester az ülést 14.53 órakor bezárta.

k.m.f.



Hanusi Péter
polgármester



Dr. Takács Csaba
jegyző

J E L E N L É T I Í V

Mátészalka Város Képviselő-testületének

2015. június 11-én tartott üléséről

1./ Dienes Béla

2./ Hanusi Péter

3./ Katona Péter

4./ Kovács Sándor

5./ Kövendy Zsolt

6./ Lukács Bertalan

7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika

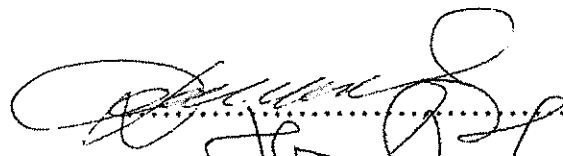
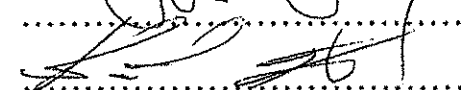
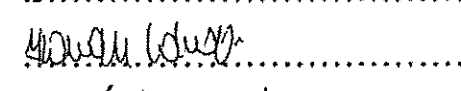
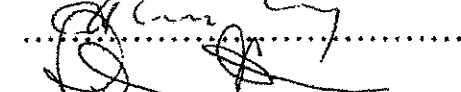
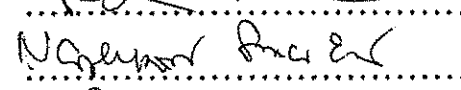
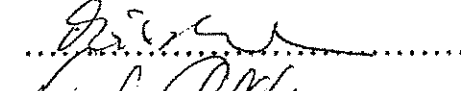
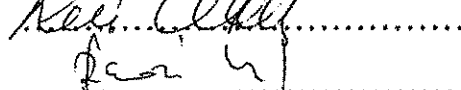
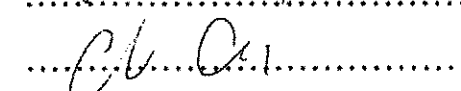



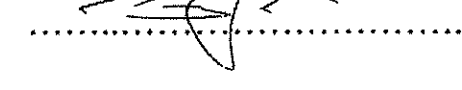
8./ Oláh András

9./ Szabó Attila

10./ Szamosi Istvánné

11./ Szathmári Lajos

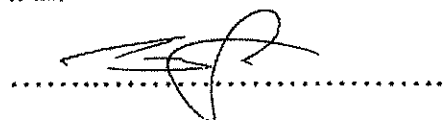
12./ Torma Tamás


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

M e g h í v o t t a k:

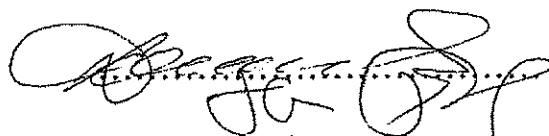
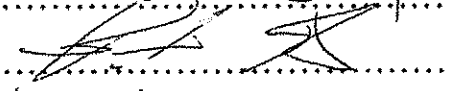
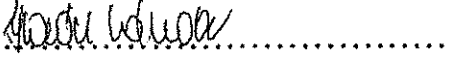

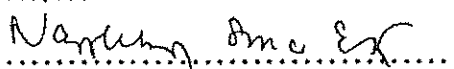
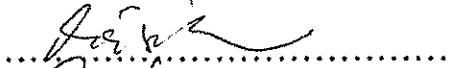
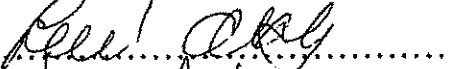
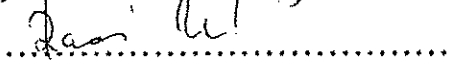
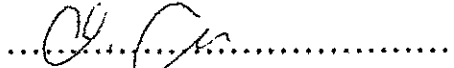

DR. SZÜCS GYULA

.....
.....
.....
.....
.....
.....


.....
.....
.....
.....
.....
.....

A képviselő-testület írásos anyagát átvettem:

- 1./ Dienes Béla
- 2./ Hanusi Péter
- 3./ Katona Péter
- 4./ Kovács Sándor
- 5./ Kövendy Zsolt
- 6./ Lukács Bertalan
- 7./ Dr. Nagyháziné Szondi Erika
- 8./ Oláh András
- 9./ Szabó Attila
- 10./ Szamosi Istvánné
- 11./ Szathmári Lajos
- 12./ Torma Tamás


.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Mátészalka, 2015. június 11.

K I M U T A T Á S

Névszerinti szavazásról

Az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló
önkormányzati rendeletről

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2015. június 11.



Dr. Takács Csaba
jegyző


KIMUTATÁS

Névszerinti szavazásról

**Mátészalka Város Önkormányzata költségvetési és zárszámadási
rendeletének tartalmáról, felépítéséről szóló 22/2010.(XI.22.)
önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Képviselő neve	Szavazat		
	Igen	Nem	Tartózkodás
Dienes Béla	I		
Hanusi Péter	I		
Katona Péter	I		
Kovács Sándor	I		
Kövendy Zsolt	I		
Lukács Bertalan	I		
Dr. Nagyháziné Szondi Erika	I		
Oláh András	I		
Szabó Attila	I		
Szamosi Istvánné	I		
Szathmári Lajos Sándor	I		
Torma Tamás Attila	TÁVOL		

Mátészalka, 2015. június 11.



Dr. Takács Csaba
jegyző

